



Høring over udkast til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love (Indskrænkning af anvendelsesperioden for fyrværkeri, ændring af bestemmelser om sanktioner og kontrolbeføjelser m.v. på Sikkerhedsstyrelsens område, samt ændring af Rådet for El. og Gasteknisk Sikkerhed m.v.)



04-01-2024
Sagsnr. MIN-01-000808
MEH

Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Tlf.: +45 33 73 20 00

sik@sik.dk
www.sik.dk
CVR-nr. 27 40 31 23

Sikkerhedsstyrelsen
er certificeret efter
DS/EN ISO 9001:2015



Høringsliste

Oversigt over myndigheder og organisationer m.v., der høres over udkast til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love (Indskrænkning af anvendelsesperioden for fyrværkeri, ændring af bestemmelser om sanktioner og kontrolbeføjelser m.v. på Sikkerhedsstyrelsens område, samt ændring af Rådet for EI- og Gasteknisk Sikkerhed m.v.)

Aalborg Fyrværkerifabrik A/S

Aalborg Universitet

Advokatrådet

Advokatsamfundet

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd

Arbejds miljørådet

Beredskabsstyrelsen

Brint Branchen

Certificerede Organers Forum

DANAK

Danmarks Aktive Forbrugere

Danmarks Veteraner & Veteranstøtten

Dansk Byggeri

Dansk EI-forbund

Dansk Energi

Dansk Erhverv



Dansk Gasteknisk Center DGC

Dansk Handicapforbund

Dansk Industri

Dansk IT

Dansk Standard

Danske Advokater

Danske Beredskaber

Danske Erhvervsakademier

Danske Erhvervsskoler

Danske Forlag

Danske Handicaporganisationer

Danske Maskinstationer og Entreprenører

Danske Mediedistributører

Danske Regioner

Danske Universiteter

De Samvirkende Købmænd

Den Danske Dommerforening

DOF BirdLife – Dansk Ornitologisk Forening

DNV

DSB

Erhvervsstyrelsen

Energinet

Energistyrelsen



Evida

FABA

Fagbevægelsens Hovedorganisation

Finans Danmark

Forbrugerlaboratoriet

Forbrugerombudsmanden

Forbrugerrådet TÆNK

Foreningen af Rådgivende Ingeniører

Foreningen for Dansk Internethandel

Forsikring & Pension

Fyrværkeribrancheforeningen

Fyrværkerieksperter A/S

Green Power Denmark

Ingeniørforeningen i Danmark

Kommissarius ved Statens Ekspropriationer i Jylland

Kommissarius ved Statens Ekspropriationer på Øerne

Kommunernes Landsforening

Landinspektørforeningen

LCH Fireworks A/S

Maskinmestrenes Forening

Rigsadvokaten

Rigspolitichefen

SMVdanmark



TEKNIQ Arbejdsgiverne

Teknologisk Institut

Thin Blue Line

Transportministeriet

Ulykkesanalysegruppen

Validan Branche

Varefakta

VELTEK

Verisure A/S

Veterancenteret

Fra: Christine Bødtcher-Hansen

Sendt: 11. december 2023 09:29

Til: sik@sik.dk

Cc: Anders Holt <anho@sik.dk>; spe@sik.dk

Emne: Høringssvar vedr. ændring af tilgængelighedsloven

Som det er Sikkerhedsstyrelsen bekendt, står vi i Danmark med en stor udfordring, fordi Sikkerhedsstyrelsen har anlagt en fortolkning af direktivet, hvor det er den virksomhed, som stiller e-bogen til rådighed for kunden – det vil i bogbranchen sige streamingtjenesten eller internetboghandleren – som er ansvarlig iht. direktivet. Det betyder i praksis, at forlagene, som er dem der producerer e-bøgerne, ikke kan påberåbe sig undtagelserne for mikrovirksomheder, og det er pt. aldeles uklart, hvordan det stiller forlagene ift. undtagelserne om uforholdsmæssig byrde og grundlæggende ændringer. Risikoen er, at mange bøger slet ikke vil blive udgivet som e-bøger, hvilket umuligt kan have været hensigten med direktivet, da en e-bog, uanset at den ikke lever fuldt op til tilgængelighedsloven, skaber langt større tilgængelighed for mange læsere med f.eks. ordblindhed sammenholdt med den trykte bog.

I forbindelse med lovbehandlingen tilkendegav erhvervsminister Simon Kollerup bl.a. i vedhæftede brev til Danske Forlag, "at skulle andre EU-lande mod forventning fastsætte mere lempelige regler for e-bøger, skal samme vilkår gøre sig gældende i Danmark. Derfor følger vi implementeringen i andre EU-lande tæt, ligesom der pågår løbende dialog med EU-Kommissionen."

I Sverige har Myndigheten för Tillgängliga Medier nu utvetydigt tilkendegivet, at

"Den som ger ut e-boken är ansvarig för att e-boksfilen uppfyller lagkraven. Tjänsteleverantören som tillhandahåller programvara för e-böcker (som till exempel en prenumerationstjänst för digitala böcker) är ansvarig för att appen följer kraven för tillgänglighet och att den har stöd för de tillgängliga funktioner som ska finnas i e-boken."

Finns det undantag för vissa aktörer?

– Ja, mikroföretag är undantagna lagkraven och kommer därför inte att granskas för regelefterlevnad. Till mikroföretag räknas företag med färre än tio anställda och som har en årsomsättning eller en årlig balansomslutning som inte överstiger två miljoner euro."

<https://ui.ungpd.com/Issues/6d11f046-de5a-4631-9678-793b812d9c79?AccountId=4c5db606-2167-447a-9e88-eb34101380f7&ContactId=c94571f2-faea-46bf-8307-ac6f1ac5b3c6&IssueId=6d11f046-de5a-4631-9678-793b812d9c79&ir=f7636d52-b200-4e9c-96ed-604b0ae30457>

Vi vil kraftigt opfordre til, at det i forbindelse med lovændringen bliver gjort tydeligt, at Danmark implementerer som i Sverige og dermed sikrer, at danske forlag kan påberåbe sig undtagelserne, således at vi sikrer et bredt og mangfoldigt digitalt bogmarked.

Med venlig hilsen / Kind regards

Christine Bødtcher-Hansen

Direktør /Director

Mobil: +45 20 74 05 92

**DANSKE
FORLAG**
Danish Publishers

Børsen DK-1217 København K

From: Anders Holt <>
Sent: 14-12-2023 10:23:35 (UTC +01)
To: Anders Holt <anho@sik.dk>
Subject: Høringssvar fra TEKNIQ

Fra: Simon O. Rasmussen <sra@teknig.dk>
Sendt: 13. december 2023 18:43
Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>
Cc: Troels Hartung <trh@teknig.dk>
Emne: Høringssvar - SIK J.nr. MN-10-04-000060

Til Sikkerhedsstyrelsen

Vedlagt fremsendes TEKNIQ Arbejdsgivernes høringssvar fra til ovennævnte høring

Med venlig hilsen

Simon O. Rasmussen, Chefrådgiver

TEKNIQ ARBEJDSGIVERNE



sra@teknig.dk | www.teknig.dk

Telefon: +45 4343 6000 | Direkte: +45 77411551

Paul Bergsøes Vej 6 | 2600 Glostrup | Billedskærervej 17 | 5230 Odense M

TEKNIQ Arbejdsgiverne er drivkraften bag den bæredygtige og digitale vækst i Danmark og repræsenterer 4.100 virksomheder med i alt 60.000 medarbejdere og en samlet omsætning på omkring 60 mia. kr.

Sikkerhedsstyrelsen

Pr. mail til sik@sik.dk

J.nr. MN-10-04-000060

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Magnoliavej 2-4
5250 Odense SV

Telefon 4343 6000
teknig@teknig.dk
www.teknig.dk

Dato: 13. december 2023

Side 1/1

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love (Indskrænkning af anvendelsesperioden for fyrværkeri, ændring af bestemmelse om sanktioner og kontrolbeføjelser m.v. på Sikkerhedsstyrelsens område, samt ændring af Rådet for El- og Gasteknisk Sikkerhed m.v.)

Sikkerhedsstyrelsen har med høringsbrev af den 8. november 2023 fremsendt ovennævnte høringsudkast og har anmodet om at modtage bemærkninger til udkastet senest den 13. december 2023.

TEKNIQ Arbejdsgiverne har alene bemærkninger til forslaget til ændring af Rådet for El- og Gasteknisk Sikkerhed.

El- og gassikkerhed

Sikkerhedsniveauet på el- og gasområdet i Danmark er højt. En væsentlig årsag hertil er, efter vores opfattelse, en god og stærk dialog imellem Sikkerhedsstyrelsen og markedsaktørerne.

TEKNIQ Arbejdsgivernes medlemmer er en væsentlig markedsaktør og vi sætter pris på, at vi via REGS kan udtale vores synspunkter og levere input til rådgivning af Erhvervsministeren på området.

Udkastet lægger op til større fleksibilitet i udpegningen af medlemmer til rådet og forkorter udpegningsperioden fra 4 til 2 år.

Det er TEKNIQ Arbejdsgivernes opfattelse, at disse ændringer skaber gode rammer for en endnu stærkere og mere strategisk målretning af rådgivningen og TEKNIQ Arbejdsgiverne bakker således op om ændringerne.

TEKNIQ Arbejdsgiverne står naturligvis til rådighed for en uddybning af vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Simon O. Rasmussen
Chefrådgiver

From: Anders Holt <>
Sent: 14-12-2023 10:19:50 (UTC +01)
To: Anders Holt <anho@sik.dk>
Subject: VS: Høring - ændring af fyrværkerilov, produktlov mv.

Fra: Helen Amundsen <ha@fbr.dk>
Sendt: 13. december 2023 15:42
Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>
Cc: Pia Saxild <PS@fbr.dk>; Karin Breck <kab@fbr.dk>; Helen Amundsen <ha@fbr.dk>
Emne: Høring - ændring af fyrværkerilov, produktlov mv.

Forbrugerrådet Tænk har modtaget Sikkerhedsstyrelsens brev af 8. november 2023, j.nr. EMN-10-04-000060 vedr. Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love (Indskrænkning af anvendelsesperioden for fyrværkeri, ændring af bestemmelse om sanktioner og kontrolbeføjelser m.v. på Sikkerhedsstyrelsens område, samt ændring af Rådet for El- og Gasteknisk Sikkerhed m.v.) og har følgende bemærkninger.

Fyrværkeri

Forbrugerrådet Tænk kan i høj grad tilslutte sig, at anvendelsesperioden for fyrværkeri begrænses til 31. december og 1. januar. Det opfylder et ønske vi har haft gennem længere tid, og specielt også når vi ser på, hvordan det håndteres i vores nabolande. Forhåbentlig kan begrænsningen være med til at minimere de mange gener og sikkerhedsrisici, der er ved fyrværkeri for både mennesker og dyr, og det vil formodentlig også have en gavnlig effekt på miljøet.

Vi havde dog gerne set, at det ikke kun var en begrænsning af anvendelsesperioden, men at man havde taget skridtet fuldt ud og også begrænset salgsperioden. Umiddelbart ser det ud til, når vi kigger på erfaringerne i nogle af vores nabolande, at det rent faktisk godt kan lade sig gøre at begrænse salgsperioden uden, at det går ud over sikkerheden i forhold til transport og oplag, som har været nogle af argumenterne i DK imod en begrænsning. Vi vil derfor opfordre til, at der kigges nærmere ind i, hvordan vores nabolande løser de udfordringer, og at det forhåbentlig på længere sigt kan skubbe i retning af også at begrænse salgsperioden i Danmark.

Vi kan desuden tilslutte os de foreslåede skærpede sanktionsniveauer for overtrædelse af såvel anvendelses- som købsperioden.

Ændringer af produktloven

Sanktioner

Vi er meget enige i, som beskrevet i udkastet, at det som forbruger skal være sikkert at foretage køb af produkter, der er bragt i omsætning eller gjort tilgængelige på markedet, og at det som forbruger skal være trygt at handle på nettet. Produkter, der ikke lever op til reglerne i produktloven skal sanktioneres, og strafudmålingen skal have en størrelse, der er egnet til effektivt at få de erhvervsdrivende til at efterleve reglerne. Forbrugerrådet Tænk har også forståelse for, at reglerne om sanktion skal give mening. Vi er enige i, at minimumbødestørrelsen på 50.000 bør fastholdes, men forstår også, at der kan være behov for i særlige tilfælde at fravige beløbet i både op ad eller nedadgående retning. Vi er ikke afvisende i forhold til

Erhvervsministeriets forslag om at indføre en advarselsordning i de tilfælde, hvor der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at udstede en bøde. Det er dog for os ikke særlig klart, hvornår det vil være tilstrækkeligt at give en advarsel. Umiddelbart vil det give mening, at det drejer sig om overtrædelser af formel karakter, der ikke har betydning for forbrugernes sundhed og sikkerhed. Forslaget om, at advarslen har gentagelsesvirkning i 2 år, giver mening, hvis det fortsat handler om overtrædelser af formel karakter. Vi er dog ikke enige i, at gentagelsesvirkningen for bøder nedsættes fra 5 år til 2 år bl.a. af hensyn til ensretning af retstilstanden. Vi går ud fra, at med den nye foreslåede differentiering mellem advarsler og bøder, vil det betyde, at bøder kun udstedes i de tilfælde, hvor overtrædelserne i et eller andet omfang har betydning for forbrugernes sundhed og sikkerhed. I disse tilfælde kan der være brug for en øget opmærksomhed fra myndigheden på virksomheden, og vi kan være bekymrede for, at 2 år er meget kort tid i forhold til fx en efterfølgende stikprøvekontrol set i lyset af de mange produkter, som produktloven dækker. Vi opfordrer derfor til, at gentagelsesvirkning i 2 år i første omgang kun skal gælde for advarsler, og at denne bestemmelse evalueres efter en passende periode, hvorefter det kan vurderes, om den evt. skal indføres for udstedelse af bøder.

Blokering af online grænseflader

Vi har bl.a. i forbindelse med evaluering af produktloven kommenteret, at bestemmelsen om blokering af online grænseflader giver store udfordringer for myndighederne og nok ikke har den effekt, som det oprindeligt var tanken. Og der er endnu større udfordringer, når det gælder online markedspladser, der ikke hostes af en dansk udbyder. Vi opfordrer til, at man i ændringerne til produktloven tager alle de tiltag, der er mulige i forhold til at hjælpe myndighederne med at bekæmpe det store antal non-compliant produkter, der findes på nettet. Forbrugerrådet Tænk har gennem flere år undersøgt produkter købt over nettet, hvor vi specielt på de store online markedspladser har fundet mange produkter, der tydeligt ikke lever op til lovens krav, det er en utilfredsstillende situation for forbrugere.

Virksomhedsbaseret markedsovervågning

Forbrugerrådet Tænk støtter forslaget om at give Sikkerhedsstyrelsen mulighed for at udføre virksomhedsbaseret markedsovervågning med henblik på vejledning bl.a. i forhold til at medvirke til, at virksomhederne bringer produkter på markedet, der er i overensstemmelse med lovens krav, også uden at der på forhånd er udtaget produkter til kontrol. En gennemgang af virksomhedens interne processer og dokumenter kan være en god hjælp til at finde eventuelle u hensigtsmæssigheder i virksomheden og kan bidrage til en mere effektiv markedsovervågning.

Ændringer af elsikkerhedsloven

Ændring af Rådet for EI- og Gasteknisk sikkerhed

Der er i udkastet lagt op til, at erhvervsministeren har mulighed for at nedsætte et råd, fastsætte nærmere regler for rådet, dets sammensætning og opgaver. Rammerne er tænkt håndteret på bekendtgørelsesniveau. Og vi har forstået, at der ikke længere vil være reserveret en plads i rådet til eksempelvis uddannelses- og forbrugerinstitutioner. Vi har dog med tilfredshed konstateret, at medlemmerne i rådet vil blive indstillet af Sikkerhedsstyrelsen under hensyntagen til den politiske dagsorden, at rådet kan ændres hvis der opstår nationale eller internationale dilemmaer, som kræver inddragelse af en bredere kreds af interessenter, og at rådet kan invitere organisationer eller særlige fagkundskaber ad hoc. I Erhvervsministeriets overvejelser fremgår det, at årsagen til

ændringen i sammensætningen af rådet er, at den grønne omstilling, som bl.a. omfatter Power-to-X ikke er af interesse for forbrugerne, da det ikke pt. er tanken, at brint skal distribueres direkte til privatforbrugere. Det vil vi gerne udfordre, da placering af Power-to-X-anlæg ikke er uden interesse for forbrugerne bl.a. pga. eksplosionsfare. Vi kan være bekymrede for, at vi kan stå med en ny type Seest-ulykke, hvis dette ikke håndteres forsvarligt. Det er derfor vores opfattelse, at det kan være fornuftigt, at der også er en repræsentant i rådet, der kan tale forbrugernes sag i forhold til sikkerhed.

Med venlig hilsen

**Karin Breck
Amundsen**

POLITISK CHEF OG UDVIKLINGSCHEF/FORBRUGERPOLITISK CENTER

T +45 7741 7744 | M +45 4188 1633
2715 7431
W taenk.dk

Forbrugerrådet Tænk

Ryesgade 3A, 2. th. | 2200 Kbh. N



Helen

SENIORRÅDGIVER

T +45 7741 7732 | M +45

From: 3 - SIK Høringer (SIK) <>
Sent: 13-12-2023 12:15:02 (UTC +01)
To: Anders Holt <anho@sik.dk>; Mille Ertløv Hansen <meh@sik.dk>
Subject: VS: DI's høringssvar vedr. samlelov

Fra DI.

Venlig hilsen

Sebastian Jong Woo Friis Gråbæk

Fuldmægtig i Ledelse og Politik

Direkte: +45 25 43 16 94 - Send gerne kun SMS

E-mail: sgr@sik.dk

Fra: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Sendt: 13. december 2023 12:00

Til: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>

Emne: VS: DI's høringssvar vedr. samlelov

Venlig hilsen

Nadja Scharbau

Kundesupporter



Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

+45 33 73 20 00

E-mail: sik@sik.dk

www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Mette Peetz-Schou <MEPS@DI.DK>

Sendt: 13. december 2023 08:28

Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Emne: DI's høringssvar vedr. samlelov

Herved fremsættes opdateret version af høringssvar, da afsnittet om Rådet for El- og Gasteknisk Sikkerhed var faldet ud.

Beklager

From: Mette Peetz-Schou
Sent: 13. december 2023 07:18
To: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>
Subject: DI's høringssvar vedr. samlelov

Til rette vedkommende

Herved følger DI's betragtninger vedr. den fremsatte samlelov der ændrer en række love under Sikkerhedsstyrelsens resort.

Vis besvarer selvfølgelig gerne eventuelle spørgsmål, som høringssvaret giver anledning til.

Med venlig hilsen

Mette Peetz-Schou
Europapolitik
Seniorchefkonsulent

(+45) 3377 3022
(+45) 4037 3728 (Mobil)
meps@di.dk
di.dk



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

sik@sik.dk

DI's høringssvar vedr. forslag til ændringer indeholdt i samlelov

DI takker for muligheden for at kunne kommentere på samlelov med forslag til ændringer til lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love (indskrænkning af anvendelsesperiode for fyrværkeri, ændring af bestemmelse om sanktioner og kontrolbeføjelser m.v. på Sikkerhedsstyrelsens område samt ændring af Rådet for EI- og Gasteknisk sikkerhed mv.

Nedenfor gennemgås vores kommentarer i kronologisk rækkefølge i forhold til samleloven.

Ændring af lov om fyrværker og andre pyrotekniske artikler

DI finder, at det er vigtigt at reducere støjgener, ulykker og forurening forbundet med anvendelse af fyrværkeri samtidig med at det skal være muligt at fejre nytår. Vi hæfter os ved, at de største udfordringer relaterer sig til ulovligt fyrværkeri, og man derfor først og fremmest må arbejde for at begrænse forekomsten heraf mest muligt. DI stiller spørgsmålstegn ved effekten af at forkorte den periode, hvor man må anvende fyrværkeri. Det hænger sammen med, at støjgenerne forbundet med fyrværkeri relaterer sig til ulovlige kanonslag, og at det lovlige fyrværkeri (+90 % af det) benyttes inden for den tilladte periode. Samtidig ærgrer det DI at ændringen tilsyneladende forhindrer lovlige udbydere af fyrværkeri i at gennemføre demonstrationsvisninger, hvor der ofte også informeres om sikkerhed i omgang med fyrværkeri. Lovforslaget bør sikre, at det bliver muligt at gennemføre disse demonstrationsvisninger i perioden op til anvendelsesperioden (fra 27.-31. december).

DI finder desuden, at lovforslaget bør præciseres gennem brug af terminologi fra Bekendtgørelse 1798 & 1799 af 09.09.2021) således, at der f.eks. ikke opstår usikkerhed om, hvorvidt F1 stadig må sælges og anvendes året rundt. Det er vigtigt, at det klart fremgår hvilke betingelser, der gælder for de forskellige produktkategorier.

Ændring af lov om produkter og markedsovervågning

Sanktioner og ændring af praksis i overtrædelsessager

DI bakker op om Sikkerhedsstyrelsens ønske om at ændre sanktioner og praksis i overtrædelsessager. Vi finder helt overordnet, at de justeringer, som lovbemærkningerne til samleloven lægger op til, ikke kun er velbegrundede, men også nødvendige. Praksis om sanktionering uden vejledning, som var en forudsætning for DI's opbakning til sanktionsrammen, er ikke blevet efterlevet, samtidig er formel ikke-regelefterlevelse blevet sanktioneret urimeligt højt. Nedenfor uddybes vores synspunkter, ligesom der lægges op til yderligere præciseringer i lovbemærkningerne og lovteksten med henblik på at få den nye praksis til at fungere bedre.

DI stiller spørgsmålstegn ved i hvilken udstrækning, retspraksis begrundes, at udgangspunktet for bødestørrelsen fortsat skal være 50.000 kr. Vi savner en analyse af retspraksis, der begrundes udgangspunktet for bødeforlæggets størrelse. Vi bakker op om overgangen til modereret kumulation, og at muligheden for at anvende formildende omstændigheder præciseres i lovbemærkningerne. Samtidig finder vi, at der er behov for, at også de formildende omstændigheder indskrives i selve lovteksten, ikke kun de skærpede. Det kan også bidrage til, at sagerne bliver bedre belyst, og det bliver nemmere at forholde sig til den relevante sanktionering, herunder bødeforlæggets størrelse.

DI bakker op om muligheden for at uddele advarsler i stedet for en bøde, og at muligheden herfor beror på en konkret vurdering. Men der er brug for mere klare retningslinjer for, hvordan de skal bruges i praksis. Samtidig er der brug for at begrænse muligheden for at give advarsler ud over de tilfælde, hvor produktet har haft så alvorlig en fejl, at det har medført skade på personer eller ejendom eller har medført væsentlig risiko herfor.

Regelefterlevelse handler om andet end at undgå fysisk skade på person eller ejendom. Det handler også om økonomisk risiko for de erhvervsdrivende, som oplever ikke fair handelspraksis, fordi reglerne om f.eks. elektromagnetisk kompatibilitet, cybersikkerhed eller f.eks. energieffektivitet ikke efterleves. Hvis der er stor økonomisk vinding ved ikke at efterleve reglerne, bør der også tages stilling til det i beslutningen om en eventuel advarsel. Desuden finder DI, at en manglende risikovurdering ved kontrolbesøget er et eksempel på en forseelse, der udgør en skærpende omstændighed.

Når det er sagt, bakker vi selvfølgelig op om, at brug af advarsler ikke kun skal ske i ekstraordinære situationer, men være almindelig praksis, hvis forseelsen ikke er alvorlig jf. ovenstående diskussion.

Både når det gælder præmissen for at benytte kumulation ved fastsættelse af bøder og betingelsen for advarsel, som skærpet omstændighed ved fastsættelse af bødestørrelse, er det væsentligt at forholde sig til, hvad en *tilsvarende forseelse* er. DI har følgende refleksioner vedr. dette: Hvis en fabrikant får en bøde for ikke at have leveret en brugsanvisning på dansk, bør det kun tælle for én forseelse uanset hvor mange produkter, der er udtaget til kontrol med denne fejl. Hvis princippet om kumulation skal tages i anvendelse, bør det således kræve, at et eller flere af produkterne også

er behæftet med en anden fejl. Hvis en fabrikant har fået en advarsel for kun at udlevere brugsanvisning på engelsk, bør det ikke være en skærpet omstændighed, hvis en kontrol senere viser, at der mangler oplysning om en elektronisk adresse på bekostning af en fysisk. De to forseelser bør ikke sidestilles. Forkert placering af CE-mærket eller brug af elektronisk mærkning på bekostning af fysisk adresse er eksempler på forseelser, der som udgangspunkt bør medføre en advarsel. Ud over frivillig regelefterlevelse og samarbejde med myndighederne, bør tilstedeværelsen af et kvalitetssikringssystem indgå i vurderingen af, om der gives bøde eller advarsel.

DI bakker op om tidsfristen på to år for gyldighed af en advarsel og for gentagelsestilfælde som en skærpet omstændighed. I vurderingen af om tidsfristerne er overskredet, er det nødvendigt at tage hensyn til det enkelte produkt, og hvornår det er bragt i omsætning. Det er udover fabrikantens kontrol at sikre, at tidligere sanktionerede produkter ikke findes i distributørledet, når der ikke har været påbud om tilbagekaldelse.

DI skal endnu engang anfægte, at der i argumentationen omkring bøder og sanktionering igen kun henvises til behovet herfor i lyset af beskyttelse af mennesker og ejendom. Det ville være positivt, hvis lovbemærkningerne kunne bidrage til et mere nuanceret billede af, *hvem* markedsovervågningen, bøder og sanktionering gavner. Det er desuden et betydeligt ønske fra de virksomheder, der gør et stort arbejde for at være regelefterlevende, at dette ønske bliver anerkendt og hørt. DI's medlemmer efterlyser en forklaring på, hvorfor det trods gentagende opfordringer stadig ignoreres..

Vi tager til efterretning at uagtsomhed kan medføre sanktionering i form af advarsel eller bøde, da man som fabrikant er ansvarlig for at kende til reglerne for at bringe produkter i omsætning, og at det kræver groft uagtsomhed eller forsæt, hvis der skal være tale om fængselsstraf.

Virksomhedsbaseret markedsovervågning

DI mener ikke, at Sikkerhedsstyrelsen skal have hjemmel til at foretage virksomhedsbaseret markedsovervågning, men at virksomheder, som det er tilfældet i dag, skal kunne anmode om det på frivillig basis. Vi mener ikke, at styrelsens vejledningsforpligtelse kan retfærdiggøre en sådan mulighed.

DI finder yderligere, at styrelsen allerede har tilstrækkelige beføjelser i forhold til at søge indsigt i de moduler, der ligger til grund for overensstemmelsesvurderingen af det relevante produkt, der bliver udtaget til kontrol.

Blokering af onlinegrænseflader

DI har ingen kommentarer til denne del af forslaget.

Produktsikkerhed og ændring af maskiner

DI finder, at man skal afvente de datoer, hvor kommende EU-lovgivning finder anvendelse i Danmark. Vi kan derfor ikke bakke op om præmatur implementering af forbrugerreglerne, men vi kan godt bakke op om, at man afventer implementering af maskinerne i produktloven til de finder anvendelse i 2027. Det er umuligt for fabrikanter, der har aktiviteter på det indre marked, at forholde sig til nationale frister for implementering.

Etablering af en klagemulighed for virksomheder

DI argumenterede for en klagemulighed for virksomheder, der ikke er enige i afgørelser under produktloven og tilhørende bekendtgørelser, da loven blev vedtaget, men dette blev afvist med henvisning til, at antallet af sager var for få.

Set i lyset af hvordan den nye lov er blevet anvendt, skal DI opfordre til, at der indføres en hjemmel til udvikling af et klagesystem i loven, og der planlægges med henblik på udfærdigelse af en bekendtgørelse herom.

Ændring af Rådet for El- og Gasteknisk Sikkerhed

DI støtter forslaget og ændring af Rådet for El- og Gasteknisk Sikkerhed, således at Rådet fremadrettet afspejler udviklingen på området og får fokus på den grønne omstilling.

Korrekt implementering af tilgængelighedsdirektivet

DI anerkender behovet for at iagttage Kommissionens kommentarer til den danske implementering af tilgængelighedsdirektivet. Samtidig er vi bekymret over en situation, hvor personer, der ikke selv er berørt, løbende kan bede om indsigt i den danske fortolkning af undtagelsesbestemmelsen i direktivet. Dette kan give mulighed for at kompromittere virksomheders forretningshemmeligheder i deres bestræbelser på af afdække evt. overtrædelser. Danmark bør arbejde for, at en europæisk vejledning vedr. undtagelsesbestemmelsen udarbejdes hurtigst muligt, og der løbende arbejdes på ensartet implementering på tværs af medlemsstaterne. Desuden bør der iværksættes initiativer, der sikrer, at kompromitterende forretningshemmeligheder ikke udleveres.

Med venlig hilsen

Mette Peetz-Schou

From: 3 - SIK Høringer (SIK) <>
Sent: 13-12-2023 12:16:09 (UTC +01)
To: Anders Holt <anho@sik.dk>; Mille Ertløv Hansen <meh@sik.dk>
Subject: VS: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri mv.

Høringssvar fra Dyrenes Beskyttelse.

Venlig hilsen

Sebastian Jong Woo Friis Gråbæk

Fuldmægtig i Ledelse og Politik

Direkte: +45 25 43 16 94 - Send gerne kun SMS

E-mail: sgr@sik.dk

Fra: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Sendt: 13. december 2023 12:08

Til: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri mv.

Venlig hilsen

Nadja Scharbau

Kundesupporter



Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

+45 33 73 20 00

E-mail: sik@sik.dk

www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Jens Jokumsen <jjjo@dyrenesbeskyttelse.dk>

Sendt: 13. december 2023 09:12

Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Emne: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri mv.

Hermed Dyrenes Beskyttelse høringssvar.

Med venlig hilsen

Jens Jokumsen
Familiedyrschef

Tel: [50 60 73 80](tel:50607380)

Email: jjo@dyrenesbeskyttelse.dk

Dyrenes Beskyttelse
Buddingevej 308
2860 Søborg



Ønsker du at læse mere om hvordan Dyrenes Beskyttelse behandler dine persondata, klik [her](#)

Erhvervsministeriet
Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg

Att:
Karin Mølhave

8. december 2023
D23-551406

Høringssvar over forslag til ændring af lov om fyrværkeri mv.

Baggrund

Dyrenes Beskyttelse ønsker hermed at indgive et høringssvar i forbindelse med ændring af lov om fyrværkeri mv.

Generelle bemærkninger

Dyrenes Beskyttelses overordnede holdninger er, at det skal være helt forbudt for privatpersoner at købe og affyre fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler.

Det mener foreningen fordi der er mange negative påvirkninger ved affyringen og fremstillingen af fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler.

Affyringen og fremstillingen har store negative påvirkninger for dyr, mennesker og miljø. Både vilde dyr, produktionsdyr og familiedyr kan opleve stress, angst og anden negativ påvirkning ved affyring af fyrværkeri.

Selve fremstillingen af fyrværkeri har også et stort ressourcetræk på kloden, da en del udvindes fra minedrift, og derved kan forårsage ødelæggelser af habitater og naturområder.

Specifikke bemærkninger

Forslaget lægger op til en affyriingsperiode omkring nytåret den 31. december og 1. januar. Hvis man ikke ønsker at imødekomme et forbud, mener Dyrenes Beskyttelse at en affyriingsperiode fra den 31. december kl. 18.00 til den 1. januar kl. 02.00 er langt mere rimelig, da det er her selv fejringen foregår.

Forslaget lægger også op til at bødestrafen for affyring udenfor den 31. december og 1. januar straffes med en stigning af bøden. Det mener Dyrenes Beskyttelse ikke har noget effekt, da politiet alligevel ikke kan spore og straffe dem der affyrer uden for affyriingsperioden.

Hvis man ikke ønsker at imødekomme et forbud, mener Dyrenes Beskyttelse at salgsperioden skal indskrænkes, da det er vores oplevelse at affyringen starter i forbindelse med at salgsperioden



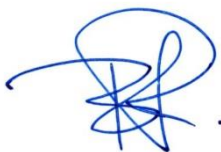
DYRENES BESKYTTELSE

starter. Derfor bør salgsperioden begrænses, så der kan købes fyrværkeri fra den 29. december til den 31. december.

Og endelig hvis man ikke ønsker at imødekomme et forbud, mener Dyrenes Beskyttelse at affyringen kun må ske på kommunalt godkendte arealer, hvor der stilles sikkerhedskrav om afstand, brug af værnemidler og aldersbegrænsning.

Et afgrænset område vil lette den efterfølgende oprydning, sikre at der ikke ligger fyrværkeriaffald på og i utilgængelige områder som søer og andre naturområder. Det vil også sikre at mennesker og dyr ikke kommer til skade på grund af det efterladte fyrværkeriaffald. Desuden vil det gøre det muligt for folk, som ikke bryder sig om fyrværkeri at undgå disse områder og tilsvarende fjerne deres dyr fra områderne.

Med venlig hilsen



Britta Riis, direktør



Jens Jokumsen, familiedyrchef

From: 3 - SIK Høringer (SIK) <>
Sent: 13-12-2023 12:17:10 (UTC +01)
To: Anders Holt <anho@sik.dk>; Mille Ertløv Hansen <meh@sik.dk>
Subject: VS: Høring af ændring af fyrværkeriloven

Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening.

Venlig hilsen

Sebastian Jong Woo Friis Gråbæk

Fuldmægtig i Ledelse og Politik

Direkte: +45 25 43 16 94 - Send gerne kun SMS

E-mail: sgr@sik.dk

Fra: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Sendt: 13. december 2023 12:08

Til: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>

Emne: VS: Høring af ændring af fyrværkeriloven

Venlig hilsen

Nadja Scharbau

Kundesupporter



Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

+45 33 73 20 00

E-mail: sik@sik.dk

www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Bo Håkansson <boh@dn.dk>

Sendt: 13. december 2023 09:38

Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Cc: MIM - Miljøministeriets Departement <mim@mim.dk>

Emne: Høring af ændring af fyrværkeriloven

Erhvervsministeriet

Sikkerhedsstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening fremsender her kommentarer til de foreslåede ændringer til fyrværkeriloven.

Kopi sendes samtidig til miljøministeriet med henvisning til de omtalte Natura 2000 forpligtelser.

Venlig hilsen

Bo

Bo Håkansson, Biolog og naturmedarbejder
EU naturbeskyttelse, Naturnationalparker, Rewilding, Jagt og vildtforvaltning, artsbeskyttelse
Sekretær for Det Grønne Kontaktudvalg
.....

Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Tlf.: 39 17 40 00
Dir.tlf.: 22 27 51 57
mail: boh@dn.dk

.....
Vi ta'r naturens parti.
Støt og meld dig ind på [her](#)

Høring over forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love (sagsnr EMN-10-04- 000060)

Danmarks Naturfredningsforening er blevet gjort opmærksom på høringen og fremsender hermed kommentarer til lovforslaget med udgangspunkt i hensyn til forstyrrelsesfølsomme dyrearter.

Lovændringerne i fyrværkeriloven har til formål at indskrænke perioden til 31. december – 1. januar, hvor fyrværkeri må anvendes af forbrugere, og skærpe straffen for affyring og salg af fyrværkeri uden for de fastsatte perioder. Forslaget vil få effekt fra nytåret 2024/2025.

Videnskabelige undersøgelser af effekter på gæs har dokumenteret en markant og langvarig negativ påvirkning af fugle som følge af anvendelse af fyrværkeri ([link til omtale](#)).

Danmarks Naturfredningsforening er ikke bekendt med at der skulle være foretaget undersøgelser af mulige effekter på andre dyregrupper, fx pattedyr. Pattedyr har i modsætning til fugle ikke mulighed for at flygte over tilsvarende afstand, som fuglene.

Med lovforslagets vedtagelse vil perioden for tilladt anvendelse omfatte perioden natten (efter kl 24) mellem den 30-31 december, natten mellem 31 december og 1 januar, og frem til kl 24 natten mellem 1 og 2 januar og dermed påvirke 3 nætter. Vi så som udgangspunkt gerne anvendelsen indskrænket til alene at være de mørke timer mellem 31 december – 1 januar men anerkender at der er tale om en væsentlig indskrænkning af perioden for lovlig anvendelse, som dermed reducerer de væsentlige forstyrrelser af dyrelivet.

Vi ønsker imidlertid at henlede opmærksomheden på habitatdirektivets ([LINK](#)) artikel 6.2 som fastsætter at

2. Medlemsstaterne træffer passende foranstaltninger for at undgå forringelse af naturtyperne og levestederne for arterne i de særlige bevaringsområder samt forstyrrelser af de arter, for hvilke områderne er udpeget, for så vidt disse forstyrrelser har betydelige konsekvenser for dette direktivs målsætninger.

Bestemmelsen er jf. direktivets artikel 7 gældende for såvel EU habitatområder som EU fuglebeskyttelsesområder.

Vi er derfor bekymrede over ikke i teksten der ledsager lovforslaget at se en angivelse i hverken afsnit 9. "Miljø- og naturmæssige konsekvenser" eller afsnit 10. "Forholdet til EU-retten" at se en henvisning til forpligtelserne der følger af habitatdirektivets artikel 6.2 om at undgå forstyrrelser som har betydelige konsekvenser for de arter, som er på de respektive natura 2000 områders udpegningsgrundlag.

Vores forståelse er således at der foreligger en klar forpligtelse til at sikre at anvendelse af fyrværkeri ikke må indebære så betydelige forstyrrelser, at store flokke af de fuglearter som områderne netop er udpeget for at beskytte, skræmmes mange hundrede kilometer væk og ikke vender tilbage.

Vi anbefaler derfor at Sikkerhedsstyrelsen forholder sig til, hvordan lovforslaget kan sikres at være i overensstemmelse med disse forpligtelser i forhold til fuglelivet.

Vi anbefaler derfor ligeledes at Sikkerhedsstyrelsen indhenter en vurdering af, hvorvidt der kan være dyrearter som er omfattet af habitatdirektivets bilag, der ligesom fugle kan blive påvirket betydeligt ved anvendelse af fyrværkeri. Det kunne potentielt være nogle arter af pattedyr.

Med forpligtelserne nævnt ovenfor følger også en forpligtelse for medlemslandene til at sikre en rimelig administration og håndhævelse af forpligtelserne. Derfor anerkender vi at lovforslaget lægger op til en minimumsbødestraf på 2500,- for privates anvendelse af fyrværkeri udenfor den tilladte periode.

For at sikre en præventiv effekt anbefaler vi at loven fastsætter at dette budskab skal fremgå på salgsstederne.

Afslutningsvist vil vi hilse det velkomment at perioden for affyring af fyrværkeri bliver indskrænket, da det også forhåbentlig vil være medvirkende til, at der efterlades mindre affald fra fyrværkeriet, i naturen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Bo Håkansson', on a light blue background.

Bo Håkansson

Danmarks Naturfredningsforening

Kopi:

Miljøministeriet

From: 3 - SIK Høringer (SIK) <>
Sent: 13-12-2023 12:18:00 (UTC +01)
To: Anders Holt <anho@sik.dk>; Mille Ertløv Hansen <meh@sik.dk>
Subject: VS: Høringssvar over udkast til forslag om ændring af lov om fyrværkeri

Høringssvar fra STH Servicehunde.

Venlig hilsen

Sebastian Jong Woo Friis Gråbæk

Fuldmægtig i Ledelse og Politik

Direkte: +45 25 43 16 94 - Send gerne kun SMS

E-mail: sgr@sik.dk

Fra: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Sendt: 13. december 2023 12:12

Til: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>

Emne: VS: Høringssvar over udkast til forslag om ændring af lov om fyrværkeri

Venlig hilsen

Nadja Scharbau

Kundesupporter



Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

+45 33 73 20 00

E-mail: sik@sik.dk

www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Lisa Klint <lk@sth-servicehunde.dk>

Sendt: 13. december 2023 11:01

Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Emne: Høringssvar over udkast til forslag om ændring af lov om fyrværkeri

Hermed fremsendes STH Servicehunde til Handicappedes bemærkninger til Sikkerhedsstyrelsen angående lovforslag til ændringer i fyrværkeriloven.

Med venlig hilsen

Lisa Klint

Administrationschef



STH – Servicehundene til Handicappede

Handicaporganisationernes Hus
Blekinge Boulevard 2,
2630 Taastrup
CVR 26458242

www.servicehundene.dk

Følg os på [Facebook](#)

Støt os via Mobilepay 15758

Se en kort [video](#)

Telefontid tirsdag kl. 9.00-10.00 | onsdag kl. 12.00 – 14.00 | fredag kl. 9.00-10.00
Tlf: 22 42 67 69.

Send dokumenter via sikker og krypteret mail til STH: Upload via dette [link](#)



STH er akkrediteret af den internationale servicehundorganisation ADI.



STH - SERVICEHUNDE TIL HANDICAPPEDE

Hunde til glæde og gavn

Til Sikkerhedsstyrelsen
Fra STH – Servicehunde til Handicappede (servicehunde.dk)
Dato 13.12.2023
Vedr. Lov om ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler

STH - Servicehunde til Handicappede - har læst det fremsendte materiale vedr. ændringer til lov om affyring af fyrværkeri.

STH - Servicehunde til Handicappede - har følgende bemærkninger til lovforslaget:

- STH støtter op om alle tiltag, der i videst muligt omfang begrænser affyring af fyrværkeri.
- STH ønsker også, at salget af fyrværkeri indskrænkes yderligere, da erfaring viser, at der skydes af så snart salget åbner – trods forbud herimod.
- STH foreslår, at fyrværkeri alene må affyres af professionelle og i meget begrænset omfang.
- STH ønsker, at fyrværkeriet solgt til og affyret af privatpersoner stoppes helt.

Fyrværkeri har en dokumenteret negativ påvirkning på og nedsætter livskvaliteten for rigtig mange mennesker og dyr: både vildtlevende dyr i naturen samt landbrugsdyr, husdyr og familiedyr – herunder også hunde / hunde med særlige hjælpefunktioner som servicehunde.

Dansk Hunderegister estimerer, at der findes mere end 810.000 hunde i Danmark, og man regner med, at der bor en eller flere hunde i ca. 20 % af alle danske husstande.

Flere tusind danske hunde er specialtrænede til at udføre særlige hjælpefunktioner, som deres ejere er dybt afhængige af. Af disse kan bl.a. nævnes:

- Servicehunde til mennesker med fysisk funktionsnedsættelse / bevægelseshandicap
- Førerhunde til mennesker med nedsat syn
- Psykiatrihunde, der støtter psykisk sårbare personer
- Specialtrænede hunde, som alarmerer ved sygdom, kramper, lavt blodsukker mv.
- Hørerhunde, som støtter og signalerer til personer med nedsat hørelse

Studier viser, at fyrværkeri kan give lydangst og nedsat livskvalitet hos hunde

STH har kendskab til adskillige undersøgelser, der viser, at lydangst er et af de hyppigst forekommende problemer. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1558787823001326>

En anden artikel peger på, at frygt for fyrværkeri er det hyppigst forekommende problem blandt udfordringer med lydangst <http://dx.doi.org/10.1016/j.applanim.2015.08.020>

I Finland viser et studie, at 30% af hundene i studiet har problemer med lydangst <https://doi.org/10.1038/s41598-020-59837-z>

Hvis en specialtrænede hund får et chok i forbindelse med fyrværkeri og efterfølgende udviser angstreaktioner, kan det således have en voldsom negativ effekt på både specialtrænede hund og den person, som er afhængig af den specialtrænede hunds hjælp.



STH - SERVICEHUNDE TIL HANDICAPPEDE

Hunde til glæde og gavn

Om STH

STH – Servicehunde til Handicappede – er en privat velgørende forening, der har til formål at hjælpe personer med fysisk funktionsnedsættelse, ved at bevilge specialtrænede servicehunde og bistå brugeren med vedvarende støtte og vejledning for at sikre et værdifuldt samarbejde, til gavn for både bruger og hund.

En STH servicehund kan udføre en lang række hjælpefunktioner, så som at åbne skuffer og skabe, trække strømper eller jakke af, trykke på lyskontakter, samle tabte genstande op fra gulvet, hente forskellige ting, gø på kommando ved behov for assistance m.v.

Med venlig hilsen

SERVICEHUNDE TIL HANDICAPPEDE

Lisa Klint

Administrationschef

STH – Servicenhunde til Handicappede

E lk@sth-servicehunde.dk

M 22426769

From: 3 - SIK Høringer (SIK) <>
Sent: 13-12-2023 12:18:36 (UTC +01)
To: Anders Holt <anho@sik.dk>; Mille Ertløv Hansen <meh@sik.dk>
Subject: VS: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler mv.

Høringssvar fra Dyreværnet.

Venlig hilsen

Sebastian Jong Woo Friis Gråbæk

Fuldmægtig i Ledelse og Politik

Direkte: +45 25 43 16 94 - Send gerne kun SMS

E-mail: sgs@sik.dk

Fra: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Sendt: 13. december 2023 12:13

Til: 3 - SIK Høringer (SIK) <horing-sik@sik.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler mv.

Venlig hilsen

Nadja Scharbau

Kundesupporter



Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

+45 33 73 20 00

E-mail: sik@sik.dk

www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Henrik Knaack <Henrik@dyrevaernet.dk>

Sendt: 13. december 2023 11:11

Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Emne: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler mv.

Hermed fremsendes Dyreværnets svar til ovenstående høring.

Med venlig hilsen / Kind regards

Henrik Knaack
adm. direktør/CEO

henrik@dyreværnet.dk | telefon direkte: 50603508 | Islevdalvej 85 | 2610 Rødovre



**Få historier fra Dyreværnet
- direkte i indbakken**



www.dyreværnet.dk | Følg os på [Facebook](#) & [Instagram](#)

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ved en fejltagelse modtager e-mailen, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen. Samtidig beder vi dig slette e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Du må ikke offentliggøre indhold fra denne e-mail uden tilladelse fra afsenderen.



12/12-2023

Høringssvar fra Dyreværnet omkring:

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler mv.

Dyreværnet har læst udkast til lovforslag om ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler mv.

Vi bakker op om alle tiltag, der begrænser både salg af fyrværkeri og affyring af fyrværkeri og ser dette udkast som et klart skridt i den rigtige retning.

Dyreværnet ser dog helst at affyring af fyrværkeri begrænses til professionelle med tilladelse til dette og i den ideelle verdendet ikke er muligt for privatpersoner at affyre fyrværkeri, men kun professionelle, der har tilladelse til dette.

Fyrværkeri har en negativ påvirkning og nedsætter livskvaliteten for rigtig mange dyr. Både de vildtlevende dyr, samt husdyr og familiedyrene.

Dyreværnets interesse ligger hos familiedyrene og vi ser hvert år rigtig mange, der lider og er angste, pga. fyrværkeri. Dette nedsætter deres livskvalitet og kan medføre dem livslange adfærdsproblemer.

Dyrevelfærdsloven §2 siger, at *"Dyr er levende væsener og skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, **angst, varigt men og væsentlig ulempe**"* og Dyreværnet mener, det er helt på sin plads at skærpe lovgivningen om fyrværkeri og måske endda endnu mere.

Studier viser at fyrværkeri kan give lydangst og nedsat livskvalitet hos hunde

Undersøgelser om adfærdsrelaterede problemer hos danske hunde, viser, at lydangst er et af de hyppigst forekommende problemer, og dermed har nedsat livskvalitet.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1558787823001326>

En anden artikel peger på, at frygt for fyrværkeri er det hyppigst forekommende problem blandt problemer med lydangst <http://dx.doi.org/10.1016/j.applanim.2015.08.020>

Ovenstående links omhandler hunde, men der er også rigtig mange katte der hvert år lider pga. fyrværkeri.

Dyreværnet bakker fuldt op om det fremsendte lovforslag, med den tilføjelse, at affyring af fyrværkeri begrænses til professionelle med tilladelse til dette og i begrænset omfang.

Med Venlig Hilsen


Henrik Knaack
Direktør

From: 3 - SIK Høringer (SIK) <>
Sent: 13-12-2023 12:19:28 (UTC +01)
To: Anders Holt <anho@sik.dk>; Mille Ertløv Hansen <meh@sik.dk>
Subject: VS: Høringssvar - sagsnr. EMN-10-04-000060

Høringssvar fra Danske Advokater.

Venlig hilsen

Sebastian Jong Woo Friis Gråbæk

Fuldmægtig i Ledelse og Politik

Direkte: +45 25 43 16 94 - Send gerne kun SMS

E-mail: sgr@sik.dk

Fra: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Sendt: 13. december 2023 08:01

Til: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>

Emne: VS: Høringssvar - sagsnr. EMN-10-04-000060

Venlig hilsen

Nadja Scharbau

Kundesupporter



Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

+45 33 73 20 00

E-mail: sik@sik.dk

www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Susanne Bager <sub@danskeadvokater.dk>

Sendt: 12. december 2023 21:16

Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Cc: Claus Barrett Christiansen <clb@bechbruun.com>; Annemette Ellermann Holmbom <annemette.ellermann@dk.dlapiper.com>; Henrik Mansfeldt Witt <hmw@umento.dk>; Henrik Saugmandsgaard Øe <hoe@gorrissenfederspiel.com>; Jens Jakob Bugge <jjb@buggevalentin.com>; mdp@kromannreumert.com; Mikkel Vittrup <mvi@plesner.com>; Morten Achilles Bruus <morten.bruus@accura.dk>; tme@elmann.dk; Anja Heisig Schwartz <ajm@bechbruun.com>; Benedikte

Havskov Hansen <bhh@danskeadvokater.dk>; Susanne Bager <sub@danskeadvokater.dk>

Emne: Høringssvar - sagsnr. EMN-10-04-000060

Til Sikkerhedsstyrelsen

Vedhæftet høringssvar til udkast til forslag til ændring af produktloven.

Med venlig hilsen

**DANSKE
ADVOKATER**

Susanne Bager

Juridisk konsulent

Telefon 30 21 00 77
sub@danskeadvokater.dk
[Databeskyttelsespolitik](#)



Vesterbrogade 32

1620 København V

Telefon 3343 7000

www.danskeadvokater.dk



Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg

Sendt til: sik@sik.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

12. december 2023

Dok.nr. D-2023-044306

Høringssvar til høring over forslag til lov om ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vores høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for IP, forbruger- og markedsføringsret.

Høringen giver anledning til følgende bemærkninger til forslaget til lov om ændring af lov om produkter og markedsovervågning (produktloven).

Overordnede bemærkninger

Danske Advokater støtter, at forbrugerne kan have tillid til, at de produkter som sælges i Danmark, også når der er tale om e-handel, er lovlige og sikre, og at kontrolmyndigheden har tilstrækkelige kontrolbeføjelser og sanktionsmuligheder sammenholdt med klare retssikkerhedsgarantier for de erhvervsdrivende.

Indledningsvis ønsker vi at fremhæve de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, der er i forslaget.

- Kontrolbesøg uden retskendelse, er ikke en foranstaltning, der bør være hjemlet til et helt generelt og overordnet tilsyn med virksomhedernes almindelige procedurer.
- "Regulering" af det centrale indhold om de gentagelsestilfælde, som kan danne grundlag for et så væsentligt indgreb som DNS-blokering af onlinegrænseflader bør ikke foretages i lovforarbejderne, og slet ikke i en tidligere generation af forarbejder, men bør være tilgængelig og hjemlet direkte i den ændrede lovtekst.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkastet

§ 9

Forslaget lægger op til, at der i § 9, stk. 5 indsættes en ny hjemmel til en mere generel og overordnet kontrol med virksomheder, der omsætter produkter omfattet af loven, og særligt omfattende tilsyn med virksomhedernes procedurer for at sikre indsatsen omkring produktsikkerhed, samt at der i stk. 6 indføres en generel bemyndigelsesbestemmelse for Erhvervsministeren til at fastsætte nærmere regler om denne kontrol.

Idet der imidlertid ikke samtidig er foreslået ændring af § 11, der in fine henviser til hele § 9, vil de foreslåede regler om mere generel og overordnet kontrol med procedurer, dog tillige være født med en adgang og hjemmel for kontrolmyndigheden til at foretage virksomhedsbesøg uden retskendelse og uden forudgående varsling, der følger af § 11.

§ 11 hjemler også i øvrigt en meget bred og ubegrænset adgang til uvarslede besøg uden retskendelse på alle erhvervsmæssige lokaliteter, hvor der findes produkter, som er omfattet af loven.

En adgang til uvarslede kontrolbesøg uden retskendelse, er en meget indgribende foranstaltning, der kræver konkrete og tungtvejende grunde, og bør være forbeholdt tilfælde, hvor der forud er konstateret konkrete overtrædelser, eller mistanke om overtrædelser, og typisk også har været dialog med virksomheden herom. Det er i udkastet på s. 55 beskrevet, at Sikkerhedsstyrelsens nuværende kontrol foretages i overensstemmelse hermed ifølge en datadrevet risikomodel baseret på markedsovervågning, pressehistorier, indberetninger og anmeldelser fra brugere, virksomheder m.v.

Kontrolbesøg uden retskendelse, er ikke en foranstaltning, der bør være hjemlet til et helt generelt og overordnet tilsyn med virksomhedernes almindelige procedurer.

Danske Advokater opfordrer derfor til, at der ved indførelsen af § 9, stk. 5 og 6 foretages ændring i § 11, således, at der ikke i § 11 henvises til den generelle kontrol i § 9, stk. 5, og i stedet henholdes til den nærmere kontrolmåde, som forudsættes at blive fastlagt af Erhvervsministeren ifølge § 9, stk. 6, og som ikke bør omfatte uvarslede virksomhedsbesøg uden retskendelse.

Endvidere *opfordrer Danske Advokater til at benytte anledningen til i § 11 at få nærmere præciseret og/eller eksemplificeret de tilfælde, hvor der kan gennemføres kontrolbesøg hos virksomheder uden varsling og forudgående dialog, idet § 11 også i øvrigt hjemler en alt for generel og ubegrænset adgang til virksomhedsbesøg uden forudgående varsling, dialog og/eller retskendelse, og en hjemmel der rækker udover de tilfælde med konkret anledning til kontrol ifølge mistanke om overtrædelse, som er beskrevet i udkastet.*

§ 18

Forslagets § 18, stk. 1 opretholder adgangen til at foretage DNS-blokering af onlinegrænseflader i tilfælde, hvor påbud efter § 17 ikke overholdes, og præciserer i forhold til gentagelsestilfælde omkring produkter, der udgør en alvorlig risiko, ordlyden fra at angå tilfælde, hvor onlinegrænsefladen ”gentagne gange har solgt eller formidlet salg” af sådanne produkter, til tilfælde, hvor der ”gentagne gange er gjort produkter tilgængelige på markedet”.

Det fremgår af udkastet, at baggrunden for den foreslåede ændrede ordlyd er, at Erhvervsministeriet ønsker at præcisere, at gentagelsestilfælde også skal omfatte situationer, hvor produkter "er gjort tilgængelige på en onlinegrænseflade, uden at onlinemarkedspladsen nødvendigvis er den juridiske sælger af produkter."

Danske Advokat henleder opmærksomheden på, at den nugældende § 18, stk. 1 allerede udtrykkeligt omfatter tilfælde, hvor "onlinegrænsefladen gentagne gange har ... formidlet et salg af produkter", og dermed tilfælde, hvor onlinegrænsefladen ikke er juridisk sælger, men blot er formidler.

Derved forekommer behovet for præcisering af ordlyden mindre, end de betænkeligheder og uklarheder, som den nye ordlyd giver anledning til, jf. nærmere nedenfor.

Erhvervsministeriet har i overvejelserne om den foreslåede ordning beskrevet Sikkerhedsstyrelsens erfaringer med alvorlige udfordringer med DNS-blokering af onlinegrænseflader i praksis, særligt i forhold til udenlandske hjemmesider (udenfor .dk domænet) og hjemmesider, der hostes af udenlandske udbydere, og at disse udfordringer - som ikke vil blive afhjulpeth af den foreslåede ændring af § 18, stk. 1 - har ført til, at der kun har været ét enkelt tilfælde af blokering af en hjemmeside ifølge § 18.

Det er samtidig angivet, at DNS-blokering af Erhvervsministeriet opfattes som den eneste effektive (relativt set) måde at blokere på.

Derved beskriver udkastet også en fortsat situation på markedet, hvor der uanset Sikkerhedsstyrelsens kontrolindsats og forsøg på DNS-blokering, vil være en række alvorlige gentagelsestilfælde, som der ikke kan dæmmes op for, og hvor den eller de få erhvervsdrivende, der rent faktisk udsættes for blokering, f.eks. fordi de har anvendt .dk hjemmesider med danske webhosting udbydere, dermed også vil kunne konstatere, at der findes en række konkurrerende erhvervsdrivende, der udviser helt tilsvarende adfærd, uden at være udsat for blokering.

Danske Advokater tilslutter sig af forbrugersikkerhedsmæssige og kontrolmæssige hensyn, og uanset de praktiske udfordringer omkring håndhævelsen, at der i tilfælde med overtrædelse af påbud og gentagelsestilfælde med udbud af produkter, der udgør en alvorlig risiko, fortsat skal være adgang til DNS-blokering.

Den udfordrede håndhævelsessituation i praksis accentuerer dog behovet for klare retssikkerhedsgarantier for de erhvervsdrivende, der udsættes for det alvorlige indgreb, som en DNS-blokering er, og særligt det opretholdt krav om, at blokering kun kan ske efter forudgående retskendelse, uanset de tidmæssige udfordringer, som ligeledes er identificeret i udkastet ved anvendelsen af § 18.

Danske Advokater kan tilslutte sig Erhvervsministeriets overvejelser og afvisning (s. 53-54) af at indføre en adgang til administrative påbud om blokering, idet det "henset til karakteren og væsentligheden af det indgreb, som en blokering af en onlinegrænseflade har, fortsat er nødvendigt at indhente en forudgående dommerkendelse med henblik på at understøtte retssikkerhedsmæssige principper for ejerne af onlinegrænseflader".

Erhvervsministeriet har tillige i overvejelserne om den foreslåede ordning anført, at "det er nødvendigt af fastsætte nærmere kriterier for ophævelse af blokering, herunder hvilke skridt online-grænseflader nødvendigvis må foretage for at en

blokering kan ophæves”, men henviser herefter blot til de tidligere forarbejder til de nugældende bestemmelser, der angiver, at det skal være ”godtgjort”, at påbud er efterkommet, eller at der er truffet de nødvendige foranstaltninger for at undgå, at onlinegrænsefladen igen sælger eller formidler salg af produkter.

Idet forslaget opretholder nuværende § 18, stk. 4 og 5, som foreskriver, at blokeringen ikke kan opretholdes ”udover det tidsrum, hvor grundlaget for blokeringen er til stede”, at dette skal påses af Kontrolmyndigheden også af egen drift, at den som er udsat for blokeringen kan anmode om, at blokeringen ophæves, hvis der er sket ”væsentlige ændringer i indholdet af onlinegrænsefladen” og dette spørgsmål kræves indbragt for retten, er det *Danske Advokaters opfattelse*, at den største uklarhed, der også giver anledning til retssikkerhedsmæssig betænkelighed er (i) at det ikke i § 18, stk. 1 er angivet, hvad der overhovedet menes med ”gentagne gange” (men dette kun forklaret i tidligere lovforarbejder), (ii) accentueret af den foreslåede ændrede ordlyd af § 18, stk. 1, fra ”gentagne gange har solgt eller formidlet salg af produkter” til ”gentagne gange er gjort produkter tilgængelige på markedet”.

Det fremgår allerede kun af bemærkningerne til den nugældende § 18, stk. 1, som også gengivet i overvejelserne i udkastet til lovforslaget, at gentagelsestilfælde forudsættes (her citeret fra bemærkningerne til udkastet sendt i høring), at være tilfælde, hvor der ”inden for en periode på 2 år er begået 3 lignende forseelser”, at der bør være en ”vis form for tidsmæssig udstrækning for forseelserne”, men at det ”bør afhænge af kontrolmyndighedens konkrete vurdering, hvorvidt tilgængeliggørelse af flere ulovlige produkter udgør forskellige forseelser, som tillægges gentagelsesvirkning” (s. 53, 3. afsnit).

En så præcis ”regulering” af det centrale indhold om de gentagelsestilfælde, som kan danne grundlag for et så væsentligt indgreb som DNS-blokering af onlinegrænseflader er, bør ikke foretages i lovforarbejderne, og slet ikke i en tidligere generation af forarbejder, men bør være tilgængelig og hjemlet direkte i den ændrede lovtekst.

Hvor et ”salg” eller en ”formidling” af et salg, i den nugældende affattelse af § 18, stk. 1, er en handling, der kan tidsfæstes til et relativt konkret tidspunkt, og hvor det dermed også nogenlunde klart kan afgøres, om det gentages 3 gange indenfor en periode på 2 år, så kan ordlyden om at gøre ”produkter” ”tilgængelige” på markedet naturligt opfattes som en beskrivelse af en vedvarende situation eller tilstand, f.eks. at der findes et foto af et produkt med angivelse af en pris (annonce), der kan købes fra en hjemmeside, hvilket der vedvarende vil gøre, indtil annoncen fjernes, og uafhængigt af, om der sker et salg eller ej.

Danske Advokater foreslår på den baggrund, at der formuleres et nyt § 18, stk. 2, der nærmere definerer gentagelsestilfældene i den nye kontekst af produkter, der er ”gjort ... tilgængelige på markedet” flere gange”, jf. den foreslåede ændring af § 18, stk. 1.

Danske Advokater henstiller også til, at det i den forbindelse overvejes, om den ordlydsændring, der er foreslået i § 18, stk. 1, overhovedet er hensigtsmæssig, og om ikke et ønske om at udvide kredsen af ansvarlige udover den nuværende kreds, som omfatter både sælgere og formidlere af salg, jf. ovenfor, kan opnås bedre ved en anden og mere direkte bestemmelse om (medvirkens)ansvar for andre, uden at der ændres på det nuværende målbare og konkrete ”gerningsindhold” (salg eller formidling af salg).

§ 37

Med forslaget § 37, stk. 2, lægges der op til at indføre en ny advarselsordning.

Hvor der konkret ikke er grundlag for at idømme den erhvervsdrivende en bøde, kan kontrolmyndigheden under nærmere betingelser således tildele den erhvervsdrivende en advarsel som straf for en overtrædelse af bestemmelserne i produktlovens § 5, stk. 1-4. Det fremgår af forslaget, at udgangspunktet er, at der tildeles en advarsel.

Ud fra en proportionalitetsbetragtning og et ressourcehensyn kan Danske Advokater tilslutte sig indførelsen af en advarselsordning.

I forslaget til bestemmelsens stk. 3, lægges der imidlertid op til, at stk. 2 kan fraviges, når "*særlige grunde*" taler herfor.

Vi opfordrer til, at der i bemærkningerne, ud over det ene nævnte eksempel, gives yderligere eksempler på, hvornår der foreligger "*særlige grunde*" som nævnt i bestemmelsens stk. 3. Dette begrundet med, at det i udkastet på s. 43 fremgår, at det ikke er hensigten, at bestemmelsen skal have et snævert anvendelsesområde, og at det er hensigten, at der skal være tale om grovere fejl og mangler for at bestemmelsen kan anvendes. Dette kan med fordel præciseres yderligere ved f.eks. at give eksempler på grovere fejl og mangler.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager
Juridisk konsulent
Danske Advokater
sub@danskeadvokater.dk

Tanya Meedom
Advokat
Medlem af fagudvalg for IP,
forbruger- og markedsføringsret

From: 3 - SIK Høringer (SIK) <>
Sent: 13-12-2023 12:22:16 (UTC +01)
To: Anders Holt <anho@sik.dk>; Mille Ertløv Hansen <meh@sik.dk>
Subject: VS: Høringssvar fyrværkerilov

Høringssvar fra Center for Forskning i Familiedyrs Velfærd (CFFV).

Venlig hilsen

Sebastian Jong Woo Friis Gråbæk

Fuldmægtig i Ledelse og Politik

Direkte: +45 25 43 16 94 - Send gerne kun SMS

E-mail: sgr@sik.dk

Fra: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Sendt: 13. december 2023 08:01

Til: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>

Emne: VS: Høringssvar fyrværkerilov

Venlig hilsen

Nadja Scharbau

Kundesupporter



Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

+45 33 73 20 00

E-mail: sik@sik.dk

www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Peter Sandøe <pes@sund.ku.dk>

Sendt: 13. december 2023 04:24

Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Cc: Helle Friis Proschowsky <hfp@sund.ku.dk>; Iben Meyer <ihm@sund.ku.dk>

Emne: Høringssvar fyrværkerilov

Vedlagt fremsendes høringssvar fra Center for Forskning i Familiedyrs Velfærd (CFFV) vedrørende udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og

markedsovervågning og forskellige andre love udsendt af Sikkerhedsstyrelsen den 8-12-2023.

Bedste hilsner

Peter Sandøe

Professor

Institut for Fødevare- og Ressourceøkonomi, SCIENCE

Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, SUND

Københavns Universitet

Rolighedsvej 23

1958 Frederiksberg C

TLF 35333059

MOBIL 21497292

pes@sund.ku.dk

www.dyreetik.dk

www.animaethics.net



KØBENHAVNS UNIVERSITET

Til Sikkerhedsstyrelsen



Høringssvar

Hermed fremsendes høringssvar fra Center for Forskning i Familiedyrs Velfærd (CFFV) vedrørende udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love udsendt af Sikkerhedsstyrelsen den 8-12-2023

Høringssvaret er udarbejdet af lektor Helle Friis Proschowsky og adjunkt Iben Meyer.

Indledningsvis ønsker centeret at udtrykke stor tilfredshed med udkastets foreslåede ændringer. Indskrænkning af perioden, hvor der må fyres fyrværkeri af, fra 27. december - 1. januar til 31. december – 1. januar, vil have stor betydning for de mange dyr, der lider af lydangst. Ligeledes er det glædeligt, at straffen for affyring og salg af fyrværkeri uden for de fastsatte perioder skærpes.

Udover de foreslåede ændringer, ønsker vi fra centerets side at pege på to yderligere forslag:

1. Indskrænkning af den periode, hvor fyrværkeri kan købes
2. Generel indskrænkning af privates mulighed for at fyre fyrværkeri af

Ad. 1. Familiedyrs adfærd og velfærd er et centralt forskningsområde på Center for Forskning i Familiedyrs Velfærd. Forskere med tilknytning til centeret har i november 2023 publiceret en artikel om adfærdsrelaterede problemer hos danske hunde, der viser, at lydangst er et af de hyppigst forekommende problemer, og at 10% af ejerne ser dette problem hos deres hund. Dette tal dækker, som artiklen diskuterer, sandsynligvis over de mest alvorlige problemer med lydangst, mens der med stor sandsynlighed er langt flere hunde, der lider i mindre omfang:

13. DECEMBER 2023

CENTER FOR FORSKNING I
FAMILIEDYRS VELFÆRD

GRØNNEGÅRDSVEJ 8
1870 FREDERIKSBERG C

MOB 21497292

pes@sund.ku.dk

<https://dyreetik.ku.dk/center-for-forskning-i-familiedyrs-velfaerd/>

Behavior problems in dogs—An assessment of prevalence and risk factors based on responses from a representative sample of Danish owners.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1558787823001326>

Dette bliver støttet op af et studie fra Finland, hvor over 30% af hundene har problemer med lydangst:

Prevalence, comorbidity, and breed differences in canine anxiety in 13,700 Finnish pet dogs

<https://doi.org/10.1038/s41598-020-59837-z>

Ligesom denne artikel peger på, at frygt for fyrværkeri er det hyppigst forekommende problem blandt hunde, der med lydangst:

Noise sensitivity in 17 dog breeds: Prevalence, breed risk and correlation with fear in other situations

<http://dx.doi.org/10.1016/j.applanim.2015.08.020>

Der er derfor meget evidens for, at fyrværkeri fører til nedsat velfærd hos en stor del af hundepopulation. I Danmark skønnes der at være ca. 850.000 hunde og ca. hver femte husstand har hund.

En række andre dyrearter lider under tilsvarende problemer som hunde. Der er flere videnskabelige studier af frygtreaktioner hos heste, f.eks. dette:

Gronqvist et al. (2016): The Management of Horses during Fireworks in New Zealand

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4810048/pdf/animals-06-00020.pdf>

Udover videnskabelige artikler er der talrige eksempler på ulykker i forbindelse med heste, der bryder ud af indhegninger, fordi de som flugtdyr går i panik.

<https://www.tv2east.dk/guldborgsund/hesteejere-maa-holde-nytaar-i-staldene-de-pisker-rundt-i-vild-panik>

Katte, fugle, mindre gnavere og andre familiedyr er også påvirkede, men deres reaktioner er ikke altid så tydelige og kan let overses af deres ejere.

Vores erfaring viser, at problemerne med ulovlig affyring af fyrværkeri sætter ind umiddelbart efter den 15/12, hvor salget begynder. Vi er naturligvis klar over, at der skal tages et vist hensyn til de erhvervsdrivende, og at det rent praktisk skal være muligt for borgere at gennemføre lovligt køb af fyrværkeri. Ikke desto mindre ønsker vi at foreslå, at også perioden for køb af fyrværkeri begrænses mest muligt.

Ad. 2

Vel vidende at det næppe bliver gennemført i forbindelse med nærværende høring, ønsker centeret at fremføre ønsket om en central ændring af den

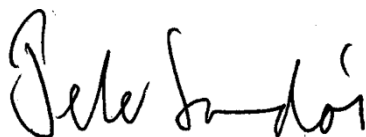
danske lovgivning vedr. håndtering af fyrværkeri. Med baggrund i den tilgængelige forskning på området mener vi, at den meget udbredte brug af fyrværkeri er til væsentlig gene for ikke alene dyr, men også mennesker med PTSD og lign. Dertil kommer ulykker med fyrværkeri, der for nogles vedkommende resulterer i varige skader på syn eller hænder. I de to døgn omkring nytåret 2022-2023 kom i alt 195 danskere til akut behandling på grund af skader efter fyrværkeri. Heraf var en fjerdedel børn under 15 år. I alt 36 skader blev registreret som alvorlige, og tretten af disse - dvs. mere end hver tredje alvorlige skade - skete hos tilskuere.

<https://ouh.dk/til-samarbejdspartnere/presse/nyheder-fra-odense-universitetshospital/195-danskere-behandlet-for-fyrværkeriskader>

Der er flere andre lande, der har indført skærpede regler og f.eks. i Frankrig er fyrværkeri som udgangspunkt ikke noget, private benytter sig af. Der er det i stedet ofte kommunerne og kulturinstitutionerne, der står bag fyrværkeri-shows nytårsaften. I USA svinger reglerne fra stat til stat. I Delaware og Massachusetts er det forbudt for private at købe, bruge og sælge fyrværkeri, mens det er tilladt i andre stater.

Centeret henstiller til at Sikkerhedsstyrelsen tager dette forslag med, når/hvis lovgivningen om fyrværkeri igen skal revideres.

Med venlig hilsen



Professor Peter Sandøe, centerleder

Om Center for Forskning i Familiedyrs Velfærd

Center for Forskning i Familiedyrs Velfærd (CFFV) varetager forskning i problemstillinger af relevans for velfærden hos hunde, katte, heste og andre dyr, der holdes som familie- eller hobbydyr. Forskningen retter sig dels mod at afdække de direkte velfærds-mæssige konsekvenser af måden, hvorpå disse dyr holdes, trænes, passes og avles og dels mod at forstå holdninger og motivationer hos mennesker, der bestemmer dyrenes livsvilkår.

Center for Forskning i Familiedyrs Velfærd er etableret og bliver drevet på grundlag af bevillinger fra skibsreder Per Henriksen, R. og Hustrus Fond.

Se mere om centeret her: <https://dyreetik.ku.dk/center-for-forskning-i-familiedyrs-velfaerd/>

From: 3 - SIK Høringer (SIK) <>
Sent: 13-12-2023 12:23:31 (UTC +01)
To: Anders Holt <anho@sik.dk>; Mille Ertløv Hansen <meh@sik.dk>
Subject: VS: Høring over udkast til forslag til ændring af fyrværkeriloven, produktloven m.fl.

Sorry. DE havde også ny version.

Venlig hilsen

Sebastian Jong Woo Friis Gråbæk

Fuldmægtig i Ledelse og Politik

Direkte: +45 25 43 16 94 - Send gerne kun SMS

E-mail: sgr@sik.dk

Fra: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Sendt: 13. december 2023 12:18

Til: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til ændring af fyrværkeriloven, produktloven m.fl.

Venlig hilsen

Nadja Scharbau

Kundesupporter



Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

+45 33 73 20 00

E-mail: sik@sik.dk

www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Betina Schiønning <bsc@danskerhverv.dk>

Sendt: 13. december 2023 12:17

Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Cc: Kätthe Dahl-Jensen <kdj@danskerhverv.dk>

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til ændring af fyrværkeriloven, produktloven m.fl.

Idet vi har konstateret, at der indsneg sig forvirrende layoutmæssige fejl ved den først fremsendte fil, fremsendes hermed vedhæftet en ny udgave.

Med venlig hilsen

Betina Schiønning
Chefkonsulent

M. +4591373120
T. +4533746152
BSC@DANSKERHVERV.DK



**DANSK
ERHVERV**

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv.
Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger.
Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.



DANSK ERHVERV

Børsen
DK-1217 København K

CVR nr. 43232010
info@danskerhverv.dk
T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk



[Læs vores persondatapolitik online](#)

Fra: Kätthe Dahl-Jensen <kdj@danskerhverv.dk>

Sendt: 13. december 2023 11:56

Til: sik@sik.dk

Emne: Høring over udkast til forslag til ændring af fyrværkeriloven, produktloven m.fl.

Se venligst vedhæftede høringssvar.

Med venlig hilsen

Kätthe Dahl-Jensen
Sekretær

T. +4533746031
KDJ@DANSKERHVERV.DK



DANSK ERHVERV

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.

DANSK ERHVERV
Børsen
DK-1217 København K

CVR nr. 43232010
info@danskerhverv.dk
T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk



[Læs vores persondatapolitik online](#)

Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg

sik@sik.dk

13. december 2023

Sagsnr. EMN-10-04-000060

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love (Indskrænkning af anvendelsesperioden for fyrværkeri, ændring af bestemmelse om sanktioner og kontrolbeføjelser m.v. på Sikkerhedsstyrelsens område, samt ændring af Rådet for El- og Gasteknisk Sikkerhed m.v.)

Dansk Erhverv skal hermed fremkomme med vores bemærkninger til udkastet til ændring af lov om produkter og markedsovervågning samt lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler

Lov om Fyrværkeri og andre Pyrotekniske artikler

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til begrænsningen af affyringsperioden, som angivet i udkastet til lovforslag.

Dansk Erhverv finder det dog væsentligt at påpege, at der bør etableres en undtagelse til begrænsningen af affyringsperioden således, at det eksplicit er lovligt for erhvervsdrivende, der sælger fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler i hele den lovlige salgsperiode at foretage prøveaffyringer som led i markedsføringen af salget. Dette er en helt fast tradition, som mange forbrugere af fyrværkeri er vant til, og benytter som et væsentligt element i deres købsbeslutning.

Det vil ikke give mening, at en sådan affyring skal ske i dagene 31. december – 1. januar.

Dansk Erhverv vil i denne forbindelse bemærke, at vi generelt undrer os over, at man ikke politisk tager flere initiativer til at forhindre og sanktionere salg og brug af ulovligt fyrværkeri, og i vidt omfang kun fokuserer på begrænsning og sanktionering i forhold til det lovlige fyrværkeri.

Lov om produkter og markedsovervågning

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv vil starte med at bemærke, at der er enkelte gode intentioner i det fremlagte udkast til lovforslag, herunder er Dansk Erhverv positivt indstillet overfor, at Sikkerhedsstyrelsen nu begynder at sætte en ramme op for deres virksomhedsbaserede markedsovervågning. Dette uddyber vi nedenfor.

Imidlertid synes en stor del af udkastet til lovforslag (som det også er tilfældet med den gældende lov) desværre fortsat at bygge på en forestilling og forudsætning om, at det er nødvendigt og relevant at sanktionere alle overtrædelser, bagatelagtige som alvorlige, og alle erhvervsdrivende enten ved advarsel eller bøde for at få dem til at overholde lovgivningen.

Dette er efter vores opfattelse en meget ærgerlig misforståelse, som bør rettes op, før lovforslaget fremsættes, hvis det skal lykkes for erhvervslivet, forbrugerne og myndighederne i fællesskab at løfte den kæmpe byrde af nødvendig regulering, der vil komme i de kommende år som følge af bl.a. den grønne omstilling, fokus på CSR-forpligtelser, menneskerettigheder og digitalisering, som stiller meget store krav på tværs af globale leverandørkæder.

Virkeligheden er, at der i Danmark findes en lang række af meget ansvarlige og veletablerede virksomheder, som hver dag afsætter store ressourcer til kvalitetsafdelinger, procedurer og compliance-programmer for at sikre, at de produkter, som de sælger, lever op til gældende regler, og under alle omstændigheder ikke er farlige for forbrugere at anvende.

De virksomheder hører vi fra hver dag i Dansk Erhverv, og de er meget bekymrede over den måde de i dag bliver mødt af Sikkerhedsstyrelsen, der håndhæver de 50 lovgivninger, som er omfattet af nærværende lovforslag.

Det udsendte udkast til lovforslag afspejler slet ikke den virkelighed, som ses i det danske erhvervsliv, og udkastet anerkender desværre heller ikke i tilstrækkelig grad disse virksomheders indsats for at indrette sig på meget omfattende gældende og kommende regulering på en række forskellige ressortområder.

Der findes naturligvis virksomheder, som ikke indser alvoren og graden af ansvar, der skal løftes, når man er erhvervsdrivende med salg af produkter til forbrugere. Virksomheder, som ikke kan eller vil afsætte ressourcer til regelefterlevelse.

Det er mod disse virksomheder, at sanktioner primært bør rettes, og det bør være det alt overvejende formål med den lovændring, som Erhvervsministeriet har fremlagt udkast til at sikre, at reglerne indrettes således, at det bliver muligt i praksis at sondre mellem forskellige virksomheder og anvende den offentligt retlige reaktion overfor virksomhederne, som er relevant for den pågældende, og ikke flere eller skrappere reaktioner end den konkrete situation kræver.

Det er i den anledning væsentligt at være opmærksom på, at reaktioner, som følger af Sikkerhedsstyrelsens kontrol og deraf følgende påbud om f.eks. lovliggørelse, tilbagetrækninger eller tilbagekaldelser ikke påvirkes af, hvordan produktlovgivningen sanktioneres, og de erhvervsdrivende vil derfor - uanset sanktionsmodellen - være lige forpligtede til at foretage disse korrigerende handlinger.

Endvidere bør det være et helt gennemgående element i forbindelse med udfærdigelsen og behandlingen af dette planlagte lovforslag, at erhvervslivets tillid til Sikkerhedsstyrelsen genetableres, da denne tillid er afgørende og essentiel, og at det herunder sikres, at selve lovteksten indeholder tilstrækkelig information til styrelsens medarbejdere, anklagemyndigheden, domstolene og ikke mindst til de danske erhvervsdrivende om, hvordan vurderinger efter de enkelte lovgivninger under produktloven skal foretages og overtrædelser af reglerne evt. skal sanktioneres.

Vi vil også allerede indledningsvist fremhæve, at den svækkelse af tilliden til Sikkerhedsstyrelsen som desværre har bredt sig de seneste år, har ført til, at erhvervsdrivende ikke oplever, at de – som tidligere – kan gå i dialog med Sikkerhedsstyrelsen, f.eks. med henblik på at lave effektive frivillige tilbagetrækninger, da alle kendte overtrædelser af lovgivningen efter det oplyste politianmeldes af Sikkerhedsstyrelsen.

De følgende bemærkninger fra Dansk Erhverv skal ses i dette lys, og det er Dansk Erhvervs opfattelse, at medmindre der ved helt konkrete tekstændringer i bestemmelser og bemærkninger kan sikres proportionalitet og gennemsigtighed i bl.a. systemet for den eskalerende myndighedsudøvelse, samt kriterier for sanktioneringen og bødeberegninger, vil vi opfordre til, at lovforslaget ikke fremsættes som planlagt, men først når et grundigt arbejde er gennemført med henblik på at sikre dette.

Bemærkninger til de enkelte dele af udkastet til lovforslag

Udkastets beskrivelse af gældende ret

Dansk Erhverv ser sig nødsaget til at komme med bemærkninger til dette afsnit, dels fordi den gældende lov med bemærkninger fortsat vil finde anvendelse, og vil forsætte med at danne ramme, da der kun er lagt op til en ændringslov på specifikke punkter.

Endvidere er Dansk Erhverv ikke klar til at støtte en ændring på baggrund af det fremlagte udkast, og derfor vil vi også opfordre til, at der på ny sker en nuanceret, objektiv og grundig gennemgang af gældende ret med inddragelse af den tvivl om, hvad gældende ret på dette område egentlig er, som har været fremført af bl.a. Dansk Erhverv de seneste år.

Dansk Erhverv noterer sig, at Erhvervsministeriet anvender en stor del af bemærkningerne på at beskrive, hvilke dele af selve lovteksten og dennes bemærkninger, som har forårsaget en urimelig praksis på området for sanktionering af overtrædelser af de 50 lovgivninger, som er omfattet af lov om produkter og markedsovervågning.

Imidlertid ville en meget stor del af de urimelige resultater efter vores opfattelse kunne være undgået, hvis Sikkerhedsstyrelsen havde anvendt de eksisterende lovbestemmelser og bemærkninger efter deres ordlyd og i overensstemmelse med grundlæggende forvaltningsretlige principper, herunder proportionalitet og officialmaksimen, og dermed også anvendt de sikkerhedsventiler, som den gældende lov allerede indeholder.

I den forbindelse kan vi bl.a. henvise til produktlovens § 37, stk. 5, om muligheden for at fravige bødeberegningsmetoderne, f.eks. hvis en sammenlægning af bøder ville føre til uforholdsmæssigt store bøder. Det er uklart, om denne bestemmelse reelt er blevet anvendt, vurderet eller inddraget i de konkrete sager, som er blevet politianmeldt. Det er ikke vores indtryk.

Dette beror muligvis på, at Sikkerhedsstyrelsen først ved konstatering af en lang række fejl ved samme produkt, der efter styrelsens opfattelse vil føre til bøder over 100.000 eller 150.000 kr. begynder at overveje at anvende § 37, stk. 5, jf. udkastets side 28. Der ses ikke at være nogen logik i, at denne vurdering først gøres i disse tilfælde, og vi ved heller ikke, om den situation som beskrives på side 28 er en teoretisk eller virkelig situation.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne til den oprindelige lov, at politianmeldelse af overtrædelser er udgangspunktet. Det ses imidlertid ikke at være lovfæstet, at en politianmeldelse skal være en automatisk følge af enhver overtrædelse, hvorfor der også altid må antages at skulle ske en konkret og dynamisk, løbende tilpasset vurdering, f.eks. under iagttagelse af domspraksis, domspræmisser eller eventuelle tilbagemeldinger fra anklagemyndigheden og politiet.

En mangel på en sådan eksplicit og konkret vurdering af, dels om undtagelsen i § 37, stk. 5 kan finde anvendelse og dels om politianmeldelse bør og skal ske i den konkrete sag, er efter vores opfattelse udtryk for skøn under regel, hvilket vil sige, at der opstilles interne regler i myndigheden, der helt afskærer eller kraftigt begrænser skønsudøvelsen.

Vi kan til støtte for vores fortolkning af, at politianmeldelse ikke bør være en automatisk følge af en overtrædelse, henvise til afsnit 2.5.2 i bemærkningerne til lovforslaget til den gældende lov (vores understregninger):

”Med lovforslaget er det intentionen at stramme sanktionsniveauet for alle produktområder, som omfattes af lovforslaget. Dels ved at hæve strafferammen og dels ved at foretage anmeldelse af flere overtrædelser end tidligere. Dels ved på de områder, hvor der er krav om forsæt at ændre dette til simpel uagtsomhed, som er det almindelige udgangspunkt på særlovsområdet i øvrigt.

Der er desuden lagt op til en ændring af praksis, så der politianmeldes tidligere i sagsforløbet i flere sager. Hensigten er, at erhvervsdrivende, der ikke har levet op til deres forpligtelser og har bragt et produkt på markedet, som ikke er i overensstemmelse med reglerne, eller som er farligt, vil blive meldt til politiet. Der vil også være fokus på de erhvervsdrivende, som har gjort det til en del af deres forretningsmodel systematisk at sende dårlige produkter med høj omsætning eller høj fortjeneste på markedet, og som herefter samarbejder fuldt ud ved at følge kontrolmyndighedens anvisninger, når overtrædelser bliver opdaget af kontrolmyndigheden. Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 42 om gentagelsestilfælde og systematisk overtrædelse af reglerne med økonomisk vinding for øje.

Derudover er der i højere grad end tidligere i EU-regi lagt op til også at straffe erhvervsdrivende for formelle fejl ved produktet, så vel som for de forpligtelser, som ikke nødvendigvis påvirker sikkerheden for produktet. Et eksempel herpå er det nye krav i markedsovervågningsforordningens artikel 4 og 5 om at en fabrikant i et tredjeland skal have en repræsentant i EU, for så vidt angår visse produkter, der er omfattede af specifikke EU-retsakter. Bestemmelserne, der strafbelægger overtrædelse af forordningens krav skal dog først gælde fra 16. juli 2021, hvor forordningen finder endelig anvendelse. Det foreslås derfor at udskyde ikrafttrædelsen af disse bestemmelser til 16. juli 2021.”

Vi bemærker, at Sikkerhedsstyrelsen stort set ikke politianmeldte virksomheder for overtrædelser af produktsikkerhedslovgivningen før produktlovens ikrafttræden.

Derfor er det også genstand for meget stor undren og overraskelse, at man i Sikkerhedsstyrelsen fastholder, at formuleringen i ovenstående bemærkninger til den gældende lov om hensigten med loven efter styrelsens opfattelse betyder, at **alle** overtrædelser skal politianmeldes, uanset hvor formelle eller bagatelagtige overtrædelserne er, og uanset om virksomheden tidligere har begået overtrædelser af produktsikkerhedslovgivningen.

Eneste undtagelse til politianmeldelse er efter styrelsens egen fortolkning tilsyneladende, hvis styrelsen har begået en forvaltningsretlig fejl, jf. herfor også beskrivelsen på side 31-32 i nærværende udkast til lovforslag under ”anmeldelsespraksis”. Men det synes end ikke relevant at nævne i denne sammenhæng, da en pligt efter forvaltningsretten til at undlade yderligere forfølgning på grund af fejl hos myndigheden, følger af helt andre regler og principper end Produktloven eller denne lovs bemærkninger.

Det er således retssikkerhedsmæssigt meget betænkeligt, at styrelsen i flere år har praktiseret en automatiseret politianmeldelsespraksis, når dette ikke kan anses for tydeligt fastlagt eller forudsat ved loven eller ved fremlæggelsen af lovforslaget i sin tid.

Dansk Erhverv mener således ikke, at ordlyden i lov eller bemærkninger stiller krav om automatiske politianmeldelser i alle sager, og derfor er der også en nærliggende risiko for, at Folketinget heller ikke har oplevet, at der ved Produktlovens vedtagelse blev vedtaget et krav om politianmeldelse i alle sager om overtrædelser uanset, om der f.eks. var tale om en formel bagatelagtig fejl, som ikke antages udmøntet i en materiel risiko.

En sådan praksis synes endvidere ikke at være sædvanlig i dansk forvaltningsret, og dette skærper kravet til hjemmel for en sådan praksis. Dermed bør det være udgangspunktet, at der skal foretages et skøn medmindre lovgiver udtrykkeligt har tilkendegivet, at der ikke skal ske et skøn i hver konkret sag af, om der bør politianmeldes.

Dansk Erhverv har som tidligere nævnt løbende gennem de seneste år gjort styrelsen opmærksom på, at vi ser hjemmelsmæssige udfordringer ved den omtalte praksis.

Dansk Erhverv mener, at det er problematisk, når Sikkerhedsstyrelsen ikke søger en fortolkningstvív i relation til en ordlyd afklaret og prøvet hos f.eks. juridisk afdeling i Erhvervsministeriets departement.

Vi bemærker i den forbindelse, at det ikke er muligt under en konkret straffesag at få domstolens vurdering af, om en politianmeldelse er i overensstemmelse med lovbemærkningerne.

Dette skyldes for det første, at der ikke er tale om en afgørelse, men en procesledende beslutning og at det ikke er Sikkerhedsstyrelsen, der rejser tiltale, men derimod Politidirektøren, jf. retsplejelovens § 719, og for det andet, at politi og anklagemyndighed ikke i praksis afviser at udsende et bødeforlæg, hvis virksomheden erkender de faktiske forhold eller at rejse tiltale for en overtrædelse, som er anmeldt af en særmyndighed alene under henvisning til at overtrædelsen synes at være for bagatelagtig, hvis der reelt er en overtrædelse, og særmyndigheden har fundet det nødvendigt og proportionalt at politianmelde.

Erhvervsministeriet beskriver endvidere domstolens praksis om bøder efter produktloven under afsnittet om gældende ret. Dette sker ud fra nogle få eksempler og vi kan supplere med, at vi har kendskab til en del flere, hvor domstolene har nedsat den indstillede bøde, endda ved vi, at der findes en eller flere sager, hvor retten i forbindelse med formelle mangler

ved et produkt nøjedes med at tildele den tiltalte en indenretlig advarsel som afslutning på sagen, selvom der konkret var indstillet til og rejst tiltale med påstand om en bøde på 50.000 kr. Endvidere er der sager, hvor de erhvervsdrivende er blevet frifundet.

Endelig giver ministeriets beskrivelse af domspraksis og de afgjorte sager indtryk af, at Erhvervsministeriet (Sikkerhedsstyrelsen) er af den opfattelse, at kun domstolene er forpligtet til at inddrage momenter som "samtlige omstændigheder i sagen" og straffelovens kapitel 10 (udkastets side 29). Men her er en anden afgørende retssikkerhedsmæssig udfordring; Sikkerhedsstyrelsen er naturligvis forpligtet til at gøre sit yderste for at inddrage "samtlige omstændigheder i sagen" og også at inddrage principperne i straffelovens kapitel 10, når styrelsen vælger sin bødeindstilling, for ellers vil det jo kun være de virksomheder, som anfægter styrelsens vurdering ved domstolene, som får opfyldt sit krav på en retfærdig og korrekt behandling.

Efter Dansk Erhvervs opfattelse er denne beskrivelse samtidig et udtryk for den vildfarelse, som Sikkerhedsstyrelsen har befundet sig i siden produktlovens ikrafttræden og tilsyneladende fortsat befinder sig i; nemlig det forhold, at man tror at alt kan blive "repareret" ved en efterfølgende strafferetlig domstolsbehandling. Men det er ikke tilfældet. Langt fra.

De fleste sager kommer slet ikke for domstolene. De afsluttes ved et bødeforlæg fra politiet, som er udstedt i tillid til, at den bødeindstilling, som kommer fra særmyndigheden (dvs. i disse tilfælde Sikkerhedsstyrelsen), er korrekt udmålt efter lovgivning og praksis. Dette bør Sikkerhedsstyrelsen være helt bekendt med, og det er et centralt og praktisk forhold, som vi mener bør finde plads i bemærkningerne til gældende ret.

Vi kan til orientering oplyse, at Sikkerhedsstyrelsen siden Produktlovens ikrafttræden har indgivet politianmeldelse i 460 sager. Kun 35 af disse sager er afsluttet ved dom.

Selvom man må antage, at der er sager i politikredsene, som ikke er afsluttet endnu, og at nogle af disse vil blive afgjort ved dom, taler tallene deres tydelige sprog: De fleste erhvervsdrivende, som er blevet politianmeldt, har betalt det bødeforlæg, som kommer fra politiet, når den erhvervsdrivende erkender det forhold, som de er politianmeldt for. Et bødeforlæg som i de fleste tilfælde 1:1 matcher den indstilling, som Sikkerhedsstyrelsen er kommet med. Derfor er det så problematisk, at der efter vores opfattelse ses at være systematiske mangler ved den sagsbehandling, som ligger til grund for styrelsens bødeindstillinger.

Omfanget af ændringer i selve lovteksten

Dansk Erhverv er meget bekymret over at konstatere, hvor få tekstændringer der er lagt op til i selve lovbestemmelserne, herunder særligt i forbindelse med affattelsen af § 37, når henses til den massive mængde af betænkeligheder i relation til sagsbehandlingen og anvendelsen af den gældende lov, som Dansk Erhverv løbende har redegjort for overfor Sikkerhedsstyrelsen. Dansk Erhverv er endvidere ikke enig i, at de kriterier, som skal inddrages i forbindelse med beregningen af den endelige bødeindstilling, ikke skal fremgå direkte af lovbestemmelserne. Bekymringen støttes også på formuleringer i bemærkningerne som:

"Det bemærkes dog, at det ikke er Erhvervsministeriets opfattelse, at der skal være en pligt for kontrolmyndigheden til at inddrage samtlige momenter, men at det i stedet er momenter, som kontrolmyndigheden med fordel kan inddrage i den samlede vurdering, afhængigt af sagens nærmere omstændigheder" (side 36)."

Det er uklart, hvilke momenter der tales om, og herunder hvilke der med ”fordel kan inddrages”. Vi går ud fra, at man med ”momenter” mener forvaltningsretlige ”kriterier” eller ”forhold” af betydning for straffastsættelsen.

Vi vil derfor i første række klart opfordre til, at man før den eventuelle fremsættelse af lovforslaget sørger for, at alle de kriterier, som kan være relevante for at afgøre, hvilken sanktion en erhvervsdrivende skal have for hvilke overtrædelser, og i tilfælde af en politianmeldelse med en bødeindstilling; hvilke kriterier der er relevante for fastlæggelse af bødens størrelse, kommer til at fremgå *direkte af lovbestemmelserne*.

Det er Dansk Erhvervs forventning, at Erhvervsministeriet allerede nu ved, hvilke kriterier eller forhold man agter at bringe i anvendelse.

Disse må derfor også kunne opsummeres i punktform i lovteksten og derefter uddybes i bemærkningerne for hvert enkelt kriterium.

I den forbindelse bemærker Dansk Erhverv, at det selv i den borgerlige straffelov har været muligt at opstille generelle kriterier i straffelovens kapitel 10 gældende for samtlige meget forskelligartede lovovertrædelser i straffeloven. De er ikke alle relevante i alle sager, men det er ikke en hindring for, at man kan opstille en række kriterier i lovteksten.

Dette finder vi helt grundlæggende nødvendigt for at sikre en korrekt retsanvendelse i praksis og for at sikre, at virksomhederne kender deres retsstilling og kan fremlægge de oplysninger, som kan have betydning for et sanktionsvalg eller en strafudmåling hos myndigheden.

Den foreslåede advarselsordning

Dansk Erhverv skal indledningsvist gøre opmærksom på, at vi ikke kan støtte den foreslåede og beskrevne ordning i sin nuværende form. Dertil er ordningen alt for uklart beskrevet, og den synes gjort unødigt kompliceret og uigennemskuelig.

Endvidere synes der ikke at være overensstemmelse mellem selve lovteksten og de meget lange forklarende, undtagende og komplicerende bemærkninger, som findes om ordningen. Bemærkningerne synes på den ene side at sige, at en advarsel er udgangspunktet, men fortsætter alligevel med gennem en lang række af ukonkrete eksempler, detaljer og forbehold at indskrænke området for advarselsordningen. Endelig er det uklart, om begrebet ”advarsel” overhovedet anvendes korrekt i denne sammenhæng.

Det er heller ikke klart, hvordan gentagelsesvirkningen skal vurderes i forhold til de mange lovgivninger, som er omfattet af produktloven og den foreslåede ordning, herunder synes bemærkningerne også at antyde, at selvom der kun tillægges gentagelsesvirkning i to år, så kan det alligevel anvendes som skærpende omstændighed i en senere sag, selvom perioden på to år er udløbet.

Endelig forholder ingen dele af udkastet til lovforslag sig til den situation, hvor styrelsen ved en traditionel produktkontrol udtager mere end et produkt, og hvor der er fejl på mere end et produkt. Dette er ikke en sjælden forekommen situation.

I det følgende vil vi uddybe vores ovenfor beskrevne holdning til den foreslåede advarselsordning.

Dansk Erhverv skal indledningsvist gøre opmærksom på, at en udsigt til en sanktion ved overtrædelse af erhvervsreguleringen sjældent påvirker adfærden hos ansvarlige erhvervs-virksomheder. Disse virksomheder ønsker at overholde lovgivningen af egen drift. Det er simpelthen en kerneopgave for en ansvarlig og seriøs erhvervsvirksomhed.

En urimelig praksis om politianmeldelser og sanktioner fra forvaltningsmyndigheder, er imidlertid egnet til at påvirke og skade relationen mellem de ansvarlige virksomheder og de pågældende myndigheder, og svækker virksomhedernes tillid til myndighedernes evne til at rette ressourcerne, opmærksomheden og strafforfølgningen mod de virksomheder, som ikke har ”orden i penalt huset”.

Hvis man endelig skal pege på økonomiske incitamenter for ansvarlige virksomheder til at overholde produktlovgivningen, er det risikoen for f.eks. at skulle tilbagetrække eller tilbagekalde eller om-mærke et produkt, som er bragt i omsætning, hvis det viser sig, at produktet ikke er i overensstemmelse med lovgivningen. Det er meget omkostningstungt, ressourcekrævende og skader virksomhedernes omdømme hos både b2b-kunder og forbrugere.

Det er i den anledning væsentligt at være opmærksom på, at reaktioner, som følger af Sikkerhedsstyrelsens markedskontrol og deraf følgende påbud om f.eks. lovliggørelse, tilbagetrækninger eller tilbagekaldelser ikke påvirkes af, hvordan produktlovgivningen sanktioneres, og de erhvervsdrivende vil derfor - uanset sanktionsmodellen – være lige forpligtede til at foretage disse korrigerende handlinger.

Erhvervsministeriet har samlet 50 forskellige lovgivninger under produktloven. Som vi umiddelbart læser nogle dele af teksten i lovforslaget, vil alle overtrædelser – formelle som materielle, bagatelagtige som alvorligere – af bare én af de 50 lovgivninger kunne blive tillagt gentagelsesvirkning. Dette bliver dog mere uklart ud fra læsningen af andre dele af lovbemærkningerne.

Det eneste, som de 50 lovgivninger har til fælles, er, at de regulerer sikkerhedskrav til fysiske produkter eller installationer og stort set alle omfattes af kontrol- og ansvarssystemet i markedsovervågningsforordningen.

Dette forhold bør under alle omstændigheder genovervejes, således at man overvejer, om der kan skabes grupper af lovgivninger eller kontrolområder, som ligner hinanden i forhold til at kunne tillægge gentagelsesvirkning.

Dette også under hensyntagen til, at mange virksomheder har forskellige specialer opdelt under forskellige enheder i virksomheden, og en gentagelsesvirkning på tværs af alle produktgrupper og på tværs af alle typer forpligtelser, vil i mange tilfælde føre til, at en advarselsordning som den beskrevne vil blive helt teoretisk i lyset af den enorme mængde af forskellige forpligtelser, som findes indenfor de 50 lovgivninger.

Vi vil i den forbindelse opfordre til, at man søger viden i f.eks. i kontrolreglerne for bl.a. fødevarer, hvor man har snævret området for gentagelsesvirkning meget ind – helt ned på kontrolområder indenfor det enkelte regelområde.

Endvidere er der en lang række meget uheldige formuleringer i dette afsnit, som bør give anledning til at forslaget underlægges en grundig lovteknisk gennemgang ved Justitsministeriets lovafdeling, før et forslag evt. fremsættes.

Erhvervsministeriet beskriver på side 38-39 i udkastet til lovforslag systemet med betingede fængselsstraffe og drager paralleller til den foreslåede advarselsordning på produktområdet. Det virker meget virkelighedsfjernt at sammenligne de to systemer. Det ville efter Dansk Erhvervs opfattelse være mere formålstjenligt at undersøge, om der var andre forvaltningsmyndigheder i Danmark, som allerede udfører kontrol og sanktionering efter en gennemprøvet og sammenlignelig model, som Sikkerhedsstyrelsen kunne tage udgangspunkt i, og derefter beskrive en sådan ordning i lovbemærkningerne.

Hos Fødevarestyrelsen har man f.eks. i mange år ført kontrol efter modellen om eskalerende myndighedsudøvelse og har stor erfaring hermed. Dette også før man fik adgang til administrative bøder, og derfor må der være noget historik og principper her, som kan bruges til at hjælpe Sikkerhedsstyrelsen i gang med dette.

Erhvervsministeriet kunne derfor f.eks. anmode Fødevareministeriet om assistance i forbindelse med forberedelsen af den foreslåede ordning i stedet for at udtænke et helt nyt system ud fra betragtninger om betingede fængselsstraffe.

Sådan som Dansk Erhverv er bekendt med Fødevarestyrelsens kontrolmodel, indebærer den, at en erhvervsdrivende som udgangspunkt ved første overtrædelse af fødevarereglerne, herunder reglerne om fødevarekontaktmaterialer modtager en indskærpelse af reglerne på området (som en form for konkret vejledning), derudover kan de modtage et påbud om at rette op på et konstateret forhold. Hvis det konstateres, at en indskærpelse eller et påbud ikke er blevet fulgt, vil virksomheden modtage en administrativ bøde som kan prøves ved domstolene. Risiko ved konkrete fødevarer håndteres sideløbende på linje med det, som sker for produkter gennem f.eks. tilbagetrækninger og tilbagekaldelser.

Endvidere har Fødevarestyrelsen lavet et meget grundigt arbejde med at få fastsat regler og rammer samt skabt offentligt tilgængelige vejledninger for kontrollen og sagsbehandlingen i styrelsen således at denne er gennemsigtig for de erhvervsdrivende.

Vi henviser i det hele til Fødevarestyrelsens offentliggjorte kontrolvejledning:

[Fødevarestyrelsens kontrolvejledning, januar 2021 \(foedevarestyrelsen.dk\)](https://www.foedevarestyrelsen.dk/foedevarestyrelsen/kontrolvejledning)

Vi vil i forhold til den eskalerende myndighedsudøvelse og gentagelsesvirkning specifik henvisning til kontrolvejledningens pkt. 13.3.2

”13.3.2 Eskalerende myndighedsudøvelse

...

Princippet om eskalerende myndighedsudøvelse kan fraviges ud fra en konkret vurdering, fx hvis virksomheden har forsøgt at rette op på det tidligere konstaterede forhold, men at forholdet ikke er bragt endeligt i orden. Hvis kontrollen ved det opfølgende kontrolbesøg vurderer, at forholdet stadig ikke er bragt helt i orden, kan forholdet evt. indskræpes på ny, da virksomheden har udvist vilje til at bringe forholdet i orden. Hvis der er givet et påbud eller forbud, afhænger det af påbuddet/forbudets ordlyd, om der skal gives et nyt påbud eller forbud, om det tidligere meddelte påbud/forbud kan

opretholdes eller om der skal eskaleres til bødeforlæg. Det afgørende er, om det vil være proportionalt at eskalere, hvis virksomheden har forsøgt at efterkomme/rette op på forholdet.

Eskalierende myndighedsudøvelse tager udgangspunkt i følgende: Ved indskærpelser eskaleres i udgangspunktet til administrative bødeforelæg/politianmeldelser. Ved påbud/forbud eskaleres i udgangspunktet til administrative bødeforelæg/politianmeldelser.

I undtagelsestilfælde kan der ved indskærpelserne eskaleres til forbud/påbud.

Det kan eksempelvis være påbud om udarbejdelse af skriftlig procedure for ikke-tilstrækkelige mundtlige gode arbejdsgange, hvor forholdet tidligere er indskærpet. Det kan være vanskeligt at vurdere, hvornår der er tale om lignende overtrædelser. Bl.a. betyder det ikke, at alt inden for samme lovgivningsområde vil være "lignende forhold", idet der skal være fokus på "den samme slags ting" i overtrædelserne og ikke hvorvidt, der er tale om samme bestemmelse – dvs. overtrædelserne skal emnemæssigt ligne hinanden. Se eksempler nedenfor.

Eksempler:

Inden for lovgivningsområdet mærkning og information vil manglende mærkning på dansk og overskridelse af dato for "mindst holdbar til" f.eks. ikke være lignende forhold. Det samme gælder inden for lovgivningsområdet Hygiejne: håndtering af fødevarer med f.eks. opbevaring af fødevarer ved høj temperatur og manglende faciliteter til hygiejnisk vask af hænder – her vil heller ikke være tale om samme eller lignende forhold."

På produktsikkerhedsområdet, hvor man ikke har systematiske "opfølgende kontroller" kunne man forestille sig, at noget lignende kunne praktiseres gennem en kombination af virksomhedsbaseret markedskontrol med vejledning og produktkontroller ved, at de erhvervsdrivende, som blev udsat for kontrol, og hvor der evt. fandtes overtrædelser, i første omgang – ved side af relevante forbud eller påbud om de konkrete produkter, hvis der er risiko ved dem - fik en vejledning og derefter blev bedt om at vende tilbage med en beskrivelse af, hvordan man påtænkte, at styrelsens vejledning kunne implementeres i virksomheden med henblik på en bedre regelefterlevelse i fremtiden.

Hvis der ved en senere ny kontrol fandtes lignende overtrædelser hos samme virksomhed, kunne styrelsen skride til et konkret påbud om at indrette sig med henblik på at undgå fremtidige overtrædelser overfor virksomheden eller en politianmeldelse.

Hvis et meddelt påbud ikke blev opfyldt tilfredsstillende eller en ny kontrol viste, at der fortsat var overtrædelser af lignende karakter, ville der også kunne politianmeldes.

På denne måde ville en stor del af sanktioneringen i højere grad være med til at vejlede og tilrettevise virksomhederne, sådan som vi også forstår, at Erhvervsministeriet ønsker det. Dette med henblik på at lade de virksomheder, der både har evne og vilje til at overholde reglerne få fordel af deres indsats og ressourceforbrug med henblik på regelefterlevelse.

Dette synes også forudsat ved de dele af udkastet, der angår virksomhedsbaseret markeds-
overvågning.

Vi vil under alle omstændigheder opfordre Erhvervsministeriet til af egen drift at undersøge, hvordan andre sammenlignelige forvaltningsmyndigheder, f.eks. fødevaremyndighederne, har indrettet sig i forhold til sanktionering af erhvervsreguleringen, før lovforslaget evt. fremsættes, herunder om det er muligt at finde en mere tidssvarende måde at møde ansvarlige virksomheder på end ved at udstede advarsler og bøder og foretage automatiske politianmeldelser.

Det er igen meget væsentligt at holde sig for øje, at ovenstående bemærkninger udelukkende relaterer sig til sanktioneringen af overtrædelser. En advarsel er også en sanktion.

I forhold til selve håndteringen og elimineringen af risikoen for forbrugerne ved ulovlige eller farlige produkter, der er bragt i omsætning, vil vi gentage henvisningen til, at disse dele af produktloven, og dermed reglerne i markedsovervågningsforordningen med omfattede New Legislative Framework-lovgivninger og nu også forordningen om generel produktsikkerhed jo altid sikre, at der kan gives de fornødne påbud om tilbagetrækning, tilbagekaldelse, ommærkning eller lignende.

Disse procedurer overfor risiko-produkter iværksættes allerede som det første af kontrolafdelingen i Sikkerhedsstyrelsen uafhængigt af, om der senere sker politianmeldelse fra juridisk afdeling, og uanset hvilken virksomhed, der konkret har ansvaret for, at produktet ikke er sikkert.

Vi gentager for en god ordens skyld, at sanktionssystemer sjældent påvirker adfærden hos de ansvarlige virksomheder, når henses til den risiko for økonomiske skadevirkninger, ressourceforbrug i virksomheden og skade af omdømme, som er knyttet til at skulle lovliggøre, tilbagekalde eller tilbagetrække et markedsført produkt.

Disse virksomheder vil lade en erfaring fra én tilbagekaldelsessag få betydning for deres fremtidige egenkontroller og indkøbsprocedurer.

Dette står i modsætning til de virksomheder, som vi forventede at Sikkerhedsstyrelsen ønskede at ramme med sanktionerne i den gældende Produktlov; nemlig de virksomheder som lader styrelsen være deres compliance-enhed ved at afvente påbud på enkelt produktniveau og alene forholde sig til lovligheden af de konkrete produkter som udtages til kontrol.

Adgang til administrativ rekurs

Dansk Erhverv bemærker, at vi finder det væsentligt, at der af retssikkerhedsmæssige grunde og for at sikre kvaliteten i sagsbehandlingen indføres en klage- og rekursmulighed for alle Sikkerhedsstyrelsens forvaltningsretlige afgørelser (herunder indskærpelser, påbud, forbud (og det som i bemærkningerne i udkastet til lovforslag kaldes en 'advarsel')) overfor konkrete virksomheder efter lov om produkter og markedsovervågning, og de underliggende lovgivninger.

En sådan adgang findes ikke i dag.

Det er ikke en praktisk mulighed, at styrelsens afgørelser kun kan prøves ved civile sagsanlæg ved domstolene, og derfor bør styrelsens tiltag og afgørelser overfor konkrete virksomheder efter produktlovgivningen og markedsovervågningsforordningen i fremtiden kunne gøres til genstand for administrativ rekurs, herunder om der er tale om en overtrædelse, der efter lovgivning eller etablerede vejledninger kan danne grundlag for en konkret afgørelse.

Strafniveau

Dansk Erhverv står uforstående overfor, at man vælger at fastholde et udgangspunkt om bøder på 50.000 kr. Dette skyldes primært, at rigtig mange afgørelser fra domstolene har ført til markante nedsættelser af bøden i forhold til Sikkerhedsstyrelsens indstilling – også uden at der tilsyneladende er fremkommet andre eller flere oplysninger, end styrelsen selv ville have

haft mulighed for at indhente. Dette på trods af udgangspunkt om minimusbøder og absolut kumulation.

Domstolenes praksis i de situationer, hvor domstolene enten har set bort fra reglen om absolut kumulation eller det ikke har været relevant at overveje kumulation, må alt andet lige være udtryk for det strafniveau, som domstolene finder rimeligt.

På den baggrund er det vores opfattelse, at udgangspunktet for strafniveauet, som efter de konkrete omstændigheder i sagen og udøvelsen af et konkret skøn under tydelig inddragelse af de relevante kriterier, kan fraviges i opad- eller nedadgående retning, passende vil kunne sættes til 25.000 kr. Uanset udgangspunktet for bødeniveauet er det afgørende, at der reelt er mulighed for både formildelse og skærpelse under anvendelse af tydelige og lovfæstede kriterier.

Ændringen fra absolut kumulation til modereret kumulation

Dette er en helt nødvendig ændring, idet man aldrig burde have indført et princip om absolut kumulation af alle overtrædelser, uden at have gennemgået sine eksisterende controlsager og ud fra oplysningerne om karakteren af de forskellige kendte typer af overtrædelser og forskellige grader af regelefterlevelse i virksomheder.

Dette underbygges af, at det er den altovervejende hovedregel i dansk strafferet, at der anvendes et princip om modereret kumulation ved flere overtrædelser, der pådømmes samtidig.

Selvom der til en vis grad kan være støtte i strafferetlig praksis for efter en konkret vurdering at anvende absolut kumulation ved takst-baserede overtrædelser, der straffes med bøde, så synes det urimeligt at have et princip om absolut kumulation. Dels fordi der ikke er en fast retspraksis på området, dels fordi overtrædelser på Sikkerhedsstyrelsens område baseres på enkelt-produktkontroller og kan være mangeartede, samt fordi minimumsbøderne er gjort så høje.

Den nuværende praksis synes i øvrigt også at forhindre Sikkerhedsstyrelsen i at gennemføre en effektiv markedskontrol, når de anser sig forpligtet/berettiget til at indstille til en bøde på 50.000 kr. for hver enkelt fejl ved hvert enkelt produkt.

Det sætter formentlig nogle naturlige begrænsninger for, hvor mange produkter en kontrollant vil anse for rimeligt at udtage hos en virksomhed, hvis vedkommende ved, at juridisk afdeling efterfølgende sender en politianmeldelse med en indstilling på 50.000 kr. pr. fejl/produkt, som kontrollanten har fundet.

Dette synes også at være i modstrid med det EU-retlige krav om effektiv håndhævelse af produktsikkerhedsreglerne, hvis man fokuserer mere på at kunne give bøder end at få farlige produkter væk fra markedet.

Vi har set sager, hvor flere næsten identiske produkter indenfor samme lovgivningskategori er blevet udtaget, og fordi produkterne har været en del af den samme type kontrolprogram hos virksomheden, har de også haft samme formelle fejl. Der har man hos Sikkerhedsstyrelsen regnet med 50.000 kr. i bøde pr. produkt – på den baggrund er der virksomheder, som er blevet anmeldt med indstillinger på 100.000 eller 150.000 kr. som følge af formelle fejl.

I andre sager, kan kontrollen have valgt kun at udtage ét produkt, og selvom fejlen, der blev konstateret, måske pegede på, at andre produkter i samme virksomhed kunne have samme fejl, og virksomheden ingen procedurer til kontrol af leverandørkæder havde, blev denne virksomhed som følge af valget i kontrollen kun indstillet til en bøde på 50.000 kr.

Det har ikke siden lovens ikrafttrædelse for 3 ½ år siden, været muligt at få en redegørelse for, om der er interne vejledninger i Sikkerhedsstyrelsen for, hvordan man skal udtage produkter og hvor mange af hver slags hos hver virksomhed, når man samtidig har en fast praksis om automatiseret politianmeldelse af samtlige overtrædelser.

Det har gjort forvaltningen og sanktioneringen af produktlovens straffebestemmelser meget tilfældig.

Det er endvidere fortsat meget uklart, hvad en modereret kumulation i praksis vil betyde for Sikkerhedsstyrelsens bødeindstillinger, og henset til det forløb, de danske erhvervsdrivende har været vidner til siden lovens ikrafttræden, må vi opfordre til, at det tydeligt ved loven sikres, at der ikke i praksis alligevel gennemføres absolut kumulation ved blot i forbindelse med sagsbehandlingen at justere på antallet af registrerede fejl ved ét produkt eller udtage flere fejlbehæftede produkter samtidig.

Dansk Erhverv vil i den forbindelse gentage, at den eksisterende produktlovs § 37, stk. 5 allerede indebærer både hjemmel til at fragå den absolutte kumulation og pligt til at vurdere, om der skal ske undtagelse, hvis det fører til urimelige resultater, hvilket efter den afsagte domspraksis må antages at være tilfældet i de fleste sager, hvor intet tyder på, at der er tale om bevidste systematiske overtrædelser.

På den baggrund anser vi også Sikkerhedsstyrelsen for forpligtet til allerede nu at overveje en praksisændring på dette punkt, ligesom en sådan praksisændring vil kunne fortsætte i det omfang nærværende udkast ikke resulterer i en fremsættelse af et lovforslag på dette område i indeværende folketingsår.

Er det retssikkerhedsmæssigt forsvarligt at bibeholde samlede sanktionsbestemmelser for 50 forskellige lovgivninger?

Produktlovens sanktionsbestemmelser spredt sig over lovgivninger indenfor en mængde forskellige produktområder, f.eks. generelle forbrugerprodukter, legetøj, elektrisk materiel, gasmateriel, fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, maskiner, materiel og sikringssystemer til anvendelse i en potentielt eksplosiv atmosfære, elevatorer, trykbærende udstyr, transportabelt trykbærende udstyr, simple trykbeholdere, aerosoler, personlige værnemidler, og tovbaneanlæg.

Sikkerhedsstyrelsen har haft adgang til at politianmelde med indstilling om store bøder for overtrædelser af alle disse forskellige lovgivninger de sidste 3-4 år, og det har været ret tydeligt, at der sjældent er blevet inddraget tekniske overvejelser om f.eks. risiko og kompleksitet fra de enkelte lovgivninger, når bødeindstillingen er blevet beregnet. Dette synes også beskrevet i udkastet til lovforslag.

Der foregår efter vores oplysninger en faglig teknisk vurdering i forbindelse med kontrolsagen, men vi har konstateret, at når sagen overgår fra ingeniører og andre tekniske sagsbe-

handlere i kontrolafdelingen til juristerne i juridisk afdeling, forsvinder den konkrete stillingtagen og inddragelse af special-forhold på det enkelte lovområde og der ses alene på produktlovens § 37.

Denne situation kan det danske erhvervsliv ikke leve med. Der sidder kompetente medarbejdere hos virksomheder og selvstændige rådgivningskonsulenter, som har speciale i produkt-sikkerhed indenfor alle de nævnte lovgivninger.

Disse medarbejdere og virksomheder har krav på at blive mødt med den relevante faglighed og kunne se, at den myndighed, som vælger at tildele en advarsel eller politianmelde dem og udsætte dem for en strafferetlig behandling, kender den relevante lovgivning i detaljen. Dels ift. hvilke regler de produkter, som virksomheden sælger, skal overholde, og dels har en viden om hvilken slags overtrædelse der teknisk og reelt er tale om i et større perspektiv.

Denne viden og hensyn til proportionalitet og risiko indenfor den enkelte lovgivning kan man kun opnå, hvis man specialiserer sig i en eller et antal af de nævnte 50 lovgivninger. En sådan specialisering synes ikke at blive fordret ved en samling af så mange forskellige lovgivninger under nøjagtig samme sanktionspraksis og bestemmelser.

Det forholder sig desværre sådan, at det skaber mistillid til myndighederne, når virksomhederne i forbindelse med en sanktionering ikke kan se, at styrelsen kender til relevante forhold på det enkelte produktområde. Legetøj er ikke det samme som maskiner, og fyrværkeri er ikke det samme som elevatorer eller tovbaner, og der knytter sig mange forskellige vurderinger og risiko til de enkelte elementer i de forskellige lovgivninger.

En anden reel bekymring er, hvordan det fremadrettet kan sikres, at en virksomhed på f.eks. el- eller legetøjsområdet kan finde frem til, hvilke sanktionsbestemmelser, der gælder på det enkelte område, og dermed som virksomhed kan sin retsstilling, som vil understøtte hensynet til virksomhedernes retssikkerhed helt generelt.

Virksomhedsbaseret markedsovervågning

Som nævnt indledningsvist er Dansk Erhverv tilfreds med, at der nu tages initiativ til ved lov at gøre virksomhedsbaseret markedsovervågning til et afgørende redskab i myndighedernes indsats for en høj regelefterlevelse hos virksomhederne.

Dansk Erhverv har i mange år arbejdet intensivt på at gøre kontrolmyndighederne opmærksomme på, at det afgørende for, om en virksomhed har en høj regelefterlevelse er, om virksomheden har etableret systemer og procedurer, der følges med henblik på at sikre overholdelse af lovgivningen.

Det er graden af god og tilstrækkelig egenkontrol i virksomhederne, som bør være bestemmende for, hvor meget myndighedskontrol og sanktionering virksomhederne skal mødes med.

Dette med udgangspunkt i, at en markedsovervågning altid skal være proportional og risiko-baseret.

Sikkerhedsstyrelsen har talt meget om deres virksomhedsbaserede markedsovervågning, og man havde også opstartet en god gænge før Produktlovens ikrafttræden, hvorigennem de tekniske sagsbehandlere og kontrollanter havde en god og tillidsbaseret dialog med virksomhederne.

Dansk Erhverv er derfor tilfreds, hvis styrelsen fremadrettet primært og i højere grad vil fokusere på denne form for markedsovervågning i kombination med produktkontrollerne i stedet for at bruge en mængde ressourcer på automatiserede politianmeldelser med høje bøder til alle uanset virksomhedens indsats for at skabe regelefterlevelse. Det vil komme de ansvarlige virksomheder til gavn og forbedre tilliden og dialogen mellem myndigheder og virksomheder.

Dansk Erhverv mangler dog at se beskrevet i lovforslaget, hvordan Sikkerhedsstyrelsen nærmere har overvejet at sætte dette i system, idet vi ved, at andre europæiske markedsovervågningsmyndigheder allerede er i gang med en sådan tilgang.

Dansk Erhverv efterlyser at se mere præcist beskrevet i lovbemærkningerne, hvordan disse kontroller skal foregå med henblik på sikring af fortrolighedshensyn, og at myndighederne ikke får adgang til andre og flere oplysninger i virksomhederne, end de har krav på som kontrolmyndighed.

En sådan afgrænsning vil kræve, at Sikkerhedsstyrelsen identificerer nærmere, hvilke oplysninger der reelt er nødvendige, jf. produktlovens § 10.

Med udgangspunkt i den nuværende og nyere praksis for politianmeldelser, er vi bekymrede for, om forarbejdet vil blive tilstrækkeligt grundigt til at kunne administrere den ønskede adgang i § 9, stk. 5.

Dansk Erhverv er således ikke betrygget ved formuleringen af § 9, stk. 5, og henvisningen til stk. 3 på det indtil nu oplyste grundlag, idet formuleringen synes at antyde, at der kan ske en egentlig myndighedsvurdering af, om virksomhedernes procedurer vurderes egnede til at sikre efterlevelse af reglerne, og vi kan ikke gennemskue konsekvensen for virksomheden af en sådan vurdering.

Der lægges op til, at de nærmere regler for den virksomhedsbaserede kontrol skal fastsættes ved bekendtgørelse, jf. § 9, stk. 6.

Dansk Erhverv skal i den forbindelse opfordre til, at skabelsen af disse regler på bekendtgørelsesniveau sker på et grundigt tilvejebragt grundlag – og at der nedsættes en arbejdsgruppe bestående af erhvervsorganisationer og konkrete virksomheder, som på baggrund af detaljeret og praktisk input kan sikre, at reglerne bliver praktisk anvendelige og opfylder nødvendige krav om retssikkerhed og proportionalitet.

Det bør således fremgå af de kommende bemærkninger til lovforslaget, hvordan man konkret vil sikre, at virksomhedsbaseret markedsovervågning og øget vejledning til virksomhederne, vil blive klart prioriteret fremadrettet, jf. herfor også beskrivelsen på side 59-60.

Dansk Erhverv skal derved også opfordre Sikkerhedsstyrelsen til nøje at overveje, hvordan styrelsen skal indrette sig med henblik på at sikre, at flest mulige virksomheder modtager denne form for kontrol i stedet for en traditionel produktkontrol.

Endvidere er det afgørende, at der ikke indføres sanktioner for overtrædelser af den kommende bekendtgørelse eller bestemmelser heri, førend der er gået et passende langt tidsrum med praktisering af denne kontrolmetode.

Når en markedsovervågningsmyndighed udfører kontroller, uanset om dette er produktkontroller eller procedurekontroller er det imidlertid afgørende, at der er en høj faglighed hos medarbejderne. Dette gælder særligt, hvis kontrollanterne skal have en reel mulighed for at være med til at kvalitetssikre compliancesystemer i virksomhederne. Kontrollanterne skal vide, hvilke regler systemerne har til hensigt at hjælpe med overholdelsen af, og de skal have en vis praktisk indsigt i, hvad det er relevant at registrere og overvåge for en virksomhed.

Derfor er det enormt vigtigt, at Erhvervsministeriet sørger for, at der er tilstrækkelige prioriterede midler til rådighed til faglig kompetenceudvikling af de tekniske sagsbehandlere og kontrollanter for at sikre den rette kontrol for at sikre den bedst mulige regelefterlevelse. Dette behov for kompetenceudvikling indenfor de enkelte tekniske områder af sikkerhedsstyrelsens ressort og tilsynsområde stiger kun fremadrettet.

Dansk Erhverv har i den forbindelse med stor beklagelse konstateret, at Sikkerhedsstyrelsen for nogle år siden har trukket sig fra deltagelsen i en række europæiske standardiseringsgrupper, og prioriteret at anvende de ellers dertil allokerede midler til andre formål i styrelsen. Det mener vi er uheldigt, da arbejdet med de harmoniserede standarder på produktområdet er et helt enestående forum for at få praktisk indsigt i arbejdet med regelefterlevelse i virksomhederne.

Endvidere synes det helt nødvendigt for en national markedsovervågningsmyndighed som Sikkerhedsstyrelsen at deltage i dette arbejde, eftersom de harmoniserede standarder anses for udfyldende lovgivning og altid anvendes af styrelsen som udgangspunkt for kontrol af produkter på det danske marked.

Vi er gennem de seneste år stødt på flere sager, som synes at kunne være undgået, hvis Sikkerhedsstyrelsen havde været repræsenteret i det faglige standardiseringsarbejdet.

Dansk Erhverv vil derfor også i forbindelse med denne høring opfordre til at genoverveje denne beslutning af hensyn til opnåelse af viden om kommende ændringer i de gældende harmoniserede standarder og skabelsen af nye standarder på Sikkerhedsstyrelsens område.

Udkast til ændring af elsikkerhedsloven

Rådet for El- og Gassikkerhed

Dansk Erhverv bakker op om, at der lægges op til at tilpasse rådet, så det fleksibelt kan tilpasse sig den ændrede virkelighed for særligt gas, da gasforbruget overgår til at bestå af grønne gasser (fx grønt brint og biogas).

Særligt brint er et nyt område, som vil kræve nye kompetencer i Rådet. Det er derfor også på den baggrund positivt, at Rådet kan tilpasses mere fleksibelt.

Det er imidlertid vigtigt for Dansk Erhverv, at Rådet også i fremtiden har et snævert fokus på at varetage forhold af betydning for sikkerheden, og at politikudviklingen overlades til andre

organer, idet Rådet naturligvis skal have mulighed for at komme med input til sådanne politiske initiativer med henblik på at sikre, at sikkerhedsmæssige forhold prioriteres højt.

Dansk Erhverv beder i den forbindelse Erhvervsministeriet overveje, om der kan være uddannelses- eller forskningsinstitutter, som har afgørende viden på sikkerhedsområdet, og som derfor bør være repræsenteret.

Præcisering af ekspropriationsbestemmelsen i elsikkerhedslovens § 27

Dansk Erhverv finder det positivt, at ekspropriationsbestemmelsen tydeliggøres, så det bliver klart, at også private aktører er omfattet af bestemmelsen.

Det skal ses i lyset af, at energiomstillingen omfatter en lang række private aktører med anlæg, som kan have behov for at benytte muligheden for at søge Sikkerhedsstyrelsen om tilladelse til ekspropriation.

Udkast til ændring af tilgængelighedsloven

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at samtlige de foreslåede ændringer i lovforslaget har til hensigt at sikre korrekt og tilstrækkelig implementering af tilgængelighedsdirektivet i dansk ret.

Dansk Erhverv har på den baggrund ingen kommentarer til ændringsforslagene, idet det forudsættes at der – også efter vedtagelsen af de foreslåede ændringer – fortsat vil være tale om en minimumsimplicitering af tilgængelighedsdirektivet i dansk ret.

Dansk Erhverv bemærker for en god ordens skyld, at vi støtter en minimumsimplicitering af direktivet.

I forlængelse heraf undrer Dansk Erhverv sig dog over, at når man er i gang med at korrigere mangler ved implementeringen af tilgængelighedsdirektivet, ikke samtidig benytter lejligheden til at rette op på den fejl, som det må anses for at være, at man i forhold til ansvaret for e-bøgers overholdelse af direktivets regler, har gjort de virksomheder, der befinder sig i sidste led med salg til forbrugere, til pligtsubjekt i stedet forlagene, som ejer rettighederne til filerne og har rådigheden over disses indretning i forhold til lovgivningen.

Det medfører for det første, at pligtsubjektet ikke i praksis har mulighed for at sikre efterlevelse af reglerne, og at markedskontrollen overfor disse operatører derfor heller ikke giver mening.

For det andet betyder det, at den undtagelse for mikrovirksomheder, og dermed mikroforlag, som er forudsat anvendt i direktivet ikke kan anvendes i Danmark, fordi størrelsen ikke bliver afgjort ud fra mikroforlagets forhold, men ud fra forholdene hos streamingtjenesten eller internetboghandleren, som distribuerer mikroforlagenes e-bøger.

Dermed kan et mikroforlag kun benytte undtagelsen, og dermed reelt afsætte e-bøger, hvis de distribuerer deres bøger gennem en anden mikrovirksomhed, altså en mikro-streamingtjeneste eller en mikro-internetboghandler.

Dermed bliver det danske marked reelt afskåret fra at få adgang til e-bøger fra mikroforlag.

I forbindelse med lovbehandlingen tilkendegav daværende erhvervsminister Simon Kollerup derfor bl.a. også, at hvis andre EU-lande mod ministeriets forventning i forbindelse med deres implementering af direktivet, skulle fastsætte mere lempelige regler for e-bøger, skal samme vilkår gøre sig gældende i Danmark. Bogbranchen følger derfor implementeringen i andre EU-lande tæt, ligesom der pågår løbende dialog mellem branchen og EU-Kommissionen, hvilket vi antager også sker i Sikkerhedsstyrelsen og Erhvervsministeriet.

Dansk Erhverv har gennem Danske Forlag fået besked om, at i Sverige har [Myndigheten för Tillgängliga Medier nu offentligt tilkendegivet, at:](#)

”Den som ger ut e-boken är ansvarig för att e-boksfilen uppfyller lagkraven. Tjänsteleverantören som tillhandahåller programvara för e-böcker (som till exempel en prenumerations tjänst för digitala böcker) är ansvarig för att appen följer kraven för tillgänglighet och att den har stöd för de tillgängliga funktioner som ska finnas i e-boken.

Finns det undantag för vissa aktörer?

– Ja, mikroföretag är undantagna lagkraven och kommer därför inte att granskas för regelbaserad efterlevnad. Till mikroföretag räknas företag med färre än tio anställda och som har en årsomsättning eller en årlig balansomsättning som inte överstiger två miljoner euro.”

Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at der i forbindelse med den planlagte korrigerende eller tilrettelse af tilgængelighedsloven også tages højde for ovenstående.

---oooOOOooo---

Vi står naturligvis til rådighed for uddybning og drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Betina Schiønning

From: Michael Geoffrey Herborn <>
Sent: 12-12-2023 16:56:36 (UTC +01)
To: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>
Cc: Anders Holt <anho@sik.dk>; Mille Ertløv Hansen <meh@sik.dk>; Lone Faliu <lofa@mst.dk>
Subject: Høringssvar / MIM / Forslag til ændring af produktloven mv.

Kære Sikkerhedsstyrelse

Mange tak for muligheden for at afgive høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love.
(<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68096>)

Evt. spørgsmål kan sendes til undertegnede og Lone Faliu (lofa@mst.dk).

Venlig hilsen

Michael Geoffrey Herborn
Specialkonsulent | Rent drikkevand og sikker kemi
+45 21 16 89 27 | micgh@mim.dk

Miljøministeriet
Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)



Til Anders Holt, Sikkerhedsstyrelsen / anho@sik.dk

Rent drikkevand og sikker
kemi
J.nr. 2023-11098
Ref. MICGH
Den 10. december 2023

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love

Miljøministeriets departement takker for muligheden for at afgive høringssvar til Erhvervsministeriets forslag til *lov om ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love*.

Miljøministeriets departement har bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 8 om blokering af onlinegrænseflader i medfør af produktloven. Der er også indhentet høringssvar fra Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion, som gengives neden for. Såfremt høringssvaret giver anledning til spørgsmål, burde spørgsmål stilles til undertegnede (micgh@mim.dk) med Lone Faliu (Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion, lofa@mst.dk) i kopi.

Blokering af onlinegrænseflader

Miljøministeriets departement noterer sig, at såfremt lovforslaget vedtages, vil det føre til en ændring af gældende ret fsva. markedsovervågningsmyndighedernes mulighed for at blokere onlinegrænseflader. Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion fører kontrol med legetøjernes kemiske sikkerhedskrav, jf. § 57 i bekendtgørelse nr. 815 af d. 7. juni 2022 om legetøj, som er udstedt i medfør af produktloven. Ændringsforslaget har således betydning for inspektionens håndhævelse.

Miljøministeriets departement støtter intentionerne bag ved forslaget om ændring af produktlovens § 18, stk. 1, som fremgår af lovforslagets § 2, nr. 8. Udvidelse af bestemmelsens anvendelsesområde fra produkter som *sælges* til produkter som *gøres tilgængelig*, vil styrke markedsovervågningsmyndigheders mulighed for at håndtere ulovligt onlinesalg. En lignende regulering til produktlovens §§ 17 og 18 findes i Kemikalielovens §§ 50 og 50 a, som også har et bredere sigt en markedsovervågningsforordningens artikel 14, stk. 4, litra k. Kemikalielovens § 50 er ikke afgrænset til salg. Bestemmelsen finder også anvendelse, når onlinegrænsefladen henviser til stoffer mv., der ikke er i overensstemmelse med regler i eller udstedt i medfør af kemikalieloven, samt relevante EU-forordninger.

Ændringsforslaget lægger op til, at § 18, stk. 1, skal affattes på en lignende måde til den nugældende bestemmelse i produktloven, hvor bestemmelsen afsluttes med "der udgør en alvorlig risiko." Det fremgår af det sidste afsnit på lovforslagets side

50 (i sektion 2.2.2.1), at "*bestemmelsen kan anvendes i forbindelse med salg af produkter, der ikke er i overensstemmelse med reglerne, og således ikke alene produkter, der udgør en alvorlig risiko, som det fremgår af forordningen.*"

Miljøministeriets departement tolker produktloven anderledes. Vores forståelse af produktlovens § 18, stk. 1 er, at – ligesom ved Kemikalielovens § 50 a – kan blokering af onlinegrænseflade kun ske, hvor der er tale om *en alvorlig risiko*. Det fremgår af lovbemærkninger til produktloven (2019/1 LSF 179, bemærkninger til § 23), at:

*"Når et påbud efter § 22 (red. § 17 efter opdeling af lovforslaget) ikke efterkommes, bør kontrolmyndigheden kunne foranledige, at adgangen til en onlinegrænseflade blokeres i situationer, **hvor produktet udgør en alvorlig risiko**. Ydermere kan bestemmelsen anvendes, hvor en onlinegrænseflade gentagne gange har solgt eller formidlet salg af produkter, **der udgør en alvorlig risiko**. Bestemmelsen kan anvendes over for webbutikker og handelsplatforme, der formidler et salg af produktet eller videreformidler kontakten mellem køber og sælger."*

Vi tolker bestemmelsen således, at det er alene tilfælde, hvor produktet udgør en alvorlig risiko, at § 18, stk. 1 må anvendes. Dvs. at "der udgør en alvorlig risiko" knytter sig til begge af de to situationer, som omtales i § 18, stk. 1.

Hvis hensigten med ændring af produktlovens § 18, stk. 1 er også at sikre, at § 18, stk. 1 kan anvendes til at blokere for onlinegrænseflader, hvor ejeren af onlinegrænsefladen ikke efterkommer et påbud udstedt i medfør af § 17, burde det efter Miljøministeriets opfattelse af bestemmelsen fremgå tydeligt af ændringsforslaget, at lovforslaget ændrer gældende ret på dette punkt.

Der kan samtidig overvejes, om § 18, stk. 1 burde affattes anderledes for at tydeliggøre, at betingelsen om *alvorlige risici* ikke gælder mht. blokering, hvor ejeren af onlinegrænsefladen ikke efterkommer et påbud udstedt i medfør af § 17. Miljøministeriets vil støtte sådan en tilgang, som vil give myndighederne en klar hjemmel til en styrket håndtering af ulovlige onlinesalg.

Bemærkninger fra Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion

Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion har følgende bemærkninger til lovforslaget:

"Generelt

Inspektionen skal indledningsvist lægge til grund, at det med lovforslaget ikke er hensigten at ændre i retstilstanden i forhold til de forskellige kontrolmyndigheders beføjelser og kompetencer til håndhævelse efter produktloven, og at det således fortsat både vil være SIK og andre relevante kontrolmyndigheder, der under visse omstændigheder vil skulle anvende den nye produktsikkerhedsforordning samt produktloven i forbindelse med disse myndigheders kontrol og håndhævelse.

Det bemærkes, at de for Inspektionen vigtigste håndhævelses- og strafferegler findes i kemikalieloven¹ samt i regler fastsat i medfør af denne lov. Langt størstedelen af Inspektionens kontrol og håndhævelse foregår således inden for rammerne af en række specifikke kemikalieforordninger samt den generelle kemikalielov. Som bekendt er Inspektionen imidlertid i visse tilfælde forpligtet til at anvende produktsikkerhedslovgivningen, som således udgør et mindre, men vigtigt ”hjørne” af KIs samlede håndhævelse. Der er her tale om en håndhævelse for så vidt angår kemidelen af produkters og artiklers sikkerhed, herunder især legetøj, hvor det således (fortsat) vil være Inspektion, der vil være den kompetente kontrol- og håndhævelsesmyndighed efter legetøjsbekendtgørelsen samt produktloven (lov om produkter og markedsovervågning).

Det er derfor af helt afgørende betydning, at Inspektionen (og øvrige relevante kontrolmyndigheder) råder over de fornødne hjemler til denne håndhævelse, og at Inspektionens håndhævelseskompetence fremgår klart og utvetydigt af loven og tilmed er nøje beskrevet i lovbemærkningerne.

Hvis der således opstår tvivl om Inspektionens håndhævelseskompetence på dette område, er det Inspektionen erfaring, at anklagemyndighed og domstole lader politianmeldte sager falde og dropper tiltale i sagerne. Det kan eksempelvis nævnes, at anklagemyndigheden i en nylig legetøjssag i regi af Inspektionen har udbedt sig ekstra fyldig forklaring og spurgt meget nøje ind til Inspektionens bevæggrunde og kompetence i forhold til anvendelse af håndhævelsesbestemmelser i produktloven i forbindelse med en given politisag om legetøj. Inspektionen har i den givne sag med henvisning til bl.a. lovbemærkninger til produktloven måttet give forklaring til anklagemyndigheden om den rette forståelse af de delte kompetencer, der er mellem forskellige kontrolmyndigheder, hvorfor det er vigtigt, at lovbemærkninger overalt affattes omhyggeligt, og at retstilstanden med den delte kompetence beskrives nøje og i et klart og utvetydigt sprog overalt i lovbemærkningerne.

Inspektionen har følgende mere konkrete bemærkninger til lovforslaget:

Til den foreslåede § 37, stk. 5, 3. punktum:

I stedet for forslaget om en bemyndigelsesbestemmelse, hvorefter der kan fastsættes forlængede forældelsesfrister, bør det overvejes at indsætte en 5-årig forældelsesfrist direkte i loven, i hvert fald for så vidt angår sager om kemi i legetøj.

Kemikalieloven indeholder således i § 61 en bestemmelse, hvorefter hovedreglen i overtrædelser om kemikalierreglerne er en 5-årig forældelsesfrist. Formålet med den særlige forældelsesfrist på 5 år er at sikre den nødvendige tid til den administrative behandling af straffesager om overtrædelse af kemikalierregler, herunder tilsynsmyndighedernes undersøgelser, politiets efterforskning og anklagemyndighedens

¹Bekendtgørelse af lov om kemikalier, jf. LBK nr. 6 af 04/01/2023.

forberedelse af sagen. Sager om kemikalier er oftest komplekse og effekten af overtrædelserne viser sig måske først på et senere tidspunkt sammenholdt med den omstændighed, at også behandlingen i retsvæsenet som bekendt kan trække ud. Der er derfor erfaringsmæssigt solide og saglige grunde til en 5-årig forældelsesfrist.

Under de **Almindelige bemærkninger, side 10**, Indledningen, 2. afsnit, fremgår følgende: *"Sikkerhedsstyrelsen fører kontrol på en lang række områder, herunder på produktområdet, med det klare formål at skabe tryghed for både forbrugere og virksomheder. For at underbygge og styrke Sikkerhedsstyrelsens formål om at skabe tryghed i det danske samfund, fremsættes nærværende samlelovforslag med henblik på at gennemføre en række ændringer på Sikkerhedsstyrelsens kontrolområde"*. Inspektionen finder her i forlængelse af det ovenfor anførte, at teksten her mere klart bør afspejle, at det ikke udelukkende er Sikkerhedsstyrelsen, der fører kontrol. Der bør derfor - såvel her som en række andre steder i beskrivelserne i lovforslaget - tilføjes efter "Sikkerhedsstyrelsen" *"og andre relevante kontrolmyndigheder"*, uanset at disse kontrolmyndigheder, jf. det ovenfor beskrevne udelukkende udøver en mere begrænset kontrol efter loven.

Inspektionen har som nævnt et mindre men vigtigt hjørne, når det gælder kontrol og håndhævelse af kemikaliedelen i relation til legetøj. Da Inspektionen således er forpligtet til at anvende produktlovgivningens regler på dette område, er det naturligvis helt afgørende, at dette afspejles meget klart i samtlige afsnit i lovbemærkningerne – både i de almindelige og specielle bemærkninger - således at der undgås enhver tvivl om Inspektionens og andre kontrolmyndigheders kompetence og håndhævelsesbeføjelser. Lovforslaget opererer da også i vidt omfang med begrebet "kontrolmyndigheden", hvilket er dækkende, men det er som nævnt vigtigt, at dette nøje præciseres i samtlige tekstpassager overalt i lovforslaget, hvor det er meningen, at også andre myndigheder end Sikkerhedsstyrelsen udfører kontrol. SIK bør derfor foretage en nøje gennemgang af hele lovforslaget med henblik på at tilrette samtlige tekstafsnit i overensstemmelse hermed.

I det fremsendte udkast, er der lagt op til en ny **advarselsordning**, som efter det oplyste skal fungere som en lempelse af sanktionsniveauet i mindre alvorlige sager. KI hilser i princippet forslaget velkomment, idet en sådan ordning på længere sigt må formodes at skabe mere proportionalitet i håndhævelsen generelt, således at kontrolmyndigheden og i sidste ende tillige politi og anklagemyndighed kan fokusere og målrette sine ressourcer på de mere alvorlige sager, herunder på de erhvervsdrivende, der snyder bevidst og groft.

En sådan ordning bevæger sig tilmed et skridt i retning af Inspektionens håndhævelsespraksis, hvilket i et vist omfang formodes at ville lette og effektivisere håndhævelsen for KI i forhold til sager om ulovlig kemi i legetøj. Imidlertid vil Inspektionen foreslå, at advarselsordningen i stedet

erstattes af en indskærpelsesordning i lighed med den, som KI aktuelt administrerer efter i medfør af kemikalieloven.

Indskærpelsesordningen udgør en yderst smidig, velfungerende administrativ ordning, som erfaringsmæssigt har god effekt over for langt størstedelen af de erhvervsdrivende, der modtager en indskærpelse fra KI. Det bemærkes bl.a., at indskærpelser som udgangspunkt udløser offentliggørelse på Miljøstyrelsens hjemmeside, og at gentagne indskærpelser efter omstændighederne kan medføre politianmeldelse. En indskærpelse vil også ofte være kombineret med en egentlig afgørelse om eksempelvis påbud om tilbagekaldelse af produkter fra forhandlere og/eller forbrugere. Der henvises til tidligere drøftelser med SIK om indskærpelsesordningen, ligesom Inspektionen efter behov naturligvis gerne fremsender yderligere baggrundsmateriale herom.

Under pkt. 2.2.3. Virksomhedsbaseret markedsovervågning, fremgår det af første afsnit, at "... *Sikkerhedsstyrelsen varetager opgaven som kontrolmyndighed på de produktområder, der er omfattet af loven, medmindre der i anden lovgivning er fastsat regler om forebyggelse af specifikke risici ved særlige produkter...*"

Inspektionen finder, at hele afsnittet fremstår uklart formuleret og kan virke lettere misvisende, og Inspektionen finder det i det hele tvivlsomt, hvordan dette afsnit skal læses.

Inspektionen finder under alle omstændigheder, at teksten også her bør tilpasses og meget klart bør afspejle, at det ikke udelukkende er SIK, der fører kontrol. Der bør derfor såvel her som en række andre steder i beskrivelserne i lovforslaget tilføjes efter Sikkerhedsstyrelsen "og andre relevante kontrolmyndigheder", uanset at disse kontrolmyndigheder udfører kontrol efter produktloven i mere begrænset omfang end SIK.

Da afsnittet i det hele er formuleret med udgangspunkt i SIKs kontrol, og det således stort set udelukkende er SIKs kontrol, der omtales i afsnittet, bør det klart fremgå og beskrives i lovforslaget, både her i de almindelige bemærkninger samt i de specielle bemærkninger til bestemmelsen, hvorvidt den foreslåede kontrol i forhold til virksomhedsbaseret markedsovervågning også gælder andre kontrolmyndigheder. Det vil sige, at det klart skal fremgå, hvorvidt det er hensigten, at andre kontrolmyndigheder kan eller skal udføre denne virksomhedsbaserede kontrol tillige med SIK."

Med venlig hilsen

Michael Geoffrey Herborn
Specialkonsulent
+45 21 16 89 27
micgh@mim.dk

From: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <>
Sent: 12-12-2023 19:25:03 (UTC +01)
To: 3 - SiK Jura support <jurasupport@sik.dk>
Subject: VS: Høringssvar om udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri etc.

Venlig hilsen

Heidi Raunsbæk
Kundekonsulent



Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
+45 33 73 20 00
E-mail: sik@sik.dk
www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Niklas Winther <winther@SMVdanmark.dk>
Sendt: 12. december 2023 15:12
Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>
Emne: Høringssvar om udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri etc.

Kære Sikkerhedsstyrelsen

Hermed SMVdanmarks høringssvar om forslag til ændring af lov om fyrværkeri.

Venlig hilsen
Niklas Winther
Chefkonsulent
T +45 61 96 39 93

SMVdanmark

Islands Brygge 26 | 2300 Kbh. S | SMVdanmark.dk | T [+45 33 93 20 00](tel:+4533932000) |

Læs [SMVdanmarks Privatlivspolitik](#)

SMVdanmark repræsenterer ca. 18.000 SMV-virksomheder. Vi er den eneste danske hovederhvervsorganisation, der udelukkende kæmper for bedre vilkår for Danmarks SMV'er



København d. 12. december, 2023

Høring om ændring af fyrværkerilov, produktlov mv.

Ad pkt. Fyrværkerilov

SMVdanmark repræsenterer 18.000 små og mellemstore virksomheder, hvor mere end 150 af vores medlemsvirksomheder, er beskæftiget inden for eventbranchen. Flere af disse sælger fyrværkeri.

På vegne af disse, ser vi derfor flere ulemper ved indskrænkning af affyringsperioden fra den eksisterende (27. december – 1. januar) til den foreslåede, 31. december til 1. januar.

For vores medlemssegment er det værd at bemærke, at mange af de fyrværkerisælgende virksomheder, er de selvsamme, som blev ramt meget hårdt under COVID-19 af dertilhørende restriktioner. Vores analyse om branchen viste at eventbranchen i gennemsnit havde mistet 82% af deres omsætning, ligesom 51%, så sig selv som konkurstruet i nogen, eller meget stor grad¹.

Branchens økonomiske udfordringer og efterdønninger fra COVID-19 viste sig også ved tilbagebetalingsfristen for coronalån d. 1. april 2022, hvor 3.000 virksomheder, særligt beskæftiget i bl.a. denne branche, frygtede konkurs grundet manglende likviditet til tilbagebetaling. Sidenhen har branchen oplevet fremgang, men der er fortsat behov for stabilitet omkring deres forretningsgrundlag.

Nedskæring af affyringsperioden til ét døgn skaber derfor bekymringer om en nedgang i omsætningen, idet folk kun må affyre det indkøbte fyrværkeri i en meget begrænset periode, hvilket kan medføre en ændring i efterspørgslen. Værd at bemærke hertil er også den store underskov af underleverandører, som leverer alt fra opvarmning, gulve, telte og andet til standene for fyrværkerisalg.

Mange af vores fyrværkerisælgende medlemmer noterer også, at disse afholder demoafskydninger mellem d. 27. til 30. december, hvilket udgør et stort tilløbsstykke for dem i afsætningen af deres fyrværkeri. Hvis denne mulighed forsvinder, frygter de ligeledes tab i omsætningen som resultat af den indskrænkning, der lægges op til.

Med venlig hilsen
Niklas Winther
Chefkonsulent

¹ <https://smvdanmark.dk/analyser/temaanalyser/eventbranchen-forventer-konkurser-forude>



From: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <>
Sent: 12-12-2023 19:19:50 (UTC +01)
To: 3 - SiK Jura support <jurasupport@sik.dk>
Subject: VS: Høringssvar om regler for fyrværkeri - fra Dansk Kennel Klub
Importance: High

Venlig hilsen

Heidi Raunsbæk

Kundekonsulent



SIKKERHEDSSTYRELSEN

Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

+45 33 73 20 00

E-mail: sik@sik.dk

www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Lise Lotte Christensen <LiCh@dkk.dk>

Sendt: 12. december 2023 15:41

Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Emne: Høringssvar om regler for fyrværkeri - fra Dansk Kennel Klub

Prioritet: Høj

Til rette vedkommende.

Hermed fremsendes høringssvar om lovforslag vedr. fyrværkeri.

Dansk Kennel Klub (DKK) er Danmarks største interesseorganisation for hundeejere.

DKK ønsker fremadrettet at stå på listen over de foreninger / aktører der høres vedr. ændringer i lovgivning om fyrværkeri.

Tak.

Med venlig hilsen/Kind regards,
DANSK KENNEL KLUB

Lise Lotte Christensen

Adfærdskonsulent

Direkte telefon: +45 20 66 81 00



Dansk Kennel Klub

Parkvej 1 • DK-2680 Solrød Strand

Tlf. +45 5618 8100

<http://www.dkk.dk> • post@dkk.dk





Høringssvar fra Dansk Kennel Klub – dkk.dk

12.12.2023

Vedr. Lov om ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler mm

Dansk Kennel Klub (DKK) har med stor interesse læst det udsendte materiale.

DKK bakker op om alle tiltag, der i videst muligt omfang begrænser både salg af fyrværkeri og affyring af fyrværkeri. DKK ser også helst at fyrværkeri alene må affyres af professionelle og i meget begrænset omfang.

Fyrværkeri har en dokumenteret negativ påvirkning på og nedsætter livskvaliteten for rigtig mange mennesker og dyr: både vildtlevende dyr samt de såkaldte husdyr og familiedyr – herunder hunde, som DKK, som organisation, har særlig interesse for.

Den danske hundebestand

Hundeejere udgør en stor del af Danmarks befolkning. Dansk Hunderegister estimerer, at der findes 810 – 850.000 hunde i Danmark, og man regner med, at der bor en eller flere hunde i ca. 20 % af alle danske husholdninger.

Studier viser at fyrværkeri kan give lydangst og nedsat livskvalitet hos hunde

Dansk Kennel Klub har kendskab til flere undersøgelser om adfærdsrelaterede problemer hos danske hunde, der viser, at lydangst er et af de hyppigst forekommende problemer. Mere end 10% af ejere, der ser dette problem som meget alvorligt hos deres hund, og der er med stor sandsynlighed langt flere hunde, der i nogen grad har nedsat livskvalitet som følge af lydangst:

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1558787823001326>

I Finland viser et studie at 30% af hundene i studiet har problemer med lydangst

<https://doi.org/10.1038/s41598-020-59837-z>

En anden artikel peger på, at frygt for fyrværkeri er det hyppigst forekommende problem blandt problemer med lydangst <http://dx.doi.org/10.1016/j.applanim.2015.08.020>

Med henvisning til overstående bakker Dansk Kennel Klub derfor fuldt op om fremsendte lovforslag om både begrænsning af affyring af fyrværkeri og skærpede bødestrafte for overtrædelse.

DKK ser også helst, at fyrværkeri alene må affyres af professionelle fyrværkere - og i meget begrænset omfang.

Dansk Kennel Klub er Danmarks største interesseorganisation for hundeejere med ca. 30.000 medlemmer og 70 tilknyttede race-specialklubber. DKK blev stiftet i 1897 og er dermed en af Danmarks ældste foreninger. DKK stambogsfører mere end 200 forskellige racer, og alle slags hundeejere og hundeinteresserede kan være medlemmer. DKK arrangerer bl.a. mange former for træning, konkurrencer og udstillinger og driver desuden en omfattende rådgivnings- og kursusvirksomhed, herunder som udbyder af den lovpligtige uddannelse for erhvervsmæssige opdrættere og hundeholdere.

Med venlig hilsen
DANSK KENNEL KLUB

Jørgen Hindse
Formand for DKK



From: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <>
Sent: 12-12-2023 19:11:03 (UTC +01)
To: 3 - SiK Jura support <jurasupport@sik.dk>
Subject: VS: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri

Venlig hilsen

Heidi Raunsbæk
Kundekonsulent



Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
+45 33 73 20 00
E-mail: sik@sik.dk
www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Ove Dam Hedegaard <odh@jaegerne.dk>
Sendt: 12. december 2023 17:36
Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>
Cc: Lise Lotte Christensen <LiCh@dkk.dk>; Leif Bach <lba@jaegerne.dk>; Niels Søndergaard <nis@jaegerne.dk>
Emne: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri

Hermed høringssvar fra Danmarks Jægerforbund vedr. høring over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love.

På vegne af

Leif Bach
Næstformand

Med venlig hilsen

Ove Dam Hedegaard
Projektleder / Konsulent, Jagthund



DANMARKS JÆGERFORBUND

Danmarks Jægerforbund

Molsvej 34 • 8410 Rønde

Telefon +45 88 88 75 00 • Direkte +45 88 88 75 04

E-mailadresse odh@jaegerne.dk



Se vores privatlivspolitik her

<https://www.jaegerforbundet.dk/om-dj/privatlivspolitik/>

Høringssvar fra Danmarks Jægerforbund

12.12.2023

Vedr. Lov om ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler mm

Danmarks Jægerforbund (DJ) har med stor interesse læst det udsendte materiale.

DJ bakker op om alle tiltag, der i videst muligt omfang begrænser både salg af fyrværkeri og affyring af fyrværkeri. DJ ser også helst at fyrværkeri alene må affyres af professionelle og i meget begrænset omfang.

Fyrværkeri har en dokumenteret negativ påvirkning på og nedsætter livskvaliteten for rigtig mange mennesker og dyr: både vildtlevende dyr samt de såkaldte husdyr og familiedyr – herunder hunde, som DJ, som organisation, har særlig interesse for. Desuden ser DJ positivt på forslaget af hensyn til miljøet og naturen.

Den danske hundebestand

Hundeejere udgør en stor del af Danmarks befolkning. Dansk Hunderegister estimerer, at der findes 810 – 850.000 hunde i Danmark, og man regner med, at der bor en eller flere hunde i ca. 20 % af alle danske husholdninger.

Studier viser at fyrværkeri kan give lydangst og nedsat livskvalitet hos hunde

DJ har via Dansk Kennel Klub kendskab til flere undersøgelser om adfærdsmæssige problemer hos danske hunde, der viser, at lydangst er et af de hyppigst forekommende problemer. Mere end 10% af ejere, der ser dette problem som meget alvorligt hos deres hund, og der er med stor sandsynlighed langt flere hunde, der i nogen grad har nedsat livskvalitet som følge af lydangst:

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1558787823001326>

I Finland viser et studie at 30% af hundene i studiet har problemer med lydangst

<https://doi.org/10.1038/s41598-020-59837-z>

En anden artikel peger på, at frygt for fyrværkeri er det hyppigst forekommende problem blandt problemer med lydangst <http://dx.doi.org/10.1016/j.applanim.2015.08.020>

Med henvisning til overstående bakker Danmarks Jægerforbund derfor fuldt op om fremsendte lovforslag om både begrænsning af affyring af fyrværkeri og skærpede bødestrafte for overtrædelse.

DJ ser også helst, at fyrværkeri alene må affyres af professionelle fyrværkere - og i meget begrænset omfang.

Danmarks Jægerforbund er en interesseorganisation for jægere. Medlemmerne ejer mere end 45.000 hunde.

Med venlig hilsen
Danmarks Jægerforbund

Leif Bach
Næstformand og tilforordnet for hundeområdet i DJ

From: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <>
Sent: 11-12-2023 07:47:06 (UTC +01)
To: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>
Subject: VS: Høringssvar

Venlig hilsen

Nadja Scharbau
Kundesupporter



Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
+45 33 73 20 00
E-mail: sik@sik.dk

www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Karsten Nielsen <info@fyrvaerkeribrancheforeningen.dk>

Sendt: 10. december 2023 17:32

Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Emne: Høringssvar

Som vedhæftet fil fremsendes herved Fyrværkerforeningens overvejelser ifm. "Forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love.

Med venlig hilsen

FYRVÆRKERIBRANCHEFORENINGEN

Karsten Nielsen

Mobil (+45) 40 21 70 64
Tel. (+45) 75 50 80 65
Mail Info@fyrvaerkeribrancheforeningen.dk
Skype KNNPJ05

www.fyrvaerkeribrancheforeningen.dk

Postadresse Elmelunden 6, 6000 Kolding



FYRVÆRKERIBRANCHEFORENINGEN

Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg

Sikkerhedsstyrelsen har sendt forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning i høring.

I den forbindelse har Fyrværkeribrancheforeningen følgende kommentarer

Forslag til ændring af anvendelsesperioden.

Man kan godt have sympati for forslaget om at reducere anvendelsesperioden fra den 27. december – 01. januar til kun 31. december og 01. januar.

Men; man kan ikke have tiltro til, at den foreslåede ændring løser de støjæssige udfordringer.

Og Styrelsen giver selv svaret på materialets side 15, hvoraf fremgår, at der har været gennemført repræsentative forbrugerundersøgelser i 2020 og 2022, hvori konkluderes *"Begge år har der således kun været 7%, som har svaret, at de skyder fyrværkeri af på andre tidspunkter end den 31. december og den 1. januar"*.

Det betyder, at **93%** af lovligt fyrværkeri indkøbt af danske forbrugere via godkendte salgssteder – anvendes indenfor den periode, der nu foreslås lovgivet om.

Læser man døgnrapporterne fra de forskellige politikredse, fylder ulovlig anvendelse af ulovligt fyrværkeri (primært kanonslag) allerede meget.

Med baggrund i de fakta, er det indlysende, at det foreslåede tiltag ikke ændrer på støjgenerne – men nødvendigvis skal følges af en markant forstærket indsats imod import af/handel med ulovligt fyrværkeri.

Der er en lang tradition for at sælgere af lovligt fyrværkeri kan afholde en demoaften, således at kunderne har mulighed se effekterne. Nogle sælgere udleverer, i forbindelse med en sådan demoaften, foldere med gode råd om sikker anvendelse af fyrværkeri – sikkerhedsbriller til familier etc.

I vores forståelse er sådanne aftener med til at forbedre sikkerheden.

Sådanne demoaftener skal afholdes i samme periode, hvor private lovligt må afskyde fyrværkeri (p.t. 27. december – 01. januar). Bliver betingelsen, at de erhvervsdrivende udelukkende må gennemføre demoaftener i samme periode som forbrugerne må anvende fyrværkeri – kan de ikke længere gennemføres.

Der skal sikres, at de enkelte erhvervsdrivende kan anmelde/afholde 1–2 demoaftener i perioden 27. – 31. december.



FYRVÆRKERIBRANCHEFORENINGEN

Forslag til revision af LOV 799 om produkter og markedsovervågning.

Forslaget er formuleret på en uhensigtsmæssig måde – idet der kontinuerligt refereres til fyrværkeri og i enkelte tilfælde til fyrværkeri beregnet til forbrugere.

For at gøre forslaget forståeligt, skal der forslaget baseres på definitionerne fra den p.t. gældende danske lovgivning (Bekendtgørelse 1798 & 1799 af 09.09.2021) f.eks. F1 (som altså stadig må sælges og anvendes året rundt) F2 og F3, hvoraf nogle få generiske typer i F3 kun kan gøres tilgængelige, og F4 som skal håndteres af uddannede personer.

Der er flere præmisser i teksten, der ikke baseres på tilgængelig viden – og de påtænkte tiltag, løser ikke de åbenlyse og kendte problemer i relation til ulovligt fyrværkeri.

Derfor forekommer det bizart, at man nu hæver straffen for at anvende F2-F3 fyrværkeri uden for den tilladte periode, fremfor at tage fat på det egentlige problem.

Dvs. en forstærket indsats imod ulovligt fyrværkeri, hvor internethandelen har blomstret de seneste mange år, indgår ikke i overvejelserne.

Det må vurderes, at med de illegale fabrikker, der findes i Danmark - og den illegale import fra specielt Polen – er det formentlig +/- 1.000.000 ulovlige kanonslag i omløb i Danmark. Nogle indeholdende så meget NEM (Netto Eksplosiv Mængde) at de kan forårsage alvorlig personskade (bortsprængning af fingre, hænder og underarm)

Man kunne godt frygte, at den forbruger, der anvender et batteri den 03. januar (grundet dårligt vejr i nytårsdøgnet) kan idømmes en højere straf, end den, der har anvendt ulovligt fyrværkeri.

Det præciseres, at minimumsalderen for køb af P1 artikler er 18 år.

P1 artikler er en udfordring i alle EU-medlemsstater. Udfordringen består i, at meget fyrværkeri udelukkende indeholdende knaldeffekt, kan godkendes som en P1 artikel – dog til et specifikt anvendelsesformål.

I Danmark skal man således, jf. lovforslaget, være 18 år for at købe en "Sound emitter" (andet ord for kanonslag) i P1. Sælgeren kan gøre dem tilgængelige året rundt – og har ikke noget formelt ansvar for, at det anvendes på den tiltænkte måde.



FYRVÆRKERIBRANCHEFORENINGEN

Det forhold regulerer man ved at indsætte aldersgrænse på 18 år – som jeg forstår forslaget p.t. relateres bøden på kr. 2.500 alene til fyrværkeri og ikke andre pyrotekniske artikler – igen grundet manglende kategorisering i teksten.

Det er glædeligt, at sager i markedsovervågningen nu kan afgøres med en advarsel, uden der kræves behandling ved domstolene - udfordringen bliver naturligvis hvornår kontrolmyndigheden anser tildelingen af en advarsel udstedelsen som passende sanktion.

Det fremgik af lovforslag L179 af 23. april 2020 at:

”Erhvervsministeriet finder det vigtigt, at bødestørrelsen er proportional med overtrædelsen, og at den erhvervsdrivende ikke får mulighed for reelt at opnå fortjeneste ved at bryde reglerne.

Den erhvervsdrivende skal ikke kunne opnå fortjeneste ved at overtræde flere regler på en gang og derfor finder ministeriet også, at det er nødvendigt at fravige det almindelige princip om modereret kumulation i straffelovens § 88.

Den angivne bødestørrelse vil kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder efter de almindelige regler i straffelovens 10. kapitel. Særligt forhold vedrørende virksomhedens størrelse, grad af professionalisering og samarbejdsvilje vil have en indvirkning på bødens størrelse af hensyn til at opnå den tilsigtede præventive virkning differentieret i forhold til den erhvervsdrivendes virksomheds størrelse.

Bødens størrelse påvirkes i udgangspunktet af fire forskellige parametre: Tilregnelser, konsekvens, sandsynlighed og omsætning. Hertil kommer, om der er tale om gentagelses - tilfælde, eller om overtrædelsen er begået under skærpende omstændigheder”.

På trods heraf beskriver kontrolmyndigheden selv, i fremsendte materiale, sin administration af Lov 799 således

”Det er udgangspunktet for Sikkerhedsstyrelsens praksis i overtrædelsessager, at der sker anmeldelse til politiet af alle de erhvervsdrivende, der ikke lever op til sine forpligtigelser, og som har bragt et produkt i omsætning eller gjort det tilgængeligt på markedet, der ikke lever op til kravene. Udgangspunktet om politianmeldelse gør sig gældende uanset type, omfang og graden af risiko af de konstaterede fejl og mangler



FYRVÆRKERIBRANCHEFORENINGEN

Et produkt med en formel fejl sidestilles således, rent anmeldelsesmæssigt, med et produkt med en materiel fejl. Tilsvarende skelnes der heller ikke mellem de erhvervsdrivende, der frivilligt foretager foranstaltninger til at bringe produktet i overensstemmelse med reglerne, og de erhvervsdrivende, der ikke efterkommer et eventuelt påbud eller forbud udstedt af kontrolmyndigheden”

Og en politianmeldelse følges altid af en anbefaling til en bøde på ikke under kr. 50.000.

Noget betyder på, at domstolene ikke er enige i bødeniveauet. I de ca. 15 sager, vi har taget til domstolene, er bøderne reduceret med 54%.

Dette forhold burde foranledige Sikkerhedsstyrelsen til automatisk at revurdere bødeindstillingen.

Vi er naturligvis bekymrede for, at denne administration fortsætter.

I det omfang, der ikke udarbejdes veldefinerede kriterier for, hvornår en sag kan/skal afgøres med en advarsel, er det vores bekymring, at nuværende administration med bødestraf i alle sager fortsætter ufortrødent.

I forhold til at bringe ikke konforme artikler i omsætning bør man differentiere sanktionerne i forhold til, hvilke krav, der stilles til kvalitetssikring.

For pyrotekniske artikler, er der krav om tredjeparts godkendelse både ved typegodkendelse (modul B) og kvalitetssikring af produktion (primært modul C2 og modul E)

Man kan nødvendigvis ikke anbefale identiske sanktioner for varetyper, hvor der er krav om 3. parts godkendelse og andre typer, hvor fabrikanten selv gennemfører overensstemmelsesproceduren og selv udskriver DoC og påfører CE mærke – i forhold til brancher, der skal betjene sig af bemyndige organer til både typegodkendelse og kvalitetssikring af produktionen.

Det er ikke rimeligt, at den danske virksomhed pålignes bøder i den størrelsesorden – når det kan dokumenteres, at kvalitetssikringen er gennemført i overensstemmelse med gældende lovgivning af bemyndigede organer, der er udnævnt af medlemsstaterne og notificeret af EU-kommissionen – og tiltalte ikke selv har været en aktiv del af kvalitetssikringen.

From: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <>
Sent: 11-12-2023 12:36:59 (UTC +01)
To: 3 - SiK Jura support <jurasupport@sik.dk>
Subject: VS: Høring - ændring af fyrværkerilov, produktlov mv.

Venlig hilsen

Heidi Raunsbæk
Kundekonsulent



Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
+45 33 73 20 00
E-mail: sik@sik.dk
www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Knud Flensted <knud.flensted@dof.dk>
Sendt: 11. december 2023 12:35
Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>
Emne: Høring - ændring af fyrværkerilov, produktlov mv.

Til Sikkerhedsstyrelsen

Vedr. Høring om udkast til ændring af lov om fyrværkeri m.m.
J.nr. EMN-10-04-00060

DOF BirdLife takker for muligheden for at kommentere udkast til ændring af lov om fyrværkeri m.m.

DOF BirdLife er meget positive over for meget skrappe begrænsning af fyrværkeri i det offentlige rum (herunder i naturen).

I forhold til fugle og andre vilde dyr, der det især forstyrrelser om natten, der er alvorlige. Det gælder både vilde fugle og vilde pattedyr samt i øvrigt mange arter af husdyr.

Læs fyldig dokumentation her med internationale referencer:

Århus Universitet: <https://ecos.au.dk/aktuelt/nyheder/nyhed/artikel/fyrvaerkeri-har-langvarige-effekter-paa-traekfugle>

Tyskland: <https://www.mpg.de/19528005/1121-ornr-fireworks-have-long-lasting-effects-on-wild-birds-987453-x>

Nederlandene: <https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/fee.2694>

Videnskab.dk: <https://videnskab.dk/naturvidenskab/nogle-vender-aldrig-hjem-igen-nytaarskrudt-jager-traekfugle-paa-langvarig-flugt/>

Ingeniøren: <https://ing.dk/artikel/nytaarskrudt-er-haard-kost-traekfugle-de-flygter-og-vender-aldrig-tilbage>

DOF BirdLife: https://www.dof.dk/om-dof/nyheder?nyhed_id=2126

Video fra Natura 2000-område med fyrværkeri: <https://politiken.dk/danmark/art9099107/Forbyd-privates-fyrv%C3%A6rkeri>

Affyring af fyrværkeri bør være helt totalt forbudt for både private og firmaer i og over Natura 2000-områder og alle andre fredede og beskyttede naturområder.

Vi ser meget gerne at privates brug af fyrværkeri (især knaldfyrværkeri) begrænses yderligere til et egentlig forbud, eller i det mindste, at tidsbegrænsningen strammes yderligere, så den kun rækker over en enkelt nat (nytårsnat). I Sikkerhedsstyrelsens udkastvil man tillade fyrværkeri hele den 31. december og hele den 1. januar (i alt 48 timer), hvilket rækker ind over tre nætter.

DOF BirdLife forslår, at perioden afgrænses til maksimalt den 31. december kl. 15:00 til den 1. januar kl. 6:00 (i alt 15 timer).

Mh.

Knud Flensted

KNUD N. FLENSTED

Biolog, naturpolitisk rådgiver

Nature Conservation Advisor, MSc

D: (+45) 33 28 38 33 M: (+45) 21 24 22 75

knud.flensted@dof.dk

DOF BirdLife (Dansk Ornitologisk Forening BirdLife)

Vesterbrogade 138-140 | 1620 København V | www.dof.dk | CVR 54 75 24 15

Fra: no-reply@sik.dk (Sikkerhedsstyrelsen) <no-reply@sik.dk>

Sendt: 8. november 2023 14:30

Emne: Høring - ændring af fyrværkerilov, produktlov mv.

Til orientering:

Forslag til ændring af fyrværkeriloven, produktloven mv. sendes i høring frem til 13. december.

Se vedhæftede materiale.

Materialet er også tilgængeligt på <https://hoeringsportalen.dk/Hearing?Authorities=Sikkerhedsstyrelsen>

Venlig hilsen

Lone Hansen

Kommunikationskonsulent



Direkte: +45 33 73 20 88

Mobil: +45 25 43 16 21

E-mail: loh@sik.dk

Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

Tlf.: +45 33 73 20 00

www.sik.dk

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



From: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <>
Sent: 08-12-2023 12:36:44 (UTC +01)
To: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>
Subject: VS: Forbrugerombudsmandens svar på høringsbrev af 8/11-23

Venlig hilsen

Nadja Scharbau
Kundesupporter



Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
+45 33 73 20 00
E-mail: sik@sik.dk
www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Luise Kromann Jespersen <lkj@forbrugerombudsmanden.dk>
Sendt: 8. december 2023 10:56
Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>
Emne: Forbrugerombudsmandens svar på høringsbrev af 8/11-23

Forbrugerombudsmanden har modtaget Sikkerhedsstyrelsens høringsbrev af 8. november 2023 med anmodning om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love (Indskrænkning af anvendelsesperioden for fyrværkeri, ændring af bestemmelse om sanktioner og kontrolbeføjelser m.v. på Sikkerhedsstyrelsens område, samt ændring af Rådet for El- og Gasteknisk Sikkerhed m.v.).

Forbrugerombudsmanden har ikke bemærkninger.

Vh Luise

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Luise Kromann
Chefkonsulent, cand. jur., procedør
Direkte tlf.: 41715274
E-mail: lkj@forbrugerombudsmanden.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

*Se vores privatlivspolitik på
forbrugerombudsmanden.dk*

From: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <>
Sent: 04-12-2023 11:55:48 (UTC +01)
To: 3 - SiK Jura support <jurasupport@sik.dk>
Subject: VS: Høringssvar over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri m.m.
[RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

Venlig hilsen

Heidi Raunsbæk

Kundekonsulent



Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

+45 33 73 20 00

E-mail: sik@sik.dk

www.sik.dk

Du kan finde svar på mange spørgsmål på www.sik.dk, men du er også velkommen til at ringe til os i vores åbningstid. Læs mere om vores Kundesupport på www.sik.dk/kontakt.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: VETC-LE02 Qwist, Mads Nedergård <VETC-LE02@mil.dk> **På vegne af** VETC-MYN-Veterancentret

Sendt: 4. december 2023 11:32

Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Emne: Høringssvar over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri m.m. [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Sikkerhedsstyrelsen

Det er Veterancentrets vurdering, at det vil have en gavnlig effekt at indskrænke perioden, hvor fyrværkeri må anvendes af forbrugere. Idet netop uforudsigeligheden i høje brag volder mange veteraner vanskeligheder. Der føres ikke opgørelser over de forskellige former for reaktioner blandt veteraner. Veterancentret kan dog bekræfte, at nogle veteraner er særligt påvirket af fyrværkeri. Blandt de veteraner Veterancentret har kontakt til i forbindelse med behandling af PTSD og kompleks PTSD vurderes det, at hovedparten af klienter i varierende grad påvirkes af fyrværkeri. Et fast element i behandlingsforløbet er, at give veteranen værktøjer og strategier, der hjælper til at håndtere denne type situation omkring nytår. Mange veteraner reagerer på denne årstid, og det er noget, der for fleres vedkommende er behov for at tage vare på i terapien. Kendetegnet ved PTSD og Komplex PTSD er, at der ses et forøget alarmberedskab herunder forøget forskrækkelsesrespons og genoplevelser af ubehagelige

minder fra udsendelsen. Begge dele udfordres af pludselige høje brag.

Et tiltag, der reducerer perioden, hvor fyrværkeri må anvendes af forbrugere, vil derfor være gavnligt for veteraner, idet der ofte er en stor uforudsigelighed forbundet med affyring på andre tidspunkter end nytårsaften, og veteranerne har derfor ikke samme mulighed for at tage deres forbehold, som de kan fx nytårsaften.

Det er Veterancentrets vurdering, at fyrværkeri ikke er en generel udfordring for veteraner, men en udfordring som begrænser sig til udsatte veteraner. Veterancentret har kendskab til at disse veteraner bliver påvirkede af fyrværkeri både før, under og efter nytår. Imidlertid skal det bemærkes, at Veterancentrets døgntelefon ikke har oplevet et øget antal henvendelser omkring fyrværkeri.

I 2021 udarbejdede Veterancentret i samarbejde med Sikkerhedsstyrelsen en fyrværkerikampagne, hvor man opfordrede folk til at vise hensyn, når de brugte fyrværkeri. Kampagnens succes og de kommentarer den fik med på vejen af veteraner og pårørende i kampagnens facebooktråd, kan tolkes som om, at der generelt er stor opmærksomhed blandt veteraner i forhold til at begrænse omfanget og brugen af fyrværkeri. Kampagnen opfordrede samtidig til, at man kun brugte fyrværkeri i det tilladte tidsrum fra den 27. december til og med den 1. januar. Kampagnen blev en stor succes på de sociale medier, hvor flere end 120.000 brugere på Facebook så kampagnen, og hvor videoen i kampagnen havde flere end 71.000 3-sekunders afspilninger og knap 8.000 afspilninger på et minut eller derover. Derudover havde opslaget flere end 1.300 likes, og knap 6.000 interaktioner via reaktioner, kommentarer, delinger, visninger og klik.

Med venlig hilsen

Mads Nedergård Qvist

Fuldmægtig

VETERANCENTRET

Ledelseselementet

Garnisonen 1, 4100 Ringsted

Telefon: +45 7281 9700 / Direkte +45 7216 3316

E-mail: vetc-le02@mil.dk / FIIN: VETC-LE02@fiin.dk

www.veterancentret.dk

En del af

FORSVARSMINISTERIETS PERSONALESTYRELSE

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

From: Jens Andersen (JCA) <JCA@complea.dk>
Sent: 24-11-2023 15:01:11 (UTC +01)
To: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>; Karin Karstens Mølhave <kam@sik.dk>; Nina Boye Servé <nbo@sik.dk>
Subject: Ang. udkast til ændring af lov om fyrværkeri. EMN-10-04-000060

Til Sikkerhedsstyrelsen.
Att. Nina Boye Servé og Karin Mølhave.

Jeg fremsender hermed brev fra flere af os i fyrværkeribranchen ang. ændring af anvendelsesperioden

for fyrværkeri (konsum), bemærkninger, bekymringer og kritik af dette forslag.

Jeg/vi håber dokumentet kan give en indsigt i de udfordringer, vi står over for i branchen, hvis anvendelsesperioden indskrænkes yderligere. Vi har et varmt ønske om dialog,

På forhånd tak for jeres tid.

Med venlig hilsen
Jens Andersen
Scene- og Festfyrværker PYRO-00843

Sønderskovvej 34

9370 Hals.

Telefon: +45 40927055

Mail: Arbejde: jca@complea.dk Privat: wiking@xtreme2000.dk



NOVEMBER 2022 // WWW.FEUERWERK-VPI.DE

NYDELSE
FACINATION

FØLELSER

KUNST

TÆNK

PARTIKLER

DYRE VELFÆRD

FYRVÆRKERI



KLIMAÆNDRINGER

FAKTA / FIKTION / SAMMENLIGNINGER
– Lad os diskutere.



Denne folder er oprindeligt lavet over det Tyske marked. Der er så vidt muligt rettet til Danske forhold, det er dog ikke muligt med alt. Dog mener vi at de vigtige fakta, er fuldt ud sammenlignelige med det Danske marked. *God fornøjelse.*

Kære læsere,

"Fyrværkeri" – det er bare ti bogstaver. Og alligevel er det så meget mere. Millioner af minder, meget personlige øjeblikke og meninger er indkapslet, med kun ét ord. For fyrværkeri er mere end lys og lyd. For nogle er det passion og et synligt udtryk af "LIVSGLÆDE", for andre er det levende historie, skikke og tradition. Nogle ser kultur i professionelt festfyrværkeri, en kunstform bogstaveligt talt på højeste niveau, mens andre foretrækker at se skyggerne frem for lyset og kritiserer brugen og dets bivirkninger. For alle er fyrværkeri dog én ting: **ladet med følelser.**

3-2-1-... hvert år starter nedtællingen igen. Nytårsaften og fyrværkeri forbinder kontinenter, kulturer og mennesker med deres kære. Fra d. 27 december til d. 01 januar. Nogle få dage i de mørke timer og særligt d. 31 december, er der virkelig travlt rundt omkring i verden. Og det er nu også ganske sikkert en del af det: Hvert år, i starten af november, begynder kritikerne at råbe op. Det er deres ret. En del af en vigtig ytringsfrihed. Derfor hilser vi altid diskussioner velkommen, så længe de er objektive, retfærdige og baseret på fakta.

Denne brochure forsøger at gøre netop det. Samle fakta om fyrværkeri. Pointen er at stille spørgsmålstejn ved fyrværkerimyter, at objektivere "opfattet viden" fremadrettet.

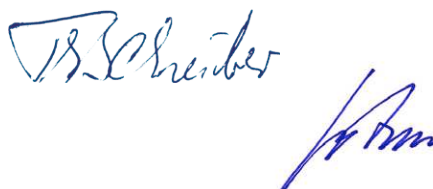
Pointen er at se fænomenet fyrværkeri i relation til alle dets facetter, så at sige som et (klart) lysende eksempel på baggrund af det store billede – med perspektiv for fremtiden og bæredygtighed.

Fyrværkeri er bestemt ikke en bæredygtig foranstaltning for at skåne miljøet. Det producerer ikke kun strålende ansigter og atmosfæriske øjeblikke - det producerer naturligvis også CO₂, fint støv og utvivlsomt affald - i hvert fald indtil videre. Men det er langt fra at være den "farlige klimadræber".

De reelle trusler mod miljøet fra emissioner kommer fra andre kilder – forankret ikke mindst i, hvad vi gør eller ikke gør hver dag, i vores industrisamfund, som lige nu er på vej mod transformation, men også i vores holdning til mobilitet eller forbrug, for blot at nævne nogle få eksempler. Kort sagt handler fyrværkeri altid om relationer, proportionalitet og sans for proportioner. Uanset om du er fyrværkeriven eller modstander, kan vi love dig én ting:

Når du har læst denne brochure, vil du se fyrværkeri i et andet lys. Vi ønsker dig spændende læsning!

Med venlig hilsen



"FYRVÆRKERI"
*Er mere end lys
og lyd.*



THOMAS SCHREIBER

Chairman of the Association of
the Pyrotechnic Industry (VPI)



KLAUS GOTZEN

Managing Director
Association of the Pyrotechnic
Industry (VPI)



VIDEN

- 08 Fakta, Fiktion og sammenligninger.
- 08-11 Partikler: Påviseligt lavere tal.
- 12 CO₂-Emission fra fyrværkeri er ubetydeligt.
- 13 Stoffer: Ingredienser er underlagt strenge krav og kontrol.
- 14-15 Mindre affald - mere miljøvenlig.
- 15-16 Dyr: Lyseffekter i stedet for høje brag.
- 16 Sikkerhed: Ulovligt fyrværkeri har ikke en chance.
- 17 Festfyrværkeri: Kunst på højeste niveau.



DIALOG

20

Spørgsmålet om
alternativerne

Brugere

21

Adfærds syn -
Befolkningens
opfattelse

TAK

24

Konklusion

Indhold

03

Forord

26

Kildeangivelse

27

Billed kilder /
Print og
opsætning



VIDEN

08 Fakta, Fiktion og Sammenligninger.

08 - 11

Partikler: Påvisligt lavere tal.

12

CO₂-Udledning fra fyrværkeri er ubetydelig.

13

Forurenende stoffer: Ingredienser er underlagt streng kontrol.

14 - 15

Mindre spild - mere miljøvenligt.

15 - 16

Dyr: Lyseffekter i stedet for larmene lyde.

16

Sikkerhed: Ingen sammenligning for ulovligt fyrværkeri.

17

Festfyrværkeri: Kunst på højeste niveau.



Fakta, Fiktion, Sammenligning

Der er emner, der ser ud til at komme ud af ingenting, men som derefter udvikler en enorm medie- og social appel. Partikler er et af dem. Hvad enten det er diesel-dilemmaet, miljøzonerne i storbyerne eller kørselsforbud – partikeldebatten er en langvarig problemstilling inden for registrering og genstand for kommunale og juridiske stridigheder. Hvordan kunne det være anderledes for fyrværkeri, partikler er også forbundet med fyrværkeri. Et forsøg på klassificering.

Partikler: Påviselige lavere tal

Det ligger i forbrændingernes natur, at der kan dannes fint støv. Det er det samme med fyrværkeri. Desværre er der altid skøn og tal, som ikke har noget videnskabeligt grundlag. Selv efter repræsentative undersøgelser dokumenterede massivt lavere værdier, som også blev officielt anerkendt af Federal Environment Agency (UBA), fortsætter fejlagtige finstøvværdier nogle gange. Værdierne midlertidigt givet af UBA, som er alt for høje, er baseret på meget grove skøn. Der er ingen anden måde at forklare, at de reelle værdier kun udgør 50 procent af de nævnte.

"Med de differentierede måledata leveret af VPI-værdierne - som UBA ikke tidligere havde modtaget - for fyrværkeri i løbet af året og nytårsaften samt de eksperimentelt fastlagte emissionsfaktorer, er de beregnede emissioner lavere end tidligere. Denne mængde svarer bl.a. næsten én procent af den samlede mængde fint støv frigivet i Tyskland.

kilde: Federal Environment Agency (UBA), Baggrundspapir "When the air is for cutting" 1

Staub" – I. Begri ter dem Feinsto

HVAD ER PARTIKLER? - I VIRKELIGHEDEN.

Støv er faste partikler i udeluften, som ikke straks synker til jorden, men forbliver i luften i en vis periode. Støvparkler er opdelt i forskellige klasser efter deres størrelse:

- Partikler (det såkaldte "PM10") refererer til partikler med en diameter på mindre end 10 mikrometer (μm).
- En del af disse partikler har en diameter, der er mindre end 2,5 mikron (PM2,5). Dette omfatter også de ultrafine partikler ($< 0,1 \mu\text{m}$).



- Partikler kan være af naturlig oprindelse eller produceret af menneskelig aktivitet (såkaldte menneskeskabte emissioner). Hvis støvparklerne kommer direkte fra kilden (f.eks. i en forbrændingsproces), omtales dette som primære partikler.²
- Man taler om sekundære partikler, når der er tale om partikler, som ved komplekse kemiske reaktioner i atmosfæren først dannes af gasformige stoffer som svovl- og nitrogenoxider, opstår ammonium eller kulbrinter.³
- Naturlige kilder til partikler er emissioner fra vulkaner og have, jorderosion, skovbrande eller visse biogene aerosoler, såsom vira, bakterie- og svampesporer.²
- Størstedelen af de menneskeskabte emissioner af fint støv kommer fra forbrændingsprocesser - herunder trafik-, varme- og produktionsprocesser i industri, byggeri og landbrug.
- I mindre grad er handel, cigaretter og grill eller endda fyrværkeri ansvarlige for støvemissioner.⁴

FINSTØV ER IKKE DET SAMME

Forbrændingsresterne fra fyrværkeri opfører sig fuldstændigt anderledes end fx fint støv, der produceres i vejtrafikken. Kondensater og salte (f.eks. kaliumcarbonat, kaliumsulfat) produceret af fyrværkeri er hydrofile. Det betyder, at denne type fint støv forsvinder fra luften i løbet af få timer. Vandattraktionen sikrer også, at disse partikler, hvis de ved et uheld inhaleres, så bliver bedre udskilt af kroppen.⁵

MÆNGDE FINSTØV

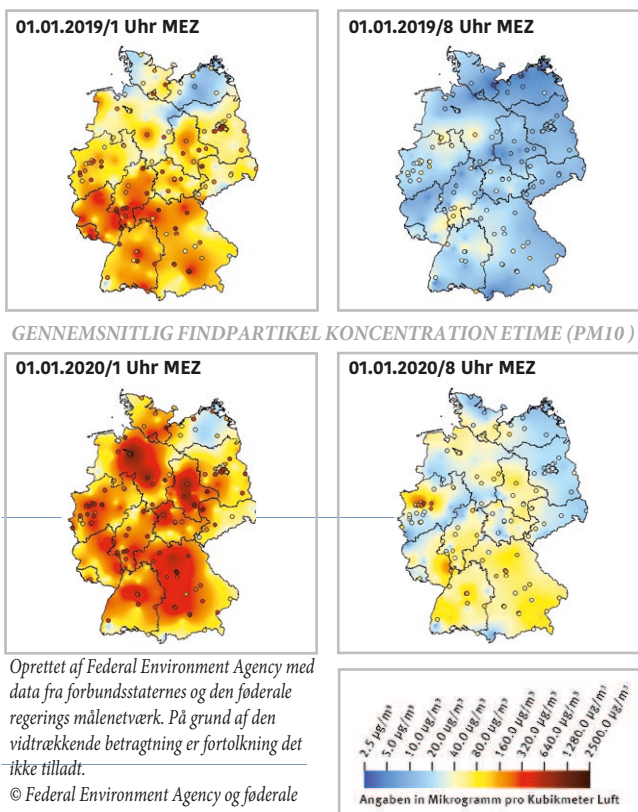
Hvor mange partikler producerer fyrværkeri i Tyskland hvert år? Foreningen for den pyrotekniske industri (VPI) ønskede at vide det præcist og bestilte et uafhængigt institut til at foretage en undersøgelse. I videnskabelige målinger i slutningen af 2019 blev det fastslået, at der i modsætning til tidligere oplysninger fra det føderale miljøagentur ikke akkumuleres omkring 5.000 tons fint støv, men kun 2.050 tons (heraf 1.477 tons ("PM10") nytårsaften).

Det svarer i størrelsesordenen til knapt:
af den samlede partikeludledning i Tyskland.

0,7%

Oprettet af Federal Environment Agency med data fra forbundsstaternes og den føderale regerings målenetværk. På grund af den vidtrækkende betragtning er fortolkning det ikke tilladt.

© Federal Environment Agency og føderale stater



BELASTNINGSPERIODER:

Hvad har Festfyrværkeri og nytårsfyrværkeri til fælles:

Udledningen for begge arter er stærkt begrænset. Mens emissionerne fra store fyrværkeriarrangementer lokalt er meget begrænsede, er nytårsfyrværkeriet meget tidsbegrænset. Fordi: Nytårsaften er kun én gang om året. I modsætning til fint støv forårsaget af industri eller trafik - f.eks. udstødningsgasser, dæk- og bremseafslidning - fin støvforurening fra fyrværkeri opstår på få timer. På grund af disse fine støvers vandbindende (hygroskopiske) egenskaber er den kortvarige eksponering hurtigt overstået, fordi partiklerne er bundet af luftfugtigheden. "Røgen" er som regel forsvundet ved nytårs morgen. Det fine støv, som trafikken forårsager, forurener derimod luften dag efter dag - 365 dage om året, 24 timer uafbrudt.⁵

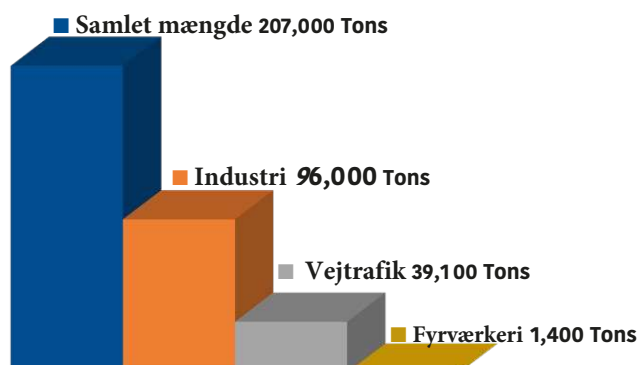
I øvrigt: Partikelværdierne i Tyskland og deres daglige ændringer, er også afhængigt af vejret, det tydeligt synligt i en interaktiv grafik fra UBA. Her kan du også se, hvor hurtigt det fine støv forårsages af fyrværkeri - nogle gange efter blot et par timer - forsvinder "fra radaren" igen⁷: <http://gis.uba.de/website/silvester/>

RELATION, SAMMENLIGNINGSVÆRDIER

Samlet mængde partikler i Tyskland 2018: 207.000 metriske tons

nytårsfyrværkeri: omkring 1.400 tons, (0,7%) **Andet** fyrværkeri: 126,5 kg

Industri: I 2018 var udledning fra industrielle processer i Tyskland omkring 96.000 tons, den største kilde til partikler. **Vejtrafik:** Ifølge en undersøgelse i 2018 blev godt 19 % af partiklerne genereret alene i vejtrafikken (biludstødning, bilafskrabning og andre). Det var 39.100 tons. Udstødningspartikler fra forbrændingsmotorer står for 4 procent og slid fra dæk, bremser og vejbelægninger for 10 procent, resten kommer fra forskellige uspecifiserede kilder. Alene 12 millioner dæk "forvandles" til fint støv hvert år på grund af slid.¹¹



MÆNGDE FINSTØV I TYSKLAND/ÅR (STATUS 2018)



GRILLNING

En undersøgelse af kommerciel grill i cateringbranchen viser, at dampene fra grillen primært er forårsaget af ulmende fedtbrande. Målingerne tyder på, at man kan forvente årlige forureningsmængder på 400-500 kg fine og meget fine partikler på et aktivt grillareal på 0,5 kvadratmeter. Men der er ikke kun gastronomiens professionelle "grillmestre". Ifølge de seneste skøn må det antages, at der hvert år finder omkring 70 millioner private grilleftermiddage og -aftener sted. Selvom kun to tredjedele af dem blev fyret med trækul (med et aktivt grillareal på 0,25 kvadratmeter og maksimalt en fjerdedel af tiden i forhold til kommerciel grillning) ville man nå frem til interessante tal. Dette ville følgelig betyde en årlig eksponering for skadelige fine partikler på ikke mindre end

CA. **7,000 Tons** I gennemsnit.

Mnt_p k l g l e

N_prgicjk gqgmlcp &NK/. ' dp_ jic t_p k cqwrc k cp
&q k C dwpg leq_ l j l e k cb mjgc* e_q* isj me rp l' t_p g l i j s b c p r g 0. /7

CA. **20,600 Tons.**

Heraf tegner små brændefyringsanlæg sig for den største andel af fint støvemission med 18.600 tons. I Tyskland overstiger denne mængde nu endda udstødningsemissionerne fra lastbiler og personbiler (ca. 7.300 t PM10). Dette skyldes primært den konstante faldende diesel sodemission fra motortransport. For selv mindre partikler (PM2,5), er udledningen fra alle små fyringsanlæg (olie, gas, kul og træ) omkring 19.500 tons. Også her tegner små brændefyringsanlæg sig for den største andel af partikelemissionerne med 17.600 tons.¹³

SØREJSE

Krydstogtskibet "Harmony of the Seas" brænder omkring 150 tons brændstof af (tung olie) om dagen og udleder omkring 5 tons nitrogenoxider og 450 kg partikler.¹⁴ I 2019 var der omkring 330 krydstogtskibe (med mere end 2.000 passagerer) til søs på verdensplan Tour.¹⁵ I øvrigt: Selv ved kajen i havnen, bliver motorerne ved med at køre. Det betyder, at disse skibe alene udleder mindst 82.000 tons fint støv på verdensplan hvert år. Ifølge NABU (2012) udleder et krydstogtskib lige så meget fint støv om dagen som 1 million biler - og så meget CO2 som 376 millioner biler.¹⁶

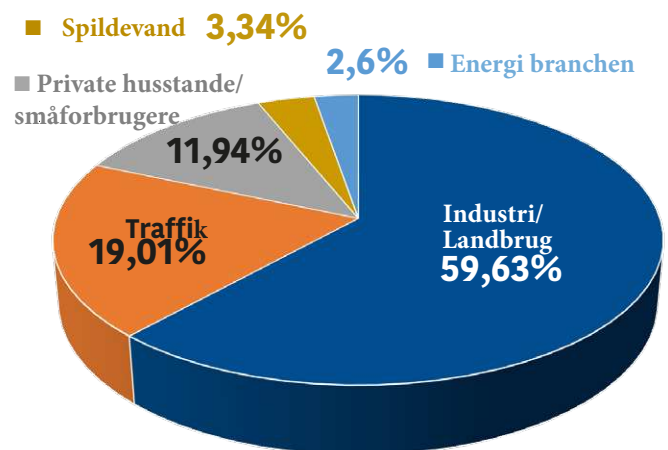
RYGNING

Baden-Württembergs sundhedsminister Manfred Lu-cha (De Grønne) opfordrede til proportionalitet i partikeldebatten. "Jeg er ikke en, der sammenligner æbler med appelsiner, men ærlighed i partikeldebatten inkluderer også: En cigaret frigiver mere partikler end en times dieseldrift uden en katalysator." Mindst årligt

73,8 Milliarder røgede cigaretter

alene i Tyskland (salgstal 2020, statista.com), med en maksimalt tilladt udvikling af fint støv på ti milligram fint støv pr. cigaret (specifikation i henhold til EU-forordningen, 2004), betyder det en årlig udledning på

totalt **738 Tons** partikler.



PPARTIKELUDLEDNINGSDEL 2019/TYSKLAND FRA
STATISTA.COM

CO₂-udledningen ved fyrværkeri er ekstremt lille

Fyrværkeri er en klimadræber – det hævdes jævnligt. Når nytårsaften nærmer sig, kan man være næsten sikker på, at de klimaskader, fyrværkeri forårsager på grund af CO₂-udledning, bliver et problem. Men hvor meget CO₂ er afbrændingen af fyrværkeri egentlig ansvarlig for? Det ville Foreningen for Pyroteknisk Industri vide - og iværksatte en videnskabelig undersøgelse. Resultaterne af undersøgelsen blev ikke kun anerkendt af det føderale miljøagentur, de taler også for sig selv:

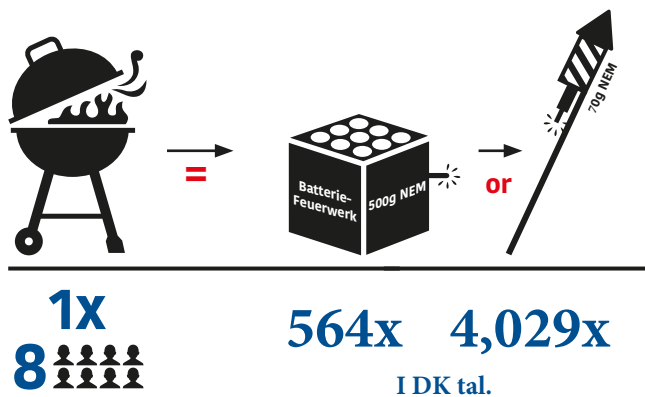
"Carbondioxid (CO₂) - Ifølge skøn fra det føderale miljøagentur er emissioner fra fyrværkeri af mindre betydning." Kilde: UBA, rapport "Når luften er god til at skære", S.8 1

MENNESKER

Kuldioxid (CO₂)-Ifølge skøn fra det føderale miljøagentur er emissioner fra fyrværkeri af mindre betydning. Med en emissionsfaktor på 0,156 tons fossil CO₂ /t NEM (NEM = den såkaldte netto eksplosive masse) resulterer der udledninger på omkring 1.150 t CO₂. Dette er en andel af **0.00013%** af de årlige tyske drivhusgasudledninger.¹

Undersøgelsen fandt: Et fyrværkeri med 666 g NEM udsender ca. 104 g CO₂ fra fossile kilder. Til sammenligning: En VW Golf (1,0l TSI OPF, 90 hk) udleder 104 g CO₂ pr. km fra fossile kilder. Kører du en af disse? Golf, for eksempel fra Bonn til Berlin (600 km)
Der udledes 62,4 kg CO₂. Det svarer til afbrændingen af 5.714 nytårsraketter (NEM pr. raket = 70 g).

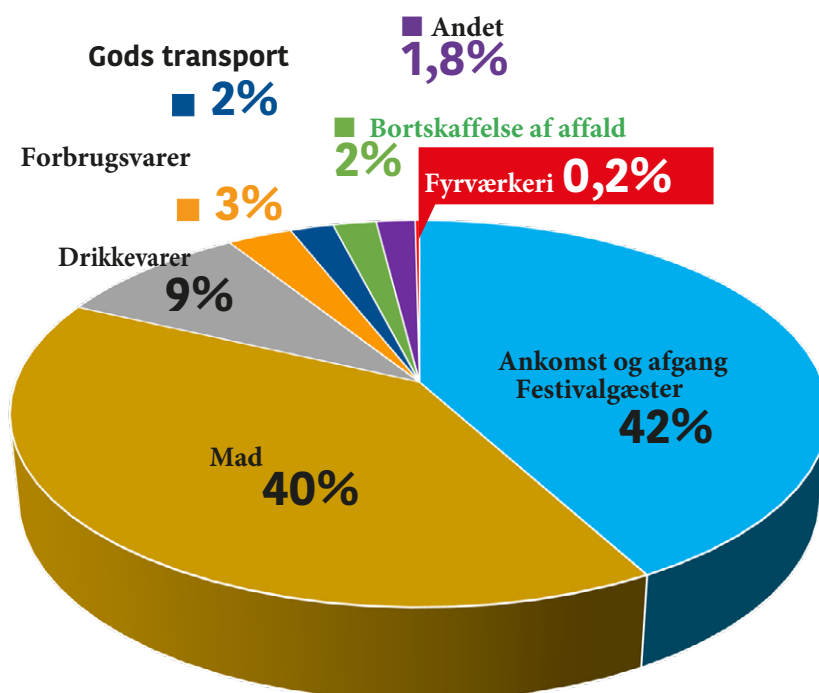
Baseret på tal fra SERI Institute for Sustainability Research i Østrig, er CO₂ balancen på en grillaften med otte personer (Dog inklusive den grillede mad, som står for hovedparten) faktisk på enorme 44 kg CO₂.²⁵



Grillen bliver fyret op omkring 70 millioner gange i Tyskland i sommermånederne. De resulterende CO₂-emissioner udgør næsten en halv milliard kilogram. Selv med en familie, der kun steger deres kød udendørs fem gange om året, svarer det resulterende CO₂-fodaftryk til en biltur fra Hamborg til Flensburg, 20

STØRRE BEGIVENHEDER EKSEMPEL ZÜRI-FÄSCHT (SCHWEIZ)

Til den årlige tre-dages "Züri-Fäscht" er der en omfattende undersøgelse af klimabalancen for denne begivenhed. Grafikken taler for sig selv. NEXTCo2e-



CO₂E-EMISSIONER FRA ZÜRI FÄSCHT (MYCLIMAT)

RELATION OG SAMMENLIGNINGSVÆRDIER

Årlige CO₂-emissioner i Tyskland:
810.000.000 tons (2019)
Heraf på vejen: 155,8 millioner tons
Med nytårsfyrværkeri: 1.150 t CO₂ fra fossile kilder.⁶
Industri: 2019 drivhusgasemissioner forårsaget af industri i Tyskland var 187.000.000 tons.
Cologne Lights: Ifølge producenten "Weco":
fyrværkeriet (4,7 tons brutto) på "Cologne Lights" producerer omkring 42 kg CO₂.
Privat grill: Tyskland som helhed:
ca. 500.000 t CO₂

Forurenende stoffer: ingredienser er underlagt strenge krav

Fyrværkeri frigiver giftstoffer til miljøet, der er sundhedsskadelige. Dette bliver gentagne gange brugt som et påstået argument mod fyrværkeri. En myte?

FORBRÆNDINGSPRODUKTERNES ART OG FARE:

I modsætning til påstanden om, at giftige stoffer som bly eller arsen bruges i fyrværkeriprodukter, har sådanne stoffer ikke været tilladt i pyroteknik i Europæiske produkter i årtier. Fyrværkeri til det europæiske marked, især til det endnu strengere tyske marked, er underlagt strenge krav, også og især med hensyn til ingredienserne. Forbud mod miljø- og sundhedsfarlige stoffer i fyrværkeri er reguleret på EU-niveau og af den føderale regering. Relevante specifikationer omfatter REACH og DIN-standardserien EN 15947.

Hovedkomponenten i den pyrotekniske blanding er det "klassiske" sorte pulver. Den består af kaliumnitrat, trækul (kulstof) og svovl. Farvesalte (f.eks. natriumoxalat, strontiumcarbonat) anvendes i effekterne. Ud over disse kemikalier anvendes mange andre stoffer, især naturlige stoffer. Disse omfatter organiske brændstoffer og bindemidler (rødt gummi, dextrin, PVB, forskellige harpikser osv.), metalliske brændstoffer.



"Fyrværkeri for det Europæiske marked, er underlagt strenge krav, også og især med hensyn til ingredienserne."



Mindre affald – mere miljømæssigt kompatibilitet

Fyrværkeri producerer ligesom mange andre ting affald. Men skrald er ikke altid skrald og skal ses i det forhold.

HVAD ER FYRVÆRKERI LAVET AF?

Fyrværkeri består normalt hovedsageligt af papir og pap og - selvfølgelig - pyrotekniske sammensætninger, "pulveret". Nogle gange tilsættes små mængder træ eller tråd. Der er dog også fyrværkeri, hvori der (i øjeblikket stadig) skal installeres plastdele, normalt af sikkerhedsmæssige årsager. Emballering i plastikposer eller blistere spiller også en rolle. Disse kan dog bortskaffes via affaldssystemerne og genanvendes. Ellers er adskilte huse (pap), døde batterier (pap og ler), rester af effektbomber (minerale), raketstyrestænger (træ) og "nedfaldet", altså det, der falder ned fra himlen - såsom papir/pap, mineral, aske.

Fyrværkeriaffald er ikke forurenset med skadelige stoffer. Den pyrotekniske industri forsøger at forbyde alle plastdele fra fyrværkeri.

MÆNGDE AF SKRALD:

I de fem største tyske byer (Berlin, Hamborg, München, Köln og Frankfurt am Main) indsamler renovationsvæsenet omkring 200 tons nytårsaffald nytårsdag. Der er ingen tvivl: Mængden af dette affald er betydelig på én dag – men det er kun et spørgsmål om én dag. Til sammenligning: Hvert år genereres der omkring 400 millioner tons affald i Tyskland.²⁷ Samtidig er det vanskeligt at indsamle konkrete tal på mængden af rent fyrværkeriaffald, da dette ikke registreres særskilt fra det øvrige NytÅrets spild (flasker, festartikler osv.).

Hvis man ser på, hvor meget (plastik)affald, der genereres i løbet af året ved arrangementer, festivaler, byfester osv., altså alle arrangementer, som mange mennesker deltager i og også forbruger, bliver mængden af affald, der genereres nytårsaften, sat i perspektiv. Selvfølgelig skal alt affald, især plastik, undgås.

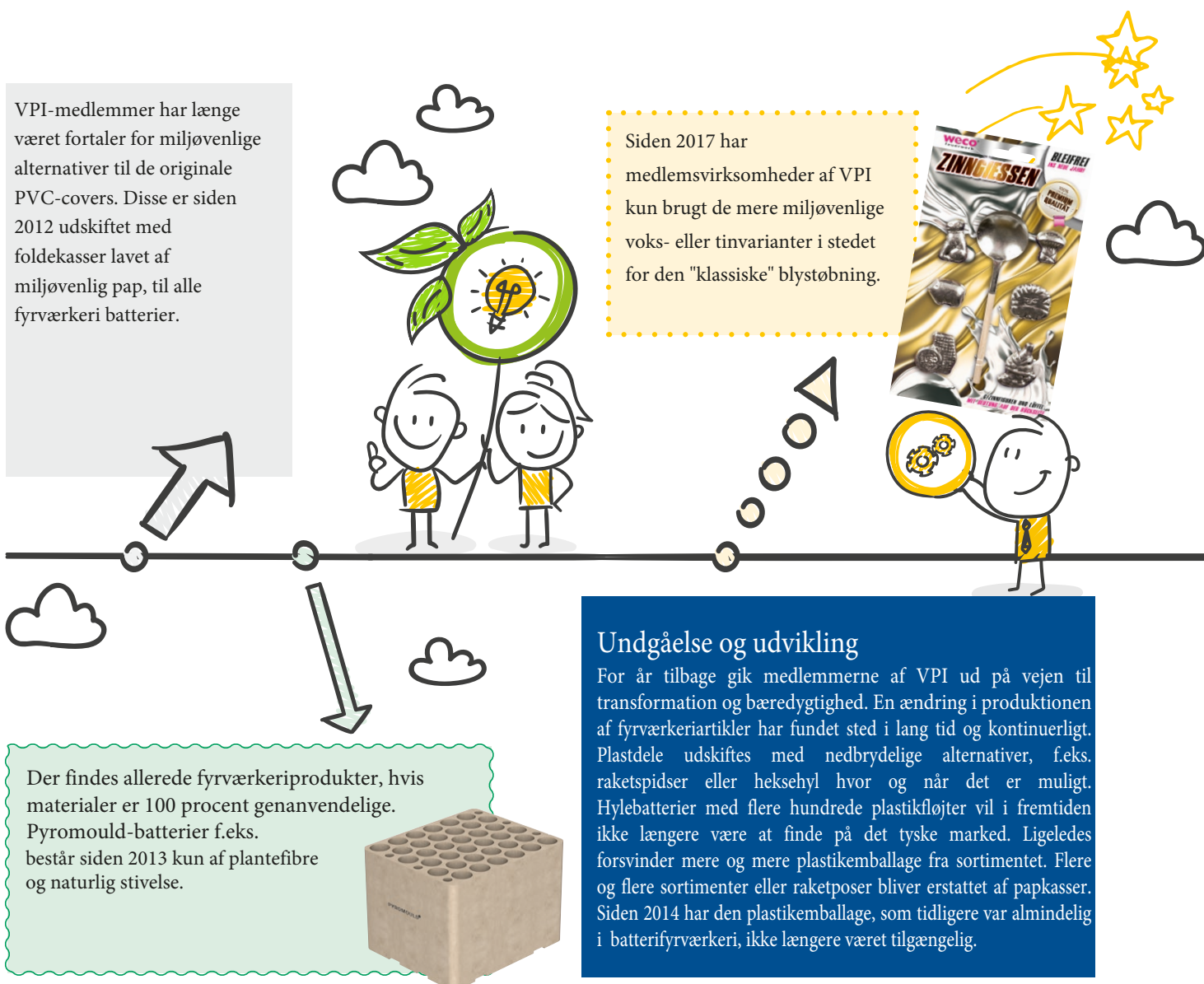
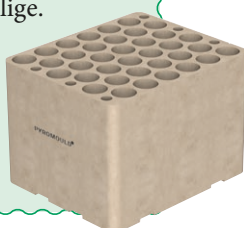
VPI-medlemmer har længe været fortalere for miljøvenlige alternativer til de originale PVC-covers. Disse er siden 2012 udskiftet med foldekasser lavet af miljøvenlig pap, til alle fyrværkeri batterier.

Siden 2017 har medlemsvirksomheder af VPI kun brugt de mere miljøvenlige voks- eller tinvarianter i stedet for den "klassiske" blystøbning.

Undgåelse og udvikling

For år tilbage gik medlemmerne af VPI ud på vejen til transformation og bæredygtighed. En ændring i produktionen af fyrværkeriartikler har fundet sted i lang tid og kontinuerligt. Plastdele udskiftes med nedbrydelige alternativer, f.eks. raketspidser eller heksehyl hvor og når det er muligt. Hylebatterier med flere hundrede plastikfløjter vil i fremtiden ikke længere være at finde på det tyske marked. Ligeledes forsvinder mere og mere plastikemballage fra sortimentet. Flere og flere sortimenter eller raketposer bliver erstattet af papkasser. Siden 2014 har den plastikemballage, som tidligere var almindelig i batterifyrværkeri, ikke længere været tilgængelig.

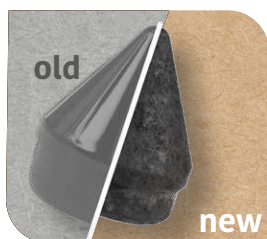
Der findes allerede fyrværkeriprodukter, hvis materialer er 100 procent genanvendelige. Pyromould-batterier f.eks. består siden 2013 kun af plantefibre og naturlig stivelse.



RELATIONER OG SAMMENLIGNING

På hovedweekenden af karnevalet i Köln genereres mere end 370 tons affald.²⁸ Ved den årlige "Wacken Open Air" skal omkring 450 tons besøgendes affald bortskaffes af arrangøren.²⁹

Rygning: Det anslås, at rygning forårsager mere end 2 millioner tons fast affald, 300.000 tons nikotinholdigt affald og omkring 200.000 tons kemisk affald hvert år på verdensplan. Omkring 73,8 milliarder cigaretter blev røget i Tyskland i 2020.³⁰



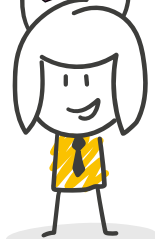
Omkring **2023**

Raketspidshætter udskiftes med et nyt materiale fremstillet af papir og plantefibre.



Beskyttelseshætter til sikringer er fuldstændigt udskiftet med et miljøvenligt alternativ lavet af 100 procent affaldspapir.

I **2020** afkald på import af fløjtebatterier med et højt plastindhold.



Dyr: Lysffekter i stedet for knaldene lyde

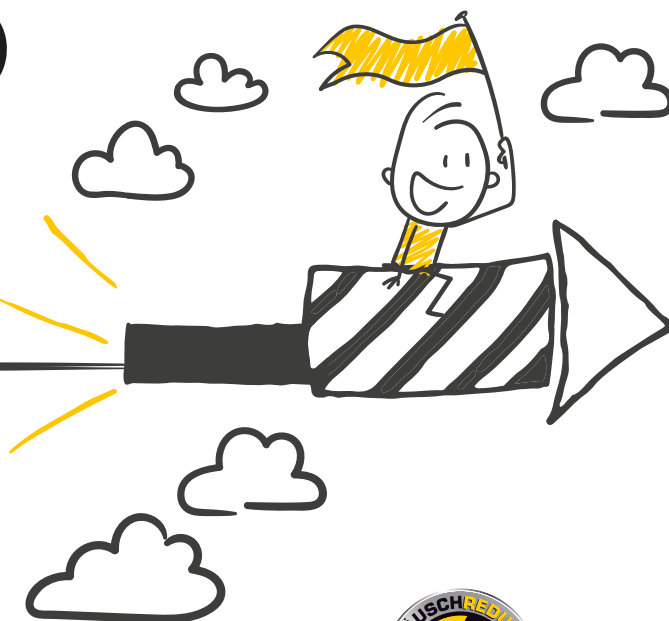
Det er ubestridt, at mange dyr ikke føler sig trygge ved fyrværkeri. Men hvor stor er stressen egentlig? Hvilken indflydelse har det? De ofte nævnte fugle, der falder døde ned fra himlen, ser ud til at være trukket ud af den blå luft. Der er ingen tvivl om, at indespærrede dyr kommer til skade som følge af ulykker, når de forsøger at flygte - men det forbliver et enkeltstående tilfælde.

Kæledyr

Der er bestemt forskelle her, hvert dyr reagerer forskelligt på fyrværkeri. Der er også forskadede dyr, der udviser tilsvarende stærke reaktioner på høje stimuli. Men: Et veltrænet dyr behøver ikke nødvendigvis at reagere på fyrværkeri. Forebyggende træning og spontane modforanstaltninger kan understøtte dyrenes støjtolerance. Det gælder ikke kun fyrværkeri, men også andre støjkluder som tordenvejr, cykelklokker og horn. Servicehunde, jagthunde og selskabshunde beviser, hvor godt passende træning kan hjælpe.

DYRELIV

De fleste vilde dyr er byttedyr. Fyrværkerimodstandere hævder nogle gange, at disse dyr er så forskrækkede nytårsaften, og at deres flugtreffleks udløses permanent,



- Allerede i dag tilbydes stille fyrværkeri batterier også - disse omfatter springvand og komet batterier.

at de dør af udmattelse f.eks. Der er ingen beviser for disse udsagn. Der findes ikke flere kadavere i skovene og engene i byerne efter nytårsaften, og jægere eller skovbrugere kan heller ikke støtte denne beretning.³¹ Selvom det kan ske i ekstreme enkelttilfælde, ser det ud til at være en undtagelse.

RELATION OG SAMMENLIGNINGSVÆRDIER

Katte: Ifølge en amerikansk undersøgelse dræbes mellem 1,4 og 3,7 milliarder fugle og mellem 6,9 og 20,7 milliarder små pattedyr af katte hvert år. Ifølge skøn dræbes omkring 200 millioner fugle af katte i Tyskland hvert år.³² **Trafik:** Et forskerhold fra Portugal og Storbritannien offentliggjorde i 2020 en analyse i tidsskriftet "Grænser i økologi og miljø", ifølge hvilken omkring 194 mio. fugle og 29 millioner pattedyr bliver dræbt af katte hvert år i hele Europa.

Sikkerhed: Ingen chance for ulovligt fyrværkeri

Det var bestemt et afgørende spørgsmål i fyrværkeriforbuddet i 2020/21. Antagelsen var, at der kunne være for mange "fyrværkeriofre" på hospitalerne nytårsaften, som så kunne spærre intensivafdelingerne. Hvor ønskeligt dette end ville være, er der desværre stadig ingen klar og pålidelig statistisk analyse om dette emne. Hvert år er der en ophobning af indsatser fra redningsberedskabet og brandvæsenet nytårsaften. Der er også uheld med fyrværkeri. Hovedårsagen til de øgede udrykninger nytårsaften er sandsynligvis alkoholmisbrug. Fald, slagsmål, skæreskader og i sidste ende også ulykker forårsaget af forkert håndtering af fyrværkeri skyldes for det meste alkohol.

Der er tre hovedårsager til fyrværkeriskader:

- ▶ **Ulovligt fyrværkeri**
- ▶ **Alkohol indtagelse**
- ▶ **Forkert brug af fyrværkeri**

Den tredje årsag er et vigtigt punkt i hjertet af VPI. Information og oplysning skal flyttes meget mere i fokus her. Derfor har VPI gentagne gange lanceret sin egen informationskampagne, senest i 2019.

I vejtrafikken.³³

Statistisk set dør et rådyr hver anden kilometer og en vildkat hver tredje kilometer på de tyske veje hvert år.

Lydtryks begrænsning på nytårsfyrværkeri

Alt fyrværkeri er reguleret ved lov her i landet. Alle emner i kategori F2 må ikke overstige 120 db(AI) ved otte meter. Godkendt fyrværkeri overholder denne grænse eller er endnu mere støjsvag.

- Industrien har også produceret fyrværkeri med lavt støjniveau i årtier.
- Produkterne vægter lysende frem for knaldeffekter.
- Derudover: Hensynet er vigtigt, både over for dyreverdenen og over for medmennesker

Ulykker og misbrug

- Fyrværkeri godkendt til det tyske marked giver den størst mulige grad af sikkerhed. Som en del af deres godkendelse af Federal Office for Materials Research and Testing (BAM) eller sammenlignelige organer i EU, kontrolleres de for uskadelighed.
- Kravene til proceduren omfatter overholdelse af det maksimale lydtryk på 120 db(AI) og begrænsningerne af den eksplosive kraft.
- Ifølge Vivantes, en kommunal hospitalsoperatør, skyldes kun omkring 5 % af alle hospitalsbesøg nytårsaften fyrværkeri.
- Præsidenten for det tyske hospitalsselskab, Dr. Gerald Gass påpegede, at personer, der er såret af nytårsfyrværkeri, normalt ikke tegner sig for det høje antal akutte indlæggelser, men snarere dem, der drikker for meget alkohol og derefter kommer i skænderier eller på anden måde kommer til at skade dem selv.
- Det bayerske delstatsparlament svarede på en skriftlig henvendelse (trykt papir 18/6877) om, hvor mange mennesker, der var blevet såret af fyrværkeri nytårsaften 2019/2020, og sagde, at kun 25 mennesker i hele Bayern blev såret af fyrværkeri. I München var det kun én person.
- Sættelsen af tyske kriminalefterforskere i Sachsen er imod et forbud mod salg af nytårsfyrværkeri. I 2020 blev importen af ulovligt fyrværkeri fra andre europæiske lande noteret med bekymring. I nogle nabolande er kategori F3 pyrotekniske artikler frit tilgængelige til salg. Denne type fyrværkeri kræver en tilladelse eller certifikat i Danmark. Forkert håndtering udgør en alvorlig risiko for personskafe. Et salgsforbud i Danmark kan øge antallet af ulovligt og farligere fyrværkeri og dermed skadernes alvor.



Festfyrværkeri: Kunst på højeste niveau

Festfyrværkeri trækker ofte meget opmærksomhed. En hel del seere ser det - bogstaveligt talt - som en kunstform på højeste niveau, med koreografi, musik og showeffekter. Men ikke alt, der ser gigantisk ud, skal have gigantiske påvirkninger på klimaet og miljøet.

I Tyskland og Europa har fyrværkeri været en integreret del af vores tradition i århundreder, som i Kina endda går over 1.000 år tilbage. Festfyrværkeri er ofte det symbolske udråbstegn, den store finale, uanset om det er på nationale helligdage, folkefester eller store sportsbegivenheder rundt om i verden. "Cologne Lights", "Constance Lake Night Festival" eller den internationalt anerkendte fyrværkerikonkurrence i Hannover byder hvert år velkommen til hundredtusindvis af besøgende, som er fascineret af det spektakulære fyrværkeri.

I stigende grad er stort fyrværkeri dog også genstand for kritik. Men hvor høj er CO₂-udledningen af et gennemsnitligt stort fyrværkeri? Faktisk er andelen forårsaget af fyrværkeri ubetydelig, som det føderale miljøagentur jævnligt har bekræftet i publikationer siden 2019. Festfyrværkeri som "Köln-lys" eller "Rhinen i flammer" producerer kun omkring 42 kg CO₂. Dette svarer nogenlunde til en gennemsnitlig biltankfyldning.

Medlemsvirksomhederne i VPI, som er engageret i det store fyrværkeri, planlægger også at beregne og kompensere deres årlige CO₂-fodaftryk. Den i forvejen lave andel af CO₂-udledningen fra stort professionelt fyrværkeri vil blive kompenseret 100 procent inden for en overskuelig fremtid.

Partikler, det andet emne, der ofte forbindes med fyrværkeri, er ikke klimarelevant i modsætning til CO₂. Derudover er fint støv fra stort fyrværkeri lokal udledning – og i ekstremt lille omfang. I 2018 for eksempel i Tyskland var der over:

207,000,000 kg

udledte partikler. Ifølge de seneste målinger er der derimod højst i et gennemsnitligt byfestfyrværkeri

25 kg partikler.

Partiklerne frigives i store højder og kan ophobes der og spredes hurtigt med vinden. Det føderale miljøagentur (UBA) bekræfter, at fyrværkeri i høj højde kun har en mindre indvirkning på emissioner af fint støv fra jorden.

Disse fine støvpartikler fra fyrværkeri er også vandopløselige eller vandtiltrækkende. Efter fyrværkeriet er brændt ud, forsvinder det hurtigt fra luften igen. Derfor kan den fine støvforurening fra fyrværkeri ikke sidestilles med det uopløselige fine støv fra sod og slidpartikler fra motor- og erhvervskøretøjer. Brugen af professionelt fyrværkeri er strengt reguleret ved lov i Danmark. Den gældende retstilstand tjener også i særdeleshed til at beskytte miljøet og dyrene.



DIALOG

20

**SPØRGSMÅLET OM
ALTERNATIVER**

Brugere

21

**Adfærds syn -
Befolkningens
opfattelse**



SPØRGSMÅLET OM ALTERNATIVER

Nytårsaften uden privat fyrværkeri – hvad nu hvis?

DRONE OG LASER SHOW

Uden tvivl – et lasershow kan være smukt, ligesom et droneshow kan imponere. Ingen af dem vil dog kunne svare til fyrværkeri. De berømte Pæoner og Crysanthemums, som ikke kan sammenlignes, sender deres hilsener. Laser- eller droneshows er i øvrigt alt andet end miljøvenlige alternativer. Lasershows kræver meget energi og en stor logistisk indsats. I forhold til droneshows har fremstillingen af selve dronerne, men især batterierne, ikke den bedste miljørekord. Her bliver der virkelig brugt giftige stoffer og som bekendt bliver de materialer, der kræves til batterier, nogle gange udvundet under prekære omstændigheder.

Laser- eller droneshows er alt andet end miljøvenlige alternativer. Lasershows kræver meget energi og høj logistisk indsats.

"KUN FYRVÆRKERI AF PROFESSIONELLE - CENTRALT I HVER BY"

Festfyrværkeri kun affyret af fagfolk - og kun centralt? Centralt stort fyrværkeri er en god idé, men den praktiske gennemførelse har flere hager, når man tænker på, at der er omkring 11.000 lokalsamfund i Tyskland. Der er mange uddannede pyroteknikere i Tyskland, men på ingen måde kan de alle udføre denne form for arbejde. I de fleste tilfælde burde der ikke være nok udstyr, tændingsteknologi eller ansatte til at antænde så mange festfyrværkerier. Og: Hvad laver folk, der ikke bor i centrum af en større by? Når alt kommer til alt, hvem har lyst til at forlade den private nytårsaften i god tid før midnat for at køre på tværs af byen (og tilbage) for at se et 15-minutters fyrværkeri? For slet ikke at tale om den koncentrerede trafikmængde og de dermed forbundne miljømæssige konsekvenser, parkeringskaoset og den høje sandsynlighed for spritkørsel. Også almindlige folk vil bare gerne skyde af og nyde deres eget fyrværkeri. At tænde selvbestemt er noget helt andet end at se et show.

Hans eller hendes synspunkt - Den offentlige mening.

Undersøgelserne kan fortælle meget og sætte ord på det. Men hvordan ser tyske borgere på emnet fyrværkeri? Det har en undersøgelse fra opinionsforskningsinstituttet Forsa vist.

For at få en repræsentativ mening om dette emne, har VPI-medlemsvirksomheden "Röder Feuerwerk" bestilt en tilsvarende undersøgelse fra det uafhængige opinionsforskningsinstitut Forsa. Forsa er meget opmærksom på spørgsmålstypen. Der er ingen ledende spørgsmål her. Fra 21. april til 6. maj 2021 er borgere mellem 18 og 69 år blevet undersøgt på landsplan om emnerne forbud mod fyrværkeri, partikler, dyrevelfærd og miljøbeskyttelse.

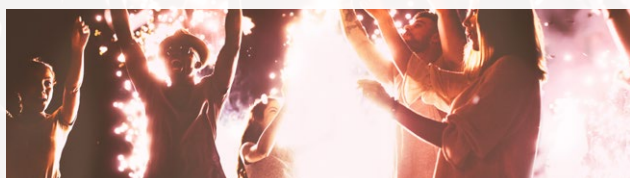
Resultat: 90 % af borgerne ser klart nytårsfyrværkeri som en tradition, og 80 % vil gerne have, at privat nytårsfyrværkeri fortsat er tilladt, hvoraf lidt over halvdelen går ind for små restriktioner såsom forbudte zoner og mindre larmene fyrværkeri. De fyrværkerifri zoner, der er opsat i indre byer i de senere år og de restriktioner, der allerede er ved lov, tager alligevel højde for dette (intet fyrværkeri i nærheden af alderdomshjem, hospitaler, volumenbegrænsning mv.).

90%

...af borgere ser klart nytårsfyrværkeri som en tradition.

80%

...vil gerne have, at privat nytårsfyrværkeri forbliver tilladt, hvor lidt over halvdelen går ind for små restriktioner såsom no-go-zoner og mindre ekstremt højt fyrværkeri.



Andelen af personer, der har købt fyrværkeri inden for de seneste fem år, som har kæledyr, er ifølge undersøgelsen højere end andelen af mennesker uden kæledyr. 77 % af de adspurgte var enige i udsagnet "dyr stresses ofte eller hyppigt, men lider ikke permanent skade". 50 % er af den opfattelse, at dyr overlever nytårsfyrværkeri "oftere" eller endda "ofte" helt uskadt. Meninger fra kæledyrsejere og mennesker uden kæledyr adskiller sig ikke fra hinanden her. I alt 84 % af undersøgelsens deltagere er kæledyrsejere, 78 % af dem er klar til en nytårsaften med fyrværkeri.

77%

...af de adspurgte er enige i udsagnet: "Dyr stresses oftere eller hyppigere i kort tid, men lider ikke permanent skade".

50%

...er af den opfattelse, at dyr "oftere" eller endda "hyppigt" overlever nytårsfyrværkeri helt uskadt.

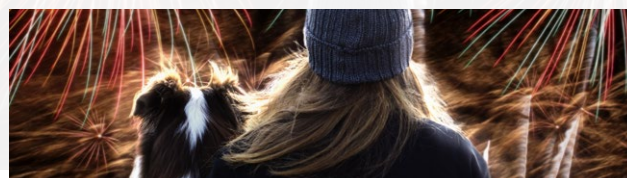


84%

...af undersøgelsens deltagere er kæledyrsejere, hvoraf:

78%

...er klar til en nytårsaften med fyrværkeri.





TAK

24

KONKLUSION

26

REFERENCER

27

**Kildeoplysninger/
Layout**

KONKLUSION

Ligesom alt, hvad folk gør kulturelt og i stor skala, har fyrværkeri også en indvirkning på miljøet. Den diskussion, der har udviklet sig om dette emne i de senere år, er vigtig og korrekt. Hvis denne diskussion føres objektivt og videnskabeligt, skal den kun hilses velkommen, da den også bidrager til at undersøge og stille spørgsmålstegn ved vores daglige forbrugeradfærd.

"Fyrværkeriet er den mest perfekte form for kunst, fordi billedet på sit højdepunkt, øjeblikket for dets højeste perfektion, bliver trukket tilbage fra seeren"

Theodor W. Adorno, Philosoph



Dit arbejde er ikke en "klimamorder". Fyrværkeri er også mere end videnskab og teknologi. Fyrværkeri er følelser, livsglæde, kunst og tradition. Der er millioner af meninger, oplevelser og meget personlige øjeblikke.

Tak fordi du tog dig tid til at læse denne brochure.

Din sammenslutning af den pyrotekniske industri.



"Fordi dette øjeblik kommer aldrig tilbage. Lad os leve som fyrværkeriet!"

Wincent Weiss, Sanger



Kildeoversigt:

Umweltbundesamt, Autoren Ute Dauert, Wolfgang Straff, Holger Gerwig, Thomas Myck, David Kuntze, Wenn die Luft „zum Schneiden“ ist, aufgerufen am 29.9.2021, URL: https://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/1410/publikationen/2020_hgp_wenn_die_luft_zum_schneiden_ist_bf_0.pdf, S. 7

² Umweltbundesamt, aufgerufen am 29.9.2021, URL: <https://www.umweltbundesamt.de/daten/luft/feinstaub-belastung#feinstaubkonzentrationen-in-deutschland>

³ Antwort des bay. Landtages auf die Anfrage der Abgeordneten Katharina Schulze, „Bündnis 90/Die Grünen“, an den bay. Landtag vom 8.1.2020. Abgerufen am 29.9.2021 URL: http://www1.bayern.landtag.de/www/ElanTextAblage_VP18/Drucksachen/Schriftliche%20Anfragen/18_0006877.pdf

⁴ Umweltbundesamt, veröffentlicht am 03.07.2020, aufgerufen am 09.03.2021: <https://www.umweltbundesamt.de/daten/luft/luftschaedstoff-emissionen-in-deutschland/emission-von-feinstaub-der-partikelgroesse-pm10#was-ist-feinstaub>

⁵ VPI, Feinstaub ist nicht gleich Feinstaub, aufgerufen am 10.03.2021, URL: https://www.feuerwerk-vpi.de/fileadmin/Dokumente/Dokumente/Download/Verb-Positionen_20200814/20200806_VPI-Verbandsposition_Schaedlichkeit_Feinstaub_neu.pdf

⁶ VPI (Verband der pyrotechnischen Industrie, aufgerufen am 29.09.2021) URL: https://www.feuerwerk-vpi.de/fileadmin/bilder/News-VPI/VPI-Pol-Newsletter_Ausgabe_1-2020_komp.pdf

⁷ Umweltbundesamt, Interaktive Karte Feinstaubmessung zum Jahreswechsel, aufgerufen am 04.10.2021, URL: <http://gis.uba.de/website/silvester/>

⁸ Statista GmbH, 13.07.2020, aufgerufen am 10.03.2021, URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/1090854/umfrage/feinstaub-emissionen-in-deutschland/#:~:text=Im%20Jahr%202018%20wurden%20hierzulande,Durchmesser%20von%20maximal%2010%20Mikrometer.>

⁹ Statista GmbH, aufgerufen am 27.5.2021, URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/1090888/umfrage/verteilung-der-der-luftverschmutzung-nach-verursachergruppen-in-deutschland/>

¹⁰ VDI Verein Deutscher Ingenieure e.V., Prof. Dr. Isabelle Franzen Reuter, Christina Meßner, Dr. Marcel Langner, Dr.-Ing. Ralf Marquard, Dr. Anette Rautenberg-Wulff, Dipl.-Ing. Daniel Röttger, aufgerufen am 04.10.2021, URL: <https://www.vdi.de/ueber-uns/presse/publikationen/details/vdi-statusreport-luftqualitaet-und-fahrzeugantriebe>

¹¹ VDI Verein Deutscher Ingenieure e.V., Prof. Dr. Isabelle Franzen Reuter, Christina Meßner, Dr. Marcel Langner, Dr.-Ing. Ralf Marquard, Dr. Anette Rautenberg-Wulff, Dipl.-Ing. Daniel Röttger, aufgerufen am 04.10.2021, URL: <https://www.vdi.de/ueber-uns/presse/publikationen/details/vdi-statusreport-luftqualitaet-und-fahrzeugantriebe>

¹² Laborpraxis Vogel, Rita Schwab/Christien Lüttmann, aufgerufen am 27.5.2021, URL: <https://www.laborpraxis.vogel.de/grillen-im-labor-fuer-bessere-luft-a-945854/>

¹³ Umweltbundesamt, URL: <https://www.umweltbundesamt.de/daten/luft/emissionsminderung-bei-kleinfeuerungsanlagen#feinstaub-emissionen-von-kleinfeuerungsanlagen>

¹⁴ Vidal, John: "The world's largest cruise ship and its supersized pollution problem", the Guardian 21.05.2016, URL: <https://www.theguardian.com/environment/2016/may/21/the-worlds-largest-cruise-ship-and-its-supersized-pollution-problem>

¹⁵ Wikipedia URL: <https://de.wikipedia.org/wiki/Kreuzfahrtschiff#:~:text=2019%20existierten%20rund%205000%20Passagierschiffe,kommen%20etwa%20800%20Flusskreuzfahrtschiffe%20weltweit>

¹⁶ NABU, URL: https://www.nabu.de/downloads/TabelleVergleichKreuzfahrtschiff_Pkw.pdf

¹⁷ Ärzteblatt, aufgerufen am 29.09.2021, URL: <https://www.aerzteblatt.de/nachrichten/77433/Zigarette-setzt-mehr-Feinstaub-frei-als-Diesel>

¹⁸ Statista: Statistiken zum Markt für Zigaretten, URL: <https://de.statista.com/themen/1681/zigarettenindustrie/>

¹⁹ Statista: Verteilung der Feinstaub-Emissionen (PM10) nach Quellgruppen in Deutschland im Jahr 2019 <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/1090888/umfrage/verteilung-der-luftverschmutzung-nach-verursachergruppen-in-deutschland/>

²⁰ Umweltbundesamt, aufgerufen am 27.5.2021, URL: <https://www.umweltbundesamt.de/daten/klima/treibhausgas-emissionen-in-deutschland#emissionsentwicklung>

²¹ Umweltbundesamt, National Inventarbericht zum Deutschen Treibhausgasinventar 1990 – 2018, 15.4.2020, Seite 215, Michael Strogies, Patrick Ginifke, aufgerufen am 29.09.2021, URL: https://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/1410/publikationen/2020-04-15-climate-change_22-2020_nir_2020_de.pdf

²² BMU: „Treibhausgasemissionen sinken 2020 um 8,7 Prozent“, URL: <https://www.bmu.de/pressemitteilung/treibhausgasemissionen-sinken-2020-um-87-prozent>

²³ ruhr24.de/Weco, Florian Forth, 13.07.2019, Kölner Lichter, aufgerufen am 30.09.2021, URL: <https://www.ruhr24.de/nrw/koelner-lichter-2019-warum-kritik-feuerwerk-unangebracht-13090231.html>

²⁴ LichtBlick SE/Presseportal, aufgerufen am 30.09.2021, URL: <https://www.presseportal.de/pm/22265/2290967>

²⁵ VPI - Verband der pyrotechnischen Industrie, aufgerufen am 30.09.2021, URL: https://www.feuerwerk-vpi.de/fileadmin/Dokumente/Dokumente/Download/Verb-Positionen_20200814/20200806_VPI-Verbandsposition_CO2_durch_Feuerwerk.pdf

²⁶ myclimate, Linus Odermatt, aufgerufen am 30.09.2021, URL: https://www.zuerifaescht.ch/sites/default/files/inline-files/Pr%C3%A4sentation%20CO2-Footprint%20Z%C3%BCrigh%C3%A4sch%202019_myclimate.pdf

²⁷ Umweltbundesamt: Abfallaufkommen, aufgerufen am 30.09.2021, URL: <https://www.umweltbundesamt.de/daten/ressourcen-abfall/abfallaufkommen#deutschlands-abfall>

²⁸ Die Transportbotschafter e.V., aufgerufen am 30.09.2021, URL: <https://transportbotschafter.de/muellentsorgung-an-karneval-mit-logistik-gegen-abfall/#:~:text=Die%20neue%20Osnabruecker%20Zeitung,Melanie%20Heike%20Schmidt,aufgerufen%20am%2030.09.2021,URL%3Ahttps%3A%2F%2Fwww.noiz.de%2Fdeutschland-welt%2Fvermischtes%2Fartikel%2F1821022%2Fhurricane-wacken-und-co-festivals-und-ihre-muellprobleme>

²⁹ Neue Osnabrücker Zeitung, Melanie Heike Schmidt, aufgerufen am 30.09.2021, URL: <https://www.noiz.de/deutschland-welt/vermischtes/artikel/1821022/hurricane-wacken-und-co-festivals-und-ihre-muellprobleme>

³⁰ Statista GmbH, Sandra Ahrens, aufgerufen am 30.09.2021, URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/182391/umfrage/zigarettenkonsum-pro-tag-in-deutschland/>

³¹ Süddeutsche Zeitung, Markus Wanzeck, aufgerufen am 27.5.2021, URL: <https://www.sueddeutsche.de/wissen/truppenuebungsplaetze-naturschutz-mit-panzern-1.4204670>

³² NABU, URL: <https://www.nabu.de/tiere-und-pflanzen/voegel/gefaehrungen/katzen/15537.html>

³³ Frontiers in Ecology and the Environment / Volume 18, Issue 6; aufgerufen am 4.10.2021 URL: <https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/fee.2216>

³⁴ Süddeutsche Zeitung, Thomas Krümenacker, 5.6.2020, aufgerufen am 27.4.2021, URL: <https://www.sueddeutsche.de/wissen/artenschutz-strassenverkehr-wildunfall-1.4956671#:~:text=Werden%20gro%C3%9F%C3%A4ugetiere%20%C3%BCberfahren%2C%20wird%20trifft%20es%20kleinere%20Lebewesen.&text=Fast%202000%20Millionen%20V%C3%B6gel%20und,gedacht%20in%20ihrem%20Bestand%20bedrohen>

³⁵ NABU – Naturschutzbund Deutschland e.V., aufgerufen am 04.10.2021, URL: <https://www.nabu.de/tiere-und-pflanzen/voegel/gefaehrungen/11932.html>

³⁶ Pressportal, aufgerufen am 04.10.2021, URL: <https://www.presseportal.de/nr/156523>

PHOTO CREDITS

Titelseite	VPI - Verband der pyrotechnischen Industrie, Adobe Stock #349979393
Seite 2	iStock #1217635893
Seite 3	VPI - Verband der pyrotechnischen Industrie, Weco Feuerwerk
Seite 4	Adobe Stock #399481927
Seite 5	VPI - Verband der pyrotechnischen Industrie, Adobe Stock #296139965, iStock #1155182108, Adobe Stock #39988895
Seite 6	Adobe Stock #399481927
Seite 8/9	Adobe Stock #373256004, Adobe Stock #199807134, Adobe Stock #69208764, Adobe Stock #176861631
Seite 10	Umweltbundesamt (UBA)
Seite 11	Adobe Stock #439197469, Adobe Stock #57905881, Adobe Stock #450732558, Adobe Stock #246425740
Seite 12	Adobe Stock #103180154
Seite 13	iStock #623910858, Adobe Stock #268615852, Adobe Stock #422437909, Adobe Stock #268615852, Adobe Stock #114654227
Seite 14	Adobe Stock #255984020, Weco Feuerwerk
Seite 15	Weco Feuerwerk
Seite 17	iStock #855125304
Seite 18	VPI - Verband der pyrotechnischen Industrie, Adobe Stock #296139965
Seite 20	Adobe Stock #402502346
Seite 21	iStock #860574474, Adobe Stock #196429700, Adobe Stock #131411158
Seite 22	iStock #1155182108, Adobe Stock #39988895
Seite 24	iStock #859496990, iStock #869405018
Seite 25	Adobe Stock #346684530

Layout

Publisher:

VPI Verband der pyrotechnischen Industrie
An der Pönt 48
40885 Ratingen

Translated into english:

BFA British Fireworks Association
AF Pyro Ltd
444 Hillington Road
Hillington Ind Est
Glasgow
G52 4RU

Kontakt: info@feuerwerk-vpi.de

Website: www.feuerwerk-vpi.de

Telefon: +49 (0) 2102 / 186200

The VPI Verband der pyrotechnischen Industrie is a section of the Fachgruppe des Fachverbandes Industrie verschiedener Eisen- und Stahlwaren e.V. (IVEST).

Responsible for content according to § 10 Abs. 3 MDSIV:: RA K. Gotzen

Design / Layout: Mareike Braun

Editorial / AvH

Liability notice:

Despite careful control of the content, we assume no liability for the content of external links. The operators of the linked pages are solely responsible for their content.



WWW.FEUERWERK-VPI.DE

Lovprogram for folketingsåret 2023-2024

Bekymringer og kritik ang. indskrænkning af anvendelsesperiode for fyrværkeri

Introduktion

Vi er flere i fyrværkeribranchen (Scene-, Fest fyrværkere, sælgere ol), der har bekymringer omkring indskrænkningen af anvendelsesperioden for konsumfyrværkeri. Et udpluk af disse emner er samlet på de følgende sider, sammen med notater og afsendere af dette dokument.

Er der yderligere spørgsmål til dokumentet eller dennes indhold, kan der rettes henvendelse til afsenderen af dette dokument:

Jens Carl Lynbech Andersen, Scene- og Festfyrværker PYRO-00843. (Forfatter)

Adresse:

Sønderskovvej 34, 9370 Hals

Telefon nummer: +45 4092 7055

E-Mail: Arbejde: jca@complea.dk/ Privat: wiking@xtreme2000.dk

Bekymringer og kritik:

- Nuværende periode er i forvejen for kort.

Da den nuværende periode allerede er meget kort (den 27. december til og med 1. januar), kan det skabe udfordringer for forbrugerne; f.eks. hvis der de sidste 2 dage er dårlige vejrforhold, så er der ingen mulighed for de private forbrugere for at benytte deres fyrværkeri, og de må derfor opbevare det til året efter. En optimal løsning ville være, at man de efterfølgende dage kunne få sine resterende effekter benyttet.

Datoerne 27-28-29 december er også en ofte brugt produkt demonstrationsaften for flere udsalgssteder, og nu skal der yderligere anmeldes 30 dage forinden samt ansættes en fyrværker til demonstrationer, hvilket vil betyde ekstra omkostninger og administrative udfordringer. Nye udsalgssteder har måske ikke kendskab til den 30 dages anmeldelsesperiode, og det kan skabe travlhed og udfordringer for beredskabet og fyrværkere.

En løsning på dette, er at uddannede og godkendte fyrværkere ikke skal anmelde brug af konsum. Og/Eller ansøgningsfristen sættes betydeligt lavere end 30 dage der bruges i dag.

Da der i perioden op til nytår kommer mange nye fyrværkeri produkter, bruger uddannede fyrværkere samme periode til at teste disse nye produkter.

I dag kan dette gøres uden en anmeldelse til SIK/Beredskabet. Dette skal nu fremover anmeldes, og kan dermed skabe nogle administrative udfordringer (pga. de 30 dages anmeldelsestid). Det sker også, at produkternes leveringstid forskydes, hvilket gør at anmeldelser i sidste øjeblik skal justeres.

- Hyggen i familie, og sikkerheds samtale/-træning bliver ulovligt.

Mange børnefamilier fejrer mere end én jule- og nytårsaften. Og som den gode mad og julegaver hører til en ekstra juleaften, vil fyrværkeri også høre til, til en ekstra fejring af nytårsaften.

Der er i dag også mange familier, der i dagene op til nytår sammen går ud med fyrværkeri og træner samt informerer om; "Husk sikkerhedsbriller", "Husk afstand", "Husk, gå ikke tilbage til en fuser" og lignende gode råd og praksisser. Den samtale er god at udføre, inden at huset bliver fyldt med gæster. Bliver den i forvejen meget korte periode yderligere indskrænket, bliver det svært at nå at dyrke disse gode praksisser/traditioner.

- Mere fyrværkeri på kort tid, og kortere tid til produkttest for entusiaster.

Der findes, som i alle andre emner/grupper, også entusiaster inden for fyrværkeri. Nogle herfra bliver uddannet scene- eller festfyrværker. Mange har dog ikke råd og tid til at bruge 17.500 kr. på en uddannelse.

Der er også en gruppe der har forsøgt sig med at afholde events, hvor man kan starte sin uddannelse til fyrværker (og derved også se om det er noget man ønsker at fortsætte med), samt generelt sikre en højere forståelse og sikkerhed ved omgang med fyrværkeri, men Sikkerhedsstyrelsen modsat sig dette arrangement, med begrundelsen at der overdrages fyrværkeri til folk der ikke er under uddannelse, også selv om at hele arrangementet gik ud på at starte sin uddannelse.

Disse entusiaster får nu deres adgang til deres hobby endnu mere begrænset.

- Ny fyrværkerilov har endnu ikke fået effekt.

I 2024 er der nye regler omkring F3 (*) fyrværkeri, der fremover bliver anset som professionelt fyrværkeri. Denne ændring vil ændre på den type fyrværkeri, som de private kan anvende til F2 (**). Vi har endnu ikke set resultatet af denne indskrænkning.

- Tabt fortjeneste for forhandlere og importører.

Den kortere periode kan resultere i et lavere salg, og dermed tabt fortjeneste, for alle led i branchen. Det betyder også et fald i indtægter for staten i form af skat og moms. I værste fald kan det give lukning af virksomheder, der lever af de indtægter, de har fra d. 15.-31. december.

- Nutidens fyrværkeri er mere klimavenligt og udgør en minimal belastning.

Ligesom tungmetaller såsom bly er andre skadelige kemikalier og lignende ulovligt i nutidens fyrværkeri. Der arbejdes ligeledes løbende på, at minimere anvendelsen af plast i fyrværkeri. Ligesom andre hobbyer følger fyrværkeri også med tiden, og tænker på både mennesker og miljø. Desuden er den tidligere noteret ændring til F2(**) for konsum også en faktor i støjbelastningen.

I Tyskland har man lavet en række beregninger for miljø impact for fyrværkeri, for at sammenligne, har man brugt dette eksempel:

En grillaften (kulgrill) for 8 voksne giver et klimaaftryk, der svarer til at afbrænde enten 564 tyske batterier eller 11.500 tyske raketter.

Af den samlede CO2 udledning i Tyskland bidrager alt fyrværkeri (Nytår og professionel anvendelse) med 0,00013% af den samlede udledning.

Ved fejring af nytårsaften bidrager fyrværkeri alene kun med 0,2% af det samlede klimaaftryk. (Kilde ***)

Desuden er der vedhæftet et dialog dokument som Tyske VPI har udarbejdet (Oversat til dansk).

- Kommunikation og samarbejde om forbedringer.

Importører, sælgere, uddannede fyrværkere og entusiaster ønsker alle en mere åben kommunikation og samarbejde omkring fyrværkeri området.

Generelt sker der rigtigt mange uhensigtsmæssige ændringer på området, der både giver incitament til det sorte marked, og som gør det problematisk for professionelle at udføre deres erhverv.

- Hvor mange med PTSD har gener af fyrværkeri, torden, larmende køretøjer ol,?

Andre begrundelser der har været for at indskrænke perioden for konsumfyrværkeri, var nævnt som folk ramt hårdt af støjgener generelt.

Vi har rettet henvendelse til Psykiatrifonden og Veterancentret

Psykiatrifonden meldt at de ikke har nogen statistik for hvor mange der er berørt.

Der har også været forsøgt kontakt til Veterancenteret, men de har ikke vendt retur på mine henvendelser, dog viser offentlige tal, at der er 4.000 veteraner i Danmark, med forskellige psykiske udfordringer.

Selvfølgelig skal vi hjælpe disse folk, men en afskydning begrænset nytårs aften ændrer ikke på, at deres udfordringer stadig findes, og at så lille en procentdel af den danske befolkning skal udgøre så vidtrækkende indgreb på den samlede befolkning.

Notater og kilder:

* Kategori F3: Fyrværkeri forbundet med mellemhøj risiko, som er beregnet til udendørs anvendelse i større, fysisk åbne områder, og som er beregnet til kun at blive anvendt af festfyrværkere. Fyrværkeriets støjniveau må ikke være sundhedsskadeligt.

**Kategori F2: Fyrværkeri forbundet med lav risiko og lavt støjniveau, som er beregnet til udendørs anvendelse i fysisk afgrænsede områder.

Kilder:

<https://www.sik.dk/erhverv/produkter/fyrvaerkeri/vejledninger/fremstilling-import-og-salg/kategorier-inden-fyrvaerkeri-og-andre-pyrotekniske-artikler>

*** (Kilden er på Tysk):

[https://www.feuerwerk-vpi.de/presse/artikel?tx_news_pi1\[action\]=detail&tx_news_pi1\[controller\]=News&tx_news_pi1\[news\]=214&cHash=d7fca830ece4e2877cfc7cb7a844ba71](https://www.feuerwerk-vpi.de/presse/artikel?tx_news_pi1[action]=detail&tx_news_pi1[controller]=News&tx_news_pi1[news]=214&cHash=d7fca830ece4e2877cfc7cb7a844ba71)

Dokument med dansk oversættelse er også vedhæftet mailen.

Forfatter af dette skriv er:

Jens Carl Lynbech Andersen, Scene- og Festfyrværker PYRO-00843. (Forfatter)

Adresse:

Sønderskovvej 34, 9370 Hals

Telefon nummer: +45 4092 7055

E-Mail: Arbejde: jca@complea.dk/ Privat: wiking@xtreme2000.dk

Underskrivere og afsendere af dette dokument er:

Jens Carl Lynbech Andersen, Scene- og Festfyrværker PYRO-00843.

Christian Munk Thomsen, Krudtkongen Frederikshavn, Fyrværkeri sælger, Veteran.

Bjørn Nielsen, Scene- og Festfyrværker PYRO-00524, Fyrværkeri sælger Lønstrup Fyrværkeri.

Martin Anker Jensen, Scene- og Festfyrværker PYRO-00750, Ankers Krudt.

Rune Michael Jørgensen, Scene- og Festfyrværker PYRO-00695, Fyrværkeri sælger Lønstrup Fyrværkeri.

Allan Madsen, Scene- og Festfyrværker PYRO-00588, Fyrværkeri sælger Mahd Fireworks.

Christian Nødskov Sonne-Schmidt, Scene- og Festfyrværker PYRO-00590, Fyrværkeri sælger DanishFireworks.dk

Henrik Rostgaard Hjorth, Scene Fyrværker PYRO-00844.

Peter Stick, Scene- og Festfyrværker PYRO-00371, Pyro-s.

Lasse Skjødt, Fyrværkeri sælger, Krudtkammeret.dk

Leon Christensen, Scene fyrværker PYRO-00805, Fyrværkeri sælger Krudtteltet Århus, og Lygums krudt og kugler.

André Christoffersen, Scenefyrværker PYRO-00726.

Anders Kristoffersen, Scenefyrværker PYRO-00789.

Benny Arlund Kjærulff, Scenefyrværker PYRO-00691, Fyrværkeri sælger World Of Fireworks.dk

Martin Gotlieb, Fyrværkeri sælger Fyrshoppen.dk.

Tobias Østergaard Frederiksen, Scene- og Festfyrværker PYRO00829.

Michael Rødbro Schytte, Scene Fyrværker PYRO-00825.

David Sørensen, PyroTest.dk (Videns platform om fyrværkeri i Danmark).

Stefan Gerding, PyroTest.dk (Videns platform om fyrværkeri i Danmark).

Oliver Hansen, PyroTest.dk (Videns platform om fyrværkeri i Danmark).

From: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <>
Sent: 15-11-2023 12:17:22 (UTC +01)
To: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>
Subject: VS: DEG høringssvar vedr. Høring - ændring af fyrværkerilov, produktlov mv.

Venlig hilsen

Klavs Mathiasen
Kundekonsulent
Direkte: +45 33 73 20 57
E-mail: kma@sik.dk

Fra: Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier <info@deg.dk>
Sendt: 15. november 2023 11:21
Til: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>
Cc: Thomas Kurz Ankersen <tka@deg.dk>
Emne: DEG høringssvar vedr. Høring - ændring af fyrværkerilov, produktlov mv.

Hermed vedlægges Danske Erhvervsskoler og -Gymnasiers høringssvar.

Venlig hilsen
Esma Suzan Kara | Kontorassistent



Ny Vestergade 17, 2. sal
1471 København K
Dir. tlf. 93 39 78 88
Mobil 28 19 91 46
esk@deg.dk
www.deg.dk

Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg

Den 15. 11 2023

Vedrørende sagsnr.: EMN-10-04- 000060

Høringssvar over udkast til forslag til ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, lov om produkter og markedsovervågning og forskellige andre love (Indskrænkning af anvendelsesperioden for fyrværkeri, ændring af bestemmelse om sanktioner og kontrolbeføjelser m.v. på Sikkerhedsstyrelsens område, samt ændring af Rådet for El- og Gasteknisk Sikkerhed m.v.).

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier (DEG) takker for muligheden for at afgive høringssvar.

DEG har som ingen bemærkninger hertil, ud over at DEG ud fra dyrebekyttelses- og miljømæssige hensyn finder lovforslaget både hensigtsmæssigt og fornuftigt.

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier

Thomas Kurz Ankersen
Chefkonsulent - jura & organisation