

Til erhvervsminister Morten Bødskov & justitsminister Peter Hummelgaard
(Sendt i kopi til Den Danske Repræsentation i Bruxelles
(Sendt i kopi til Folketingets Erhvervsudvalg og Europaudvalget)

Vedrørende det belgiske formandskabs forslag til kompromis ift. Late Payment

Kære erhvervsminister, kære justitsminister.

Fra SMVdanmark tillader vi os at henvende os til jer i forbindelse med regeringens stillingtagen til det forslag til "*Late Payment Regulation*", der aktuelt behandles i EU-systemet, bl.a. på et arbejdsgruppemøde ("*Working Party on Competitiveness and Growth (Internal Market – Late payment)*") i regi af det belgiske formandskab i morgen den 16. maj.

Et stort flertal i Europa-Parlamentet vedtog 23. april 2024, at der skal lægges et loft over lange betalingsfrister, så betalingsfrister på over 60 dage som hovedregel vil være ulovlige. Blandt de danske medlemmer var der støtte fra såvel Socialdemokratiet som Venstre og Moderaterne samt Radikale og SF. Med denne vedtagelse er Europa-Parlamentet kommet de europæiske SMV'er en smule i møde. Men dog langt fra nok til at sikre SMV'erne fair og lige konkurrenceforhold overfor de store virksomheder.

Som en del af den videre proces skal sagen behandles af en arbejdsgruppe under ministerrådet 16. maj, hvor det belgiske formandskab har fremlagt et kompromisforslag. Forslaget trækker desværre i den forkerte retning og ikke går langt nok i sin beskyttelse af SMV'erne mod de store virksomheders misbrug af lange betalingsfrister.

I SMVdanmark har vi længe kæmpet for et lovgivningsmæssigt indgreb mod urimelige betalingsfrister, og derfor er vi positive overfor, at forslaget er kommet så langt i den politiske behandling. Vi vil dog gerne advare mod nogle konkrete elementer i det nuværende kompromisforslag fra formandskabet, som desværre stiller SMV'erne ringere, end Kommissionens forslag og Europa-Parlamentets vedtagelse.

Det er for det første u hensigtsmæssigt, at formandskabets kompromisforslag til Rådet lægger op til en løsning, hvor der etableres et lovgivningsmæssigt loft over betalingsfrister på maksimalt 60 dage. Dette kan på overfladen se positivt ud. Men SMVdanmark frygter, at dette de facto vil føre til længere betalingsfrister. Hvis der i loven kommer til at stå, at man kan aftale/kræve op til 60 dages betalingsfrist, frygter SMVdanmark, at flere af de betalinger der i dag sker med korte betalingsfrister, vil blive forlænget, fordi kunden bliver opmærksom på muligheden og vil kræve det. Derfor er Kommissionens oprindelige forslag om max. 30 dages betalingsfrist den eneste rigtige vej til en beskyttelse af de mindre leverandører.

Forslaget indeholder mulighed for, at man kan foretage undtagelser ift. særlige brancher, hvis der skulle vise sig udfordringer. Det er i den forbindelse afgørende, at der bliver snævre rammer for, hvornår denne mulighed kan anvendes. Et element, der kan være med til at begrænse anvendelsen er, at medlemsstaterne i hvert tilfælde skal dokumentere behovet for en afvigelse fra de generelle regler overfor kommissionen.

Forslaget har beholdt muligheden for en verifikationsperiode, men uden angivelse af, om det er 30 plus 30 dage, sådan som det er i Parlamentets forslag eller 30 plus 60 dage. Dette tilføjer et element af usikkerhed, og dette bør adresseres.



Endvidere indeholder forslaget desværre ikke en uafhængig håndhævelsesmyndighed, hvilket er et vigtigt element fra Kommissionens forslag. Systemet som vi har i dag, hvor en virksomhed skal gå til domstolene, yder ikke de små kreditorer sikkerhed. For det første er sagsbehandlingstiderne ved domstolene alt for lange og for det andet vil en lille virksomhed ødelægge sin forretningsrelation til den store kunde ved at anlægge en retssag om betalingsfrister. Dette problem vil kunne løses ved en uafhængig håndhævelsesmyndighed, hvor organisationer kan klage på vegne af deres medlemmer, så virksomhederne sikres anonymitet. Derfor vil vi opfordre til, at den danske regering sikrer, at der vedtages et forslag, der indebærer, at der etableres en uafhængig håndhævelsesmyndighed, og at det bliver muligt for organisationer at klage over urimelige betalingsfrister på vegne af virksomheder, som de repræsenterer.

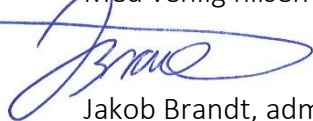
Vi har noteret os, at regeringen tidligere har afvist behovet for regulering med henvisning til, at det kun er SMVdanmark blandt de danske erhvervsorganisationer, der har ytret ønske om lovgivning. I den forbindelse skal det bemærkes, at SMVdanmark er den eneste danske erhvervsorganisation, der kun repræsenterer de små og mellemstore virksomheder, og derfor er det lettere for os at tone rent flag. For medlemmerne af SMVdanmark er det en reel problemstilling, at store virksomheder misbruger en magtfuld markedsposition til at diktere, at de først vil betale efter f.eks. 120 eller 150 dage.

Hele 2 ud af 3 virksomheder støtter desuden at der bliver lagt et loft på 30 dage, så betalingsfrister ikke bruges som et finansieringsinstrument, men bare er det praktiske redskab, som det var fra starten. Det er da også noget, som vi har set andre erhvervsorganisationer efterlyse. Eksempelvis har man ved [flere lejligheder](#)¹ efterlyst, at [kommunerne reducerer deres betalingsperioder](#)² helt ned til 8 dage. Samtidig har man fra [andre erhvervsorganisationer støttet](#)³, at der lægges et loft på 30 eller i nogle tilfælde 60 dage på fødevarerområdet. Så det virker til, at modstanden mod reducerede betalingsfrister nogle gange opfindes til lejligheden.

Også på europæisk niveau hører vi fra vores søsterorganisationer i en række lande, at lange betalingsfrister er et problem. Så SMVdanmark står heldigvis ikke alene med det synspunkt, at det desværre er nødvendigt med mere regulering, der modvirker urimelig handelspraksis med lange betalingsfrister. Der er for store beløb på spil til, at en frivillig løsning kan løse problemet, sådan som det har været forsøgt i Danmark og Sverige.

På den baggrund håber vi, at den danske regering vil gå konstruktivt ind i arbejdet med denne lovgivning, så vi kan få fastsat nogle fælles regler for det europæiske marked. Vi ser frem til det videre samarbejde omkring dette.

Med venlig hilsen



Jakob Brandt, adm. direktør i SMVdanmark.

¹ <https://borsen.dk/nyheder/opinion/debat-smv-danmark-glaedeligt-hvis-dansk-industri-er-blevet-fortaler-for-kort-betalingsfrist>

² <https://www.altinget.dk/erhverv/artikel/di-kritiseres-for-hykleri-om-virksomheders-betalingsfrister>

³ <https://www.ft.dk/samling/20201/lovforslag/l184/bilag/1/2345081.pdf>