



Social- og boligminister Pernille Rosenkrantz-Theils talepapir

Anledning	Samrådsspørgsmål AC
Dato / tid	Torsdag den 18. april kl. 13.00-14.00
Sted	FT. Proviant salen.
Talens varighed	10 minutter (1200 ord)
Talens formål	Besvarelsen af samrådsspørgsmål AC, der er stillet af SF

Det talte ord gælder

Tak for det, og tak for at indkalde til det her samråd. Og jeg har lyst til at sige, at når man ser udsendelserne i forhold til Nexus, så den association, det gav mig, det var faktisk til den bog, som Jan Guillou skrev for nogle år tilbage, der hedder "Ondskab", og som beskriver kostskoler i Sverige i en helt anden tidsalder.

Altså så bare for at sige, at jeg synes virkelig, det er rystende. Og jeg synes også, at den vækker til lidt mere generel eftertanke, og derfor bruger vi tid på i ministeriet at gå lidt bredere til værks, fordi det er altså faktisk det tredje sted i Københavns Kommune inden for relativt kort tid. Altså det har været Lynghuset, så har der været Fensmarksgade, og nu er det Nexus. Og det er alle tre kommunaldrevne steder, og jeg er ikke overbevist om, at de sager er afsluttet.

Derfor vil jeg bare indlede med at sige, at det jeg har tænkt mig at gøre nu, det er at indhente redegørelser for Københavns Kommune, som driver institutionerne, altså ikke kun i forhold til Nexus. Og der vil jeg spørge ret konkret ind til, altså ikke bare det her med, hvordan undgår man forråelse på en måde, så vi får nogle svar, der er meget langt op i helikopteren. Jeg har simpelthen brug for at vide: *"Hvad er det for nogle konsekvenser, der bliver draget? Altså hvad sker der helt konkret? Altså tager de ansættelsesretlige skridt?"* Det gør de sikkert, men det ved jeg ikke, om de gør. Men det vil jeg faktisk gerne vide: *"Hvad skal der til for, at de tager de skridt, man kan tage, når man driver institutioner?"*

Og så vil jeg bede Socialtilsynet om en redegørelse for tilsynet med de institutioner: *"Altså hvordan har de ført tilsynet? Hvem har de talt med? Altså har de talt med de ansatte? Har de talt med tidligere ansatte? Og hvad for nogle skridt er der så blevet taget?"*

Og jeg vil sige, når vi så har fået de redegørelser, vil jeg videresende dem til det kommunale tilsyn. Sådan så de kan vurdere, om der er grundlag for at rejse en tilsynssag. Og hvis jeg skal sige lidt om de første ting, så synes jeg jo, der er et eller andet i, at jeg synes, der kommer nogle oplysninger frem, hvor jeg bliver bekymret. Altså så nogle af de ting, der bekymrer mig, og det er jo Københavns Kommune, der driver det her, men hvor jeg har brug for, at vi kommer tættere på nogle svar. Og også tættere på, om der er nogle regler, der ikke er, som de skal være. Og noget af det, som jeg for eksempel gerne vil vide noget om, det er jo det her med: *"Jamen er der stadigvæk ansatte?"* Altså et sted, hvor der er foregået vold... *"Er der ansatte, der har*

været vidner til den vold, eller har deltaget i den vold, der stadigvæk er ansat? Og hvis de har været vidner til den, har de så reageret på en relevant måde? Hvis de ikke har det, hvad har konsekvensen så været ved ikke at reagere på en relevant måde?"

Altså alle de ansatte har jo skærpet underretningspligt: *"Har de ansatte, der har været, altså som ikke har deltaget i det, men været vidne om det, brugt den underretningspligt? Har de politianmeldt de voldsepisoder, de har været vidner til?"*

Fordi jeg synes jo også, der påhviler én et stort ansvar for, at hvis et barn bliver udsat for vold, at de andre voksne, der er omkring det her, er vidner til det og får vidne om det, reagerer på en relevant måde, så det ikke bare er et svigt oven i den vold, der i øvrigt er blevet begået. Altså så har jeg simpelthen brug for at vide noget mere om, hvad er det, der foregår, og jeg har brug for, at vi så finder ud af: *"Jamen er regelsættet så i orden?"* Altså er reglerne på en måde sådan så, at hvis man ikke har reageret relevant, at man så kan tage de rigtige skridt, *"og benytter man sig i øvrigt af de skridt?"*

Så jeg synes både, der er sådan et, hvad er det, der er sket bagudrettet, men jo med henblik på at se, hvis det så er, at der ikke er blevet reageret relevant, er det så fordi de regler, vi har, ikke giver tilstrækkelig baggrund for at reagere på en relevant måde.

Og så vil det sidste spor, jeg vil sige, fordi det synes jeg nok så er relevant, der er jeg i gang med at undersøge, om vi skal politianmelde nogle af dem, der fremgår i de to dokumentarprogrammer. Og det er fordi, når man sådan

sidder og ser dokumentarprogrammerne, så undrer det mig i hvert fald bare, at der er voksne mennesker, der sidder og fortæller om, at de har deltaget i vold, og at de i øvrigt har deltaget i vold, hvor lederen også har deltaget i den vold, og de har været vidne til den vold fra lederens side, de har selv begået vold, og så er der alligevel kun ét barn, hvorfra der ligger en politianmeldelse og bliver domfældt, sådan som det fremgår i dokumentaren. Om det er rigtigt eller forkert?

Jeg har ikke dokumenter, der viser, om der er domfældt på alt muligt andet, men der er vi altså i gang med at undersøge muligheden for at lave en politianmeldelse, både af den leder, der bliver omtalt i dokumentarprogrammet, og så selvfølgelig de medarbejdere, der i øvrigt har deltaget i voldshandlinger.

Altså fordi jeg synes jo simpelthen, hvis det er rigtigt de ting, som medarbejderne siger, og det er jo sådan set ting, de siger om deres egne handlinger, jamen så er det jo strafbart. Altså man må jo ikke begå vold. Der kan man vel ikke være i tvivl om regelsættet og alt andet lige, og heller ikke, hvad for en vej, der skal være i det. Og derfor så tænker jeg jo, at det relevante sted og gøre noget ved det, det er jo politiet og efterfølgende domstole, som skal tage stilling til det.

Og så falder det mig for brystet, og det gør det jo generelt for Regeringen, det her med, hvad er det for en straf ramme, man har, altså hvordan er det, vi straffer for personfarlig vold? Og jeg har talt med justitsministeren, og jeg kan jo forstå, at der lægges op til, at der skal laves en strafreform, og den vil blive fremlagt inden for overskuelig fremtid. Altså så... Jeg har egentlig lyst til at sige, at det er jo en konkret sag med Nexus, men det er altså en konkret sag,

der kommer ovenpå, at der for ganske nylig i samme kommune har været to lignende sager. Ja, og derfor så mener jeg, at der skal sættes noget mere i værk, end der, hvor der var tale om en enlig svale. Det her er ikke en enlig svale, det er den tredje inden for relativt kort tid. Og det mener jeg simpelthen er ganske, ganske alvorligt.

Og så oplever jeg jo også, at der er en pædagogik til stede, som simpelthen ikke hører hjemme i et moderne samfund. Og det vil sige, ud over de her ting, så mener jeg jo også, at der foreligger både en diskussion om forråelse, der ligger en diskussion om, hvad er det for et uddannelsesnivea, der skal være til stede. Og det er jo nogle af de ting, ordførende også er inde på, og hvor vi jo også i forbindelse med drøftelser om det specialiserede socialområde, har haft nogle af de emner oppe. Og det er rigtigt, at der af flere omgange er sat flere penge af, og vi har lavet Børnene Først. Jeg er jo godt til at remse alt det op. Vi gør alt muligt, og så får det til at lyde som om, at så er den hellige gral vel forvaret, så kom jeg ud af det her samråd, og så videre. Det går simpelthen ikke. Så bare for at sige, at jeg synes, det er, altså den pædagogik, vi er vidne til her, hører ikke til i dagens Danmark. Altså man kan ikke have et trusselsmiljø, man kan ikke have pædagoger, der går, altså nogle af de ting, der foregår der, det er jo simpelthen, at man bevidst fremprovokerer, at få et barn til at snappe. Altså undskyld mit sprog, men hvad fanden er det for noget?

Så bare for at vende tilbage til, hvor jeg startede, at det vækker mindelser om Jan Guillous "*Ondskab*", og at der er børn, der har skulle leve under det regime, det begriber jeg ikke. Og det leder mig måske til den aller sidste del af spørgsmålet, jeg har brug for at vide, og det er: "*Hvad for*

noget personale er der så i dag?" Det vil jo også være noget af det, jeg spørger til, og hvor jeg også vil gå ind og undersøge: *"Har vi de rigtige rammer?"* For hvis man som personale har været vidne til, at der foregik vold, og man ikke har reageret relevant over for det: *"Er vores regelsæt så en karakter, som er acceptabel?"* For hvis man har været vidne om forhold, der er så langt væk fra vinduet, som jeg opfatter det her, så bør alle jo have reageret. Og hvis ikke der er regelgrundlaget til det, så synes jeg, vi skal lave de regler om. Og det håber jeg så, vi ville kunne gøre i fællesskab med hinanden.

Ja, så det var bare for at tilkendegive, at jeg mener, at den situation er rigtig alvorlig, og så er det rigtigt, at vi skal ind og kigge på både efterværn, og vi skal ind og kigge på plejeområdet i det hele taget, altså anbringelsesområdet i det hele taget, som følger de ting omkring barnets lov.

Og nu er jeg faktisk lidt i tvivl om, hvornår det sidst var, vi talte om det. Jeg synes, at vi havde et samråd for en måneds tid siden, eller noget der ligner, og min forventning er uforandret, at vi tager hul på de ting i næste sæson.

Vi har brugt rigtig mange kræfter på at implementere barnets lov i ministeriet, og jeg tror, at vi får taget nogle rigtig vigtige skridt med barnets lov, men det er klart, at de elementer, der ligger både i forhold til efterværn, men også de elementer, der ligger i forhold til at gå ind og kigge på plejefamilieområdet, mener jeg er afgørende. Ja, men vi bliver altså også nødt til, ud over de der generaliserede ting, at reagere meget konkret efter min mening på det, vi er vidne til i Københavns Kommune lige nu.

Tak.