



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 15. maj 2024
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Abdullahi Hassan Aden
Yarow
Sagsnr.: 2024-05425
Dok.: 3253388

Besvarelse af spørgsmål nr. 876 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 876 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. april 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Justitsministeriet skal anmode om, at det vedlagte bilag behandles **fortroligt**, idet bilaget indeholder oplysninger om enkeltpersoners strafbare forhold, der er undergivet fortrolighed efter forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 1.

Peter Hummelgaard

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 876 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Hun samlede ind til ofre i Gaza, men penge endte hos folk tæt på Hamas”, Tv2.dk, februar 2024, om en 60-årig kvinde, der formentlig har samlet penge ind til Hamas, og i forlængelse heraf oplyse, om man ikke i forbindelse med indsamlinger til områder styret af terrororganisationer har en skærpet pligt til at sætte sig ind i PET’s vurderinger på området, som har forelagt i mange år, eksempelvis National Risikovurdering af Terrorfinansiering i Danmark 2019, hvori der står skrevet ”PET vurderer specifikt i forhold til foreninger, at overførsel af midler eller goder/genstande til udlandet indebærer en øget risiko for terrorfinansiering, og at dette i særdeleshed gør sig gældende ved sammenfald med indsamlinger, mangelfulde formålsbeskrivelser og tvivlsom omgang med formalia.”, som er forhold som i den grad gør sig gældende i forbindelse med den tiltalte? Vil ministeren endvidere oplyse, om der er rejst tiltale mod kvinden for grov uagtsomhed i forbindelse med terrorfinansiering eller lignende forhold i forbindelse med kvindens indsamling til fordel for Hamas med tiltalte, som kvinde allerede tidligt i forløbet vidste ikke overholdt reglerne og formalia for indsamlinger og derfor ikke kunne starte en indsamling eller registrere en bankkonto, og som er en tydelig indikator på mulig terrorfinansiering ifølge PET?”

Svar:

1. Som det nærmere fremgår af Rigsadvokatens udtalelse til brug for Justitsministeriets besvarelse af 31. januar 2024 af spørgsmål nr. 518 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, der i ikke-fortrolig form er gengivet som bilag til besvarelsen af 4. marts 2024 af spørgsmål nr. 669 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, kan det for så vidt angår muligheden for domfældelse for terrorfinansiering efter straffelovens § 114 b generelt oplyses, at anklagemyndigheden ved afgørelsen af tiltalespørgsmålet i en konkret sag foretager en samlet vurdering af oplysningerne i den enkelte sag, herunder de afgivne forklaringer og tekniske beviser. Anklagemyndigheden vurderer herefter navnlig, om det skønnes at kunne bevises ud over enhver rimelig tvivl, at et strafbart forhold er begået, og at den sigtede har handlet med den fornødne tilregnelser (oftest forsæt) til den pågældende lovovertrædelse. Vurderingen af, om der i situationen er det fornødne forsæt, er en konkret bevismæssig vurdering af alle omstændigheder i den enkelte sag, som i sidste ende foretages af domstolene.

Videre fremgår det, at for at en person kan straffes, er der en række betingelser, der skal være opfyldt. Først og fremmest skal der være begået et strafbart forhold, hvilket vil sige at en række momenter skal være til stede, der alle er kriminaliseret ved lov. I forhold til straffelovens § 114 b, skal der være ydet direkte eller indirekte økonomisk støtte til, og/eller direkte eller indirekte være tilvejebragt eller indsamlet midler til og/eller direkte eller indirekte være stillet penge, andre formuegoder eller finansielle eller andre lignende ydelser til rådighed for en person, gruppe eller sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a (terrorhandling).

Det er forudsat i de specielle bemærkninger til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2001-2002 (2. samling), tillæg A, L 35 som fremsat, s. 876, at det er strafbart at stille midler eller finansielle tjenesteydelser til rådighed ikke blot for en terrorgruppes ulovlige aktiviteter, men også for gruppens lovlige aktiviteter.

Der stilles ikke krav om, at pengene eller tjenesteydelserne direkte overdrages eller stilles til rådighed for gruppen, jf. ordene ”direkte eller indirekte”. Der kræves alene, at det i sidste ende er gruppen, der skal drage fordel heraf. Kan det ikke dokumenteres, at pengene rent faktisk når frem til gruppen, kan der eventuelt straffes for forsøg, hvis den tiltalte havde forsæt hertil.

Det er ikke tilstrækkeligt til domfældelse, at en organisation eller lignende er optaget på FN's eller EU's terrorliste. For at forholdet er omfattet af bestemmelsen, skal der føres bevis for, at sammenslutningen eller personen, der er ydet støtte til, begår eller har til hensigt at begå terror eller terrorlignende handlinger.

Bevisførelsen i en straffesag med finansielle spor adskiller sig principielt ikke fra øvrige straffesager. Det kan dog være vanskeligt at dokumentere finansielle transaktioner, idet penge ofte ikke kontooverføres direkte fra afsenderen til den endelige modtager, men i stedet kanaliseres gennem mellemmand og bankkonti i både ind- og udland, førend pengene når deres destination, ligesom det er vanskeligt at spore og dokumentere transaktioner med kontante midler og kryptovalutaer.

Videre fremgår det, at det desuden skal bevises, at den eller de sigtede har handlet med den fornødne tilregnelse, hvilket vil sige, om den eller de sigtede har haft til hensigt at støtte en person, gruppe eller sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå terror i medfør af straffelovens § 114.

Justitsministeriet bemærker herudover, at domstolene – ligesom i andre straffesager – vil skulle foretage en selvstændig vurdering på grundlag af bevismaterialet i den konkrete sag. Udfaldet af en sådan sag vil derfor afhænge af, om anklagemyndigheden kan løfte bevisbyrden for bl.a. tiltaltes skyld. Det forhold, at f.eks. Politiets Efterretningstjeneste (PET) i deres ”Risikovurdering af Terrorfinansiering i Danmark” bemærker, at terrorfinansiering fra personer i Danmark primært tilgår militante islamistiske grupper i specifikke lande, er ikke i sig selv ensbetydende med, at det vil kunne anses for bevist, at straffelovens § 114 b er overtrådt ved indsamlinger af f.eks. penge til fordel for disse områder.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet endvidere indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten. Udtalelsen fremgår af vedlagte bilag, som ministeriet skal anmode om behandles fortroligt, idet besvarelsen indeholder oplysninger om enkeltpersoners strafbare forhold, der er undergivet fortrolighed efter forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 1.

Justitsministeriet kan herudover henvise til de samtidige besvarelser af spørgsmål nr. 885 (Alm. del) og spørgsmål nr. 887 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.