



Aktoversigt

Sagstitel: Opfølgning på afgørelse fra MFKN fra 23. februar 2023 om forringelse og merudledning

Sagsnummer: 2023 - 4492

| Akt nr. | Dato | Titel | Akt ID | # | Parter | Kommentar |
|---------|---------------------|---|--------|----|--------|-----------|
| 50 | 09-08-2023 15:12:54 | Godkendelse: ØU-sag håndtering af klagenævnsafgørelse mhp tværministeriel koordinering | 455163 | 2 | | |
| 49 | 09-08-2023 11:37:02 | Bestilling: Bestilling: uddybning af beregningsmodel | 454939 | 3 | | |
| 48 | 08-08-2023 10:13:52 | Ministersag: Løsning af klagenævnsafgørelse | 454291 | 3 | | |
| 47 | 04-08-2023 10:23:34 | Mødemateriale til internt møde om beregningsmodeller / klagenævnsafgørelse | 453412 | 3 | | |
| 46 | 06-07-2023 14:35:08 | Notat om retlig ramme for udledning af miljøfarlige stoffer - herunder anvendelse af blandingszoner | 443884 | 2 | | |
| 45 | 05-07-2023 15:54:59 | Vs: Letter concerning the interpretation of the Water Framework Directive (UM id: 10230555) | 443710 | 2 | | |
| 44 | 26-06-2023 11:22:16 | RE: urgent matter before mr Sinkevičius meeting with the Danish minister 27.6 | 442852 | 1 | | |
| 43 | 26-06-2023 13:31:33 | Re: urgent matter before mr Sinkevičius meeting with the Danish minister 27.6 | 442851 | 2 | | |
| 42 | 04-07-2023 10:36:39 | SV: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommissæren via EU-repræsentationen | 442850 | 1 | | |
| 41 | 04-07-2023 10:45:22 | SV: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommissæren via EU-repræsentationen | 442849 | 3 | | |
| 40 | 04-07-2023 13:18:13 | VS: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommissæren via EU-repræsentationen | 442848 | 2 | | |
| 39 | 03-08-2023 13:39:19 | Mødemateriale formøde til internt møde med DC om beregningsmodeller / klagenævnsafgørelse | 442389 | 14 | | |
| 38 | 04-07-2023 12:38:39 | Ministerunderskrevet brev til kommissæren | 442779 | 2 | | |
| 37 | 30-06-2023 16:32:00 | SV: Opsummering af statusmøde om klagenævnsafgørelse | 442096 | 3 | | |
| 36 | 03-07-2023 12:59:40 | Instruktion: Oversendelse af brev til miljøkommissæren fra miljøministeren | 441746 | 3 | | |
| 35 | 03-07-2023 12:14:23 | Hyrdebrev miljømyndighedeme om blandingszoner | 441670 | 2 | | |
| 34 | 30-06-2023 15:29:20 | VS: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommissæren via EU-repræsentationen | 441276 | 3 | | |
| 33 | 27-06-2023 16:44:34 | Godkendelse: Ministerbrev til miljøkommissæren | 438251 | 2 | | |
| 32 | 27-06-2023 11:35:56 | Bestilling: Konsekvenser ved forskellige | 437847 | 3 | | |

| | | scenarier for administration af tilladelser og godkendelser | | | | |
|----|---------------------|---|--------|---|--|--|
| 31 | 23-06-2023 16:20:44 | Godkendelse: Notat om retlig ramme for "stigning i koncentration" og notat om overvågningspunkter | 436716 | 2 | | |
| 30 | 20-06-2023 12:31:07 | SV: Status | 434034 | 1 | | |
| 29 | 20-06-2023 11:13:00 | Status | 434035 | 1 | | |
| 28 | 20-06-2023 11:17:27 | Udkast til tidsplaner fase 2 | 433930 | 3 | | |
| 27 | 15-06-2023 10:03:04 | Godkendelse: statussag til minister om klagenævnsafgørelse | 430694 | 3 | | |
| 26 | 14-06-2023 11:53:31 | Godkendelse af baggrundsnotat til DC om klagenævnsafgørelse | 430104 | 1 | | |
| 25 | 09-06-2023 10:52:01 | Overblik over leverancer i projekt "opfølgning på nævnsafgørelse fase 2" | 427353 | 2 | | |
| 24 | 07-06-2023 14:42:15 | Godkendelse: ØU-sag mhp FØ 22.6 | 425990 | 5 | | |
| 23 | 02-06-2023 14:31:03 | Vs: Tværministeriel koordination af ØU cover | 423984 | 6 | | |
| 22 | 30-05-2023 16:01:10 | Godkendelse af ØU-sag efter tværministeriel koordination | 421884 | 7 | | |
| 21 | 26-05-2023 14:23:37 | Vs: Tværministeriel koordination af ØU cover | 420786 | 6 | | |
| 20 | 26-05-2023 12:33:22 | Vs: Tværministeriel koordination af ØU cover | 420595 | 6 | | |
| 19 | 24-05-2023 16:17:05 | Til MIM - bidrag til ØU-sag - tværministeriel følgegruppe - MFKNs afgørelse af 23.02.2023 (Id nr.: 221093) | 420414 | 2 | | |
| 18 | 26-05-2023 10:24:00 | Tværministeriel koordination af ØU cover | 420440 | 6 | | |
| 17 | 25-05-2023 18:22:30 | Godkendelse: ØU-cover nævnsafgørelse | 420271 | 6 | | |
| 16 | 24-05-2023 16:02:47 | Godkendelse: ØU-sag nævnsafgørelse - 1. udkast | 418926 | 3 | | |
| 15 | 09-05-2023 16:28:34 | Leverance "Kompenserende foranstaltninger" | 411048 | 2 | | |
| 14 | 24-05-2023 09:43:58 | Tilbage melding fra ministerier | 418443 | 6 | | |
| 13 | 17-05-2023 15:48:43 | Til Miljøministeriet - TRM kvalificering af konsekvenser af nævnets afgørelse af 23.02.2023 (Id nr.: 219117) | 417494 | 3 | | |
| 12 | 22-05-2023 15:21:59 | Fødevareministeriets besvarelse | 417493 | 1 | | |
| 11 | 22-05-2023 15:32:21 | ØU-cover nævnsafgørelse | 417484 | 2 | | |
| 10 | 21-05-2023 20:48:42 | Godkendelse: baggrundsnotater vedr opfølgning på klagenævnets afgørelse | 416720 | 8 | | |
| 9 | 15-05-2023 21:14:52 | Notater: Oversigt, Art. 4.7, Blandingszoner, Afgrænsning | 414410 | 6 | | |
| 8 | 09-05-2023 15:36:11 | Leverance "Stigning i koncentration" | 410986 | 2 | | |
| 7 | 12-05-2023 15:39:12 | Chefmøde 15. maj 2023 | 413421 | 4 | | |
| 6 | 09-05-2023 16:13:29 | Leverancespor ift revideret vejledning | 411035 | 2 | | |
| 5 | 05-05-2023 08:27:00 | Opfølgning på møde d. 2. maj 2023 i miljøministeriet | 409106 | 6 | | |
| 4 | 19-04-2023 14:39:00 | Invitation til tværministeriel følgegruppe - opfølgning på afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet om udledning af miljøfarlige stoffer | 407066 | 1 | | |
| 3 | 02-05-2023 12:37:55 | Mødemateriale til møde i tværministeriel følgegruppe 2. maj 2023 | 406940 | 3 | | |
| 2 | 28-04-2023 13:40:31 | Tilbage melding efter møde i "styregruppen" 27. april 2023 | 405795 | 2 | | |
| 1 | 26-04-2023 10:14:35 | Kommissorium, tids- og leveranceplan | 402910 | 4 | | |
| | 25-08-2023 11:21:45 | VS: Bestilling: Konsekvenser ved forskellige scenarier for administration af tilladelser og godkendelser - berigtigelse af tidligere bestillingssvar (oversendt til | 498201 | 5 | | |

| | | | | | | |
|--|---------------------|--|--------|----|--|--|
| | | DEP) (MST Id nr.: 8197688) | | | | |
| | 07-07-2023 14:30:05 | Sv: Bestilling: Konsekvenser ved forskellige scenarier for administration af tilladelser og godkendelser (oversendt til DEP) (MST Id nr.: 7924966) | 497928 | 13 | | |
| | 25-08-2023 10:27:09 | Sv: Bestilling: Konsekvenser ved forskellige scenarier for administration af tilladelser og godkendelser - berigtigelse af tidligere bestillingssvar (oversendt til DEP) (MST Id nr.: 8197688) | 476617 | 5 | | |
| | 15-08-2023 08:40:03 | Sv: Bestilling: Bestilling: uddybning af beregningsmodel (oversendt til DEP) (MST Id nr.: 8121452) | 458054 | 5 | | |
| | 07-07-2023 14:31:07 | VS: Bestilling: Konsekvenser ved forskellige scenarier for administration af tilladelser og godkendelser (oversendt til DEP) (MST Id nr.: 7924966) | 453122 | 13 | | |
| | 04-07-2023 09:41:06 | Bestilling #8167 (Miljøministeriets Departementet akt-id: 437847) ændret | 442369 | 1 | | |
| | 09-06-2023 15:14:34 | Dagsorden til chefmøde mandag kl. 12 | 427819 | 1 | | |
| | 09-06-2023 14:53:57 | Dagsorden til internt chefmøde mandag 12.6 om nævnsafgørelse | 427786 | 1 | | |
| | 02-06-2023 14:27:05 | Vs: Tværministeriel koordination af ØU cover | 423981 | 6 | | |
| | 24-05-2023 16:01:22 | Godkendelse af ØU-sag | 418925 | 2 | | |
| | 09-05-2023 14:25:06 | Vs: Tilbage melding efter møde i "styregruppen" 27. april 2023 | 410827 | 2 | | |
| | 08-05-2023 15:28:43 | OM: Opfølgning på møde d. 2. maj 2023 i miljøministeriet | 410130 | 6 | | |

= antal relaterede dokumenter.

Den 5. marts 2024



Aktdetaljer

Akttitel: Godkendelse: ØU-sag håndtering af klagenævnssafgørelse mhp tværministeriel koordinering

Aktnummer: 50

Akt ID: 455163

Dato: 09-08-2023 15:12:54

Type: Intern

Dokumenter: [1] Bilag 1 – Notat om fortolkning af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 23. februar 2023.docx (MEDTAGES IKKE)

[2] Cover 21-8-23.docx (MEDTAGES IKKE)

Den 5. marts 2024



Aktdetaljer

Akttitel: Bestilling: Bestilling: uddybning af beregningsmodel
Aktnummer: 49

Akt ID: 454939

Dato: 09-08-2023 11:37:02

Type: Udgående

Dokumenter: [1] Aktdokument.html
[2] Bestilling #8518 (Miljøministeriets Departementet).pdf
[3] Bestillingsdatafil #8518 (Miljøministeriets Departementet).xml

Den 5. marts 2024

Til: Bestilling - Miljøstyrelsen (ministerbestillinger@mst.dk)
Cc: notifikation_ministerbestillinger_mst@mfvm.dk (notifikation_ministerbestillinger_mst@mfvm.dk)
Fra: Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk)
Titel: Bestilling: Bestilling: uddybning af beregningsmodel
Sendt: 09-08-2023 11:37
Bilag: Bestillingsdatafil #8518 (Miljøministeriets Departementet).xml; Bestilling #8518 (Miljøministeriets Departementet).pdf;

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | +45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
Facebook | Twitter | Instagram | LinkedIn | Youtube | Privatlivspolitik



Miljøministeriet

Bestilling #8518 (Miljøministeriets Departementet)

Oprettet: Rikke Slot Benyahia (Bæredygtigt miljø og produktion) d. 09-08-2023

Sendt: Rikke Slot Benyahia (Bæredygtigt miljø og produktion) d. 09-08-2023

Frist: 15-08-2023 kl: 23:59

Bestillingstype(r): Andet

Bestillingsbeskrivelse: Kære MST
Efter aftale med Lykke Feld sendes følgende bestilling:

Som opfølgning på møde i departementet 7.8 bedes I uddybe den bagvedliggende argumentation for den indstillede beregningsmodel, der fremgår af mødematerialet anvendt på mødet. Argumentationen skal anvendes i kommende ØU-sag som fagligt bidrag.

Bidraget bedes være departementet i hænde senest tirsdag 15.8.

Ring endelig hvis der er behov for uddybning eller spørgsmål.

Mvh. Rikke

Bestillingsmodtager: Bestilling - Miljøstyrelsen (Bestilling - Miljøstyrelsen)

Synlig for enhed: Ja

Returnér til: Rikke Slot Benyahia (Bæredygtigt miljø og produktion)

PDF mangler



Aktdetaljer

Den 5. marts 2024

Akttitel: Ministersag: Løsning af klagenævnsafgørelse Aktnummer: 48

Akt ID: 454291

Dato: 08-08-2023 10:13:52

Type: Intern

Dokumenter: [1] Aktdokument.html (MEDTAGES IKKE)
[2] Politisk proces og interessenthåndtering.docx (MEDTAGES IKKE)
[3] Cover: Løsning af klagenævnsafgørelse.docx (MEDTAGES IKKE)



Aktdetaljer

**Akttitel: Mødemateriale til internt møde om beregningsmodeller /
klagenævnsafgørelse**
Aktnummer: 47

Akt ID: 453412

Dato: 04-08-2023 10:23:34

Type: Intern

Dokumenter: [1] Bilag 1 Slides: Løsningsforslag Ny Vejledning_4.8.2023.pptx
[2] Cover.docx (MEDTAGES IKKE)
[3] Bilag 2 Tidslinje.pptx (MEDTAGES IKKE)

Den 5. marts 2024



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Løsningsforslag til revideret vejledning om udledning af miljøfarlige forurenende stoffer



Gældende vejledning

- Mange overfladevandsområder har overskridelse af ét eller flere stoffers miljøkvalitetskrav.
- Tilladelse til merudledning i områder, hvor miljøkvalitetskrav er overskredet kræver, at merudledningen ikke medfører en yderligere forringelse af området.
- Miljøstyrelsen vejleder i, hvornår der kan gives tillades til en merudledning af et stof til et overfladevandsområde, hvor der i forvejen er overskridelser:
 - Indsatsvejledningen (2017)
 - FAQ 43 til bek. Om udledning af visse forurenende stoffer (2021)



Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse 22/02461

- Fastslår retsstillingen for forståelse af begrebet *foringelse af tilstanden i overfladevandsområder*.
- Rettet mod afgørelse meddelt efter Indsatsbekendtgørelsen.
- Nævnet har ikke taget stilling til vejledningen i FAQ 43, men i praksis kan afgørelsen have betydning herfor.

→ Miljøministeriet:

- De juridiske rammer for definitionen af foringelsesbegrebet

→ Miljøstyrelsen:

- Løsningsforslag til fremgangsmåde i revideret vejledning/FAQ baseret på juridisk fortolkning
- Konsekvensvurdering



Forudsætninger

1. *Ny forståelse af, hvornår der er tale om en forringelse*

"Detekterbar koncentrationsstigning i et repræsentativt målepunkt i overfladevandsområdet"

2. *Beregning nødvendig som grundlag for vurdering og fastsættelse af vilkår.*

3. *Der er hjemmel til udpegnig af blandingszoner*

4. *Analysen er alene lavet for udledninger omfattet af bek. om udledning af visse forurenende stoffer*



Løsningsforslag

Beregningsmetode med udgangspunkt i den nuværende FAQ 43

- Beregningsmetoden i den nuværende FAQ 43 fastholdes, men vejledningsteksten præciseres. Ved en beregnet koncentrationssøgningen i blandingens rand på 5 % eller mindre af stoffets generelle miljøkvalitetskrav, er det MST's generelle faglige vurdering, at der som udgangspunkt ikke er tale om en målbar stigning i et repræsentativt målepunkt og dermed en forringelse af vandområdet.
- Løsningen indebærer en revision af teksten med en eksplicit angivelse af, at en afgang om tilladelse til udledning altid skal bero på en konkret vurdering, hvorfor de 5 % skal betragtes som vejledende.

Måleusikkerhedsmetoden

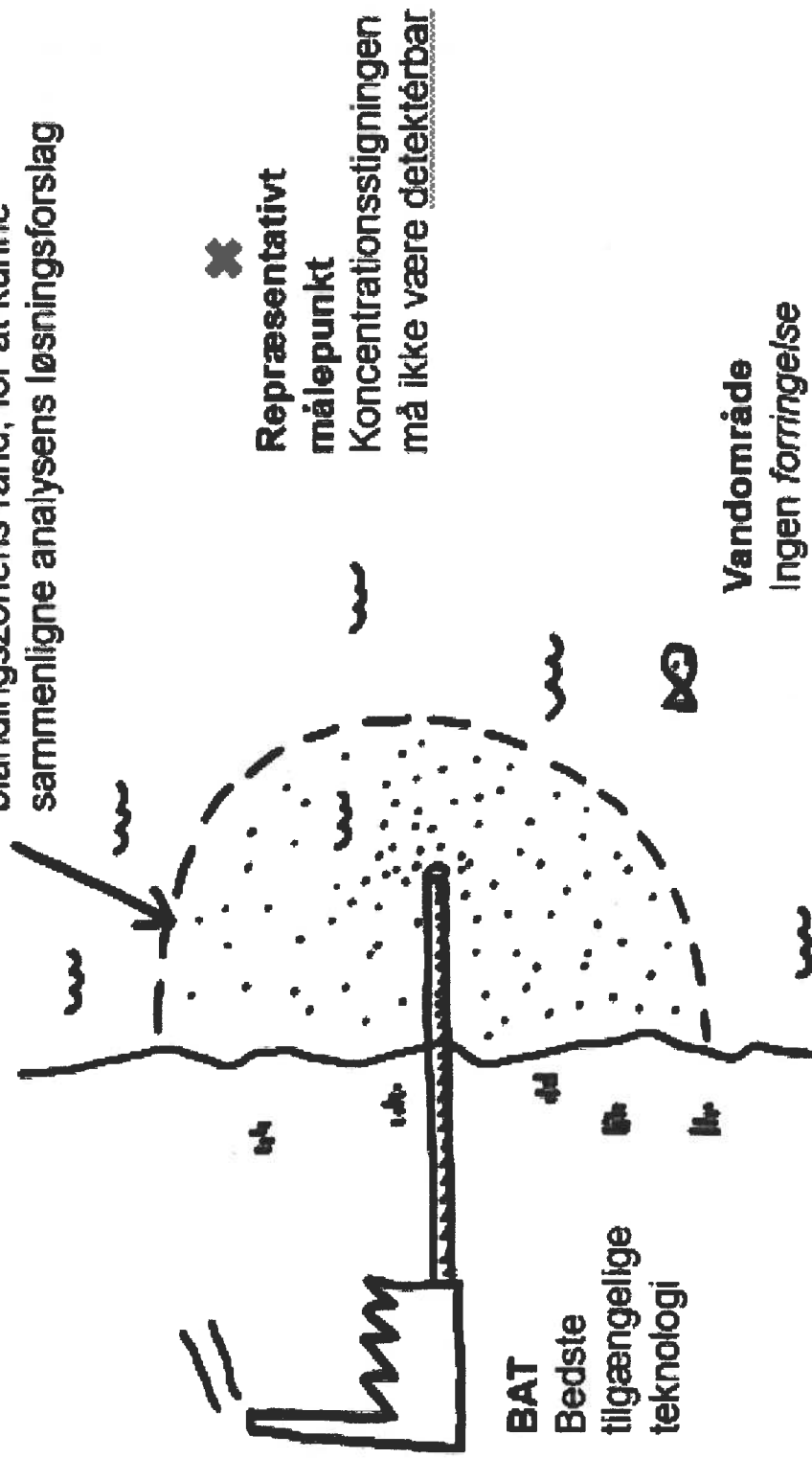
- Ingen forringelse, hvis beregnet koncentrationssøgning er mindre end måleusikkerheden for analysemetoden jf. Analyse kvalitetsbekendtgørelsen

Betydende ciffer-metoden

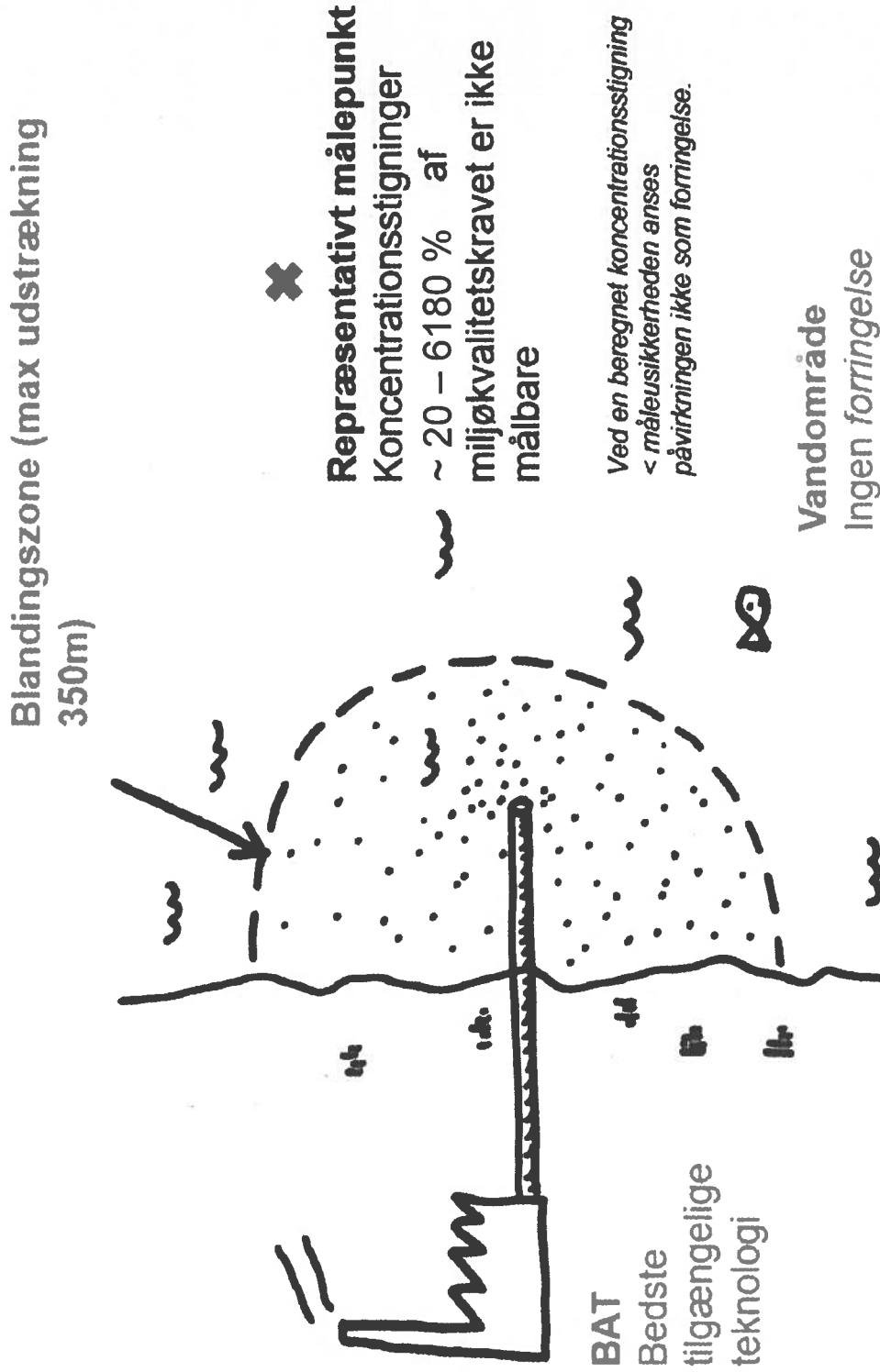
- Ingen forringelse, hvis der ikke er en beregnet koncentrationssøgning på sidste betydende ciffer i stoffets miljøkvalitetskrav.
- Eksempel med et MKK på 2,1 µg/L og en koncentration i overfladevandsområdet på 3,2 µg/L
- Der beregnes en resulterende koncentration på 3,21 µg/L, rundes ned til 3,2 µg/L → ingen koncentrationssøgning
- Der beregnes en resulterende koncentration på 3,25 µg/L, rundes op til 3,3 µg/L → koncentrationssøgning

FAQ 43

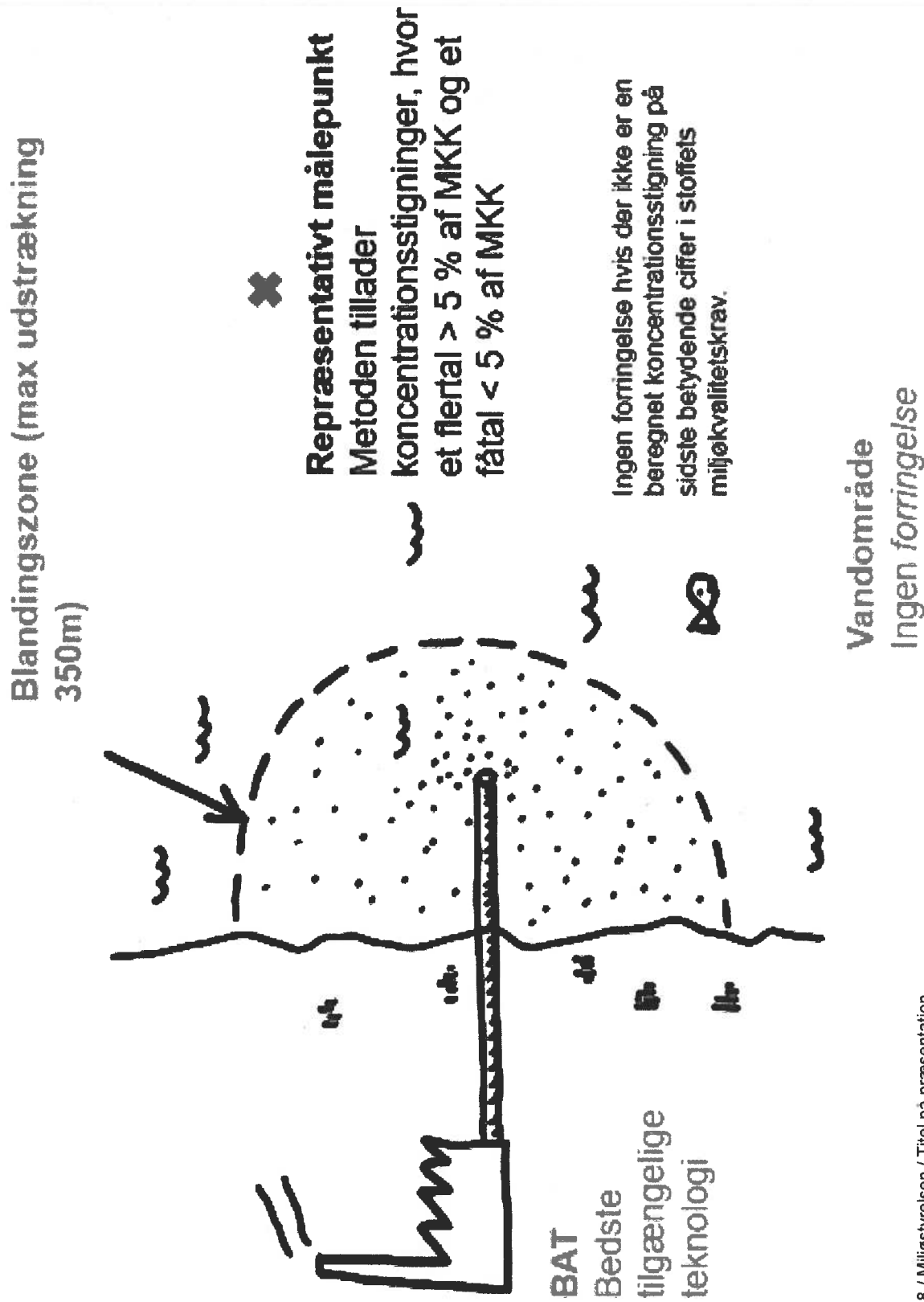
Blandingszone (max udstrækning 350m)
Afskæringskriterier i FAQ 43 gælder i blandingszonens rand. Analysen er udført i blandingszonens rand, for at kunne sammenligne analysens løsningsforslag



Måleusikkerhedsmetoden



Betydende ciffer -metoden



| Parameter | Generelt kvalitetskrav i ug/L | Tilladt koncentrationsstigning i procent af generelt kvalitetskrav | | |
|-----------|-------------------------------|--|------------------------|----------------------|
| | | FAQ 43 | Måleusikkerhedsmetoden | Sidste ciffermetoden |
| PFOS | 0,00013 | 5 | Ingen analysemetode | 7,7 |
| Bly | 1,3 | 5 | ≥ 50 | 7,7 |
| Antimon | 11,3 | 5 | Ingen analysemetode | 0,9 |
| TBT | 0,0002 | 5 | 50 - 2.500 | 50 |
| Kobber | 1,067 | 5 | ≥ 50 | 94 |
| Naphtalen | 2 | 5 | ≥ 50 | 50 |
| Strontium | 2100 | 5 | Ingen analysemetode | 0,006 |

Tabellen viser for udvalgte stoffer, i hvilke tilfælde måleusikkerhedsmetoden og sidste-ciffermetoden hhv lempes (rød) og strammes (grøn) i forhold til FAQ 43.

Fordele og ulemper

FAQ 43

- Ensartet beskyttelsesniveau for alle stoffer
- Operationel og kendt metode
- Tilgodeser retssikkerheden

Måleusikkerhedsmetoden

- Fagligt funderet i måleusikkerhederne
- Afhængig af analysemetoden, store variationer i måleusikkerhed
- Varierende beskyttelsesniveau, lavere jo mere giftigt stoffet er
- Manglende analysemetoder for en række stoffer
- Ikke operationel før de manglende analysemetoder er fundet.

Betydende ciffer-metoden

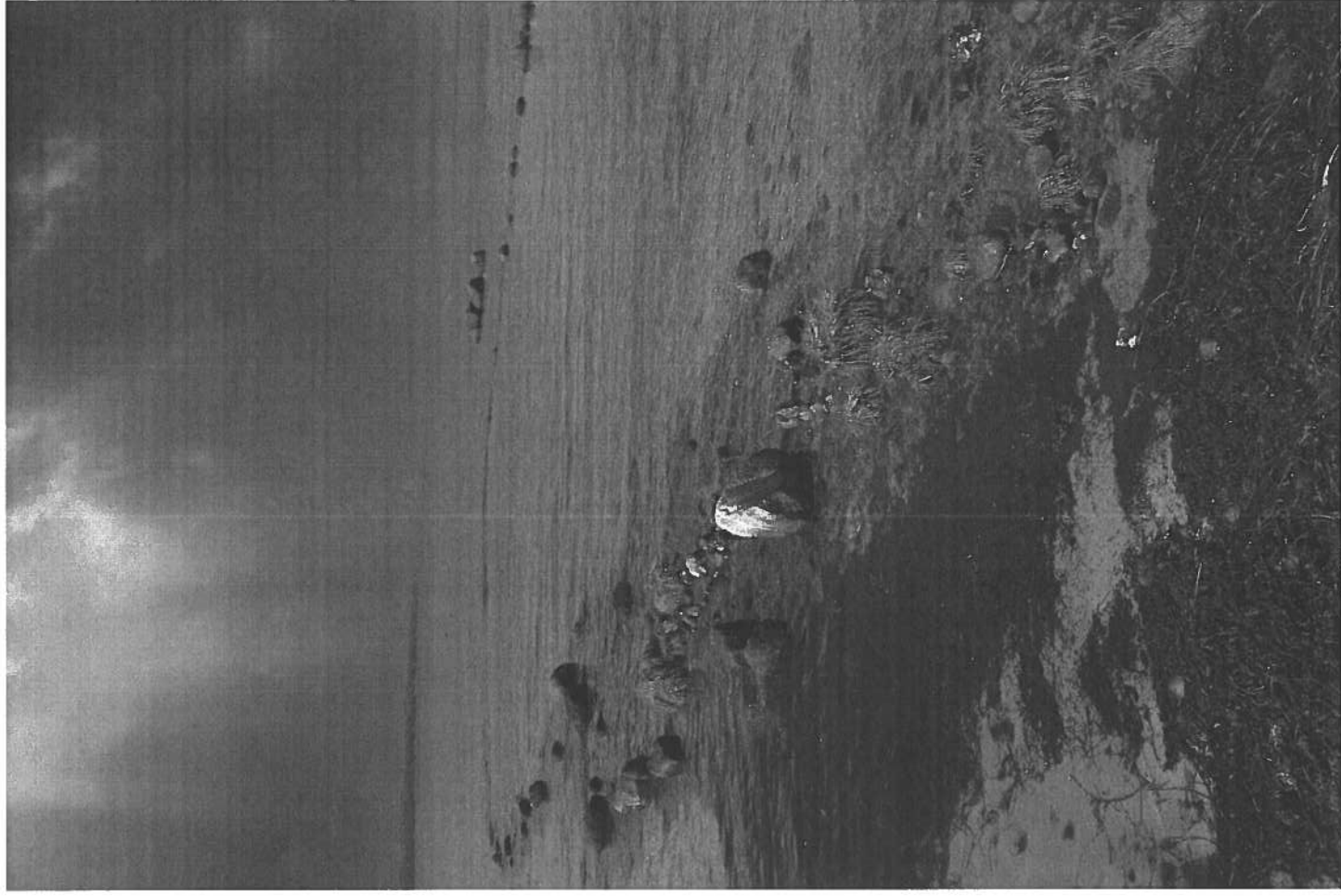
- Vurderes på baggrund af bekendtgørelsesfastsatte miljøkvalitetskrav
- Svarer til den stigning, der ville blive påvist med Miljøstyrelsens overvågning
- Varierende beskyttelsesniveau, afhængigt af antallet af betydende cifre i MKK
- Antal betydende cifre er uafhængige af stoffets giftighed
- Ikke operationel før der er gennemført en analyse af konsekvenserne af ovenstående

Konklusioner og indstilling

Fastholdelse af beregningsmetoden i FAQ 43

Revision af teksten i FAQ 43

- Bagvedliggende faglig og juridisk argumentation
- Vejledende
- Ikke udtryk for en bagatelgrænse/afskæringskriterie
- Konkret vurdering i hver sag





Aktdetaljer

**Akttitel: Notat om retlig ramme for udledning af miljøfarlige stoffer -
herunder anvendelse af blandingszoner**

Aktnummer: 46

Akt ID: 443884

Dato: 06-07-2023 14:35:08

Type: Intern

Dokumenter: [1] Aktdokument.html (MEDTAGES IKKE)
[2] Retlige grundlag for blandingszoner 6-7-2023.docx (MEDTAGES IKKE)

Den 5. marts 2024



Aktdetaljer

Akttitel: Vs: Letter concerning the interpretation of the Water Framework Directive (UM id: 10230555)

Aktnummer: 45

Akt ID: 443710

Dato: 05-07-2023 15:54:59

Type: Indgående

Dokumenter: [1] Vs Letter concerning the interpretation of the Water Framework Directive (UM id 10230555).eml
[2] BRUREPPRN02 brurep5xx01 1059 001.pdf

Den 5. marts 2024

Til: EU - Studenter (eustud@um.dk), EKN (ekn@um.dk), Elizabeth Højmark Cukijati (elizcu@um.dk), KATKOF@UM.DK (KATKOF@UM.DK), Emma Kathrine Mathiasen (emmmat@um.dk), Vibeke Jørgensen (vibej@mim.dk), Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk), Henrik Hedeman Olsen (hehol@mim.dk)
Fra: Annika Gilstrøm Førgaard (annfor@um.dk)
Titel: Vs: Letter concerning the interpretation of the Water Framework Directive (UM id: 10230555)
Sendt: 05-07-2023 15:54
Bilag: BRUREPPRN02 brurep5xx01 1059 001.pdf;

Hermed en kvittering fra Kommissionen for modtaget skrivelse.

Med venlig hilsen

Annika Gilstrøm Førgaard

ANNIKA GILSTRØM FØRGAARD / ANNFOR@UM.DK
/ BRUXELLES-EUREP
DIREKTE +3222330829 / MOBIL +32478602400

UDENRIGSMINISTERIET
ASIATISK PLADS 2 / DK-1448 KØBENHAVN K
TLF. +45 3392 0000 / WWW.UM.DK

Til: Bruxelles-EUREP hovedpostkasse (brurep@um.dk)
Fra: "Lars Kristian Thøgersen" (larsth@um.dk)
Titel: Letter concerning the interpretation of the Water Framework Directive
E-mailtitel: Attached Image
Sendt: 05-07-2023 14:06

AGF



**PERMANENT REPRESENTATION
OF DENMARK TO THE
EUROPEAN UNION**

European Commission
Cabinet of Commissioner Sinkevičius
1049 Brussels
Attn.: [REDACTED]

| | |
|-----------------------------------|---|
| ACCUSÉ DE RECEPTION | |
| COMMISSION EUROPEENNE | |
| NOM (en caractères d'imprimerie): | |
| 05 JUL. 2023 | |
| REÇU LE | A |
| RAYNALD RE... | |
| SIGNATURE | |

Rue d'Arlon 73
B-1040 Bruxelles
Tel.: +32 (0)2 233.08.11
E-mail: bruzep@um.dk
eu.um.dk

PAR PORTEUR

Enclosure
1

File
2015-58727

Department

Date
05 July 2023

Letter concerning the interpretation of the Water Framework Directive

Dear [REDACTED]

Please find attached a letter from the Danish Minister of Environment addressed to Commissioner Sinkevičius. It was agreed upon on their meeting in Copenhagen that the Minister would send a letter to the Commissioner to follow up on their discussions on the actual critical situation for Denmark regarding the interpretation of the Water Framework Directive by the Danish Environment and Food Board of Appeal.

I would be grateful for the letter's onward transmission to the Commissioner at your earliest convenience.

Yours sincerely,

Søren Jacobsen
Ambassador, Deputy Permanent Representative



Miljøministeren

Commissioner Virginijus Sinkevičius
Commissioner for Environment, Oceans and Fisheries
European Commission

J.nr. 2023-6277
Den 30. juni 2023

Dear Commissioner Virginijus Sinkevičius,

Thank you for taking the time to meet me on 27 June 2023 and many thanks for a very constructive dialogue. We highly appreciate your willingness to prioritize a quick response to our letter on the interpretation of the Water Framework Directive and assisting us on this very difficult issue.

As you are aware, a new ruling from the Danish Environment and Food Board of Appeal has major consequences for a number of activities leading to a discharge of hazardous substances to water bodies, e.g. Power-to-X, power plants and other projects regarding transition to green energy etc.

The ruling presents a different interpretation of deterioration in the Water Framework Directive than the interpretation presented in The Danish Environmental Protection Agency's guidance documents. Due to uncertainty of the legal interpretation, environmental authorities have put new permits and permit revisions on hold.

We would be grateful if you would share the Commission's view and interpretations of the concept of deterioration as this will help inform our assessment of the way forward. I kindly refer to the ministry's letter to DG ENVI dated 16 May 2023.

Since projects of crucial activities such as critical infrastructure and new sustainable developments are no longer possible as a consequence of the ruling by the above-mentioned Board of Appeal, a quick response will be highly appreciated.

We are aware that the statements will represent the views of the DG ENVI of the Commission, and that the European Court of Justice is the sole authority on interpretation of the aquis.

For your information, the Environment and Food Board of Appeal is an independent court-like institution within the field of nature, environment, agriculture, fisheries and food. The rulings are binding for state and local authorities' administration and authorization of plans and projects.

These are the questions that we have forwarded the Commission in May:

- When the EQS for a substance has already been exceeded and the water body has thus been classified in the lowest class
 - Does any addition of a given substance to a water body constitute deterioration (regardless of the amount/concentration) *or*
 - Will it only constitute deterioration contrary to Article 4 if the discharge will lead to an increase in the concentration of a given substance in the water body?

- In order to establish an increase in concentration – is it a requirement that it must be measurable/detectable? In most situations, it will be possible to calculate even negligible additions – does that constitute an increase and therefore a deterioration?

- At what scale shall the assessment be conducted at? (Water body level or other units?) Is there a distinction between surface water and bodies of ground water?

Should you have any questions, please do not hesitate to contact us, and thank you in advance.

Yours sincerely,



Magnus Heunicke



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: RE: urgent matter before mr Sinkevičius meeting with the Danish minister 27.6

Aktnummer: 44

Akt ID: 442852

Dato: 26-06-2023 11:22:16

Type: Indgående

Dokumenter: [1] RE urgent matter before mr Sinkevičius meeting with the Danish minister 27.6.eml

Den 5. marts 2024

Til: Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk)
Cc: Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk)
Fra: [REDACTED]
Titel: RE: urgent matter before mr Sinkevičius meeting with the Danish minister 27.6
Sendt: 26-06-2023 11:21

Dear Rikke,
Many thanks for your e-mail.
I forwarded your e-mail to [REDACTED]
Best,

[REDACTED]
Media and Communications Adviser

**Cabinet of Virginijus Sinkevičius
Environment, Oceans and Fisheries**



BERL – Rue de la Loi 200
Office 08/153
1000 Brussels,
Belgium
Tel: +32 4986 90140



Please consider the environment before deciding to print this e-mail.

From: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>
Sent: Monday, June 26, 2023 11:15 AM
To: [REDACTED]
Cc: Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>
Subject: urgent matter before mr Sinkevičius meeting with the Danish minister 27.6
Importance: High

Dear Mrs Sandarite

I just tried to call you regarding an urgent matter before the Commissioners meeting tomorrow with our minister. There is an issue that Mr. Sinkevičius needs to know about. Our deputy permanent secretary Mr. Peter Østergaard Have have tried to reach [REDACTED] several times this morning. Can you confirm that this is the right number to reach her: [REDACTED]?

The issue:

We have had a constructive dialogue with the Commission and we have sent a letter to DG ENVI dated 16 May 2023 with some questions related to the interpretation of the Water Framework Directive. A new ruling from our Environment and Food Board of Appeal in Denmark has major consequences for a number of activities leading to a discharge of hazardous substances to water bodies.

Due to uncertainty of the legal interpretation, environmental authorities have put new permits and permit revisions on hold. This means that actually, at the moment *no permissions are given* regarding for instance Power-to-X, power plants and other projects regarding transition to green energy etc. And furthermore our *critical infrastructure* is also affected by this ruling.

As mentioned we have had some very constructive discussions with Claudia Olazabal from the Commission who orally has confirmed that the Commission's understanding of the concept deterioration in the Water Framework Directive is in accordance with the Danish interpretation.

Since projects of crucial activities such as critical infrastructure and new sustainable developments are no longer possible as a consequence of the ruling by the above-mentioned Board of Appeal, a quick response to our written questions will be highly appreciated.

Therefore it is of great importance for us that Mr. Sinkevičius is aware of these issues before meeting our Minister. We really need an answer to solve the critical situation and it would be very valuable for us if the Commissioner could help speeding up the process.

If [REDACTED] is not reachable can you please call me back so that we can discuss how to make sure that the Commissioner is aware of this issue before tomorrow?

Thank you very much.

Best regards

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
Facebook | Twitter | Instagram | LinkedIn | Youtube | Privatlivspolitik



Aktdetaljer

Akttitel: Re: urgent matter before mr Sinkevičius meeting with the Danish minister 27.6

Aktnummer: 43

Akt ID: 442851

Dato: 26-06-2023 13:31:33

Type: Indgående

Dokumenter: [1] Re urgent matter before mr Sinkevičius meeting with the Danish minister 27.6.eml
[2] image001.gif

Den 5. marts 2024

Til: Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk)
Cc: Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk)
Fra: [REDACTED]
Titel: Re: urgent matter before mr Sinkevičius meeting with the Danish minister 27.6
Sendt: 26-06-2023 13:31
Bilag: image001.gif;

Dear Rikke,

This is just to quickly confirm that commissioner is aware of this topic and will be ready to address it tomorrow during the meeting with the minister.

Best,

On 26 Jun 2023, at 11:21, [REDACTED]

[REDACTED] wrote:

Dear Rikke,

Many thanks for your e-mail.

I forwarded your e-mail to [REDACTED]

Best,

[REDACTED]
Media and Communications Adviser

**Cabinet of Virginijus Sinkevičius
Environment, Oceans and Fisheries**

<image001.gif>

European Commission

BERL – Rue de la Loi 200
Office 08/153
1000 Brussels,
Belgium
Tel: +32 4986 90140



Please consider the environment before deciding to print this e-mail.

From: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>
Sent: Monday, June 26, 2023 11:15 AM
To: [REDACTED]
Cc: Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>
Subject: urgent matter before mr Sinkevičius meeting with the Danish minister 27.6
Importance: High

Dear Mrs Sandarite

I just tried to call you regarding an urgent matter before the Commissioners meeting tomorrow with our minister. There is an issue that Mr. Sinkevičius needs to know about. Our deputy permanent secretary Mr. Peter Østergaard Have have tried to reach [REDACTED] several times this morning. Can you confirm that this is the right number to reach her: [REDACTED]?

The issue:

We have had a constructive dialogue with the Commission and we have sent a letter to DG ENVI dated 16 May 2023 with some questions related to the interpretation of the Water Framework Directive. A new ruling from our Environment and Food Board of Appeal in Denmark has major consequences for a number of activities leading to a discharge of hazardous substances to water bodies.

Due to uncertainty of the legal interpretation, environmental authorities have put new permits and permit revisions on hold. This means that actually, at the moment *no permissions are given* regarding for instance Power-to-X, power plants and other projects regarding transition to green energy etc. And furthermore our *critical infrastructure* is also affected by this ruling.

As mentioned we have had some very constructive discussions with Claudia Olazabal from the Commission who orally has confirmed that the Commission's understanding of the concept deterioration in the Water Framework Directive is in accordance with the Danish interpretation.

Since projects of crucial activities such as critical infrastructure and new sustainable developments are no longer possible as a consequence of the ruling by the above-mentioned Board of Appeal, a quick response to our written questions will be highly appreciated.

Therefore it is of great importance for us that Mr. Sinkevičius is aware of these issues before meeting our Minister. We really need an answer to solve the critical situation and it would be very valuable for us if the Commissioner could help speeding up the process.

If [REDACTED] is not reachable can you please call me back so that we can discuss how to make sure that the Commissioner is aware of this issue before tomorrow?

Thank you very much.

Best regards

Venlig hilsen

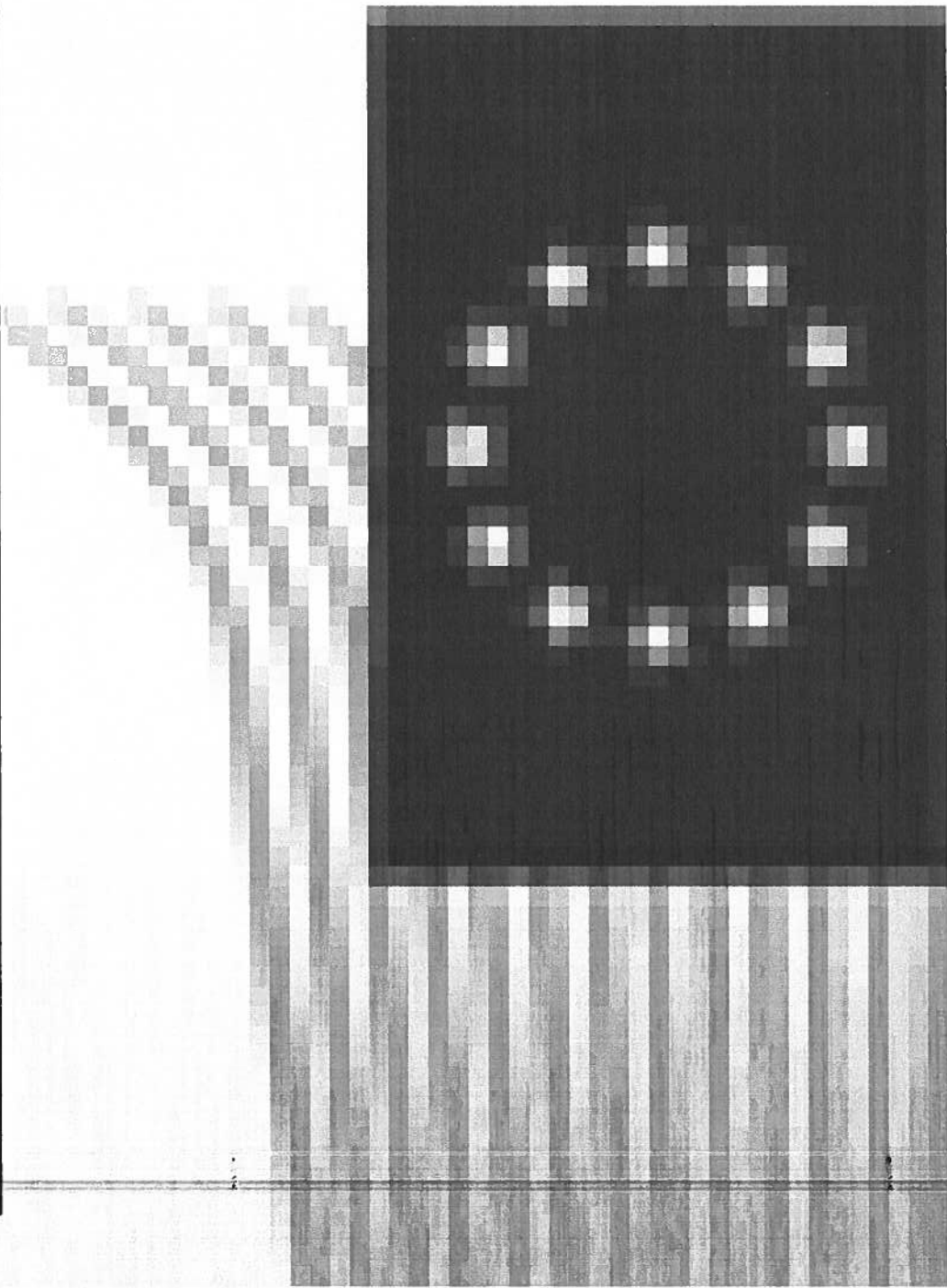
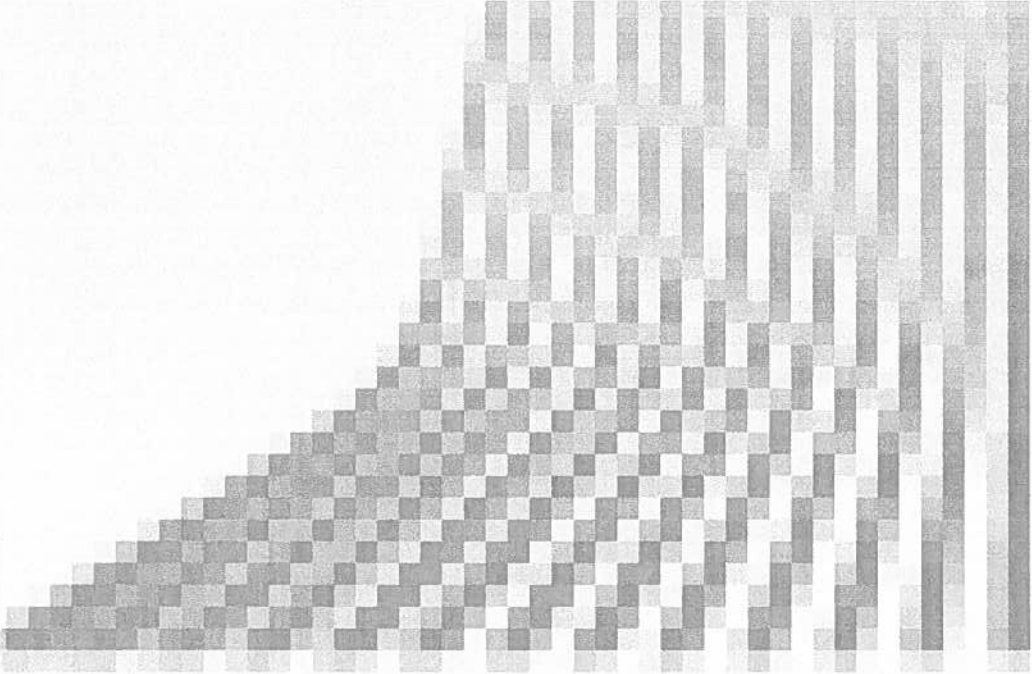
Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
Facebook | Twitter | Instagram | LinkedIn | Youtube | Privatlivspolitik

== AKT 442851 == [Re: urgent matter before mr Sinkevicius meeting with the Danish minister 27.6] == Dokument 2 == [image001] ==





Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: SV: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen

Aktnummer: 42

Akt ID: 442850

Dato: 04-07-2023 10:36:39

Type: Indgående

Dokumenter: [1] SV Instruktion oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen.eml

Den 5. marts 2024

Til: Vibeke Jørgensen (vibej@mim.dk)
Cc: Emma Kathrine Mathiasen (emmmat@um.dk), Anne Zachariassen (annzac@um.dk), Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk)
Fra: EU - Studenter (eustud@um.dk)
Titel: SV: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommissæren via EU-repræsentationen
Sendt: 04-07-2023 10:36

Kære Vibeke

Vi har modtaget følgende spørgsmål fra EU-repræsentationen ang. nedenstående oversendelse:

"Vi skulle til at forberede denne til oversendelse. Vi er dog stødt ind i nogle problemer. Når der skal oversendes brev fra Minister til Kommissær er det særligt vigtigt at brevet er underskrevet. Er det muligt at skaffe en underskrift?"

Derudover er det lidt uklart hvad idéen er med det andet bilag. Det er brev til Head of Cabinet, men uden formatering? Normalt oversender vi kun færdige breve, på ministeriets brevpapir, med underskrift. Er det tænkt som tekst til vores følgeskrivelse? Det er ikke noget vi normalt gør."

Mvh
Elizabeth

ELIZABETH MOESGAARD BENTSEN / ELIBET@UM.DK
STUDENTERMEDHJÆLPER / EKN/EUP
Direkt +45 33920218

UDENRIGSMINISTERIET
ASIATISK PLADS 2, 1148 KØBENHAVN

SÅDAN BEHANDLER VI PERSONOPLYSNINGER



Fra: Vibeke Jørgensen <vibej@mim.dk>
Sendt: 30. juni 2023 15:29
Til: Anne Zachariassen <annzac@um.dk>
Cc: Katja Cecilie Rottensten Kofoed <katkof@um.dk>; Elizabeth Højmark Cukijati <elizcu@um.dk>; EKNteam2 (INTERNAL) DL <eknteam2@um.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Henrik Hedeman Olsen <hehol@mim.dk>
Emne: VS: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommissæren via EU-repræsentationen

[CAUTION - EXTERNAL EMAIL] This email was sent from outside the MFA organisation. DO NOT reply, click on links, or open attachments unless you have verified the sender and know the content is safe.

Kære Anne

Jeg anmoder hermed om, at i oversender vedhæftede letter fra Miljøministeren med instruktion om, at brevet oversendes til Miljøkommissæren Virginijus Sinkevicius (forventeligt via Miljøkommissærens Head of Cabinet) mandag 3. juli 2023.

Jeg har vedhæftet følgebrev adresseret til Miljøkommissærens Head of Cabinet Ms Carmen Preising (carmen.preising@ec.europa.eu). Hvis oversendelsen ikke skal gå via hende, skal følgebrevet ændres.

I bedes ved oversendelse til EU-repræsentationen holde Vibeke Jørgensen (vibej@mim.dk) samt Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk) i kopi. Vi vil også meget gerne være i kopi ved EU-repræsentationens oversendelsen til Kommissionen,

hvorfor i gerne må tilføje dette til jeres instruktion til dem.

Ring endelig ved spørgsmål.

MH Vibeke

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion

+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

Facebook | Twitter | Instagram | LinkedIn | Youtube | Privatlivspolitik



Aktdetaljer

Akttitel: SV: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen

Aktnummer: 41

Akt ID: 442849

Dato: 04-07-2023 10:45:22

Type: Udgående

Dokumenter: [1] SV Instruktion oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen.eml
[2] Joint Letter concerning the EU Chemicals Strategy for Sustainability.docx
[3] Følgebrev Joint letter concerning the EU-Chemicals Strategy for Sustainability.docx

Den 5. marts 2024

Til: EU - Studenter (eustud@um.dk)
Cc: Emma Kathrine Mathiasen (emmmat@um.dk), Anne Zachariassen (annzac@um.dk), Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk)
Fra: Vibeke Jørgensen (vibej@mim.dk)
Titel: SV: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen
Sendt: 04-07-2023 10:45
Bilag: Joint Letter concerning the EU Chemicals Strategy for Sustainability.docx; Følgebrev Joint letter concerning the EU-Chemicals Strategy for Sustainability.docx;

Kære Elizabeth

Rikke vender tilbage med en underskrevet version.

I forhold til bilag – så har vi bare fulgt en tidligere model på kemi området-se vedhæftet. Det syntes jeg at vi skal holde fast i.

MH Vibeke

Fra: EU - Studenter <eustud@um.dk>
Sendt: 4. juli 2023 10:37
Til: Vibeke Jørgensen <vibej@mim.dk>
Cc: Emma Kathrine Mathiasen <emmmat@um.dk>; Anne Zachariassen <annzac@um.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>
Emne: SV: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen

Kære Vibeke

Vi har modtaget følgende spørgsmål fra EU-repræsentationen ang. nedenstående oversendelse:

"Vi skulle til at forberede denne til oversendelse. Vi er dog stødt ind i nogle problemer. Når der skal oversendes brev fra Minister til Kommisær er det særligt vigtigt at brevet er underskrevet. Er det muligt at skaffe en underskrift?"

Derudover er det lidt uklart hvad idéen er med det andet bilag. Det er brev til Head of Cabinet, men uden formatering? Normalt oversender vi kun færdige breve, på ministeriets brevpapir, med underskrift. Er det tænkt som tekst til vores følgeskrivelse? Det er ikke noget vi normalt gør."

Mvh
Elizabeth

ELIZABETH MOESGAARD BENTSEN / ELIBET@UM.DK
STUDENTERMEDHJÆLPER / EKN/EUP
Direkt +45 33920218

UDENRIGSMINISTERIET
ASIATISK PLADS 2, 1148 KØBENHAVN

SÅDAN BEHANDLER VI PERSONOPLYSNINGER



Fra: Vibeke Jørgensen <vibej@mim.dk>

Sendt: 30. juni 2023 15:29

Til: Anne Zachariassen <annzac@um.dk>

Cc: Katja Cecilie Rottensten Kofoed <katkof@um.dk>; Elizabeth Højmark Cukijati <elizcu@um.dk>; EKNteam2 (INTERNAL) DL <eknteam2@um.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Henrik Hedeman Olsen <hehol@mim.dk>

Emne: VS: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen

[CAUTION - EXTERNAL EMAIL] This email was sent from outside the MFA organisation. DO NOT reply, click on links, or open attachments unless you have verified the sender and know the content is safe.

Kære Anne

Jeg anmoder hermed om, at i oversender vedhæftede letter fra Miljøministeren med instruktion om, at brevet oversendes til Miljøkommisæren Virginijus Sinkevicius (forventeligt via Miljøkommisærens Head of Cabinet) mandag 3. juli 2023.

Jeg har vedhæftet følgebrev adresseret til Miljøkommisærens Head of Cabinet Ms Carmen Preising (carmen.preising@ec.europa.eu). Hvis oversendelsen ikke skal gå via hende, skal følgebrevet ændres.

I bedes ved oversendelse til EU-repræsentationen holde Vibeke Jørgensen (vibej@mim.dk) samt Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk) i kopi. Vi vil også meget gerne være i kopi ved EU-repræsentationens oversendelsen til Kommissionen, hvorfor i gerne må tilføje dette til jeres instruktion til dem.

Ring endelig ved spørgsmål.

MH Vibeke

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion

+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

Facebook | Twitter | Instagram | LinkedIn | Youtube | Privatlivspolitik



Ministry of Environment
of Denmark

To:
**Mr Virginijus Sinkevičius, Commissioner for the Environment,
Oceans and Fisheries**

29 March, 2023

TO THE EUROPEAN COMMISSION CONCERNING THE EU CHEMICALS STRATEGY FOR SUSTAINABILITY

Using chemical substances underpin all production and is an integral part of everyday life in modern societies. Consideration for human health, the environment and working environment therefore requires sustainable production and innovation as well as a responsible approach to all aspects of using chemical substances and compounds.

The public, the business community, NGOs and the authorities have a common interest in using certain chemical substances so that we obtain the benefits intended from the properties of the chemical substances in our products and in our everyday routines. It is vital though to ensure that chemicals of concern are phased out and substituted with sustainable alternatives, including new technology, in order to reduce harm to people and the environment and in the working environment to a minimum.

The Chemicals Forum includes all stakeholders in the chemicals area in Denmark – the business community, consumers, NGOs, employers, research institutes and environmental authorities, occupational safety and health (OSH) authorities, and health authorities. The Chemicals Forum was established by the Danish Minister for the Environment with the object of ensuring knowledge-sharing, dialogue and co-operation in the chemicals area.

The Danish Government and the parties to the agreement on Chemicals Initiatives 2022-25 have agreed on the following vision: to work towards a toxic-free environment, where chemicals are produced and used in a way that protects the environment, biodiversity, and current and future generations from harmful chemicals, and where the transition to production and use of safe and sustainable chemicals is supported. The Chemicals Forum agrees with this vision and supports the European Commission's Chemicals Strategy for Sustainability as being both ambitious and future-proof.

EU chemicals legislation REACH is the most ambitious chemicals legislation in the world, but 15 years after its entry into force, it is clear that there are a number of areas where the legislation needs to be optimised in order to meet the vision of both the Chemicals Strategy for Sustainability and the Danish political agreement on Chemicals Initiatives 2022-25.

In this context, the Chemicals Forum supports implementation of the Chemicals Strategy for Sustainability in accordance with the action plan and would like to emphasize the importance of including the following elements in connection with the revision of the EU legislation on chemicals:

- In order to ensure a high level of protection for human health and the environment, there is a need to phase out the use of the most harmful chemicals (including endocrine disruptors and the most environmentally harmful substances) in consumer products. In the political agreement on Chemicals Initiatives 2022-25, all parties in the Danish Parliament agree to work for decisions to be taken by 2025 on the definition of safe and sustainable chemicals and for the most harmful chemicals to be phased out in consumer products, as part of the implementation of the EU Chemicals Strategy for Sustainability. Against this background, the Chemicals Forum calls on the Commission for a ban on the most harmful chemicals in consumer products with the exception of essential uses.
 - A solid data base is the foundation for protecting people and the environment in the best possible way. Therefore, the Chemicals Forum supports the Commission's proposals on "no data, no market" and "polluter pays" and supports improving the data requirements for registered substances to improve and speed up the identification of harmful substances and eliminate the uncertainty as to when and how to test. This will also provide the best prerequisite for taking into account combination effects and will support the implementation of new hazard classes for endocrine disruptors and the most environmentally harmful substances under CLP.
 - The Chemicals Forum supports a wide-ranging effort to ban the use of all PFAS in the EU and globally where possible. In this context, we call for the EU to define and implement the concept of "essential use" as soon as possible.
 - The Chemicals Forum supports the Commission's ambition for a comprehensive effort to strengthen the protection of consumers, vulnerable groups and workers from the most harmful chemicals. The Chemicals Forum calls on the Commission to pay particular attention to the variety of types of health effects and exposures to the different population groups.
 - An essential part of the Chemicals Strategy is to ensure the competitiveness of EU industry while revising chemicals legislation. The Chemicals Forum therefore calls on the Commission to provide good frameworks and incentives for the development and implementation of suitable alternatives to harmful chemicals, which can be the focal point of the Chemicals Strategy's sustainability concept. In order to achieve a toxic-free environment and at the same time live up to the ambition for a circular economy, it is important to work towards a future where chemicals are used safely and sustainably in products and processes. Therefore, it must be ensured that a possible content of harmful substances in both new and recycled materials can be sorted out; That the limit values are the same for both types of materials, but can be sector specific
 - The Chemicals Forum calls for a revision of the definition of nanomaterials and to ensure that nanomaterials are regulated equally across legislation.
-

- The Chemicals Forum welcomes the Commission's Restrictions Road Map, which transparently informs all stakeholders about upcoming restriction proposals, including of groups of chemicals, that provides predictability for both consumers and businesses.
- The Chemicals Forum supports the Commission's ambition to ensure the availability of information on the content of the most harmful chemicals and safe use by introducing information requirements in the context of the Sustainable Product Policy Initiative, including tracking the presence of substances of concern or substances that hinder the sustainability of products in their entire life cycle, e.g. in the form of a product passport.
- The Chemicals Forum supports the Commission's ambition to "empower consumers". Concerning increased knowledge of the content of harmful chemicals in consumer products, for a start the focus should be on chemicals in toys that are chemical products and mixtures, as it is from such products the highest exposure can be expected within this product group. In addition, consumers' access to information on SVHC substances should be made more accessible.
- The Chemicals Forum would like to draw the Commission's attention to the ever-growing problem of e-commerce and calls for action on EU community level to ensure that consumers are protected at the same level as for physical purchases. This will also ensure that the competitiveness of European companies that meet the high European requirements for health and the environment is not impaired.

The Chemicals Forum strongly encourages the Commission to include these elements in the implementation the Chemicals Strategy for Sustainability during the revision of the EU legislation on chemicals.

Finally, The Chemicals Forum will call on the Commission to present the revised REACH proposal before the summer of 2023, so that the legislative process can be reached within the current term of The European Parliament.

Furthermore The Chemicals Forum wants to draw the attention to the fact that allergy to chemical substances is a widespread problem in Europe. Allergen-causing substances are found in many different types of products. We therefore call on the Commission to draw up a strategy to reduce the number of Europeans with allergies to chemical substances and, as a first step, to take the initiative for more transparency regarding the content of these substances in all types of products where there is a risk of skin contact.

Yours faithfully

The following members of The Chemicals Forum:

Magnus Heunicke,
Minister of Environment

Martin Fabiansen (Chairman),
Director, Ecolabelling Denmark

Anette Albjerg Ejersted,
Director - Environment and Circular Economy, Danish Chamber of Commerce

Anna-Maria Andersson,
Head of Research, Centre on Endocrine Disrupters

Christina Busk,
Head of Environmental Policy, The Danish Plastics Federation

Jeanne Duus Johansen,
Professor, National Allergy Research Centre

Anne Holm Hansen,
Director, Asthma-Allergy Denmark

Keld Høgh,
Policy Officer, CO-Industri

Claus Jørgensen,
Senior Project Manager, Danish Consumer Council THINK

Karin Klitgaard,
Environmental Policy Director, The Confederation of Danish Industry

Lone Mikkelsen,

Senior Counsellor, Green Transition Denmark

Christine Nellemann,

Director of Institute, DTU Food

Ulrik Spannow,

Political Advisor, United Federation of Danish Workers 3F

Joint letter concerning the EU Chemicals Strategy for Sustainability

Dear Ms Preising

Please find attached a joint letter from the Danish Minister of Environment together with 12 other members of the Chemicals Forum, Denmark, addressed to Commissioner Sinkevičius.

I would be grateful for the letter's onward transmission to the Commissioner at your earliest convenience.

Yours faithfully,



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: VS: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen

Aktnummer: 40

Akt ID: 442848

Dato: 04-07-2023 13:18:13

Type: Udgående

Dokumenter: [1] VS Instruktion oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen.eml
[2] Letter to the Commissioner of the Environment.pdf

Den 5. marts 2024

Til: Elizabeth Højmark Cukijati (elizcu@um.dk)
Cc: Anne Zachariassen (annzac@um.dk), Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk), Emma Kathrine Mathiasen (emmmat@um.dk)
Fra: Vibeke Jørgensen (vibej@mim.dk)
Titel: VS: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen
Sendt: 04-07-2023 13:18
Bilag: Letter to the Commissioner of the Environment.pdf;

Kære Elizabeth

Hermed brevet med underskrift.

Vi I sende det videre? Pft.

MH Vibeke

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>
Sendt: 4. juli 2023 12:44
Til: Vibeke Jørgensen <vibej@mim.dk>
Emne: SV: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen

Kære Vibeke
Nu med underskrift 😊

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia
Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet
Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
Facebook | Twitter | Instagram | LinkedIn | Youtube | Privatlivspolitik

Fra: Vibeke Jørgensen <vibej@mim.dk>
Sendt: 4. juli 2023 10:45
Til: EU - Studenter <eustud@um.dk>
Cc: Emma Kathrine Mathiasen <emmmat@um.dk>; Anne Zachariassen <annzac@um.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>
Emne: SV: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen

Kære Elizabeth

Rikke vender tilbage med en underskrevet version.

I forhold til bilag – så har vi bare fulgt en tidligere model på kemi området-se vedhæftet. Det syntes jeg at vi skal holde fast i.

MH Vibeke

Fra: EU - Studenter <eustud@um.dk>
Sendt: 4. juli 2023 10:37
Til: Vibeke Jørgensen <vibej@mim.dk>
Cc: Emma Kathrine Mathiasen <emmmat@um.dk>; Anne Zachariassen <annzac@um.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>
Emne: SV: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommisæren via EU-repræsentationen

Kære Vibeke

Vi har modtaget følgende spørgsmål fra EU-repræsentationen ang. nedenstående oversendelse:

"Vi skulle til at forberede denne til oversendelse. Vi er dog stødt ind i nogle problemer. Når der skal oversendes brev fra Minister til Kommissær er det særligt vigtigt at brevet er underskrevet. Er det muligt at skaffe en underskrift?"

Derudover er det lidt uklart hvad idéen er med det andet bilag. Det er brev til Head of Cabinet, men uden formatering? Normalt oversender vi kun færdige breve, på ministeriets brevpapir, med underskrift. Er det tænkt som tekst til vores følgeskrivelse? Det er ikke noget vi normalt gør."

Mvh
Elizabeth

ELIZABETH MOESGAARD BENTSEN / ELIBET@UM.DK
STUDENTERMEDHJÆLPER / EKN/EUP
Direkt +45 33920218

UDENRIGSMINISTERIET
ASIATISK PLADS 2, 1148 KØBENHAVN

SÅDAN BEHANDLER VI PERSONOPLYSNINGER



Fra: Vibeke Jørgensen <vibej@mim.dk>
Sendt: 30. juni 2023 15:29
Til: Anne Zachariassen <annzac@um.dk>
Cc: Katja Cecilie Rottensten Kofoed <katkof@um.dk>; Elizabeth Højmark Cukijati <elizcu@um.dk>; EKNteam2 (INTERNAL) DL <eknteam2@um.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Henrik Hedeman Olsen <hehol@mim.dk>
Emne: VS: Instruktion: oversendelse af brev til Miljøkommissæren via EU-repræsentationen

[CAUTION - EXTERNAL EMAIL] This email was sent from outside the MFA organisation. DO NOT reply, click on links, or open attachments unless you have verified the sender and know the content is safe.

Kære Anne

Jeg anmoder hermed om, at i oversender vedhæftede letter fra Miljøministeren med instruktion om, at brevet oversendes til Miljøkommissæren Virginijus Sinkevicius (forventeligt via Miljøkommissærens Head of Cabinet) mandag 3. juli 2023.

Jeg har vedhæftet følgebrev adresseret til Miljøkommissærens [REDACTED]
[REDACTED] Hvis oversendelsen ikke skal gå via hende, skal følgebrevet ændres.

I bedes ved oversendelse til EU-repræsentationen holde Vibeke Jørgensen (vibej@mim.dk) samt Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk) i kopi. Vi vil også meget gerne være i kopi ved EU-repræsentationens oversendelsen til Kommissionen, hvorfor i gerne må tilføje dette til jeres instruktion til dem.

Ring endelig ved spørgsmål.

MH Vibeke

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia
Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion

+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

Facebook | Twitter | Instagram | LinkedIn | Youtube | Privatlivspolitik



Miljøministeren

Commissioner Virginijus Sinkevičius
Commissioner for Environment, Oceans and Fisheries
European Commission

J.nr. 2023-6277
Den 30. juni 2023

Dear Commissioner Virginijus Sinkevičius,

Thank you for taking the time to meet me on 27 June 2023 and many thanks for a very constructive dialogue. We highly appreciate your willingness to prioritize a quick response to our letter on the interpretation of the Water Framework Directive and assisting us on this very difficult issue.

As you are aware, a new ruling from the Danish Environment and Food Board of Appeal has major consequences for a number of activities leading to a discharge of hazardous substances to water bodies, e.g. Power-to-X, power plants and other projects regarding transition to green energy etc.

The ruling presents a different interpretation of deterioration in the Water Framework Directive than the interpretation presented in The Danish Environmental Protection Agency's guidance documents. Due to uncertainty of the legal interpretation, environmental authorities have put new permits and permit revisions on hold.

We would be grateful if you would share the Commission's view and interpretations of the concept of deterioration as this will help inform our assessment of the way forward. I kindly refer to the ministry's letter to DG ENVI dated 16 May 2023.

Since projects of crucial activities such as critical infrastructure and new sustainable developments are no longer possible as a consequence of the ruling by the above-mentioned Board of Appeal, a quick response will be highly appreciated.

We are aware that the statements will represent the views of the DG ENVI of the Commission, and that the European Court of Justice is the sole authority on interpretation of the aquis.

For your information, the Environment and Food Board of Appeal is an independent court-like institution within the field of nature, environment, agriculture, fisheries and food. The rulings are binding for state and local authorities' administration and authorization of plans and projects.

These are the questions that we have forwarded the Commission in May:

- When the EQS for a substance has already been exceeded and the water body has thus been classified in the lowest class
 - Does any addition of a given substance to a water body constitute deterioration (regardless of the amount/concentration) *or*
 - Will it only constitute deterioration contrary to Article 4 if the discharge will lead to an increase in the concentration of a given substance in the water body?

- In order to establish an increase in concentration – is it a requirement that it must be measurable/detectable? In most situations, it will be possible to calculate even negligible additions – does that constitute an increase and therefore a deterioration?

- At what scale shall the assessment be conducted at? (Water body level or other units?) Is there a distinction between surface water and bodies of ground water?

Should you have any questions, please do not hesitate to contact us, and thank you in advance.

Yours sincerely,



Magnus Heunicke



Aktdetaljer

Akttitel: Mødemateriale formøde til internt møde med DC om beregningsmodeller / klagenævnssafgørelse

Aktnummer: 39

Akt ID: 442389

Dato: 03-08-2023 13:39:19

Type: Udgående

Dokumenter:

- [1] MST Departementsforklæde.docx
- [2] MST Notat om løsningsforslag - ny vejledning til udledning af MFS.docx
- [3] MST Bilag 1 Analyse af Fremgangsmåde 1 sammenholdt med fremgangsmåden i FAQ43.docx
- [4] MST Bilag 2 Analyse af fremgangsmåde 2 sammenholdt med fremgangsmåden i FAQ 43.docx
- [5] MST Bilag 3 Analyse af, hvordan Fremgangsmøde 1 og 2 vil påvirke virksomheders tilladelser til udledning af MFS til overfladevandsområder, hvor der er overskridelse af miljøkvalitetskrav.docx
- [6] MST Bilag 4 Vurdering af renseanlægssudledninger.docx
- [7] MST Bilag 5 Vurdering af udledninger af almindeligt belastet overfladevand.docx
- [8] MST Bilag 6 Vurdering i fht. klapning.docx (MEDTAGES IKKE)
- [9] MST Bilag 7 Forudsætninger for Miljøstyrelsens beregninger og analyser.docx
- [10] Cover.docx (MEDTAGES IKKE)
- [11] Bilag 1 Notat om retlige rammer for vurdering af stigning i koncentrationen af et stof i et vandområde.docx (MEDTAGES IKKE)
- [12] Bilag 2 Notat om overvågningspunkter.docx (MEDTAGES IKKE)
- [13] Bilag 3 Tidslinje.pptx (MEDTAGES IKKE)
- [14] Aktdokument.html (MEDTAGES IKKE)

Den 5. marts 2024

DEPARTEMENTSFORKLÆDE

Miljøministeriet
MiljøstyrelsenJ.nr. 2023 - 36386
Ref. VFS, H&V, Erhverv, Virk
Den 5. juli 2023

| Sagsbehandler | Styrelseschef og dato | Direktion i styrelsen og dato |
|-----------------|--|--|
| maibb/spe/lobma | JAREI 4. juli 2023 LYFEL 5. juli 2023 | ISNVI 7. juli 2023 CHBRI 5. juli 2023 |

Indledende vurdering af konsekvenser ved forskellige fremgangsmåder for fremtidig administration af tilladelser og godkendelser til udledning af miljøfarlige forurenende stoffer

til departementets videre foranstaltning til departementets godkendelse

til departementets orientering

Sagsfremstilling

Departementet har anmodet Miljøstyrelsen om en indledende vurdering af konsekvenser ved forskellige fremgangsmåder for fremtidig administration af tilladelser og godkendelser til udledning af miljøfarlige forurenende stoffer (MFS). Departementet ønsker beregninger ledsaget af en beskrivelse af forudsætninger og usikkerheder samt fordele og ulemper ud fra både miljømæssige og erhvervmæssige betragtninger. Fremgangsmåderne skal ligge inden for de juridiske rammer for fortolkning af 'stigning i koncentrationen', som departementet har præsenteret: Der er tale om en 'stigning i koncentrationen' som følge af en udledning, hvis stigningen vil kunne detekteres i et overvågningspunkt, der er repræsentativt for overfladevandområdet som helhed, og fremgå af overvågningsresultaterne. Endelig skal det i videst muligt omfang vurderes, om forslag til scenarier for fremtidig administration af meddelelse af udledningstilladelser vil have af konsekvenser for at kunne meddele afgørelser herom.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i afgørelse af 23. februar 2023 (sag nr. 22/02461) fastslået retsstillingen for så vidt angår forståelse af begrebet forringelse af tilstanden som fastlagt med vandrammedirektivet¹ og fortolket af EU-Domstolen. Klagenævnet har i afgørelsen ikke taget stilling til FAQ 43. Miljøstyrelsen har suspenderet dele af vejledningen til indsatsbekendtgørelsen² samt dele af FAQ til bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer³ (FAQ 43 og FAQ 48), mens Miljøministeriet analyserer de juridiske rammer som konsekvens af klagenævnets afgørelse.

Der skal i afgørelser meddelt efter bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer fastsættes vilkår, der sikrer, at udledningen ikke medfører forringelse af tilstanden eller hindrer

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger (2000/60).

² Bekendtgørelse nr. 797 af 13. juni 2023 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter.

³ Bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.

opfyldelse af miljømål for det berørte overfladevandområde. Det følger af § 8, stk. 3 i indsatsbekendtgørelsen, at det er muligt at træffe afgørelse om en påvirkning af et overfladevandområde, hvor miljøkvalitetskrav ikke er opfyldt, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse af overfladevandområdets tilstand.

Den suspenderede del af vejledningen til bekendtgørelse om indsatsprogrammer, som omhandler definition af forringelse, skal opdateres som konsekvens af Miljøministeriets analyse af klagenævnets afgørelse. En opdatering af vejledningen til bekendtgørelse om indsatsprogrammer er ikke omfattet af denne besvarelse af bestilling. Besvarelsen vedrører FAQ 43 og de eventuelle afledte effekter som følger af den opdaterede forståelse af forringelsesbegrebet.

- ./. I vedlagte "Notat om løsningsforslag" beskrives tre forskellige scenarier (herefter "fremgangsmåder") for fremtidig administration af tilladelser og godkendelser til udledning af MFS. Fremgangsmåderne omfatter den eksisterende fremgangsmåde i FAQ 43 samt to alternative fremgangsmåder.

Miljøstyrelsens analyse og vurderinger

Miljøstyrelsen har ikke inden for den givne frist haft mulighed for at foretage en dybtgående konsekvensanalyse for alle brancher og afgørelser, som er omfattet af anvendelsesområdet for FAQ 43 og indsatsvejledningen. Miljøstyrelsen har foretaget en indledende analyse, som belyser forventede konsekvenser af fremgangsmåde 1 og 2 for industrielle udledninger af MFS.

Miljøstyrelsen beskriver i *Notat om løsningsforslag* overordnet de metodiske principper i FAQ 43 og de to alternative fremgangsmåder samt fordele og ulemper herved. I forlængelse heraf beskrives de forventede konsekvenser for meddelelse af udledningstilladelser til virksomheder, såfremt fremgangsmåden i FAQ 43 erstattes af en af de alternative fremgangsmåder. De to alternative fremgangsmåder er fagligt funderet i hhv. måleusikkerhederne i overvågningens analysemetoder og i Miljøstyrelsens retningslinjer til klassificering af tilstand i forbindelse med overvågning af overfladevandområder.

- ././ I bilag 1-3 uddybes de analyser, som ligger til grund for notatet. Miljøstyrelsen er opmærksom på, at problematikken om fortolkning af forringelsesbegrebet i forbindelse med merudledning også er relevant for andre typer udledninger, herunder fra renseanlæg, overløb og almindeligt belastet overfladevand (herunder også almindeligt belastet overfladevand fra virksomheder), og at principperne muligvis også kan være relevante i sager om klap/sedimenthåndtering. Konsekvenser og udfordringer for disse typer sager er ikke omfattet af *Notat om løsningsforslag*, men er beskrevet i bilag 4, 5 og 6. Miljøstyrelsen indstiller, at der arbejdes med disse udfordringer i særskilte spor.

Konklusioner

Miljøstyrelsens beregninger viser, at kriterierne i FAQ 43 ikke vil medføre en målbar koncentrationsstigning ved en repræsentativ overvågningsstation, og at FAQ 43 dermed lever op til den juridiske forståelsesramme for forringelse som præsenteret af departementet. Fremgangsmåden i FAQ 43 medfører, at det resulterende beskyttelsesniveau er ens for alle stoffer, og fremgangsmåden er praktisk anvendelig og forudsigelig for brugerne, da den er bundet op de miljøkvalitetskrav, der er fastsat i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål⁴.

De to alternative fremgangsmåder har begge flere ulemper, herunder at beskyttelsesniveauet ved begge fremgangsmåder ikke er det samme for alle stoffer. Det gælder navnlig for fremgangsmåde 1,

⁴ Bekendtgørelse nr. 796 af 13. juni 2023 om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand.

som tager udgangspunkt i måleusikkerheder, hvor beskyttelsesniveauet generelt er lavest for de mest giftige stoffer. For begge fremgangsmåder gælder, at beskyttelsesniveauet generelt er lavere end det beskyttelsesniveau, som følger af fremgangsmåden i FAQ 43.

Direkte udledninger af spildevand med MFS er reguleret af et vanskeligt tilgængeligt lovgrundlag og der er derfor behov for en operationel vejledning, som skal være et klart administrationsgrundlag for miljømyndighederne (kommuner og Miljøstyrelsen), der understøtter en ensartet sagsbehandling i overensstemmelse med vandrammedirektivets bestemmelser.

Miljøstyrelsen indstiller på baggrund af konklusionerne i *Notat om løsningsforslag*, at fremgangsmåden i FAQ 43 fastholdes, da den vurderes at opfylde kriterierne om, at der ikke må gives tilladelse til en beregnet målbar koncentrationsstigning ved en repræsentativ målestation i vandområdet. Kriterierne i FAQ 43 er operationelle og understøtter en ensartet sagsbehandling på tværs af myndighederne.

Økonomi, finansiering, presse og kvalitetssikring

Hvis fremgangsmåde 1 vælges, vurderes det, at der vil være et øget ressourcetræk i Miljøstyrelsen forbundet med udarbejdelse af fagligt grundlag for implementeringen. Dog vurderes der ikke at være en væsentlig ændring af ressourcetrækket forbundet med administrativ praksis på sigt ved nogen af de to alternative fremgangsmåder. Der er ikke foretaget beregning af de erhvervsøkonomiske konsekvenser for de to alternative fremgangsmåder.

Videre proces

Miljøstyrelsen indstiller, at fremgangsmåden i FAQ 43 fastholdes. Miljøstyrelsen vil tydeliggøre i FAQ'en, at den ikke er i modsætning til forpligtelsen i vandrammedirektivet om at forebygge forringelse.

Miljøstyrelsen indstiller, at der arbejdes parallelt med udfordringer med udledninger fra renseanlæg, overløb og almindeligt belastet overfladevand samt klap/sediment i særskilte spor.

J.nr. 2023-36386
Ref. Virk, VFS, H&V, Erhverv
Den 5. juli 2023

Løsningsforslag til vejledning til udledning af miljøfarlige forurenende stoffer til overfladevandområder, hvor der i forvejen er overskridelse af miljøkvalitetskrav

Problemstilling

Departementet har anmodet Miljøstyrelsen om en indledende vurdering af konsekvenser ved forskellige scenarier (herefter fremgangsmåder) for fremtidig administration af tilladelser og godkendelser til udledning af miljøfarlige forurenende stoffer (MFS) til overfladevandområder, hvor de udledte stoffers miljøkvalitetskrav er overskredet. Departementet ønsker beregninger ledsaget af en beskrivelse af forudsætninger og usikkerheder samt fordele og ulemper ud fra både miljømæssige og erhvervsmæssige betragtninger.

Fremgangsmåderne skal ligge inden for de juridiske rammer for fortolkning af 'stigning i koncentrationen', som departementet har præsenteret.

Departementet har anmodet Miljøstyrelsen om i videst muligt omfang at vurdere, om forslag til fremgangsmåder for fremtidig administration af meddelelse af udledningstilladelser vil have konsekvenser for muligheden for at kunne meddele sådanne tilladelser.

Baggrund

Af FAQ 43 i Miljøstyrelsens vejledning til bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer¹ fremgår det, at det er muligt for en miljømyndighed at udpege en blandingszone omkring udledningspunktet for en udledning af spildevand med indhold af MFS, for hvilket miljøkvalitetskrav i forvejen er overskredet i det berørte vandområde. Det fremgår af FAQ'en blandt andet, at "[h]vis det generelle kvalitetskrav eller maksimumkoncentrationen for et givet stof i vand allerede er overskredet i vandområdet, må udledningen ikke medføre en forhøjelse af den i forvejen forekommende koncentration ved blandingszonens rand på mere end 5 [procent] af værdien af stoffets generelle kvalitetskrav for vand." Hvad påvirkning af sedimentet angår, må udledningen ifølge FAQ 43 ikke medføre en beregnet forhøjelse af den i forvejen forekommende koncentration i sedimentet på mere end 1 procent af stoffets miljøkvalitetskrav for sediment.

Løsning

Miljøstyrelsen har nedenfor beskrevet to alternative fremgangsmåder, hvormed myndighederne kan fastsætte grænser for udledningens påvirkning af tilstanden i et vandområde med overskridelse af miljøkvalitetskrav. De alternative fremgangsmåder tager udgangspunkt i, at en *beregnet* tilladt

¹ Bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.

koncentrationsstigning ikke må kunne måles i et for overfladevandsområdet *repræsentativt målepunkt*:

1. Fremgangsmåde med udgangspunkt i analysetekniske muligheder.
2. Fremgangsmåde med udgangspunkt i Miljøstyrelsens retningslinjer for klassificering af tilstand.

Miljøstyrelsen har for disse fremgangsmåder vurderet fordele og ulemper og sammenholdt dem med fordele og ulemper ved fremgangsmåden i FAQ 43 ud fra miljømæssige og erhvervsmæssige betragtninger. Miljøstyrelsen har her for sammenligningens skyld forudsat, at de enkelte fremgangsmåders rammer for udledning udnyttes fuldt ud.

Miljøstyrelsen har i undersøgelserne lagt til grund, at et målepunkt for at kunne anses som repræsentativt for det berørte overfladevandområde som helhed må være placeret i en vis afstand fra eventuelle udledninger. En forhøjelse af koncentrationen i vandområdet uden for en blandingszone vil aftage med afstanden fra blandingszonens rand og må derfor være betydeligt mindre i det repræsentative målepunkt end ved blandingszonens rand. Det følger heraf, at hvis en forhøjelse af koncentrationen ved blandingszonens rand ikke er målbar, vil koncentrationsforhøjelsen i det repræsentative målepunkt heller ikke være det.

Selv om de alternative fremgangsmåder tager udgangspunkt i, at koncentrationsstigningen ikke må kunne måles i et repræsentativt målepunkt i overfladevandområdet, jf. ovenfor, har Miljøstyrelsen for at kunne sammenligne fremgangsmåderne forudsat i undersøgelserne, at koncentrationsstigningen ikke må kunne måles ved randen af blandingszonen svarende til, at FAQ 43 sætter en øvre grænse for koncentrationsstigning ved randen af blandingszonen. De påviste forskelle mellem de alternative fremgangsmåder og fremgangsmåden i FAQ 43 ville være (endnu) mere udtalte ved en vurdering af koncentrationsstigninger i et repræsentativt målepunkt i vandområdet.

Miljøstyrelsens analyse af de to alternative fremgangsmåder er nærmere beskrevet i bilag 1, 2 og 3.

Eksisterende vejledning i FAQ 43

Beskrivelse

Hvis miljøkvalitetskravet for et givet MFS i forvejen er overskredet i det berørte overfladevandområde, må udledningen ifølge FAQ 43 ikke medføre en beregnet forhøjelse af den i forvejen forekommende koncentration i vand ved blandingszonens rand på mere end 5 procent af det generelle kvalitetskrav (miljøkvalitetskravet for vand udtrykt som årsgennemsnit), jf. eksempel i Tabel 1 nedenfor. Hvad påvirkning af sedimentet angår, må udledningen ifølge FAQ 43 ikke medføre en beregnet forhøjelse af den i forvejen forekommende koncentration i sedimentet på mere end 1 procent af stoffets miljøkvalitetskrav for sediment. Er den beregnede koncentrationsstigning mindre end anført, kan den ifølge FAQ'en anses for ikke at medføre en forringelse af tilstanden.

På grund af fortyndingen i vandområdet mellem blandingszonen og det repræsentative punkt vil koncentrationsstigningen ved det repræsentative målepunkt være lavere end 5 procent.

Eksempel

Tabel 1 Tilladt koncentrationsstigning for tre metaller ved randen af en blandingszone udpeget i et marint overfladevandområde efter fremgangsmåden i FAQ 43. Den tilladte koncentrationsstigning i procent af det generelle kvalitetskrav er udtryk for det resulterende beskyttelsesniveau: Jo højere koncentrationsstigning der tillades, jo lavere er beskyttelsesniveauet.

| Parameter | Generelt kvalitetskrav i ug/L | Tilladt koncentrationsstigning i ug/L | Tilladt koncentrationsstigning i procent af generelt kvalitetskrav |
|-----------|-------------------------------|---------------------------------------|--|
| PFOS | 0,00013 | 0,000007 | 5 |
| Bly | 1,3 | 0,07 | 5 |
| Antimon | 11,3 | 0,57 | 5 |
| TBT | 0,0002 | 0,00001 | 5 |
| Kobber | 1,067 | 0,05 | 5 |
| Naphtalen | 2 | 0,1 | 5 |
| Strontium | 2100 | 105 | 5 |

Fordele

- Det resulterende beskyttelsesniveau er i udgangspunktet ens for alle stoffer.
- Vurdering af, om udledningen vil medføre en forringelse af tilstanden i det berørte vandområde, er uafhængig af afstanden til repræsentative målepunkter.
- Fremgangsmåden er praktisk anvendelig for tilladelsesmyndighederne (Miljøstyrelsen og kommunerne).
- Fremgangsmåden tilgodeser retssikkerheden, idet den er forudsigelig i praksis i kraft af, at den er baseret på en fast procentsats af miljøkvalitetskravet og ikke på variable parametre.

Ulemper

- Miljøstyrelsen har ikke identificeret faglige, juridiske eller erhvervsmæssige ulemper ved denne fremgangsmåde i forbindelse med denne bestilling.

Fremgangsmåde 1: Måleusikkerhedsmetoden med udgangspunkt i analysetekniske muligheder

Beskrivelse

Ved denne fremgangsmåde vurderes en beregnet koncentrationsstigning i et repræsentativt målepunkt at indebære en forringelse, når den *ville kunne måles* med sikkerhed med en målemetode, som skal være i overensstemmelse med de relevante krav fastsat i analysekvalitetsbekendtgørelsen². At koncentrationsstigningen skal kunne måles *med sikkerhed*, indebærer, at koncentrationsstigningen skal være større end den måleusikkerhed, som den anvendte målemetode er forbundet med. Er den beregnede koncentrationsstigning mindre end måleusikkerheden, anses den for ikke at medføre en forringelse af tilstanden.

Analysekvalitetsbekendtgørelsen anviser målemetoder for en lang række MFS og fastsætter krav til kvaliteten af de kemiske analyser, som skal overholdes af akkrediterede laboratorier, som anvender

² Bekendtgørelse nr. 529 af 14. maj 2023 om kvalitetskrav til miljømålinger.

metoderne til miljømålinger. Kravene, som blandt andet vedrører måleusikkerhed³, detektionsgrænse⁴ og kvantifikationsgrænse⁵, sikrer, at måleresultaterne er pålidelige.

Eksempel

Tablet 2 Tilladt koncentrationsstigning for tre MFS ved randen af en blandingszone udpeget i et marint overfladevandområde efter fremgangsmåde med udgangspunkt i analysetekniske muligheder. Den tilladte koncentrationsstigning i procent af det generelle kvalitetskrav er udtryk for det resulterende beskyttelsesniveau: Jo højere koncentrationsstigning der tillades, jo lavere er beskyttelsesniveauet.

| Parameter | Generelt kvalitetskrav i µg/L | Tilladt koncentrationsstigning i µg/L | Tilladt koncentrationsstigning i procent af generelt kvalitetskrav |
|------------|-------------------------------|---------------------------------------|--|
| PFOS | 0,00013 | Ingen analysemetode | |
| Bly | 1,3 | Minimum 0,7 | Minimum 50 |
| Antimon | 11,3 | Ingen analysemetode | |
| TBT | 0,0002 | 0,0001-0,005 | 50-2.500 |
| Kobber | 1 | Minimum 0,5 | Minimum 50 |
| Naphthalen | 2 | Minimum 0,6 | Minimum 30 |
| Strontium | 2100 | Ingen analysemetode | |

Fordele

- Fremgangsmåden er fagligt funderet i måleusikkerhederne i overvågningens analysemetoder.

Ulemper

- Måleusikkerheden afhænger af den konkrete analysemetode og kan variere betydeligt fra stof til stof. Måleusikkerheden er alt andet lige størst ved måling af lave koncentrationer nær analysemetodens kvantifikationsgrænse og detektionsgrænse, i hvilket måleområde de mest giftige stoffer ofte vil skulle måles. Fremgangsmåden indebærer derfor, at koncentrationsstigninger i vandmiljøet for de mest giftige stoffer oftest skal være relativt større for at kunne påvises, end tilfældet er for de mindre giftige stoffer. Beskyttelsesniveauet vil derved kunne variere fra stof til stof alene som følge af forskellige analysemetoder og vil alt andet lige blive lavere, jo mere giftigt stoffet er over for vandlevende organismer.

³ Kemiske målinger er forbundet med en vis måleusikkerhed, som er udtryk for, hvor meget måleresultatet med den anvendte målemetode kan afvige fra den 'sande' værdi. Jo lavere koncentrationer der skal måles, jo større er måleusikkerheden.

⁴ Detektionsgrænsen er den laveste koncentration af et givet stof i en prøve, ved hvilken stoffet med sikkerhed kan siges at være påvist.

⁵ Kvantifikationsgrænsen er den laveste koncentration af et givet stof i en prøve, ved hvilken stoffet med sikkerhed kan siges at være kvantificeret. Kvantifikationsgrænse er i analysekvalitetsbekendtgørelsen defineret som tre gange detektionsgrænsen.

- Der er ikke i analysekvalitetsbekendtgørelsen anvist analysemetoder for alle matricer (vand, biota og sediment) og typer af vandområde (fersk og marint) for de MFS, for hvilke der er fastsat miljøkvalitetskrav. Hvor der ikke er anvist analysemetoder, mangler der måleusikkerheder at sammenholde beregnede koncentrationsstigninger med.

Fremgangsmåde 2: Sidste ciffer-metoden med udgangspunkt i Miljøstyrelsens retningslinjer til klassificering af tilstand

Beskrivelse

Miljøstyrelsen klassificerer vandområdernes tilstand ved at sammenholde målte koncentrationer af de enkelte stoffer i vand, sediment og biota med de miljøkvalitetskrav, der er fastsat i bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål⁶. Den målte koncentration betragtes som værende højere end miljøkvalitetskravet, når det sidste ciffer i den værdi, som angiver miljøkvalitetskravet for pågældende stof i den relevante tabel i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål⁷, er overskredet.

Med udgangspunkt heri vurderes ved denne fremgangsmåde en beregnet koncentrationsstigning i et repræsentativt målepunkt at indebære en forringelse, når den er lig med eller større end, hvad der svarer til en stigning på 1 på sidste ciffer i miljøkvalitetskravet. Det vil for eksempel betyde for et givet stof med miljøkvalitetskrav 2,1 µg/L, at en i forvejen forekommende koncentration i vandområdet på 3,2 µg/L skal forøges til 3,3 µg/L, før der er tale om en forringelse af tilstanden.

Eksempel

Tabel 3 Tilladt koncentrationsstigning ved randen af en blandingszone udpeget i et marint overfladevandområde efter fremgangsmåde med udgangspunkt i retningslinjer for klassificering af tilstand. Den tilladte koncentrationsstigning i procent af det generelle kvalitetskrav er udtryk for det resulterende beskyttelsesniveau: Jo højere koncentrationsstigning der tillades, jo lavere er beskyttelsesniveauet.

| Parameter | Generelt kvalitetskrav i µg/L | Tilladt koncentrationsstigning i µg/L | Tilladt koncentrationsstigning i procent af generelt kvalitetskrav |
|-----------|-------------------------------|---------------------------------------|--|
| PFOS | 0,00013 | 0,00001 | 7,7 |
| Bly | 1,3 | 0,1 | 7,7 |
| Antimon | 11,3 | 0,1 | 0,9 |
| TBT | 0,0002 | 0,0001 | 50 |
| Kobber | 1 | 0,99 | 94 |
| Naphtalen | 2 | 0,99 | 50 |
| Strontium | 2100 | 0,99 | 0,006 |

⁷ Hvis miljøkvalitetskravet er 1,2 µg/l tillades en koncentrationsstigning i blandingszonens rand på op til 0,0999 eller < 0,1 µg/L.

Fordele

- Beregnede koncentrationsstigninger vurderes på grundlag af bekendtgørelsesfastsatte miljøkvalitetskrav.
- En beregnet koncentrationsstigning, som akkurat indebærer en forringelse af tilstanden, svarer til den mindste koncentrationsstigning, der ville blive påvist ved Miljøstyrelsens overvågning af forekomsten af pågældende stof i det berørte overfladevandområde.

Ulemper

- Det resulterende beskyttelsesniveau varierer fra stof til stof afhængigt af antallet af betydende cifre, hvormed miljøkvalitetskrav for det enkelte stof er fastsat. Antallet af betydende cifre varierer mellem stoffer uafhængigt af deres giftighed over for vandlevende organismer og dermed uafhængigt af beskyttelsesbehovet.

Konsekvenser for fremtidig meddelelse af udledningstilladelser

Miljøstyrelsen gennemgår nedenfor resultaterne af den indledende analyse af de testede fremgangsmåders forventede konsekvenser for meddelelse af udledningstilladelser til virksomheder, jf. bilag 3, baseret på analysen af forskellen med den eksisterende FAQ 43 og de to foreslåede alternative fremgangsmåder, jf. analyse i bilag 1 og 2 af fremgangsmåde 1 og 2 sammenholdt med FAQ 43. Miljøstyrelsen har ikke inden for den givne frist haft mulighed for at foretage en dybtgående konsekvensanalyse for alle brancher og afgørelser, som er omfattet af anvendelsesområdet for FAQ 43.

Virksomheder kan påvirke overfladevandområder med MFS via en punktudledning og via tilførsel fra luften i form af deposition⁸. MFS tilføres overfladevandområder fra forskellige brancher, herunder power to X-anlæg, affaldsforbrændingsanlæg, deponier, mejerier, industrielle renseanlæg, og kemisk industri.

Punktudledning

Med fremgangsmåde 1, jf. bilag 1, vil rammen for at give tilladelse til merudledning af MFS blive udvidet i forhold til rammen, som følger af fremgangsmåden i FAQ 43, fordi beskyttelsesniveauet er afhængigt af måleusikkerhed, detektionsgrænse og kvantifikationsgrænse og som resultat heraf bliver lavere end det beskyttelsesniveau, som FAQ 43 resulterer i. Ansøgninger om udledningstilladelse, der i dag ville blive afslået, vil kunne imødekommes.

Med fremgangsmåde 2, jf. bilag 2, vil rammen for at give tilladelse til merudledning af MFS blive udvidet i forhold til rammen, som følger af fremgangsmåden i FAQ 43, for et *flertal* af stofferne. Kun få af de stoffer, for hvilke rammen indsnævres, er i forbindelse med overvågningen konstateret i koncentrationer i overfladevandområder, der overskrider miljøkvalitetskravet. Det drejer sig primært om arsen, nikkel, zink og chrom i vandfasen og bly i sediment. Miljøstyrelsen behandler ofte ansøgninger om udledningstilladelse med indhold af disse metaller.

⁸ Deposition er afsætning af luftbårne forurenende stoffer på overflader som jord og overfladevandområder. Luftforureningen spredes med vinden, undertiden over afstande på flere tusinde km, før den afsættes og kan gøre skade på økosystemer, mennesker eller materialer. Den mængde, der afsættes, afhænger både af koncentrationen i luften og af depositions-hastigheden.

Fremgangsmåde 2 vil for disse fem metaller i væsentligt omfang at indskrænke mulighederne for at give tilladelse til punktudledninger til overfladevandområder med begrænset potentiale for fortynding af det udledte spildevand.

Omvendt vil fremgangsmåde 2 medføre for kobber, at der kan gives tilladelse til en beregnet koncentrationsstigning på 99 procent af det generelle kvalitetskrav i de marine vandområder, hvor fremgangsmåden i FAQ 43 kun tillader koncentrationsstigning på 5 procent af det generelle miljøkvalitetskrav.

Deposition

Hverken fremgangsmåde 1 eller 2 vil få konsekvenser for antallet af tilladelser til luftemissioner, der vil resultere i deposition af MFS til overfladevandområder. Miljøstyrelsen har ikke umiddelbart kendskab til kilder til luftemission, som vil kunne bidrage med en koncentrationsstigning i et berørt vandområde, der indebærer en forringelse af tilstanden som vurderet efter fremgangsmåde 1 og 2, jf. bilag 3.

Sammenfattende vurdering

Fremgangsmåde i FAQ 43

De i bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål fastsatte miljøkvalitetskrav for MFS afspejler som hovedregel de enkelte stoffers giftighed over for vandlevende organismer. Det følger heraf, at den relative beskyttelse, som i den aktuelle sammenhæng kan udtrykkes ved en tilladt koncentrationsstigning i procent af det fastsatte miljøkvalitetskrav, som udgangspunkt bør være den samme for alle stoffer. En sådan ensartet beskyttelse for alle stoffer opnås med fremgangsmåden i FAQ 43, således som det fremgår af tabel 1 ovenfor.

Fremgangsmåde 1 med udgangspunkt i analysetekniske muligheder

Fremgangsmåde 1 tager udgangspunkt i måleusikkerheden ved de analysemetoder, som anvendes ved måling af forekomsten af de enkelte MFS. En beregnet koncentrationsstigning skal være større end måleusikkerheden for, at påvirkningen anses som en forringelse af tilstanden. Der tages her ikke højde for, at de giftigste stoffer typisk vil skulle måles i lave koncentrationer, hvor måleusikkerheden ved de enkelte analysemetoder generelt er stor. Fremgangsmåden indebærer dermed, at der som hovedregel vil blive tilladt en større koncentrationsstigning målt i procent af det generelle kvalitetskrav, jo giftigere stoffet er, jf. eksemplet i tabel 2 ovenfor. Med fremgangsmåde 1 vil der kunne tillades en beregnet koncentrationsstigning på mellem 30 og 208.000 procent af stoffets miljøkvalitetskrav ved en repræsentativ målestation, hvor der med fremgangsmåden i FAQ 43 vil kunne tillades en beregnet koncentrationsstigning på 5 procent i blandingszonens rand, jf. bilag 1. Beskyttelsesniveauet bliver med fremgangsmåde 1 dermed ikke det samme for alle stoffer, som tilfældet er med fremgangsmåden i FAQ 43.

Sammenholdt med fremgangsmåden i FAQ 43 vil fremgangsmåde 1 for alle MFS, som er indgået i Miljøstyrelsens analyse, udvide rammen for at give tilladelse til merudledning til et overfladevandområde, hvor miljøkvalitetskravet er overskredet.

Det forudsættes for anvendelse af fremgangsmåde 1, at analysekvalitetsbekendtgørelsens liste over analysemetoder og tilhørende måleusikkerheder suppleres med metoder for de stoffer og matricer, for hvilke der i dag ikke foreligger sådanne. Dette vil ske ved at involvere referencelaboratoriet i arbejdet, som udarbejder et notat med anbefalinger til, hvilke metoder der kan anvendes og hvilke analysekvalitetskrav der skal fastsættes for hver matrice for hver stof.

Fremgangsmåde 2 med udgangspunkt i retningslinjer til klassificering af tilstand

Fremgangsmåde 2 tager udgangspunkt i Miljøstyrelsens retningslinjer for klassificering af overfladevandområders tilstand med hensyn til forekomst af MFS. En beregnet koncentrationsstigning skal være større end 1 på sidste betydende ciffer i værdien, som angiver miljøkvalitetskravet i den relevante tabel i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål. Der tages her ikke højde for, at antallet af betydende cifre (decimaler) ikke er ens for alle stoffer og ikke nødvendigvis hænger sammen med de enkelte stoffers giftighed over for vandlevende organismer. Spørgsmålet om, hvor stor en koncentrationsstigning, der med fremgangsmåden vil kunne tillades for et givet MFS, vil derfor være forbundet et element af tilfældighed, idet antallet af betydende cifre ikke er konsistent, jf. eksemplet i tabel 3 ovenfor. Beskyttelsen bliver dermed ikke ensartet, som tilfældet er med fremgangsmåden i FAQ 43.

Sammenholdt med fremgangsmåden i FAQ 43 vil fremgangsmåde 2 for flertallet af MFS, som er indgået i Miljøstyrelsens analyse, udvide rammen for at give tilladelse til merudledning til et overfladevandområde, hvor miljøkvalitetskravet er overskredet. For nogle af stofferne udvides rammen betydeligt: For kobber tillader fremgangsmåden en stigning i blandingszonens rand på 68 og

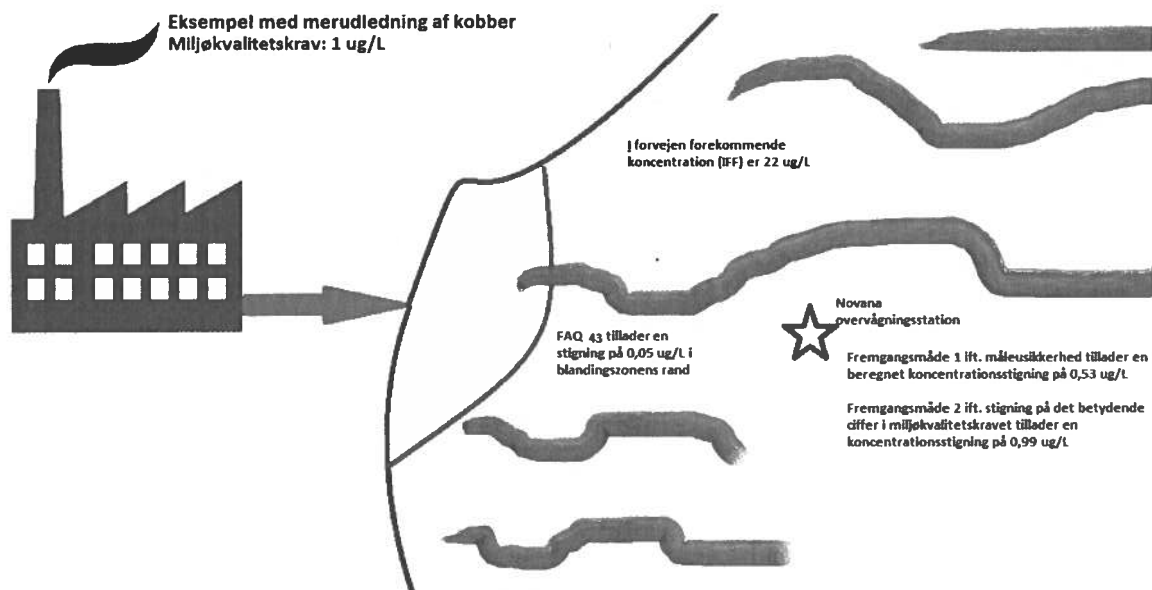
99 procent af stoffets generelle kvalitetskrav for henholdsvis ferske og marine overfladevandområder, hvor fremgangsmåden i FAQ 43 tillader en stigning på 5 procent af stoffets miljøkvalitetskrav i blandingszonens rand.

Scenarier

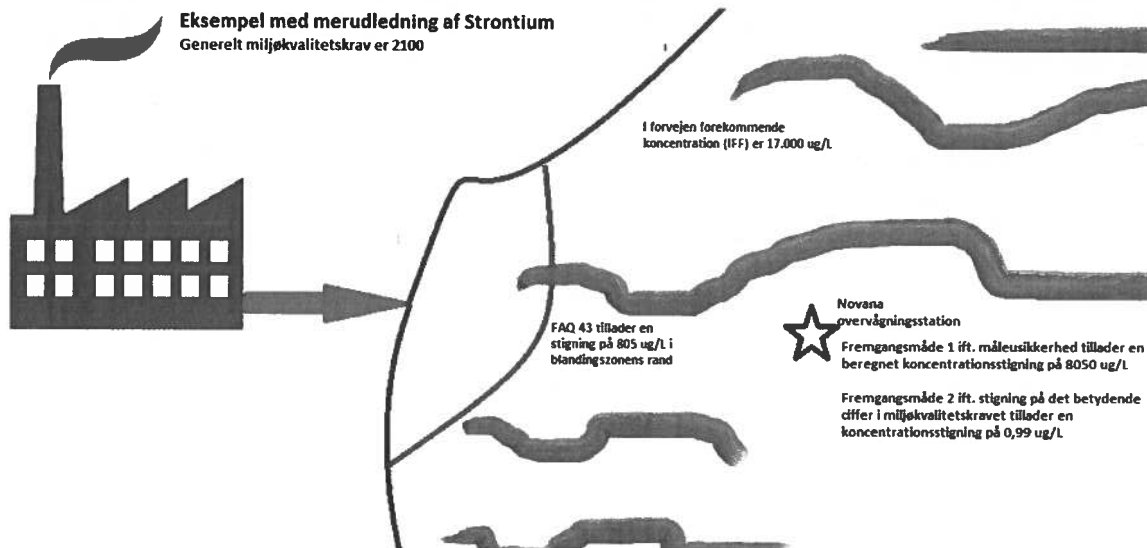
Nedenstående Figur 1 og Figur 2 illustrerer forskellen mellem de tilladte koncentrationsstigninger, som følger af anvendelsen af fremgangsmåde 1 og fremgangsmåde 2 sammenholdt med anvendelse af fremgangsmåden i FAQ 43.

Det fremgår af Figur 1, at fremgangsmåden i FAQ 43 for kobber tillader en koncentrationsstigning på op til 0,05 µg/L i *blandingszonens rand*, mens fremgangsmåde 1 og fremgangsmåde 2 tillader beregnede koncentrationsstigninger i *et repræsentativt målepunkt* på henholdsvis 0,53 µg/L og 0,99 µg/L.

Det fremgår af Figur 2, at fremgangsmåde 2 for strontium tillader en mindre koncentrationsstigning end fremgangsmåden i FAQ 43 og fremgangsmåde 1, selv når det tages i betragtning, at de tilladte koncentrationsstigninger gælder i forskellig afstand fra udledningspunktet, henholdsvis i blandingszonens rand og i et repræsentativt målepunkt. På grund af fortyndingen i vandområdet mellem blandingszonen og det repræsentative punkt vil koncentrationsstigningen ved anvendelse af FAQ 43 være lavere ved det repræsentative målepunkt.



Figur 1 Sammenligning mellem hvad fremgangsmåden i FAQ 43 og fremgangsmåde 1 og 2 tillader af merudledning af et stof til et overfladevandsområde, hvor stoffets miljøkvalitetskrav vurderes at være overskredet. Eksemplet er for udledning af kobber til et marint vandområde, hvor miljøkvalitetskravet er overskredet, da der er målt en koncentration af stoffet på 22 µg/L i vandområdet.



Figur 2 Eksemplet er for udledning af strontium til et marint vandområde, hvor miljøkvalitetskravet på er overskredet. Der er ikke anvist en analysemetode for overvågning i marint vand i analysekvalitetsbekendtgørelsen, hvorfor måleusikkerheden i dette eksempel er antaget til at være lig måleusikkerheden for de andre tungmetaller, der er oplyst analysemetoder for i analysekvalitetsbekendtgørelsen.

Konklusion

FAQ 43 såvel som de to alternative fremgangsmåder vurderes alle at ligge inden for de juridiske rammer for fortolkning af 'stigning i koncentrationen', som departementet har præsenteret.

Miljøstyrelsens undersøgelse har vist, at de to alternative fremgangsmåder til fastsættelse af grænser for udledningers påvirkning af tilstanden i overfladevandområder begge har fordele og ulemper. Efter Miljøstyrelsens vurdering er det et tungvejende argument imod at vælge disse, at det beskyttelsesniveau, som opnås for begge fremgangsmåder, varierer mellem de enkelte stoffer, og for fremgangsmåde 1 er beskyttelsesniveauet generelt lavest for de mest giftige stoffer. Derudover er de beskyttelsesniveauer, som opnås med de to fremgangsmåder, generelt lavere end det beskyttelsesniveau, der opnås med fremgangsmåden i FAQ 43.

Hvad erhvervs-mæssige konsekvenser angår, viser Miljøstyrelsens undersøgelse, at begge de to alternative fremgangsmåder generelt udvider rammerne for at give tilladelse til merudledning af MFS i forhold til den ramme, som følger af fremgangsmåden i FAQ 43. For visse almindeligt forekommende stoffer vil fremgangsmåde 2 dog indsnævre rammen for at give tilladelse til merudledning sammenholdt med rammen, som følger af fremgangsmåden i FAQ 43.



Bilag 1 - Analyse af Måleusikkerhedsmetoden sammenholdt med fremgangsmåden i FAQ43

Problemstilling

Notatet analyserer de miljømæssige konsekvenser ved at udskifte den eksisterende fremgangsmåde i FAQ 43 med Fremgangsmåde 1, som er baseret på de analysetekniske muligheder for at måle en koncentrationsstigning.

Metode

Vurderingerne er delt op ift. vand og sediment og ift. om det er et marint eller fersk overfladevandsområde, da der kan være forskel på måleusikkerheden for det samme stof afhængig af hvilken matrice eller type af overfladevandsområde, der måles i.

Beskrivelse af Fremgangsmåde 1:

Ved denne fremgangsmåde vurderes en beregnet koncentrationsstigning i et repræsentativt målepunkt] at indebære en forringelse, når den *ville kunne måles* med sikkerhed med en målemetode, som skal være i overensstemmelse med de relevante krav fastsat i analysekvalitetsbekendtgørelsen¹. At koncentrationsstigningen skal kunne måles *med sikkerhed*, indebærer, at koncentrationsstigningen skal være større end den måleusikkerhed, som den anvendte målemetode er forbundet med jf. Tabel 2. Er den beregnede koncentrationsstigning mindre end måleusikkerheden, indebærer den ikke en forringelse af tilstanden.

Definition på målbar koncentrationsstigning

Miljømyndigheden skal ved vurdering af en ansøgning om udledningstilladelse af miljøfarlige forurenende stoffer foretage en beregning af, hvorvidt udledningen vil medføre forringelse af det modtagende overfladevandsområde, jf. § 7 i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer². Målbar koncentrationsstigning forstås ved denne metode som en beregnet koncentrationsstigning, der er højere end målemetodens måleusikkerhed.

Målemetodens usikkerhed er afhængig af, i hvilket område, omkring målemetodens detektionsgrænse³, der analyseres⁴. Den ekspanderede måleusikkerhed er bestemt på baggrund af den absolutte værdi for måleusikkerheden U_{abs} ⁵ i måleområdet tæt på metodens detektionsgrænse, og

¹ Bekendtgørelse nr. 529 af 14. maj 2023 om kvalitetskrav til miljømålinger.

² Bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.

³ Detektionsgrænsen er den laveste koncentration, der kan påvises jf. analysekvalitetsbekendtgørelsen.

⁴ Bekendtgørelse nr. 529 af 14. maj 2023 om kvalitetskrav til miljømålinger (Analysekvalitetsbekendtgørelsen).

⁵ Den ekspanderede måleusikkerhed er et interval omkring resultatet af en måling, der forventes at omfatte en stor del af den fordeling af værdier, der med rimelighed (95% konfidens) kan tillægges måleresultatet jf.

den relative værdi for måleusikkerheden U_{rel} anvendes ved måleområdet over $5 \times$ analysemetodens detektionsgrænse⁶. At anvende analysemetodens detektionsgrænse, som afskæringskriterie for hvornår en koncentrationsstigning er målbar, vurderes ikke at være aktuelt, da der i forvejen er overskridelser af miljøkvalitetskrav i vandområdet, hvormed det må antages, at den i forvejen forekommende koncentration i vandområdet er målbar/over detektionsgrænsen.

Der er anvendt de målemetoder og tilhørende måleusikkerheder og detektionsgrænser, som er oplyst for hvert enkelt stof i analysekvalitetsbekendtgørelsen ift. overvågning i marin og fersk vand. Der er anvendt de oplyste analysemetoder i analysekvalitetsbekendtgørelsens tabel 1.11 og 1.16 for analysemetoder til overvågning af hhv. sediment og vand i ferskvand, samt tabel 1.6 og 1.12 for analysemetoder til overvågning af hhv. sediment og vand i det marine overfladevand. Analysekvalitetsbekendtgørelsen har ikke oplyst analysemetoder for alle stoffer, der er fastsat miljøkvalitetskrav for. Denne redegørelse er derfor begrænset til de stoffer, som har fastsat analysemetoder i analysekvalitetsbekendtgørelsen.

Beskrivelse af fremgangsmåde i FAQ 43:

Hvis miljøkvalitetskravet for et givet MFS i forvejen er overskredet i det berørte overfladevandområde, må udledningen i vandfasen ifølge FAQ 43 ikke medføre en beregnet forhøjelse af den i forvejen forekommende koncentration ved blandingszonens rand på mere end fem procent af det generelle kvalitetskrav. Hvad påvirkning af sedimentet angår, må udledningen ifølge FAQ 43 ikke medføre en beregnet forhøjelse af den i forvejen forekommende koncentration i sedimentet på mere end en procent af stoffets miljøkvalitetskrav for sediment. Er den beregnede koncentrationsstigning mindre end hhv. 5% af det generelle miljøkvalitetskrav og 1 % af sedimentkvalitetskravet, indebærer den ikke en forringelse af tilstanden.

Analyse af forskellen på fremgangsmåde 1 ift. fremgangsmåden i FAQ 43 ift. vurdering af en udlednings tilladte påvirkning af vandfasen ift. det generelle miljøkvalitetskrav

Fersk overfladevand

I Analysekvalitetsbekendtgørelsen er der angivet målemetoder for måling af koncentrationen i fersk overfladevand for 27 stoffer, som har et generelt miljøkvalitetskrav. Af de 27 stoffer er der tre af stofferne, hvor det generelle miljøkvalitetskrav er mindre end målemetodens detektionsgrænse. For disse tre stoffer vil der både kunne være overskridelser i det modtagende overfladevandsområde i et koncentrationsniveau, hvor den absolutte måleusikkerhed skal anvendes, og hvor den relative måleusikkerhed skal anvendes jf. afsnit ovenfor. Derfor vil vurderingen for de tre stoffer TBT, MTBE og 1,2 dibromethan blive udført på baggrund af både den absolutte måleusikkerhed og den relative måleusikkerhed. For de resterende 24 stoffer vil det altid være den relative måleusikkerhed, der vil skulle anvendes ved koncentrationer over stoffets miljøkvalitetskrav. Den relative måleusikkerhed opgives i procent i forhold til den målte koncentration. I denne test sættes den målte koncentration i overfladevandsområdet konservativt til stoffets generelle miljøkvalitetskrav, så det er muligt at sammenligne måleusikkerheden med den tilladte koncentrationsstigning jf. FAQ 43.

Det vurderes, at Fremgangsmåde 1 tillader en højere koncentrationsstigning i blandingszonens rand end FAQ 43 for de 27 testede stoffer jf. Tabel 1.

Analysekvalitetsbekendtgørelsen. Den ekspanderede måleusikkerhed estimeres som en absolut værdi (U_{abs}) på lavt koncentrationsniveau og som en relativ værdi (U_{rel}) på højt koncentrationsniveau.

⁶ Notat af 14. dec. 2020 udarbejdet af Miljøstyrelsens referencelaboratorium for kemiske og mikrobiologiske miljømålinger

Tabel 1 For de miljøfarlige forurenende stoffer, hvor der er oplyst analysemetode i Analyse kvalitetsbekendtgørelsen ift. overvågning i vandfasen i de ferske overfladevandsområder, er metodens måleusikkerhed holdt op imod FAQ43's tilladte koncentrationsstigning i blandingszonens rand. IR = ikke relevant for denne vurdering.

| Parameter | Generelt miljøkvalitet skrav [ug/] | LD: Detektionsgrænse [ug/L] | Urel relativ måleusikkerhed omregnet til µg/l ved en koncentration lig miljøkvalitetskrevet. | Uabskøberet måleusikkerhed [µg/L] | FAQ 43: 5 % af det generelle miljøkvalitet skrav [µg/L] | Tilladt koncentrationsstigning jf. FAQ 43 er mindre end hvad fremgangsmåde 1 tillader | Fremgangsmåde 1's tilladte koncentrationsstigning ift. stoffets miljøkvalitetskrevet [%] |
|-------------------------------|--|-----------------------------|--|-----------------------------------|---|---|--|
| Antimon | 113 | 0,3 | 22,6 | 1 | 5,65 | + | Minimum 20 |
| Arsen | 4,3 | 0,3 | 0,86 | IR | 0,215 | + | Minimum 20 |
| Barium | 36 | 1 | 7,2 | IR | 1,8 | + | Minimum 20 |
| Bly | 1,21773 | 0,03 | 0,2 | IR | 0,036532 | + | Minimum 20 |
| Bor | 344 | 10 | 68,8 | IR | 17,2 | + | Minimum 20 |
| Cadmium | mellem 0,08-0,25 afhængig af vandets hårdhed | 0,005 | 0,02 | IR | 0,004-0,0125 | + | Minimum 20 |
| Chrom VI | 3,4 | 0,3 | 0,7 | IR | 0,17 | + | Minimum 20 |
| Kobber | 1,48 | 0,1 | 0,3 | IR | 0,074 | + | Minimum 20 |
| Mangan | 300 | 2 | 60 | IR | 15 | + | Minimum 20 |
| Nikkel | 4 | 0,2 | 0,8 | IR | 0,2 | + | Minimum 20 |
| Selenium | 0,36 | 0,3 | 0,07 | IR | 0,018 | + | Minimum 20 |
| Zink | 9,4 | 0,3 | 1,9 | IR | 0,47 | + | Minimum 20 |
| TBT | 0,0002 | 0,001 | 0,0001 | 0,005 | 0,00001 | + | Mellem 50-2.500 |
| Naphtalen | 2 | 0,1 | 0,6 | IR | 0,1 | + | Minimum 30 |
| Nonylphenoler | 0,3 | 0,03 | 0,09 | IR | 0,015 | + | Minimum 30 |
| Vanadium | 4,634315589 | 0,3 | 0,9 | IR | 0,231716 | + | Minimum 20 |
| Benzen | 10 | 0,03 | 3 | IR | 0,5 | + | Minimum 30 |
| 1,2 dibromethan | 0,002 | 0,003 | 0,0006 | 0,02 | 0,0001 | + | 30-1.000 |
| Dichlormethan | 20 | 0,03 | 6 | IR | 1 | + | Minimum 30 |
| Trichlormethan | 2,5 | 0,03 | 0,75 | IR | 0,125 | + | Minimum 30 |
| Tetrachlormethan | 12 | 0,03 | 3,6 | IR | 0,6 | + | Minimum 30 |
| Trichlorethan | 21 | 0,03 | 6,3 | IR | 1,05 | + | Minimum 30 |
| Tetrachlorethaner | 70 | 0,03 | 21 | IR | 3,5 | + | Minimum 30 |
| Trichlorbenzen | 0,4 | 0,01 | 0,12 | IR | 0,02 | + | Minimum 30 |
| Pentachlorbenzen | 0,007 | 0,005 | 0,002 | IR | 0,00035 | + | Minimum 30 |
| Pentachlorphenol | 0,4 | 0,01 | 0,12 | IR | 0,02 | + | Minimum 30 |
| LAS | 54 | 2 | 27 | IR | 2,7 | + | Minimum 50 |
| Methyl-tert-butylether (MTBE) | 0,081 | 1 | 0,02 | 5 | 0,00405 | + | 30-6180 |

Marint overfladevand

Der er lavet tilsvarende gennemgang for overvågning i det marine overfladevand, hvor Analyse kvalitetsbekendtgørelsen har færre oplyste analysemetoder end for overvågning i ferskvand. I det marine overfladevand er der angivet analysemetoder for 10 stoffer, som har et generelt miljøkvalitetskrav. Af de 10 stoffer er der et stof (TBT), hvor det generelle miljøkvalitetskrav er mindre end måle metodens detektionsgrænse. For stoffet TBT vil der kunne være overskridelser i det modtagende overfladevandsområde i et koncentrationsniveau, hvor den ekspanderede måle usikkerhed skal anvendes i stedet for den relative jf. afsnit ovenfor. Derfor vil vurderingen for MTBE blive udført på baggrund af både den ekspanderede måle usikkerhed og den relative usikkerhed. For de resterende ni stoffer vil det altid være den relative måle usikkerhed, der vil skulle anvendes ved koncentrationer over stoffets miljøkvalitetskrav.

Tabel 2 For de miljøfarlige forurenende stoffer, hvor der er oplyst analysemetode i Analyse kvalitetsbekendtgørelsen ift. overvågning i vandfasen i de marine overfladevandsområder, er metodens måle usikkerhed holdt op imod FAQ43's tilladte koncentrationsstigning i blandingszonens rand. IR = ikke relevant for denne vurdering.

| Parameter | Generelt miljøkvalitetskrav [µg/L] | Detektionsgrænse (LD) [µg/L] | Uabs. ekspanderet måle usikkerhed [µg/L] | Urel. relativ måle usikkerhed omregnet til µg/l ved en koncentration lig miljøkvalitetskravet | FAQ 43: 5 % af det generelle miljøkvalitetskrav [µg/L] | Tilladt koncentrationsstigning jf. FAQ 43 er mindre end hvad fremgangsmåde 1 tillader | Fremgangsmåde 1's tilladte koncentrationsstigning ift. stoffets miljøkvalitetskrav [%] |
|---------------|------------------------------------|------------------------------|--|---|--|---|--|
| Arsen | 1,6 | 0,1 | IR | 0,8 | 0,08 | + | Minimum 50 |
| Bly | 1,3 | 0,05 | IR | 0,65 | 0,065 | + | Minimum 50 |
| Cadmium | 0,2 | 0,02 | IR | 0,1 | 0,01 | + | Minimum 50 |
| Chrom | 3,4 | 0,05 | IR | 1,7 | 0,17 | + | Minimum 50 |
| Kobber | 1,067 | 0,2 | IR | 0,5335 | 0,05335 | + | Minimum 50 |
| Naphtalen | 2 | 0,1 | IR | 0,6 | 0,1 | + | Minimum 30 |
| Nikkel | 8,6 | 0,2 | IR | 4,3 | 0,43 | + | Minimum 50 |
| Nonylphenoler | 0,3 | 0,03 | IR | 0,09 | 0,015 | + | Minimum 30 |
| TBT | 0,0002 | 0,001 | 0,005 | 0,0001 | 0,00001 | + | 50-2.500 |
| Zink | 8,14 | 0,5 | IR | 4,07 | 0,407 | + | Minimum 50 |

Det vurderes, at Fremgangsmåde 1 tillader en højere koncentrationsstigning i blandingszonens rand end FAQ 43 for de 10 testede stoffer jf. Tabel 2.

Analyse af forskellen på Fremgangsmåde 1 ift. fremgangsmåden i FAQ 43 ift. vurdering af en udlednings tilladte påvirkning af sedimentet

Analysen ift. sediment tager udgangspunkt i både miljøkvalitetskrav for sediment fastsat i bek. om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande og kystvande og grundvand, samt miljøkvalitetskriterium⁷ for sediment offentliggjort i Miljøstyrelsens datablade. I nærværende notat benævnes disse krav samlet som sedimentkvalitetskrav.

For de stoffer, hvor Analysekvalitetsbekendtgørelsen har fastsat analysemetoder til overvågning af tilstanden i sediment i hhv. ferske og marine overfladevandsområder, er der lavet en sammenligning mellem FAQ 43's tilladte koncentrationsstigning samt analysemetodens måleusikkerhed jf. Tabel 3.

I Analysekvalitetsbekendtgørelsen er der oplyst analysemetoder for 7 stoffer i fersk sediment, som der er fastsat miljøkvalitetskrav for i sediment. Af de 7 stoffer er 2 af stoffernes miljøkvalitetskrav lavere end målemetodens detektionsgrænse. For disse 2 stoffer (anthracen og MTBE) vil der kunne være overskridelser i det modtagende overfladevandsområde i et koncentrationsniveau, hvor den ekspanderede måleusikkerhed skal anvendes i stedet for den relative jf. redegørelse herfor i tidligere afsnit. Derfor vil vurderingen for de 2 stoffer blive udført på baggrund af både den ekspanderede måleusikkerhed og den relative usikkerhed. For de resterende 5 stoffer vil det altid være den relative måleusikkerhed, der vil skulle anvendes ved koncentrationer over stoffets miljøkvalitetskrav.

I Analysekvalitetsbekendtgørelsen er der oplyst analysemetoder for 7 stoffer i marint sediment, som der er fastsat miljøkvalitetskrav for i sediment. Af de 7 stoffer er 2 af stoffernes miljøkvalitetskrav lavere end målemetodens detektionsgrænse og et stofs miljøkvalitetskrav er mindre end 5 x målemetodens detektionsgrænse. For disse 3 stoffer (bly, anthracen og MTBE) vil der kunne være overskridelser i det modtagende overfladevandsområde i et koncentrationsniveau, hvor den ekspanderede måleusikkerhed skal anvendes i stedet for den relative jf. redegørelse herfor i tidligere afsnit. Derfor vil vurderingen for de 3 stoffer blive udført på baggrund af både den ekspanderede måleusikkerhed og den relative usikkerhed. For de resterende 4 stoffer vil det altid være den relative måleusikkerhed, der vil skulle anvendes ved koncentrationer over stoffets miljøkvalitetskrav.

Det vurderes, at Fremgangsmåde 1 tillader en betydelig højere koncentrationsstigning i blandingszonens rand end FAQ 43 for de testede stoffer jf. Tabel 3.

⁷ Miljøkvalitetskriterium er en grænseværdi offentliggjort i Miljøstyrelsens datablade, men som endnu ikke er blevet optaget i bek. Om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand. Miljømyndigheden har jf. § 4 i bek. Om udledning af visse forurenende stoffer pligt til at inddrage relevante offentliggjorte miljøkvalitetskriterium.

Tabel 3 For de miljøfarlige forurenende stoffer, hvor der er oplyst analysemetode i Analyse kvalitetsbekendtgørelsen ift. overvågning i sediment i de ferske og marine overfladevandsområder, er den ekspanderede måleusikkerhed holdt op imod FAQ43's tilladte koncentrationsstigning i sedimentet. IR = ikke relevant for denne vurdering.

| Parameter | Miljøkvalitetskrav for sediment [mg/kg ts] | LD Detektionsgrænse [mg/kg TS] | Uabsolut måleusikkerhed [mg/kg TS] | Urelativ måleusikkerhed omregnet til mg/kg TS ved en koncentration lig miljøkvalitetskravet | FAQ 43: 1 % af miljøkvalitetskrav for sediment [µg/L] | Tilladt koncentrationsstigning jf. FAQ 43 er mindre, end hvad fremgangsmåde 1 tillader | Fremgangsmåde 1's tilladte koncentrationsstigning ift. stoffets miljøkvalitetskrav [%] |
|-------------------------------|--|--------------------------------|------------------------------------|---|---|--|--|
| Ferskvand | | | | | | | |
| Arsen | 2,2 | 0,2 | IR | 1,1 | 0,022 | + | Minimum 50 |
| Cadmium | 3,955 | 0,03 | IR | 2 | 0,03955 | + | Minimum 50 |
| Chrom VI | 9,2 | 1 | IR | 4,6 | 0,092 | + | Minimum 50 |
| Bly | 163 | 1 | IR | 81,5 | 1,63 | + | Minimum 50 |
| Nikkel | 18,7 | 0,5 | IR | 9,35 | 0,187 | + | Minimum 50 |
| Anthracen | 0,024 | 3 | 10 | 0,012 | 0,00024 | + | 50-41.667 |
| Methyl-tert-butylether (MTBE) | 0,081 | 5 | 30 | 0,0405 | 0,00081 | + | 50-37.037 |
| Marint | | | | | | | |
| Arsen | 0,4 | 0,1 | IR | 0,2 | 0,004 | + | Minimum 50 |
| Bly | 163 | 1 | 5 | 81,5 | 1,63 | + | Minimum 50 |
| Cadmium | 3,87272 | 0,03 | IR | 1,9 | 0,0387272 | + | Minimum 50 |
| Chrom | 9,2 | 1 | IR | 4,6 | 0,092 | + | Minimum 50 |
| Nikkel | 9,08 | 0,5 | IR | 4,54 | 0,0908 | + | Minimum 50 |
| Anthracen | 0,0048 | 3 | 10 | 0,0024 | 0,000048 | + | 50-208.333 |
| Methyl-tert-butylether (MTBE) | 0,081 | 5 | 30 | 0,0405 | 0,00081 | + | 50-37.037 |

Sammenfattende vurdering

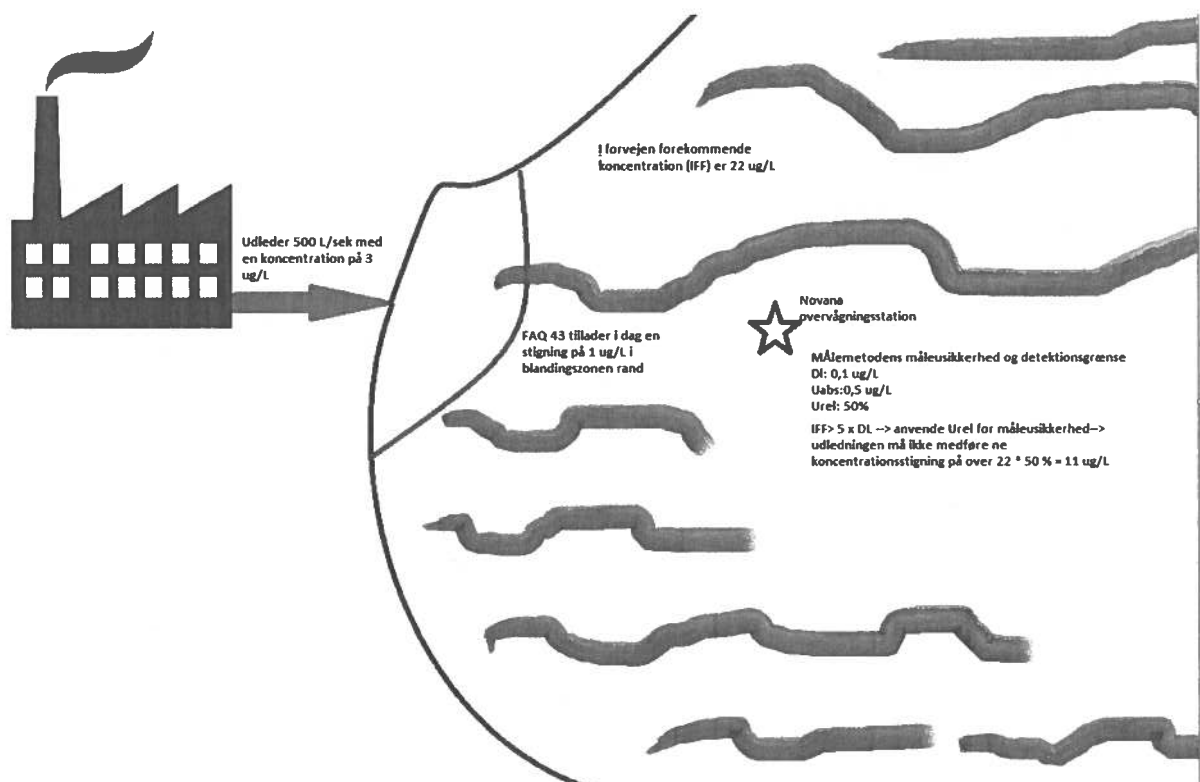
Det vurderes, at FAQ 43 med sin eksisterende ordlyd er betydeligt mere restriktiv end Fremgangsmåde 1, som baseres på måleusikkerheden i overvågnings analysemetoder. Fremgangsmåde 1 tillader en beregnet koncentrationsstigning på mellem ~30-208.000 % af stoffets miljøkvalitetskrav ved en repræsentativ målestation, hvor FAQ 43 tillader en beregnet koncentrationsstigning på hhv. 5% af stoffet generelle miljøkvalitetskrav i blandingszonens rand, og 1% af sedimentkvalitetskravet i sedimentet.

I Figur 1 er der en billedlig fremvisning af forskellen på, hvad FAQ 43 og Fremgangsmåde 1 tillader af merudledning af et stof til et overfladevandsområde, hvor stoffets miljøkvalitetskrav vurderes at være overskredet. Eksemplet er for udledning af Dichlormethan til et marint vandområde, hvor miljøkvalitetskravet på 20 µg/L er overskredet, da der er målt en koncentration af stoffet på 22 µg/L i vandområdet. Eksemplet er repræsentativt for alle de stoffer og analysemetoder, det har været muligt at vurdere på baggrund af.

Som det ses af Figur 1, angiver FAQ 43, at så længe udledningen ikke giver en koncentrationsstigning på over 1 µg/L (som er den mindste koncentrationsstigning, der vil kunne være måbar) i

blandingszonens rand, så vil udledningen ikke give anledning til yderligere forringelse af overfladevandsområdet, selvom miljøkvalitetskravet i forvejen er overskredet, da koncentrationen længere væk fra blandingszonens rand vil falde, grundet yderligere fortynding. Hvis afskæringskriteriet sættes til, at udledningen ikke må medføre en beregnet målbar koncentrationsstigning i en repræsentativ målestation, så kan der tillades en udledning, der medfører en koncentrationsstigning på maksimalt 11 µg/L ved et *repræsentativ målepunkt*.

Miljøstyrelsen vurderer, at samme konklusion kan forventes for de stoffer, hvor Overvågningen ikke har defineret målemetoder. I analysekvalitetsbekendtgørelsen er der ingen analysemetoder, der har en relative måleusikkerhed på under 15 %, hvilket stadig er mere end de 5%, som fremgangsmåden i FAQ 43 tillader.



Figur 1 Eksempel på hvad fremgangsmåden i FAQ 43 og Fremgangsmåde 1 tillader af koncentrationsstigning af et stof til et overfladevandsområde, hvor miljøkvalitetskravet for stoffet vurderes overskredet. Eksemplet er for udledning af dichlormethan til et marint vandområde, hvor miljøkvalitetskravet på 20 µg/L er overskredet, da der er målt en koncentration af stoffet på 22 µg/L i vandområdet.



Bilag 2 – Analyse af Sidste ciffer-metoden sammenholdt med fremgangsmåden i FAQ 43

Problemstilling

Notatet analyserer de miljømæssige konsekvenser ved at udskifte den eksisterende fremgangsmåde i FAQ 43 med Fremgangsmåde 2, som tager udgangspunkt i Miljøstyrelsens retningslinjer for klassificering af tilstand.

Metode

Miljøstyrelsen foretager undersøgelsen på hhv. ferske og marine overfladevandsområder, da miljøkvalitetskravet er forskellig for de to vandtyper. Inden for den enkelte vandtype foretages vurderingen ift. det generelle miljøkvalitetskrav og miljøkvalitetskravet for sediment. Biota indgår ikke i denne sammenligning, da det generelle vandkvalitetskrav som udgangspunkt fastsættes, så det yder samme beskyttelse som biotakravet.

Beskrivelse af Fremgangsmåde 2:

Miljøstyrelsen klassificerer vandområdernes tilstand ved at sammenholde målte koncentrationer af de enkelte stoffer i vand, sediment og biota med de miljøkvalitetskrav, der er fastsat i bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål¹. Den målte koncentration betragtes som værende højere end miljøkvalitetskravet, når det sidste ciffer i den værdi, som angiver miljøkvalitetskravet for pågældende stof i den relevante tabel i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål², er overskredet.

Med udgangspunkt heri vurderes ved denne fremgangsmåde en beregnet koncentrationsstigning i et repræsentativt målepunkt at indebære en forringelse, når den er lig med eller større end, hvad der svarer til en stigning på 1 på sidste ciffer i miljøkvalitetskravet. Det vil for eksempel betyde for et givet stof med miljøkvalitetskrav 2,1 µg/L, at en i forvejen forekommende koncentration i vandområdet på 3,2 µg/L skal forøges til 3,3 µg/L, før der er tale om en forringelse af tilstanden.

Beskrivelse af fremgangsmåde i FAQ 43:

Hvis miljøkvalitetskravet for et givet MFS i forvejen er overskredet i det berørte overfladevandområde, må udledningen i vandfasen ifølge FAQ 43 ikke medføre en beregnet forhøjelse af den i forvejen forekommende koncentration ved blandingszonens rand på mere end fem procent af det stedlige³

² Hvis miljøkvalitetskravet er 1,2 µg/l tillades en koncentrationsstigningen i blandingszonens rand på op til 0,0999 eller < 0,1 µg/L.

³ Det stedlige miljøkvalitetskrav er miljøkvalitetskravet, når der er tillagt den tilføjede værdi for naturlig baggrundskoncentration.

generelle kvalitetskrav. Hvad påvirkning af sedimentet angår, må udledningen ifølge FAQ 43 ikke medføre en beregnet forhøjelse af den i forvejen forekommende koncentration i sedimentet på mere end en procent af stoffets stedlige miljøkvalitetskrav for sediment. Er den beregnede koncentrationsstigning mindre end hhv. 5% af det generelle miljøkvalitetskrav og 1% af sedimentkvalitetskravet, indebærer den ikke en forringelse af tilstanden.

Analyse af forskellen på Fremgangsmåde 2 og fremgangsmåden i FAQ 43 ift. vurdering af en udlednings tilladte påvirkning af ferskvand

Der er testet for de 40 stoffer, som Miljøstyrelsen typisk fastsætter udlederkrav til ved udledning med spildevand fra virksomheder, og som har fastsat et generelt miljøkvalitetskrav. Tungmetallernes miljøkvalitetskrav er fastsat som et miljøkvalitetskrav tilføjet den naturlige baggrundskoncentration af stoffet i overfladevandsområdet. Da den naturlige baggrundskoncentration kan være forskellig fra søer og vandløb er analysen for ferskvand udført ift. vandløb.

Analysen ift. sediment tager udgangspunkt i både miljøkvalitetskrav for sediment fastsat i bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål, samt miljøkvalitetskriterium⁴ for sediment offentliggjort i Miljøstyrelsens datablade. I nærværende notat benævnes disse krav samlet som sedimentkvalitetskrav.

Ferskvand

I Tabel 1 er det skitseret, i hvilket omfang Fremgangsmåde 2 er en lempelse eller en skærpelse i relation til den eksisterende vejledning i FAQ 43 ift. tilladt koncentrationsstigning i blandingszonens rand i vandfasen for et stof, der i forvejen er overskridelse af miljøkvalitetskravet af i det modtagende overfladevandsområde.

Tabel 1 Liste over de typiske 40 miljøfarlige forurenende stoffer, der gives udledningstilladelse til, som har et fastsat generelt miljøkvalitetskrav. I tabellen er listet den maksimale tilladte koncentrationsstigning for hver enkelt stof ved hhv. Fremgangsmåde 2 og FAQ 43. I sidste kolonne er Fremgangsmåde 2's tilladte koncentrationsstigning sammenholdt med, hvor stor en procentdel det udgør af stoffets generelle stedlige miljøkvalitetskrav.

| Parameter | Generelt miljøkvalitetskrav uden tilføjelse af den naturlige baggrundskoncentration [ug/] | Tilladt koncentrationsstigning ved ny metode [µg/L]. Gul markering indikerer at ny metode giver tilladelse til en større udledning end FAQ 43 | Tilladt koncentrationsstigning i blandingszonens rand jf. FAQ 43 [µg/L] | Fremgangsmåde 2' tilladte koncentrationsstigning ved blandingszonens rand ift. stoffets stedlige miljøkvalitetskrav [%] |
|-----------|---|---|---|---|
| Antimon | 113 | 0,999 | 5,65 | 0,88 |
| Arsen | 4,3 | 0,0999 | 0,215 | 2,32 |
| Barium | 19 | 0,999 | 1,8 | 2,78 |
| Bly | 1,2 | 0,0999 | 0,0608865 | 8,20 |
| Bor | 94 | 0,999 | 17,2 | 0,29 |

⁴ Miljøkvalitetskriterium er en grænseværdi offentliggjort i Miljøstyrelsens datablade, men som endnu ikke er blevet optaget i bek. Om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand. Miljømyndigheden har jf. § 4 i bek. Om udledning af visse forurenende stoffer pligt til at inddrage relevante offentliggjorte miljøkvalitetskriterium.

| | | | | |
|-------------------------------|---------|------------|-------------|-------|
| Cadmium | 0,08 | 0,00999 | 0,004 | 12,49 |
| Chrom VI | 3,4 | 0,0999 | 0,17 | 2,94 |
| Cobolt | 0,28 | 0,00999 | 0,089 | 0,56 |
| Kobber | 1,66 | 0,999 | 0,074 | 67,5 |
| Mangan | 150 | 0,999 | 15 | 0,33 |
| Molybdæn | 67 | 0,999 | 3,35 | 1,49 |
| Nikkel | 4 | 0,999 | 0,2 | 24,98 |
| Selenium | 0,1 | 0,0999 | 0,018 | 27,75 |
| Strontium | 2100 | 0,999 | 105 | 0,048 |
| Sølv | 0,17 | 0,00999 | 0,0235 | 2,13 |
| Zink | 7,8 | 0,0999 | 0,47 | 1,063 |
| Acenaphthylen | 1,3 | 0,0999 | 0,065 | 7,68 |
| Acenapthen | 3,8 | 0,0999 | 0,19 | 2,63 |
| TBT | 0,0002 | 0,0000999 | 0,00001 | 49,95 |
| Benz(a)anthracen | 0,012 | 0,000999 | 0,0006 | 8,33 |
| Benz(a)pyren | 0,00017 | 0,00000999 | 0,0000085 | 5,88 |
| Bisphenol A | 0,1 | 0,0999 | 0,005 | 99,9 |
| Dibenz(a,h)anthracen | 0,0014 | 0,0000999 | 0,00007 | 7,14 |
| Napthalen | 2 | 0,999 | 0,1 | 49,95 |
| Nonylphenoler | 0,3 | 0,0999 | 0,015 | 33,3 |
| PFOS | 0,00065 | 0,00000999 | 0,0000325 | 1,54 |
| Phenanthren | 1,3 | 0,0999 | 0,065 | 7,68 |
| Vanadium | 4,5 | 0,0999 | 0,231715779 | 2,16 |
| Methyl-tert-butylether (MTBE) | 0,081 | 0,000999 | 0,00405 | 1,23 |
| Benzen | 10 | 0,999 | 0,5 | 9,99 |
| 1,2 dibromethan | 0,002 | 0,000999 | 0,0001 | 49,95 |
| Dichlormethan | 20 | 0,999 | 1 | 4,995 |
| Trichlormethan | 2,5 | 0,0999 | 0,125 | 4 |
| Tetrachlormethan | 12 | 0,999 | 0,6 | 8,3 |
| Trichlorethan | 21 | 0,999 | 1,05 | 4,76 |
| Tetrachlorethaner | 70 | 0,999 | 3,5 | 1,43 |
| Trichlorbenzen | 0,4 | 0,0999 | 0,02 | 25 |
| Pentachlorbenzen | 0,007 | 0,000999 | 0,00035 | 14,27 |
| Pentachlorphenol | 0,4 | 0,0999 | 0,02 | 24,98 |
| LAS | 54 | 0,999 | 2,7 | 1,85 |

Der er foretaget tilsvarende analyse for stoffer med miljøkvalitetskrav for sediment i ferskvand. Her er analysen foretaget for 10 stoffer, se Tabel 2

Tabel 2 Liste over de typiske 10 miljøfarlige forurenende stoffer, der gives udledningstilladelse til, som har et fastsat miljøkvalitetskrav for sediment. I tabellen er listet den maksimale tilladte koncentrationsstigning for hver enkelt stof ved hhv. Fremgangsmåde 2 og FAQ 43. I sidste kolonne er Fremgangsmåde 2's tilladte koncentrationsstigning sammenholdt med, hvor stor en procentdel det udgør af stoffets miljøkvalitetskrav for sediment.

| Parameter | Miljøkvalitetskrav for sediment uden tilføjelse af den naturlige baggrundskoncentration [mg/kg ts] | Tilladt koncentrationsstigning ved ny metode [mg/kg TS]. Gul markering indikerer at ny metode giver tilladelse til en større udledning end FAQ 43 | Tilladt koncentrationsstigning i blandingszonerand jf. FAQ 43 [mg/kg TS] | Fremgangsmåde 2's tilladte koncentrationsstigning ift. stoffets stedlige miljøkvalitetskrav [%] |
|-------------------------------|--|---|--|---|
| Vanadium | 23,6 | 0,0999 | 1,286 | 0,078 |
| Strontium | 75 | 0,999 | 2,75 | 0,36 |
| Bly | 163 | 0,999 | 1,63 | 0,61 |
| Chrom VI | 9,2 | 0,0999 | 0,092 | 1,09 |
| Methyl-tert-butylether (MTBE) | 0,081 | 0,000999 | 0,00081 | 1,23 |
| Cadmium | 3,8 | 0,0999 | 0,000004 | 2,52 |
| Anthracen | 0,024 | 0,000999 | 0,00024 | 4,16 |
| Arsen | 2,2 | 0,0999 | 0,022 | 4,54 |
| Nikkel | 15 | 0,999 | 0,187 | 5,34 |
| Sølv | 1,5 | 0,0999 | 0,015 | 6,66 |

Analyse af forskellen på Fremgangsmåde 2 ift. fremgangsmåden i FAQ 43 ift. vurdering af en udlednings tilladte påvirkning af marine overfladevandsområder

I Tabel 3 er det skitseret, i hvilket omfang Fremgangsmåde 2 er en lempelse eller en skærpelse ift. den eksisterende vejledning i FAQ 43 mht. tilladt koncentrationsstigning i blandingszonens rand i vandfasen for et stof, der i forvejen er overskridelse af miljøkvalitetskravet af i det modtagende overfladevandsområde.

Tabel 3 Liste over de typiske 40 miljøfarlige forurenende stoffer, der gives udledningstilladelse til, som har et fastsat generelt miljøkvalitetskrav. I tabellen er listet den maksimale tilladte koncentrationsstigning for hver enkelt stof ved hhv. Fremgangsmåde 2 og FAQ 43. I sidste kolonne er Fremgangsmåde 2's tilladte koncentrationsstigning sammenholdt med, hvor stor en procentdel det udgør af stoffets generelle stedlige miljøkvalitetskrav.

| Parameter | Generelt miljøkvalitetskrav uden tilføjelse af den naturlige baggrundskoncentration [ug/l] | Tilladt koncentrationsstigning ved ny metode [ug/L]. Gul markering indikerer at ny metode giver tilladelse til en større udledning end FAQ 43 | Tilladt koncentrationsstigning i blandingszonens rand jf. FAQ 43 [ug/L] | Fremgangsmådes 2's tilladte koncentrationsstigning ved blandingszonens rand ift. stoffets stedlige miljøkvalitetskrav [%] |
|-------------------------------|--|---|---|---|
| 1,2 dibromethan | 0,002 | 0,000999 | 0,0001 | 50 |
| Acenaphthylen | 0,13 | 0,00999 | 0,0065 | 7,7 |
| Acenapthen | 0,38 | 0,00999 | 0,019 | 2,6 |
| Antimon | 11,3 | 0,0999 | 0,565 | 0,9 |
| Arsen | 0,6 | 0,0999 | 0,08 | 6,2 |
| Barium | 5,8 | 0,0999 | 0,79 | 0,6 |
| Benz(a)anthracen | 0,0012 | 0,0000999 | 0,00006 | 8,3 |
| Benz(a)pyren | 0,00017 | 0,00000999 | 0,0000085 | 5,9 |
| Benzen | 8 | 0,999 | 0,4 | 12,5 |
| Bisphenol A | 0,01 | 0,000999 | 0,0005 | 10 |
| Bly | 1,3 | 0,0999 | 0,065 | 7,7 |
| Bor | 94 | 0,999 | 226,7 | 0,02 |
| Cadmium | 0,2 | 0,0999 | 0,01 | 50 |
| Chrom | 3,4 | 0,0999 | 0,17 | 2,9 |
| Cobolt | 0,28 | 0,00999 | 0,089 | 0,6 |
| Dibenz(a,h)anthracen | 0,00014 | 0,00000999 | 0,000007 | 7,1 |
| Dichlormethan | 20 | 0,999 | 1 | 5 |
| Kobber | 1 | 0,999 | 0,05335 | 93,6 |
| LAS | 54 | 0,999 | 2,7 | 1,9 |
| Mangan | 150 | 0,999 | 15 | 0,3 |
| Methyl-tert-butylether (MTBE) | 10 | 0,999 | 0,5 | 10 |
| Molybdæn | 6,7 | 0,0999 | 0,65 | 0,8 |
| Napthalen | 2 | 0,999 | 0,1 | 50 |
| Nikkel | 8,6 | 0,0999 | 0,43 | 1,2 |

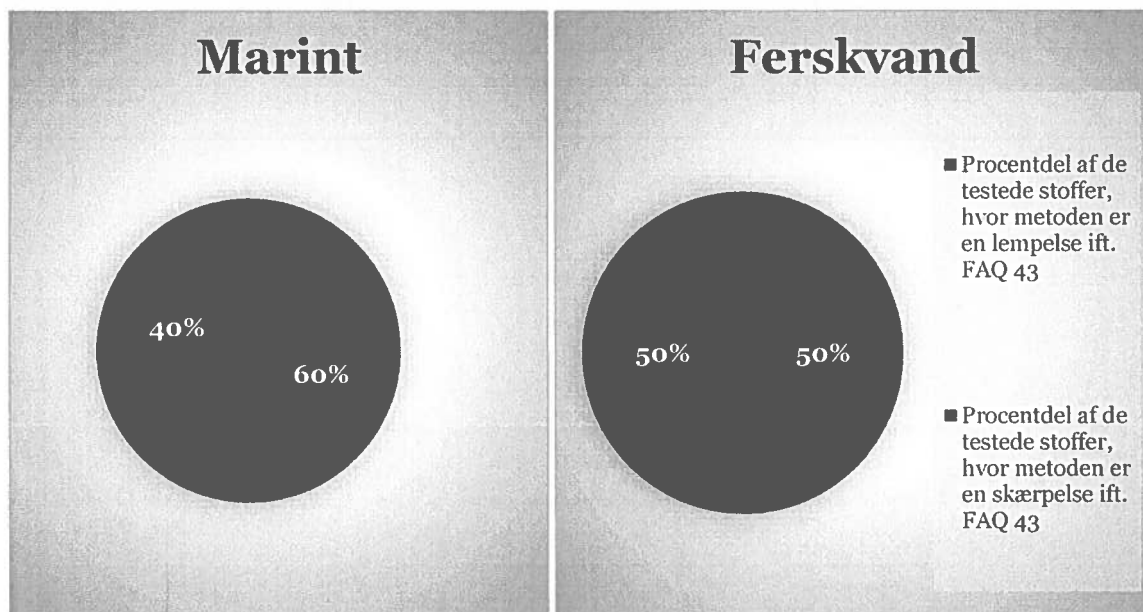
| | | | | |
|-------------------|---------|------------|-----------|-------|
| Nonylphenoler | 0,3 | 0,0999 | 0,015 | 33,3 |
| Pentachlorbenzen | 0,0007 | 0,0000999 | 0,000035 | 14,3 |
| Pentachlorphenol | 0,4 | 0,0999 | 0,02 | 25 |
| PFOS | 0,00013 | 0,00000999 | 0,0000065 | 7,7 |
| Phenanthren | 1,3 | 0,0999 | 0,065 | 7,7 |
| Selenium | 0,8 | 0,0999 | 0,053 | 9,4 |
| Strontium | 2100 | 0,999 | 805 | 0,006 |
| Sølv | 0,2 | 0,0999 | 0,03 | 16,7 |
| TBT | 0,0002 | 0,0000999 | 0,00001 | 50 |
| Tetrachlorethaner | 7 | 0,999 | 0,35 | 14,3 |
| Tetrachlormethan | 12 | 0,999 | 0,6 | 8,3 |
| Trichlorbenzen | 0,4 | 0,0999 | 0,02 | 25 |
| Trichlorethan | 2,1 | 0,0999 | 0,105 | 4,8 |
| Trichlormethan | 2,5 | 0,0999 | 0,125 | 4 |
| Vanadium | 4,1 | 0,0999 | 0,275 | 1,8 |
| Zink | 7,8 | 0,0999 | 0,407 | 1,2 |

Der er foretaget en tilsvarende analyse for stoffer med miljækvalitetskrav for sediment i ferskvand. Her er analysen foretaget for 10 stoffer se Tabel 4.

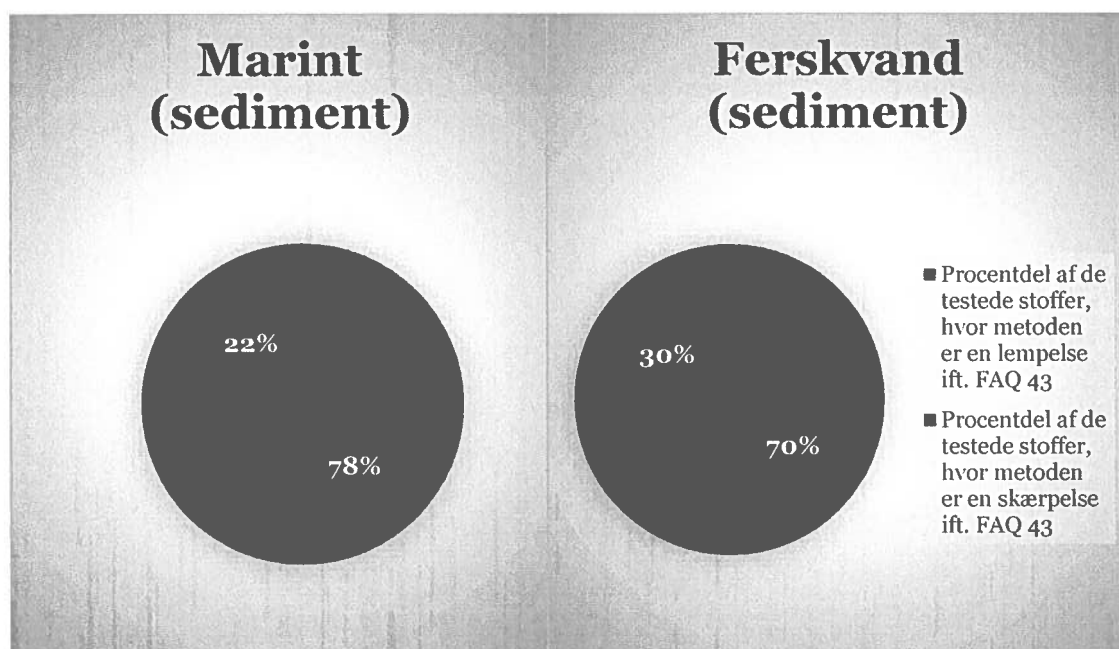
Tabel 4 Liste over de typiske 10 miljøfarlige forurenende stoffer, der gives udledningstilladelse til, som har et fastsat miljøkvalitetskrav for sediment. I tabellen er listet den maksimale tilladte koncentrationsstigning for hvert enkelt stof ved hhv. Fremgangsmåde 2 og FAQ 43. I sidste kolonne er Fremgangsmåde 2' tilladte koncentrationsstigning sammenholdt med, hvor stor en procentdel det udgør af stoffets miljøkvalitetskrav for sediment.

| Parameter | Miljøkvalitetskrav for sediment uden tilføjelse af den naturlige baggrundskoncentration [mg/kg ts] | Tilladt koncentrationsstigning ved ny metode [mg/kg TS]. Gul markering indikerer at ny metode giver tilladelse til en større udledning end FAQ 43 | Tilladt koncentrationsstigning i blandingszonerand jf. FAQ 43 [mg/kg TS] | Fremgangsmåde 2's tilladte koncentrationsstigning ift. stoffets stedlige miljøkvalitetskrav [%] |
|-------------------------------|--|---|--|---|
| Vanadium | 23,6 | 0,0999 | 1,286 | 0,08 |
| Bly | 163 | 0,999 | 1,63 | 0,61 |
| Chrom | 9,2 | 0,0999 | 0,092 | 1,09 |
| Methyl-tert-butylether (MTBE) | 0,081 | 0,000999 | 0,00081 | 1,23 |
| Nikkel | 6,8 | 0,0999 | 0,0908 | 1,10 |
| Anthracen | 0,0048 | 0,0000999 | 0,000048 | 2,08 |
| Cadmium | 3,8 | 0,0999 | 0,038727 | 2,58 |
| Sølv | 13 | 0,999 | 0,13 | 7,68 |
| Arsen | 0,4 | 0,0999 | 0,004 | 24,98 |

I forhold til, om Fremgangsmåde 2 er en skærpelse eller en lempelse ift. fremgangsmåden i FAQ 43, kan det? præsenteres vha. lagkage-diagrammer jf. figur 1 og 2.

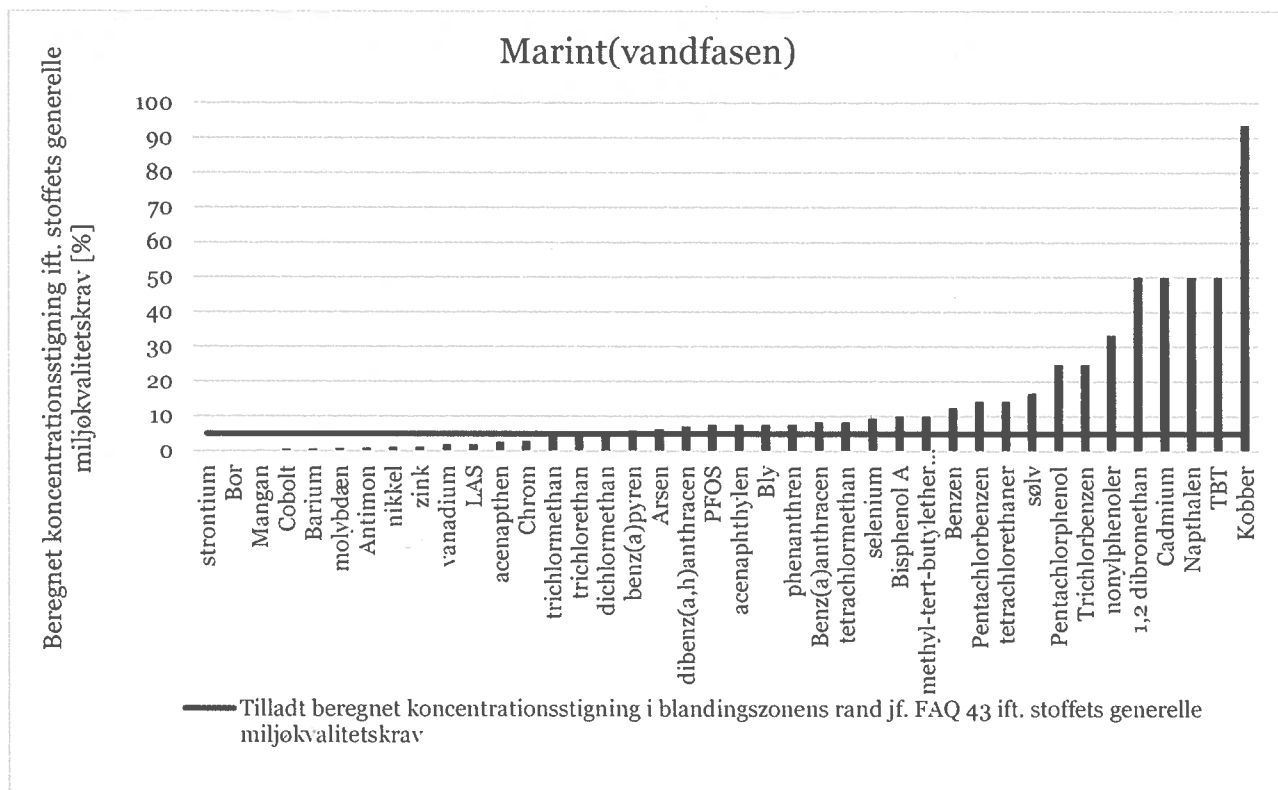


Figur 1 illustreret fordeling af procentdelen af de testede stoffer, hvor Fremgangsmåde 2 er hhv. en skærpelse eller lempelse ift. FAQ 43 for vandfasen fordelt på hhv. marine og ferske overfladevandsområder i blandingszonens rand.

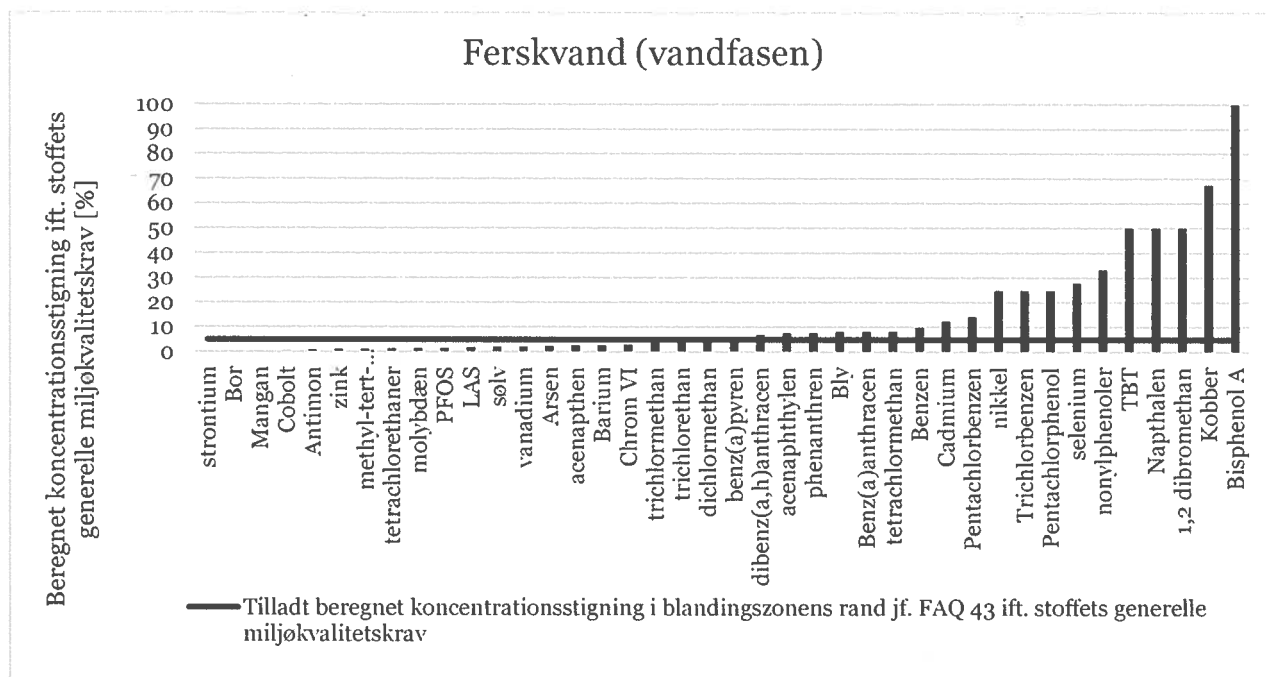


Figur 2 illustreret fordeling af procentdelen af de testede stoffer, hvor Fremgangsmåde 2 er hhv. en skærpelse eller lempelse ift. FAQ 43 for sedimentet fordelt på hhv. marine og ferske overfladevandsområder.

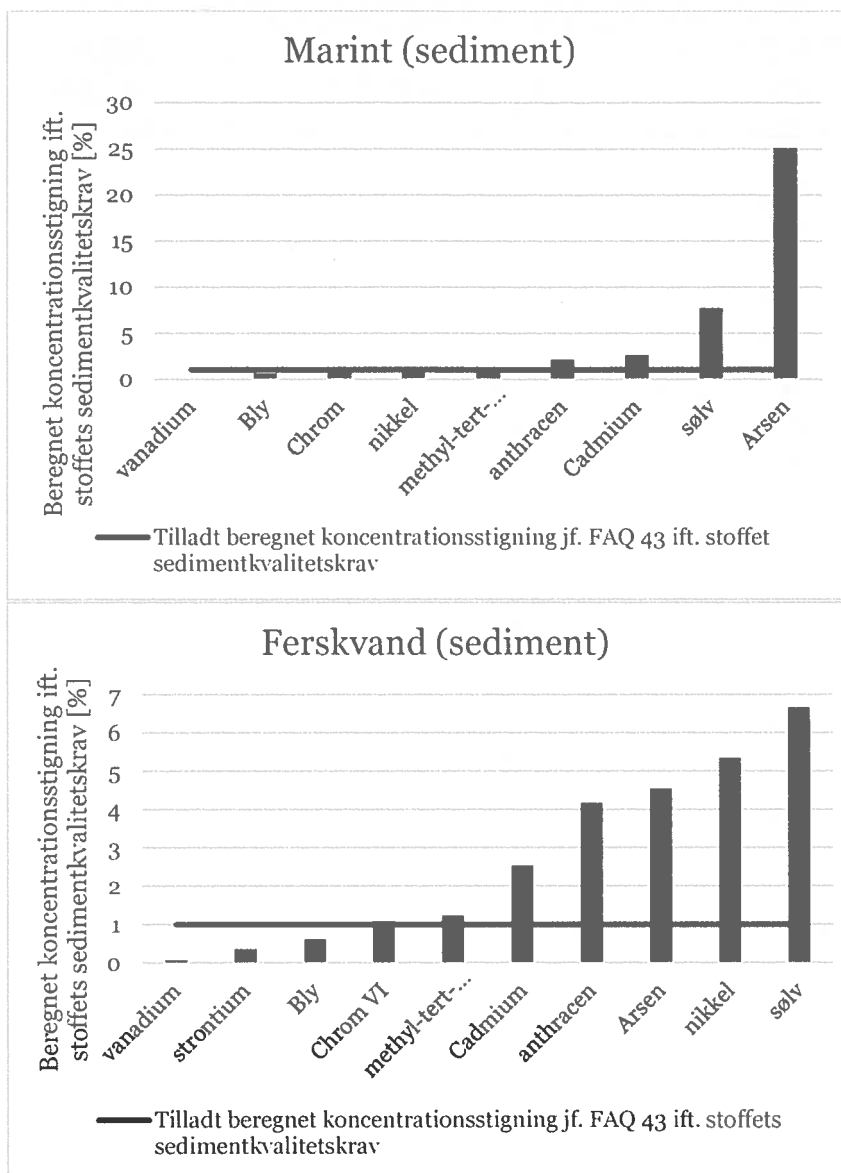
I de følgende grafer, er det illustreret på stofniveau, hvad Fremgangsmåde 2 tillader af beregnet koncentrationsstigning i forhold til stoffets miljøkvalitetskrav, sammenlignet med hvad FAQ 43 tillader.



Figur 3 Grafisk illustration af hvad Fremgangsmåde 2 tillader af beregnet koncentrationsstigning i blandingszonens rand ift. FAQ 43 for vandfasen i marine overfladevandsområder.



Figur 4 Grafisk illustration af hvad Fremgangsmåde 2 tillader af beregnet koncentrationsstigning i blandingszonens rand ift. FAQ 43 for vandfasen i ferske overfladevandsområder.



Figur 5 Grafisk illustration af hvad Fremgangsmåde 2 tillader af beregnet koncentrationsstigning i sediment i hhv. marine og ferske overfladevandsområder, ift. hvad FAQ 43 tillader.

Konklusion

Fremgangsmåde 2 vurderes samlet for de testede stoffer og matricer til både at kunne føre til både en lempelse og skærpelse, men vil antalmæssigt overvejende føre til en lempelse ift. afskæringskriterierne i FAQ 43, hvis fremgangsmåden skal gælde i blandingszonens rand jf. Figur 1 og Figur 2. Lempelserne er i flere tilfælde ret betydende jf. Figur 3-Figur 5.

Hvis Fremgangsmåde 2's afskæringskriterier skal gælde for det samlede vandområde eller i en repræsentativ målestation, vurderes fremgangsmåden at blive yderligere lempelig ift. FAQ 43's afskæringskriterier, ift. hvad der er vist ovenfor, da FAQ 43 afskæringskriterier gælder for blandingszonens rand.

NOTAT

Miljøministeriet
MiljøstyrelsenVirksomheder
J.nr. 2023-36386
Ref. Virk
Den 5. juli 2023

Bilag 3 - Analyse af, hvordan Fremgangsmøde 1 og 2 vil påvirke virksomheders tilladelser til udledning af miljøfarlige forurenende stoffer til overfladevandområder, hvor der er overskridelse af miljøkvalitetskrav

Departementet har i bestilling 8167 anmodet om konsekvenser ved forskellige fremgangsmåder for fremtidig administration af godkendelser til udledning af miljøfarlige forurenende stoffer (MFS), når der i forvejen er overskridelse af miljøkvalitetskrav i det modtagende overfladevandområde. Konsekvenserne bedes i videst muligt omfang illustreret i form af konkrete cases og berørte aktiviteter/brancher.

./.

I "Notat om løsningsforslag" er forslag til to nye alternative fremgangsmåder til FAQ 43 til bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer¹ beskrevet. I nærværende notat vil Miljøstyrelsen redegøre for, hvilken betydning de to fremgangsmåder kan få for fremtidige godkendelser set i forhold til den eksisterende fremgangsmåde i FAQ 43.

I notatet sondres mellem de forskellige typer af udledninger til overfladevandområder, herunder luftemissioner og spildevand, der gives tilladelse til. Udledning af almindelig belastet overfladevand håndteres særskilt efter aftale med departementet.

Miljøstyrelsen oplyser, at der inden for den givne tidsfrist er lavet en indledende analyse for udledninger fra virksomheder, som kan belyse forventede konsekvenser.

Luftemissioner af miljøfarlige forurenende stoffer

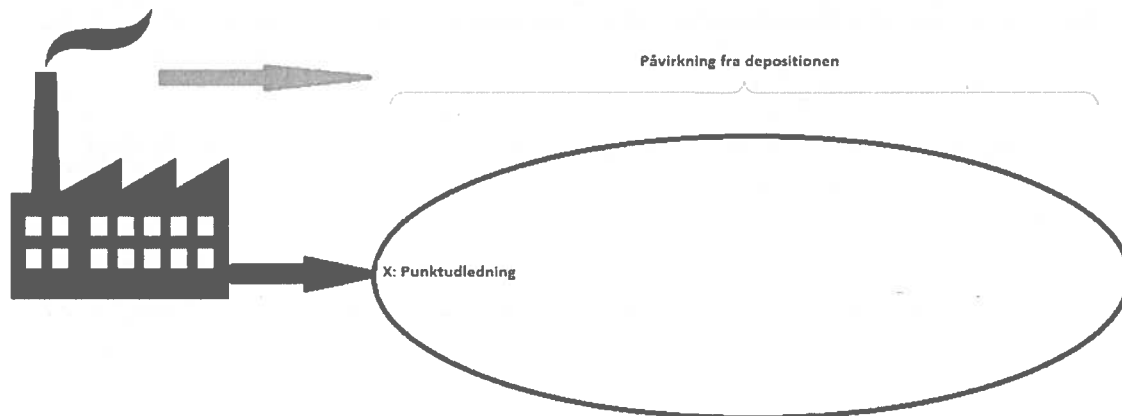
Ved vedtagelse af de seneste FAQ'er til bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer, kom der øget fokus på vurdering af luftemissioner af MFS' påvirkning af overfladevandområder. Miljøstyrelsen har derfor for nuværende kun erfaring fra et begrænset antal af typer og størrelser af luftemissioner af MFS.

Luftemissioner af MFS ender i overfladevandområder via deposition² over hele overfladevandområdet, og adskiller sig derfor fra spildevandsudledningerne, som er en punktudledning til overfladevandområdet jf. Figur 1.

¹ Bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.

² Deposition er afsætning af luftbårne forurenende stoffer på overflader som jord og overfladevandområder. Luftforureningen spredes med vinden, undertiden over afstande på flere tusinde km, før den afsættes og kan gøre skade på økosystemer, mennesker eller materialer. Den mængde, der afsættes, afhænger både af koncentrationen i luften og af depositions hastigheden.

Ved godkendelse af påvirkning fra luftemissioner til overfladevandområder, kan der derfor ikke inddrages en blandingszone i vurderingen.



Figur 1 Illustration af hvordan en spildevandsudledning via en rørføring fører til en punktudledning i overfladevandområdet, hvor de luftbårne emissioner medfører en påvirkning spredt ud over hele overfladevandområdet med varierende koncentration i afstand fra kilden (skorstenen).

Det er Miljøstyrelsens umiddelbare vurdering, at langt overvægten af sager med luftemissioner har deposition til overfladevandområder i en størrelsesorden, som er betydeligt mindre, end rammen, som følger af fremgangsmåden i FAQ 43.

Fremgangsmåde 1

- ./.
- Med Fremgangsmåde 1, jf. bilag 1, vil rammen for at give tilladelse til merudledning af luftemissioner med MFS blive udvidet i forhold til rammen, som følger af fremgangsmåden i FAQ 43. Ansøgninger om udledningstilladelse, der i dag ville blive afslået, vil kunne imødekommes.

Fremgangsmåde 2

Med Fremgangsmåde 2 vurderes rammen for at give tilladelse til merudledning af MFS at blive indskrænket for en række stoffer, men Miljøstyrelsen forventer ikke, at det vil føre til flere afslag til ansøgninger om tilladelse til luftemissioner. Dette vurderes på baggrund af, hvilke typiske stoffer der måles overskridelse af miljøkvalitetskrav for i overfladevandområderne og i forhold til en konservativ beregnet worst case emission fra et stort affaldsforbrændingsanlæg.

Overordnet set vurderer Miljøstyrelsen, at ingen af de tre fremgangsmåder vil medføre ændringer i, hvor mange ansøgninger til luftemissioner til vandområder, hvor der er overskridelser af miljøkvalitetskrav, der kan gives godkendelse til.

Spildevandsudledning med indhold af miljøfarlige forurenende stoffer

En spildevandsudledning er en punktudledning til overfladevandsområdet, hvorfra det udledte vand vil blive blandet op i det resterende overfladevandområde.

Fremgangsmåde 1

Med Fremgangsmåde 1, jf. bilag 1, vil rammen for at give tilladelse til merudledning af MFS generelt blive udvidet i forhold til rammen, som følger af fremgangsmåden i FAQ 43. Ansøgninger om udledningstilladelse, der i dag ville blive afslået, vil kunne imødekommes.

Fremgangsmåde 2

Med Fremgangsmåde 2, jf. bilag 2, vil rammen for at give tilladelse til merudledning af MFS blive udvidet i forhold til rammen, som følger af fremgangsmåden i FAQ 43, for et *flertal* af stofferne. Kun få af de stoffer, for hvilke rammen indsnævres, er i forbindelse med overvågningen konstateret i koncentrationer i overfladevandområder, der overskrider miljøkvalitetskravet. Det drejer sig primært om arsen, nikkel, zink og chrom i vandfasen og bly i sediment. Miljøstyrelsen behandler ofte ansøgninger om udledningstilladelse med indhold af disse metaller.

Fremgangsmåde 2 vil for disse fem metaller i væsentligt omfang indskrænke mulighederne for at give tilladelse til punktudledninger til overfladevandområder med begrænset potentiale for fortynding af det udledte spildevand.

Omvendt vil Fremgangsmåde 2 medføre for kobber, at der kan gives tilladelse til en beregnet koncentrationsstigning på 99 procent af det generelle kvalitetskrav i de marine vandområder, hvor fremgangsmåden i FAQ 43 kun tillader koncentrationsstigning på 5 procent af det generelle miljøkvalitetskrav.

Fremgangsmåde 2 er i analysen vurderet ift. at kriteriet skal være overholdt i blandingszonens rand ligesom i FAQ 43. Hvis kriteriet skal være opfyldt ved en repræsentativ målestation, vurderes andelen af stoffer, hvor metoden er en skærpelse i forhold til FAQ 43, at blive reduceret, primært for de marine vandområder, grundet den store fortynding i vandområderne.

NOTAT

Miljøministeriet
MiljøstyrelsenVandforsyning
J.nr. 2023-36386
Ref. VFS
Den 5. juli 2023

Bilag 4 - Vurdering af MFS-udledninger fra renseanlæg og overløb

Problemstilling

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i afgørelse af d. 23. februar 2023 (sag nr. 22/02461) fastsat retsstilling for fortolkning af Vandrammedirektivet hvad angår forringelse, samt hvordan EU-Domstolen har fortolket definitionen på yderligere forringelse.

Der har været rejst tvivl om, hvorvidt Miljøstyrelsens FAQ43 samt vejledning til indsatsbekendtgørelsen¹ om merudledning er i strid med Vandrammedirektivet og de dertilhørende EU-domme omkring merudledning, når der i forvejen er overskridelse af et miljøkvalitetskrav i det modtagende overfladevandsområde. Der er ikke i forbindelse med revisionen af FAQ'er i 2021 vurderet på konsekvenserne af FAQ43 for renseanlæggets udledninger af miljøfarlige forurenende stoffer (MFS).

I dette notat undersøges, om det kan eftervises for udledninger fra renseanlæg, at principperne i vejledningen i FAQ 43 ikke giver anledning til en forringelse af det modtagende vandområde med forringelse forstået som en målbar koncentrationsstigning i det samlede vandområde og/eller ved en repræsentativ målestation.

Baggrund

Renseanlæg og overløb er ifølge bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer² omfattet af reglerne om udledning af visse forurenende stoffer.

Udledning af forurenende stoffer skal altid begrænses svarende til anvendelse af bedste tilgængelige teknik (herefter BAT), jf. § 3, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven og § 5, stk. 1 i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer. Udlederkrav skal fastsættes på et niveau, hvor det svarer til anvendelse af bedste tilgængelige teknik samtidig med, at de skal tilgodesee overholdelse af miljøkvalitetskrav i vandmiljøet.

Hvis en udledning vil være medvirkende årsag til, at miljøkvalitetskrav ikke kan overholdes i et vandområde uden for en eventuel blandingszone omkring udledningen, selv om udledningen svarer til eller sker efter anvendelse af bedste tilgængelige teknik, skal der stilles krav, som rækker ud over BAT eller gives afslag på ansøgningen, jf. den kombinerede fremgangsmåde i § 5, stk. 2 i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer.

¹ Bekendtgørelse nr. 797 af 13. juni 2023 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter.

² Bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.

Det har ikke tidligere været praksis i kommunerne at regulere udledninger af MFS fra overløbsbygværker og renseanlæg efter bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer, da Miljøministeriet har vurderet, at der ikke var behov for at regulere udledning af MFS fra almindeligt husspildevand, hvilket har været afspejlet i Miljøstyrelsens vejledning til kommunerne (FAQ). Denne FAQ er ikke suspenderet som følge af klagenævnsafgørelsen. Det var antaget, at MFS hovedsageligt stammede fra industrien, som både før og nu reguleres via virksomhedernes tilslutningstilladelser fra kommunen til renseanlæggene.

Vurderingen har historisk set været (hvilket bl.a. fremgår af tidligere spildevandsvejledning fra 1999), at der ikke var behov for at regulere MFS-udledninger fra renseanlæg, bl.a. fordi det på baggrund af overvågningsresultater blev forventet, at udledninger fra renseanlæg eventuelt efter en mindre fortynding kunne overholde MKK for vand, og fordi dele af udledningen fra renseanlæg stammer fra diffuse kilder. Naturstyrelsen/By- og Landskabsstyrelsen har gennem skiftende udmeldinger bidraget til denne opfattelse.

De manglende vilkår om MFS i renseanlæggenes udledningstilladelser ses i forskellige sammenhænge grundet følgende antagelse/forhold:

- At indholdet af MFS i den del af spildevandet, som stammer fra diffuse kilder (spildevand fra husholdninger og tag- og overfladevand) efter EU's vand- og kemikaliepolitik reguleres gennem produktkrav.
- At spildevand fra virksomheder reguleres gennem tilslutningstilladelser på en måde, som sikrer, at renseanlæggets udledning ikke fører til overskridelse af MKK i overfladevandsområdet.

Rapporten "Nøgletal for miljøfarlige forurenende stoffer i spildevand fra renseanlæg" fra 2021 og rapporten "Typetal for miljøfarlige forurenende stoffer i regnbetingede udledninger" fra 2022 (begge baserede på data fra NOVANA-overvågningen) har vist, at nogle MFS'er er mere almindeligt forekommende i rensed spildevand end tidligere antaget, og dette kan potentielt medføre overskridelser af miljøkvalitetskravene i de vandområder, som renseanlæggene udleder til. Resultaterne i rapporterne indikerer således, at man ikke længere kan antage, at der ikke er nævneværdig forekomst af MFS i udledninger fra hhv. renseanlæg og overløbsbygværker.

Udtræk fra PULS-databasen viser, at der kun er stillet udlederkrav for MFS i ganske få udledningstilladelser til renseanlæg (opgjort til 17 renseanlæg i marts 2022).

Der er en igangværende proces, hvor Miljøstyrelsen i samarbejde med departementet undersøger, hvilke kriterier der kan anvendes ved udarbejdelse af udledningstilladelser til renseanlæg og overløb.

BAT og den kombinerede fremgangsmåde i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer kan vise sig ikke at være tilstrækkelig og dermed blive en udfordring for en del renseanlæg ift. MFS, da der ikke i dag findes renseteknologier i fuld skala for alle MFS i udløb fra renseanlæg. Der findes dog tilgængelige renseteknologier for nogle af MFS (f.eks. cadmium), og dette vil betyde, at der evt. vil skulle etableres nye renseløsninger på renseanlæggene.

Følgende stoffer har vist sig at kræve særlig opmærksomhed i forhold til udledning fra renseanlæg, da de ved Miljøstyrelsens seneste vurdering af overvågningsresultater og klassificering af overfladevandområdernes tilstand har vist sig at forekomme i koncentrationer, der overskrider ét eller flere miljøkvalitetskrav i vand, sediment og biota:

- barium
- bly*
- cadmium*
- kobber
- kviksølv*
- vanadium
- zink
- LAS (lineære alkylbenzensulfonater)
- anthracen*
- methylnaphthalener
- naphthalen*
- nonylphenoler*
- PFOS*

* Prioriteret stof under vandrammedirektivet.

Tilstandsvurderinger i forbindelse med Vandområdeplan 3 viser, at der ikke er opnået god tilstand for MFS i langt de fleste vandområder. Derudover er tilstanden for MFS ukendt i størstedelen af vandløbene. Miljøkvalitetskravene for f.eks. zink, kobber og PFOS er overskredet i en eller flere matricer i flere vandområder. Det vurderes, at stofferne findes i udledninger fra langt de fleste større rensesanlæg, idet der i nøgletalsrapporten er angivet følgende andel af prøverne over detektionsgrænsen i udløbet fra rensesanlæggene: Zink 97 %, kobber 49 % og PFOS 71 %. At MKK for et stof i forvejen er overskredet i overfladevandsområdet, begrænser desuden mulighederne for initialfortynding samt udpegning af blandingszone.

Beregninger

For at belyse, hvorvidt udledninger fra rensesanlæg, efter principperne i vejledningen i FAQ 43 ikke giver anledning til en forringelse af det modtagende vandområde, har Miljøstyrelsen foretaget beregninger for konkrete cases samt vurdering af beregningernes resultater.

Vurderingerne er foretaget for rensesanlægsudledninger til både marint og ferskvand, og beregninger er udført for vandfasen. Det vil være optimalt på sigt også at udføre beregninger for sediment, for flere stoffer og for flere cases (søer og lukkede kystvande), men det har ikke været muligt inden for den givne tidsramme.

Følgende forudsætninger er lagt til grund for beregningerne:

- 1) Der beregnes for stofferne kobber, zink og PFOS. Disse stoffer er valgt ud fra den betragtning, at de potentielt vil kunne give en udfordring.
- 2) Der anvendes gennemsnit af udløbskoncentration og vandføring for de sidste 5 år for det konkrete rensesanlæg (udtræk fra PULS for 2018 til 2022)
- 3) Der anvendes så vidt muligt stedlige data om i forvejen forekommende koncentration (data fra miljødata.dk og VANDA)
- 4) Der anvendes hydrologiske og fysiske data for det specifikke vandområde (f.eks. vandføring, bredde, dybde – data fra vandløbsregulativer og vandportalen.dk)
- 5) Beregninger foretages for vandfasen ved hjælp af umiddelbart tilgængelige værktøjer (data fra beregningsmodel for fortynding i vandløb og DHI-model for fortynding i havområder jf. FAQ68)

Beregningerne foretages for følgende konkrete cases:

- 1) Udledning til mellemstort vandløb
- 2) Udledning til stort vandløb
- 3) Udledning til åbent kystvand med høj vandgennemstrømning

Konklusioner

Beregningerne giver indikationer om, at der kan være meget begrænsede muligheder for indregning af fortynding ved udledning til vandløb, og at der inden for det område, som blandingszonen som udgangspunkt bør begrænses til (10 gange vandløbsbredden fra udledningspunktet), ikke kan opnås fuld opblanding og tilstrækkelig fortynding af de 3 udvalgte stoffer. Dette er tilfældet for både et mellemstort vandløb og et stort vandløb tæt på udmundingen til en fjord (case 1 og case 2). Dette skyldes dels udløbskoncentrationer, som overskrider MKK, dels i forvejen forekommende koncentrationer (IFFK), som allerede er overskredet i vandområdet. Dermed er der ikke i de to cases mulighed for at udpege en blandingszone. Ovenstående indikerer, at det kan være vanskeligt for renseanlæg, der udleder til vandløb, at opnå udledningstilladelse.

Beregningerne for åbent kystvand indikerer, at det vil være muligt at indregne fortynding ved udledningen inden for det område, som blandingszonen som udgangspunkt bør begrænses til (maksimalt 350 m fra udledningspunktet), idet der her kan opnås en fortynding på minimum 200 gange i minimum 95 % af tiden. Dermed vil der i case 3 sandsynligvis være mulighed for at udpege en blandingszone. Der skal dog i mere konkrete beregninger tages højde for, at MKK for marine områder ofte er lavere end MKK for ferske områder, så der for nogle stoffer (f.eks. PFOS) kræves en større fortynding end 200 gange.

Der er i PULS-databasen registreret ca. 500 renseanlæg, hvoraf ca. 300 udleder til vandløb og ca. 200 til marine vandområder.

Der er ikke foretaget beregninger for overløb, da det ikke har været muligt inden for tidsrammen. Det er Miljøstyrelsens vurdering ud fra typetallene, at der potentielt også vil kunne være udfordringer for overløb, da koncentrationer for nogle MFS er højere i overløbsvand end for det rensede spildevand.

NOTAT

Miljøministeriet
MiljøstyrelsenVandforsyning
J.nr. 2023-36386
Ref. VFS
Den 5. juli 2023

Bilag 5 - Vurdering af udledning af MFS i almindeligt belastet overfladevand

Problemstilling

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af d. 23. februar 2023 (sag nr. 22/02461) omhandler udledning af almindeligt belastet overfladevand fra nye vejarealer til et overfladevandsområde, hvor miljøkvalitetskrav for et stof i forvejen er overskredet, og dermed ikke har opnået god tilstand. Klagenævnet har i afgørelsen fastsat retsstilling for fortolkning af Vandrammedirektivet hvad angår forringelse, samt hvordan EU-Domstolen har fortolket definitionen på yderligere forringelse.

Der har været rejst tvivl om, hvorvidt Miljøstyrelsens vejledning til indsatsbekendtgørelsen¹ om merudledning, er i strid med Vandrammedirektivet og de dertilhørende EU-domme omkring merudledning, når der i forvejen er overskridelse af et miljøkvalitetskrav i det modtagende overfladevandsområde.

Baggrund

Udledning af spildevand, herunder almindeligt belastet overfladevand, reguleres i Miljøbeskyttelseslovens² § 28. Almindeligt belastet overfladevand er regnvand, der afstrømmer fra f.eks. tage, befæstede arealer, vejarealer, jernbaner, oplagspladser, p-pladser m.v. Udledning af spildevand skal leve op til kravene i § 8 i indsatsbekendtgørelsen om at sikre, at en påvirkning af et overfladeområde (f.eks. udledning af spildevand) ikke medfører en forringelse af overfladevandområdet tilstand og ikke hindrer opfyldelse af det fastlagte miljømål.

I almindeligt belastet overfladevand er sammensætningen af stoffer og koncentrationen, de forekommer i, meget varierende. De er bl.a. betinget af typen af belægning på arealet, aktiviteter på arealerne, deposition m.m. Der er derfor ikke en entydig definition af indholdsstoffer og koncentrationer i almindeligt belastet overfladevand.

Denne type vand indeholder typisk flere forskellige tungmetaller, næringsstoffer, PAH'er, PFAS og andre forurenende stoffer (MFS).

Udledning af visse forurenende stoffer reguleres af bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer³. Det er i denne bekendtgørelse, at der er hjemmel til udpegning af blandingszoner, som kan anvendes i situationer, hvor koncentrationer af et stof ikke kan overholde

¹ Bekendtgørelse nr. 797 af 13. juni 2023 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter.

² Lovbekendtgørelse nr. 5 af 3. januar 2023 om miljøbeskyttelse med senere ændringer.

³ Bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.

miljøkvalitetskravet i udledningspunktet. Bekendtgørelsen finder dog ikke anvendelse på tilladelser til udledning af almindeligt belastet overfladevand, jf. bekendtgørelsens § 1 stk. 2, nr. 1).

På baggrund af en udtalelse fra Naturstyrelsen til Vejdirektoratet fra 2011 er det den almindelige forståelse, at der inden for lovgivningens rammer kun kan stilles funktionskrav til den renseløsning, som håndterer udledninger af almindeligt belastet overfladevand. Funktionskrav er baseret på hvilket forureningsniveau, der forventes af en bestemt renseløsning, uden at der foretages beregninger eller stilles bindende grænseværdier til den konkrete udledning. Funktionskravet til renseløsningen er defineret ud fra den bedste tilgængelige teknologi (BAT).

Natur- og Miljøklagenævnet (nu Miljø- og Fødevareklagenævnet) har i afgørelser af 25. januar 2012⁴ fastlagt, at våde regnvandsbassiner er BAT for udledning af almindeligt belastet overfladevand.

Miljøstyrelsen har i januar 2022 offentliggjort rapporten ”Typetal for miljøfarlige forurenende stoffer i regnbetingede udledninger” på baggrund af data fra NOVANA-overvågning i perioden 2000-2020. Data for almindeligt belastet overfladevand stammer fra arealer i almindelige villakvarterer. Overfladevand fra mere belastede arealer, såsom trafikerede veje, motorveje og industriarealer, forventes derfor at indeholde højere koncentrationer.

Da der ikke er hjemmel til at udpege blandingszoner i forbindelse med udledninger, som ikke er omfattet af bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer, vil miljøkvalitetskravet skulle overholdes i udledningspunktet. Typetallene viser, at almindeligt belastet overfladevand indeholder stoffer i koncentrationer, der overskrider miljøkvalitetskravene i udledningspunktet.

Ovenstående indikerer, at den nuværende praksis for håndtering af almindeligt belastet overfladevand ved funktionskrav ikke i tilstrækkelig grad sikrer, at udledningerne ikke medfører en forringelse af overfladevandområdets tilstand og ikke hindrer opfyldelse af det fastlagte miljømål.

Udledninger af spildevand, herunder almindeligt belastet overfladevand, skal registreres i PULS-databasen (punktudledningssystem). Der er på nuværende tidspunkt registreret ca. 16.000 udledninger af almindeligt belastet overfladevand.

Det er ikke muligt inden for den givne tidsramme og med den nuværende viden at foretage vurdering af omfanget af problematikken.

Der er lagt op til, at ovenstående behandles i et særskilt spor, hvor Miljøstyrelsen i samarbejde med Departementet og andre relevante aktører tager stilling til problematikken.

⁴ J. nr. NMK-10-00424 og NMK-10-00425.

NOTAT

Miljøministeriet
MiljøstyrelsenVandforsyning
J.nr. 2023 - 36386
Ref. VFS
Den 5. juli 2023

Bilag 7 - Forudsætninger for Miljøstyrelsens beregninger og analyser

Miljøstyrelsen besvarer bestillingen med udgangspunkt i de juridiske rammer for fortolkning af 'stigning i koncentrationen', som departementet har præsenteret: Der er tale om en 'stigning i koncentrationen' som følge af en udledning, hvis stigningen vil kunne detekteres i et overvågningspunkt, der er repræsentativt for overfladevandområdet som helhed, og fremgå af overvågningsresultaterne.

1. Forslag til alternative fremgangsmåder tager udgangspunkt i bestillingens punkt 1 for fortolkning af forringelse. Da fortolkningen af forringelse er i forhold til om den beregnede koncentrationsstigning ved en repræsentativt målestation kan måles, tager forslag til fremgangsmåder udgangspunkt i overvågningskravene ift. analysemetoder og databehandling.
2. Bekendtgørelse nr. 529 af 14. 2023 om kvalitetskrav til miljømålinger er anvendt ved beregningerne under fremgangsmåde 1 (måleusikkerhed, detektionsgrænser og kvantifikationsgrænser).
3. Ved beregning af, om der vil ske en stigning i koncentrationen af et stof med fremgangsmåde 2, anvendes anvisninger i del B i bilag I til direktiv om miljøkvalitetskrav.
4. FAQ 43 tager højde for, at vurdering af en ny udledning påvirkning af det modtagende overfladevandsområde baseres på en beregnet fremadrettet prognose. Denne forudsætning er også lagt til grund for de alternative fremgangsmåder.
5. Det forudsættes, at der kan udpeges blandingszoner for et miljøfarligt forurenende stof i et overfladevandområde, selvom der vurderes at være overskridelse af stoffets miljøkvalitetskrav i overfladevandsområdet.
6. Analysen af alternative fremgangsmåder til FAQ 43 er baseret på udnyttelse af den fulde ramme i hver fremgangsmåde.
7. Analyserne er foretaget ud fra de typiske stoffer, som der søges om udledningstilladelse af. Hvor det har været teknisk muligt, belyser analysen både stoffer omfattet af bilag I, del A, til direktiv om miljøkvalitetskrav, samt en række stoffer, hvor det nationalt er vurderet nødvendigt at fastsætte miljøkvalitetskrav for stoffet.
8. Analysen udføres både i forhold til vand og sediment i hhv. fersk og marint overfladevand. Der beregnes ikke for biota, da det generelle vandkvalitetskrav som udgangspunkt fastsættes, så det yder samme beskyttelse som biotakravet.

9. Analyserne tager højde for, at den tidsmæssige udtrækning af en stigning i koncentrationen ikke kan accepteres med henvisning til overvågningsfrekvenserne i vandrammedirektivets bilag V, afsnit 1.3.4.
10. Alle vurderinger og antagelser er baseret på konservative antagelser.
11. Indenfor for den givne frist for bestillingen har det været muligt at lave en indledende analyse, som belyser forventede konsekvenser af fremgangsmåde 1 og 2 for industrielle udledninger af MFS.