



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2024 - 2479
Den 23. april 2024

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 636 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har stillet til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri den 27. marts 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 636 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

”Ifølge ekspertgruppen for en Grøn skattereform kan det som et alternativ til en afgift på gødning eller en omlægning af den direkte landbrugsstøtte med henblik på at understøtte reduceret gødningsanvendelse overvejes at sænke kvælstofnormerne med en fast procentdel. Ekspertgruppen vurderer, at såfremt effekten af en afgift på gødningsanvendelsen på 750 kr. pr. ton CO₂e i stedet skulle opnås igennem en normreduktion vil denne skulle svare til ca. 7 pct.

I forlængelse heraf bedes ministeren vurdere de provenumæssige og samfundsøkonomiske konsekvenser af alle modeller, hvis tilskuddet til pyrolyse og ekspertgruppens forslag til regulering af gødningsudbredelsen sløjfes, men kvælstofnormerne i stedet sænkes med 7 pct.?

Spørgsmålet skal bl.a. ses i lyset af usikkerhederne vedr. implementeringstiden af ekspertgruppens forslag til regulering af gødningsudbredelsen, idet det nævnes, at det ikke har været muligt at vurdere tidshorisonten for forbedring af datakvaliteten og kontrol på udbragt gødning men, at det blot forudsættes at kunne lade sig gøre, jf. side 120-121 i den endelige afrapportering fra ekspertgruppen. I modsætning hertil er en ændring af kvælstofnormerne et kendt virkemiddel.”

Svar

Reduktionen i drivhusgasudledningen fra reduceret gødningsanvendelse som følge af regulering af gødning er i Ekspertgruppen for en Grøn Skattereforms endelige afrapportering opgjort til 0,11 mio. ton CO₂e uanset reguleringsinstrument, dvs. også hvis afgift/tilskud erstattes af en normreduktion på 7 pct. Derved vil den foreslåede justering resultere i, at den samlede drivhusgasreduktion ved de tre hovedmodeller, som indgår i den endelige afrapportering, isoleret set falder alene svarende til den udeladte reduktion fra pyrolyse. Reduktionen fra pyrolyse er i afrapporteringen opgjort til 0,0, 0,2 og 0,8 mio. ton CO₂e i hhv. model 1, 2 og 3. Med opgørelsen tages der ikke højde for eventuelle samspilseffekter.

Københavns Universitets Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi (IFRO) har tidligere beregnet et kortsigtet nettotab for landbrugerne ved en 10 pct. normreduktion svarende til ca. 100 mio. kr.¹

Da skyggeprisen ikke er opgjort særskilt for de enkelte reduktionskategorier i Ekspertgruppens rapport, har det ikke været muligt at beregne de samfundsøkonomiske konsekvenser af den foreslåede ændring i de tre modeller.

Jacob Jensen

/

Morten Ejrnæs

¹ Beregninger baseret på Eriksen, J., Thomsen, I. K., Hoffmann, C. C., Hasler, B., Jacobsen, B. H. (2020): Virkemidler til reduktion af kvælstofbelastningen af vandmiljøet. Aarhus Universitet. DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug. <https://dcapub.au.dk/djfpdf/DCArapport174.pdf>. Side 233-234. Gennemsnit af vinterhvede (tabel 4) og vårbyg (tabel 6). Normreduktion antaget på 2,3 mio. ha.