



FOLKETINGET

Miljø- og Fødevareudvalget

Til: Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri
Dato: 27. marts 2024

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

MOF alm. del

Spørgsmål 633

Vil ministeren i lyset af, at ekspertgruppen for en Grøn skattereform anbefaler at overveje at gennemføre en normreduktion i kvælstofreguleringen som alternativ, hvis udviklingen i udbredelsen af pyrolyse vurderes ikke at kunne føre til en reduktion på 0,8 mio. ton CO₂e i 2030, angive de provenumæssige konsekvenser samt skyggepriser pr. ton CO₂e-reduktion inkl. sideeffekter, hvis det forudsatte reduktionspotentiale via tilskud til pyrolyse i model 3 på 0,8 mio. ton CO₂e i 2030 alternativt opnås ved en normreduktion?

Der henvises til side 51 i den endelige afrapportering fra ekspertgruppen, hvor følgende fremgår: »Ekspertgruppen lægger op til, at der laves et genbesøg i 2027, hvor udviklingen i udbredelsen af pyrolyse vurderes. Hvis udviklingen på dette tidspunkt ikke vurderes at kunne føre til en reduktion på 0,8 mio. ton CO₂e i 2030, er det ekspertgruppens anbefaling, at de manglende reduktioner alternativt opnås ved forøgede afgifter. Som alternativ kan det overvejes at gennemføre en normreduktion i kvælstofreguleringen, der reducerer lattergasudledninger fra såvel husdyrgødning som handelsgødning. På grund af positive miljø- og sundhedseffekter forventes denne regulering at have forholdsvis lave samfundsøkonomiske omkostninger og effekten er lige som ved en afgiftsstigning mere sikker end udrulning af ny teknologi».

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på soren.egge.rasmussen@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne
Hans Kristian Skibby
formand