

Fra: Lotte Nytofte Nielsen <lonie@naestved.dk> **På vegne af** Rie Langhoff Perry

Sendt: 20. december 2017 11:41

Til: 'Poul Otto Hansen' <poh@c.dk>

Cc: Sven Koefoed-Hansen <skoef@naestved.dk>; Torben Kelm Danielsen <tkdan@naestved.dk>; Anders Gedde Petersen <anpet@naestved.dk>; Carsten Rasmussen <caras@naestved.dk>; Anne Korbo Christensen <ankch@naestved.dk>

Emne: SV: Ansvar for at svar er retvisende.

Kære Poul Otto Hansen

Tak for din mail og dine spørgsmål.

I sidste ende er det mig, som kommunaldirektør, der har det overordnede ansvar for de svar, der gives. Dog vil det være således, at det er fagcentrene og fagcentercheferne, der er ansvarlige for det faglige indhold i besvarelserne. Jeg har bedt en af kommunens udviklingskonsulenter om at være tovholder på at få indhentet besvarelserne til dig hos de relevante fagpersoner i vores fagcentre. Dette har jeg gjort for at aflaste disse fagpersoner, så de kan have tid til at passe deres arbejdsopgaver. Det er således fortsat de relevante fagpersoner og fagcentre, der står inde for fagligheden i besvarelserne til dig.

Vedr. besvarelse af dine henvendelser om Byrådets beslutningsprocesser i forbindelse med anlæg af Ring Øst

Din seneste mail giver mig anledning til at bemærke, at Næstved Kommune nu, i perioden fra 2012 og frem til i dag, har modtaget omkring 90 henvendelser fra dig vedr. byrådets beslutning i 2009 om at anlægge Ring Øst, og deraf afledte forhold, bl.a. ekspropriationer, tilslutning af Kalbyrisvej, stikrydsninger, tunneller mv.

1. Vejprojektet blev udarbejdet at Storstrøm Amt, var i offentlig høring fra den 11. september til den 6. november 2006 og der er afholdt borgermøde den 25. september 2006. Herefter blev vejprojektet vedtaget inden Amternes nedlæggelse. Ændringer i et godkendt vejprojekt skal i fornyet offentlighøringer. Offentligheden hører først i 2011 om lukningen af Kalbyrisvej for biler og årsagen var en kommunal løgn. **Jeg skal anmode om aktindsigt i de dokumenter hvor byrådet i 2009 beslutter bl.a. ekspropriationer, tilslutning af Kalbyrisvej, stikrydsninger, tunneller mv. Jeg skal efter Forvaltningsloves § 24 anmode om henvisning til de retsregler der lovliggør at byrådet åbenbart tilsidesætte vejprojektet af 2006. Svar udbedes**

I dine henvendelser kritiserer du byrådets beslutning om lukning af vej samt kommunens sagsbehandling i den forbindelse. Dine synspunkter er noteret, og det bemærkes samtidig, at Næstved Kommune ikke er enig i dine synspunkter.

2. Vejprojektet fra 2006 er forlagt for offentligheden og vedtaget af Amt og byråd og det vejprojekt forventer borgerne selvfølgelig udført. Ingen borger kunne i deres vildeste fantasi forestille sig, at Næstved kommune (NK) i 2009 skriver under på, at Herlufsholm Skole og Gods kan lukke Kalbyrisvej? Kommunen prøver at hemmeligholde det? **Når Næstved Kommune ikke er enig i mine synspunkter, skal jeg anmode NK om at dokumentere lovligheden af, at 4 af vejprojektets 7 besluttede veje ikke etableres. Svar udbedes**

Dine henvendelser er løbende blevet besvaret. Jeg finder i den anledning grund til at fremhæve,

- at byrådets beslutning den 5.10.2009 om at anlægge Ring Øst og i den forbindelse ikke at tilslutte Kalbyrisvej til Ring Øst, blev truffet på baggrund af en sagsfremstilling, som var offentliggjort forinden,

3. Som tidligere nævnt gik borgerne i den tro og god tro, at det vejprojekt der var vedtaget i 2006 også blev udført. Først i 2011 bliver offentligheden med 5 dages varsel oplyst om lukningen af Kalbyrisvej, med 1100 biler daglig. Årsagen til lukningen var til med en løgn. **Jeg skal anmode om aktindsigt i den sagsfremstilling som var offentliggjort forinden den 5.10.2009. Dvs. den meddelelse på de blå sider i ugebladet der udsendes til alle borger i kommunen og hvor det fremgår, at Kalbyrisvej ikke tilsluttes Ring Øst. Svar udbedes**
- at du til trods for, at åstedetsforretningen om ekspropriation til anlæg af Ring Øst den 3.6.2010 var offentligt annonceret, ikke var mødt,
4. Jeg var ikke mødt af den simple årsag, at der aldrig har været afholdt en ekspropriation hvor Kalbyrisvej indgår, fordi der blev indgået en Købsaftale med Herlufsholm Skole og Gods. Her er så indføjjet, at Kalbyrisvej lukkes for biler. **Jeg skal anmode om aktindsigt i den offentlige annonce der kundgør åstedetsforretningen af 3.6.2010, og hvor det fremgår at Kalbyrisvej lukkes for biler. Svar udbedes**
- at du var tilstede under åstedetsforretningen den 7.1.2016 om ekspropriation i forbindelse med tilslutning af Kalbyrisvej til Ring Øst, men du valgte ikke at komme med bemærkninger til den planlagte ekspropriation eller fremsætte dine synspunkter vedrørende erstatningens størrelse,
5. Vi var 3 fra vejgruppen til stede på åstedet hvor forholdene blev beset. Det videreførløb forgik på Herlufsholm Gods, hvor vi blev nægtet adgang, så aftaler om erstatning m.m. havde vi ikke kendskab til eller indflydelse på. **Jeg skal anmode kommunaldirektøren fremsende mødereferatet fra forhandlingerne på Herlufsholm Gods. Er 3 deltager fra vejgruppen ikke nævnt, kan det bevidnes at vi ikke deltog. Dvs. en direkte usand påstand. Svar udbedes**
- at Ankestyrelsen, som varetager tilsynet med kommunerne, i 2 afgørelser har meddelt dig og Næstved Kommune, at styrelsen ikke vil rejse tilsynssag mod kommunen i anledning af dine henvendelser,
6. Jeg vedlægger de 17 synder – ulovligheder. Det virker ejendommeligt, at Ankestyrelsen ikke kan finde et eneste punkt hvor der kan rejses en tilsynssag?
- at du – til trods for dine mange henvendelser om utilfredshed med byrådets beslutninger og udførelsen heraf – ikke har rejst noget konkret krav mod Næstved Kommune – hverken i form af et krav om erstatning for et dokumenteret lidt økonomisk tab som følge af en ansvarspådragende beslutning fra byrådets side eller i form af en konkret klage over gyldigheden af byrådets beslutninger og efterfølgende beslutninger til udførelse heraf,
7. Det er korrekt at der ikke den 20.12.2017 er fremsendt et erstatningskrav. Det er der så i 2018, 2019 og 2020. NK afviser kravet fra mig og andre med begrundelsen, at vejprojektet er lovligt udført. Lukningen af de 4 veje er udført i strid med Forvaltningsloven, Officialprincippet og Legalitetsprincippet som kræver, at byrder pålagt borgerne skal have hjemmel i en lov? **Jeg skal anmode kommunen dokumentere hvilke lovkrav, retsregler, paragraffer m.m., som uden offentlighøringer kan lukke 4 veje ud af vejprojektets 7 vedtaget veje? Svar udbedes**

- at Næstved Kommune mindst en gang har givet dig aktindsigt i alle akter omkring Ring Øst, som du har ønsket aktindsigt i,
8. Direkte løgn, det har f.eks. taget flere år at få aktindsigt i de tunneller og broer, som det viser sig at NK har omplaceret? Der mangler stadig dokumenter der viser hvorfor en borgmester og en kommunaldirektør først godkender et vejprojekt i 2006, for herefter i hemmelighed underskriver en købsaftale med Herlufsholm Skole og Gods i 2010 der lukker veje ind i Kalbyris skov, for så i 2011 at offentliggøre en direkte løgnagtig årsagen til lukningen af Kalbyrisvej. **Så kommunaldirektørens påstand er direkte usand/løgnagtige.**
- og at vi vurderer, at vi har givet dig fyldestgørende forklaringer på dine spørgsmål.
9. Der er adskillige gange, måske 100 gange, bedt om dokumentation for lovligheden af kommunens handlinger i henholdt til Forvaltningslovens § 24, officialprincippet, legalitetsprincippet osv. NK har ikke kunnet henvise til bare en eneste retsregel der lovliggør deres handlinger. **Så kommunaldirektørens påstand er direkte usand/løgnagtige. Svar udbedes**

Vi har nu svaret på de samme eller meget ensartede spørgsmål så mange gange – og i den forbindelse lagt beslag på store personaleressourcer. Jeg vurderer, at det ikke kan forsvares fortsat at bruge ressourcer på at besvare de samme, gentagne spørgsmål fra dig, idet der er brug for ressourcerne til at udføre nødvendige, andre opgaver som led i betjeningen af kommunens øvrige borgere.

11. Havde NK svarede på de stillede spørgsmål, havde sagen været afsluttet for længst. NK har fra starten ønsket at skjule handlingsforløbet beskrevet i de 17 synder – ulovligheder for offentligheden, ved at besvare borgerne med bortforklaringer, vildledende forklaringer og direkte usandheder/løgne.

Fremover vil kommunen således henvise til tidligere besvarelser, såfremt du retter henvendelse til kommunen på egne eller andres vegne, med spørgsmål, der vedrører Byrådets beslutningsproces vedr. anlæg af Ring Øst og deraf afledte forhold, bl.a. tilslutning af Kalbyrisvej, når

- henvendelsen/anmodningen må vurderes at have et indhold, der svarer til de henvendelser/anmodninger, vi tidligere har behandlet og besvaret, og
- behandlingen af din henvendelse/anmodninger - i lyset af behandlingen og besvarelsen af dine tidligere gentagne henvendelser/anmodninger om samme forhold - ikke giver konkret anledning til et svar.

Dette vil under samme betingelser også gælde for anmodninger om vejledning og bistand, og for anmodninger om aktindsigt om forhold, der tidligere er imødekommet eller endeligt afslået fra kommunens side, f.eks. fordi det pågældende materiale ikke findes.

12. **Kære kommunaldirektør, kan du give en begrundelse eller et eksempel på, at jeg eller andre anmoder kommunen om svar på noget hvor kommunen tidligere har givet et svar? Det er da direkte tåbeligt? Hvorfor skulle borger spørge om noget de har fået svar på?** Årsagen er nok snare, at kommunen har svaret med en bortforklaring, vildledning eller en usandhed/løgn. Dine påstande er en voldsom krænkelse og nedgørelse af de borger hvis interesser du som kommunaldirektør er sat til at varetage, det er utilgiveligt. **Svar udbedes**

For en god ordens skyld har jeg valgt at orientere Ankestyrelsen og Folketingets Ombudsmand om min beslutning.

13. Såfremt Kommunaldirektøren ikke kan dokumentere rigtigheden i de 11 punkter, eller fremsender en offentlig undskyldning til de mange borger som kommunen har pålagt byrder uden hjemmel i en lov, skal jeg for god ordens skyld orientere Ankestyrelsen og Folketingets Ombudsmand om, at Næstved Kommunes kommunaldirektør bevist og med forsæt lyver over for kommunens borgerne. **Svar udbedes**

Venlig hilsen



Direktion

Næstved Kommune
Teatergade 8
4700 Næstved

Rie Langhoff Perry
Kommunaldirektør

Direkte: +45 5588 5001
Mobil: +45 5115 1212
E-mail: rlper@naestved.dk

www.naestved.dk