



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

05. april 2022

Besvarelse af spørgsmål 218 alm. del stillet af udvalget den 8. marts 2022 efter ønske fra Anne Honoré Østergaard (V).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Den tyske dommer Daniel Holznagel argumenterer for, at NetzDG gør private virksomheder til "kvasi-domstole", som vil underminere retsstatsprincippet og være uforenelig med europæisk lovgivning. Desuden skriver han, at overblokering af indhold uundgåeligt vil opstå. Vil ministeren kommentere på dette? Der henvises til artiklen "The Digital Services Act wants you to "sue" Facebook over content decisions in private de facto courts", VerfBlog, 24. juni 2021.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

I relation til Daniel Holznagels artikel, kan det bemærkes, at den foreslåede danske lov om regulering af sociale medier ikke indeholder bestemmelser om nævn eller selvregulerende organer i stil med de nævnte organer i artiklen.

Lovforslaget om regulering af sociale medier forpligter tjenesteudbydere af platforme til at tage stilling til, om indhold skal fjernes, blokeres eller fastholdes på baggrund af tjenesteudbyderens egen vurdering af, om der er tale om ulovligt indhold. Hvis en tjenesteudbyder for eksempel finder, at anmeldt indhold er lovligt og skal fastholdes på platformen, er der imidlertid intet til hinder for, at en myndighed efterfølgende går ind og træffer beslutning om, at det pågældende indhold er ulovligt og skal fjernes efter f.eks. produktsikkerhedslovgivningen. Tjenesteudbyderens beslutning påvirker således ikke den almindelige adgang til domstolsprøvelse af, om et givent indhold er ulovligt. Denne mulighed vil fortsat eksistere.

For så vidt angår spørgsmål om overblokering af indhold henvises til svaret på ERU alm. del spm. 217.

Ifølge den kommende EU-regulering på området (Digital Services Act) skal de enkelte EU-lande udpege udenretlige tvistbilæggelsesorganer. Hvis en bruger mener, at en platform uretmæssig har fjernet eller begrænset adgangen til indhold, som brugeren har lagt på platformen, kan brugeren klage over platformens afgørelse til tvistbilæggelsesorganet. Som anført af

Daniel Holznagel indebar Europa-Kommissionens oprindelige forslag, at en afgørelse fra et sådant tvistbilægelsesnævn skulle være bindende for platformene. Hvis en platform havde tabt en sag ved tvistbilægelsesorganet, havde platformen med andre ord ikke mulighed for at gå til domstolene for at få efterprøvet sagen.

Danmark har under forhandlingerne af Digital Services Act – som en række andre medlemsstater – arbejdet for, at afgørelser fra tvistbilægelsesorganerne ikke skal være bindende. Det er regeringens klare holdning, at sager efter Digital Services Act som udgangspunkt altid skal kunne prøves ved domstolene.

Rådet vedtog den 25. november 2021 sin generelle indstilling, og heraf fremgår det, at afgørelser fra tvistbilægelsesorganerne ikke er bindende. Dermed har både borgere og den digitale tjenesteudbyder mulighed for at gå til domstolene for at få efterprøvet sagen. Jeg er meget tilfreds med den generelle indstilling på dette punkt, og vi arbejder for at sikre, at Rådets indstilling på dette punkt ikke ændres i forbindelse med de forhandlinger, der pt. foregår med Europa-Parlamentet.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

05. april 2022

Besvarelse af spørgsmål 217 alm. del stillet af udvalget den 8. marts 2022 efter ønske fra Anne Honoré Østergaard (V).

ERHVERVS MINISTERIET

Spørgsmål:

FN's højkommissær for menneskerettigheder har kritiseret NetzDG med begrundelsen, at "loven rejser alvorlige bekymringer om ytringsfrihed og retten til privatliv online.", og FN's højkommissær noterer, at "States should not require the private sector to take steps that unnecessarily or disproportionately interfere with freedom of expression, whether through laws, policies or extralegal means." Vil ministeren kommentere på kritikken? Der henvises til dokumentet "Mandate of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression", FN, juni 2017, reference: OL DEU 1/2017.

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Der henvises til pkt. 8.15 i den kommenterede høringsoversigt vedrørende lovforslaget om forholdet til ytringsfriheden. Som det bl.a. fremgår heraf, rejser lovforslaget ikke spørgsmål i forhold til grundloven, herunder grundlovens § 77, eller Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Det bemærkes, at der med det danske lovforslag foreslås at indføre en efterprøvelsesmekanisme, som giver anmeldere og brugere mulighed for at få efterprøvet tjenesteudbyderens beslutning om at fjerne, blokere eller fastholde indhold, hvis man ikke er enig i tjenesteudbyderens beslutning. Yderligere foreslås det, at tjenesteudbydere forpligtes til at rapportere på, hvor meget og hvilken type indhold de tager ned. Det vil derfor også være muligt fremover at følge, hvor meget og hvilken type indhold, de sociale medier fjerner eller blokerer.

Yderligere bemærkes det, at tjenesteudbydere allerede i dag fjerner indhold fra deres platforme efter egne retningslinjer. Lovforslaget om regulering af sociale medier forpligter tjenesteudbydere til også at vurdere om indholdet er ulovligt efter gældende dansk ret.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup