



NYHEDSBREV | 2019-2020 | 15. SEPTEMBER 2020

EU-Nyt: Domstolen definerer ”internetneutralitet”

I en præjudiciel sag vedrørende Telenor Ungarns praksis med at give fri data (nul-takst) til visse applikationer og websteder fastslår EU-Domstolen, at en sådan praksis kan være i strid med internetneutralitet. Nationale myndigheder kan derfor forbyde denne praksis.

”Fri adgang til Facebook”...

Over en årrække er der opbygget en praksis med, at mange mobilabonnenter indeholder fri adgang til visse tjenester (applikationer, websteder eller lignende) også ud over det dataforbrug, der er inkluderet i abonnementet. Eksempler herpå kan være, at der tilbydes ”fri adgang til Facebook”.

Denne praksis er ikke længere udbredt i Danmark, hvor den inkluderede mængde af data er så stor, at ubegrænset adgang ikke længere er relevant. I andre dele af EU eksisterer denne praksis dog stadig. Dette har blandt andet været tilfældet i to abonnementer tilbudt af Telenors datterselskab i Ungarn, Telenor Hungary.

Disclaimer

Det fremgår ikke af Domstolens pressemeddelelse, hvilken eller hvilke tjenester, Telenor Hungary tilbød adgang med "nultakst" til. Frømhævelsen af Facebook er således alene et eksempel. Andre eksempler kunne være Instagram, Twitter, mail-tjenester, Youtube eller lignende. Det konkrete mobilabonnement er ikke tilgængeligt på Telenor Hungary's hjemmeside længere.

Den ungarske mediemyndighed vurderede, at denne praksis var i strid med princippet om lige og ikkediskriminerende adgang til internettrafikken og kendte på den baggrund praksissen for ulovlig. Telenor Hungary bragte afgørelsen for en ungarsk domstol, der i 2018 henviste det principielle spørgsmål til EU-domstolen ved en præjudiciel forelæggelse.

... er et brud på internetneutraliteten

EU-domstolen afsagde den 15. september 2020 dom i sagen (se Domstolens pressemeddelelse [her](#)). Domstolen understreger, at den anvendte praksis, hvor adgangen til visse tjenester er gratis (nultakst), mens andre tjenester pålægges gebyrer (i form af brug af data) eller helt forhindres eller en praksis, der i udgangspunktet bryder med princippet om internetneutralitet.

Samtidig understreger domstolen dog, at en sådan praksis kan være rimeligt begrundet, såfremt der er objektivt begrundede tekniske årsager til, at der skal være forskelle i adgangen. Domstolen specificerer ikke, hvad der hermed menes, men det kan omfatte, at visse applikationer kan have et særligt stort databehov. Domstolen understreger dog i samme ombæring, at den af Telenor Hungary anvendte praksis *ikke* er objektivt, men kommercielt begrundet, og at den ungarske mediemyndighed derfor kan forbyde den pågældende praksis.

Fremtidig betydning af dommen

Mens den pågældende praksis med at inkludere fri (nultakst) adgang til bestemte tjenester i mobilabonnementer allerede inden dommen er ved at blive udfaset og overflødiggjort grundet stigningen i mængden af data, der er inkluderet i abonnementer, peger dommen i retning af, at Domstolen fremadrettet vil gå langt i sit forsvar for lige og ikkediskriminerende adgang til internettrafik.

Det er således markant, at dommen i realiteten medfører, at internetneutralitet ikke kun vedrører, om leverandører giver forskellige applikationer og virksomheder prioritet når det kommer til afviklingen af internettrafikken (forenklet sagt – "hvem der får lov til at komme først gennem ledningerne"). Domstolen understreger med dommen, at internetneutralitet også vedrører, hvordan forskellige tjenester præsenteres for forbrugeren, idet "fri data" til bestemte tjenester og betaling for dataadgang til andre tjenester kan bruges til at styre forbrugers ellers frie valg.

Produceret og skrevet af:

Mathias Grønbek Lydholm, EU-chefkonsulent, tlf. 5907