

Høringssvar

Arkitektskolen Aarhus
Asfaltsindustrien
Branche org. For DK vejtransport
Daka Denmark A/S
Dansk Byggeri
Dansk Erhverv
Dansk Industri
Danske Arkitektvirksomheder
Danske Havne
Danske Havnevirksomheder
Danmark Naturfredningsforening (DN)
Feriehusudlejernes Brancheforening
Friluftsrådet
Kommunernes Landsforening (KL)
Kolding Kommune
Kyst og Naturturisme
Landbrug og Fødevarer
Marine Ingredients DK
Michael Andersen
Praktiserende landinspektører
Randers Kommune
Rebild Kommune
RUC
Tinglysningsretten
Træskibssammenslutningen
Varde Kommune
Vikingskibsmuseet
Aarhus kommune

Erhvervs- og Vækstministeriet
hoeringplan@erst.dk

HØRINGSSVAR VEDR. 2 FORSLAG TIL ÆNDRING AF PLANLOVEN

Dato: 10/09 2019
Side 1 af 2

J.nr. 054-1-17
MO/LR

Nærværende brev skal ses som svar på de to lovforslag der er fremsendt i høring til Arkitektskolen Aarhus 9. september 2019. Begge lovforslag omhandler ændringer af forskellige love, men hér givet kun svar på forslaget om ændringen i planlægningen for Grønt Danmarkskort og ændringen af planlægning i områder med lugtgener.

Grønt Danmarkskort

Det virker ofte som om der primært er tale om at lave en masse skriftlige redegørelser - i dette tilfælde såkaldte supplerende redegørelseskrav. Hvis ikke der pustes initiativ, ressourcer og tankevirkosomhed ind i *realiseringen* af de udpegninger, der i øvrigt i mange år allerede *har* været del af kommuneplankataloget, ja så giver det ikke megen mening. Vi får ikke mere Grønt Danmark af give eksisterende udpegninger en ny titel, ligesom vi ikke får mere natur af at uddybe redegørelser for hvor god en idé det kunne være med mere natur. Jeg er overbevist om at der i kommunerne er de fornødne kompetencer og viden til at udvikle en realisering af naturtiltag. Det der er brug for, er en plan for realisering og ikke en plan for planlægning. Om så det er en kommunal naturfond, hvor bygherrer kan indbetale hvis de kun i begrænset omfang kan sikre opholdsarealer ved boligejendomme (a la kommunale parkeringsfonde) eller et statsligt forankret initiativ med puljer, må jo så være dét der skal drøftes.

Planlægning for lugtpåvirkning

Mht. boliger på arealer belastet af lugt, virker lovforslaget som en dårlig idé. Man kan alene se alle de bestemmelser der skal implementeres for at få det til at hænge sammen (fx. hermetisk lukkede boliger og -kontorer). For det første burde det være muligt for alle at åbne et vindue i egen bolig. For det andet burde væsentlig lugtpåvirkning være et godt fingerpeg om at enten bygge boligen andetsteds, eller gøre noget ved lugten. Det burde ikke give anledning til alle mulige tekniske foranstaltninger for at afbøde problemet. Spørgsmålet bør som altid være – hvem er det vi planlægger for? I dette tilfælde lægges miljøpåvirkningens konsekvenser over på frem-



tidige beboere, idet det bliver deres eget ansvar at vedligeholde et ventilationsanlæg der kan bøde lugtgenen. Miljøbelastningen lægges således entydigt over på alle fremtidige beboere. Det virker urimeligt.

Jeg vil gerne afslutningsvist henlede opmærksomheden på indledningen til lovbemærkningerne (s. 4):

Det har imidlertid vist sig, at der i byer er et ønske om i særlige tilfælde at kunne planlægge for boliger med oplukkelige vinduer og altaner i områder og højder belastet af lugt for at kunne imødekomme den stigende efterspørgsel efter boliger.

Hvem er det der har dette særlige ønske? Et ønske om at planlægge for boliger med altan i områder belastet af lugt? Svaret må være grundejer, udviklingsselskab og/eller developer. Argumentet giver nemlig kun mening, såfremt der ikke er andre relevante arealer at byudvikle på. Det kan måske virke økonomisk rationelt på den korte bane, men det er udtryk for en sløj byplanlægning.

Dato: 10/09 2019
Side 2 af 2

J.nr. 054-1-17
MO/LR

bedste hilsner

Martin Odgaard
Adjunkt, Arkitekt, Ph.d.
mo@aarch.dk



4. oktober.2019
Ref.: Ai/MiU/TLK

Erhvervsstyrelsen
hoeringplan@erst.dk

Hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om planlægning

Asfaltindustrien takker for høringsmaterialet. Vi fraråder at gennemføre de foreslåede ændringer for planlægning af boliger i konsekvensområder, der er belastet af lugt. Ændringerne vil efter vores opfattelse betyde, at klare og operative regler i den nuværende lov risikerer at blive erstattet med uklarhed og usikkerhed. Vi frygter, at det vil føre til konflikter til gene for både borgere og produktionsvirksomheder.

Asfaltindustriens medlemsvirksomheder har tilsammen 38 asfaltværker rundt om i landet, både afsidesliggende og bynære, herunder nogle i områder, som er blevet byudviklet. Industrien var derfor glad for den balance mellem hensynet til vækst og erhvervsudvikling og hensyn til miljø, natur og mennesker, som man ønskede at skabe med ændringen af planloven i 2017.

Det er industriens opfattelse, at implementeringen af loven har givet den ønskede balance med klare og operative regler for kommunerne i deres planlægning. En dispensationsmulighed til erhvervsministeren til at give samtykke til, at der bygges boliger i konsekvensområder, vil give en uacceptabel usikkerhed i forhold til den nuværende balance.

Asfaltindustrien finder desuden ikke, at den foreslåede proces for kommunalbestyrelsens redegørelse i forbindelse med en dispensationsansøgning er mulig at implementere i praksis. For mange produktionsprocessers vedkommende er lugt ikke en konstant størrelse. Der kan være mange faktorer, som f.eks. vind og vejr og variation i råstoffer, som har betydning for, om der opstår lugt og hvor kraftig lugten er på de enkelte dage. Vi bemærker desuden, at der i dag ikke er anerkendte og valide målemetoder til lugtbidrag fra diffuse kilder fra asfaltværker. Det betyder, at kommunen ikke vil kunne tage højde for disse i en redegørelse. Men den enkelte borger kan godt føle sig generet af denne lugt alligevel. At kortlægge hvor mange virksomheder, der udleder lugt samt hvor meget, kan således efter vores opfattelse ikke lade sig gøre i praksis.

Vi bemærker hertil, at det i det sammenfattende skema fremgår, at der ingen negative økonomiske og administrative konsekvenser er for hverken myndighed eller virksomhed. Dette er vi ikke enige i. Hvis en kommune skal gennemføre en redegørelse over virksomheders lugt som beskrevet i forslaget, vil det blive et ganske omfattende arbejde – både for myndighed og de berørte virksomheder. I den forbindelse bemærker vi, at vi finder det positivt, at der trods alt er lagt op til, at der i planerne skal redegøres for, hvordan der er taget højde for virksomhederne og deres udviklingsplaner.


Vi bemærker, at der i forslaget er lagt op til, at det skal have betydning om der er en eller flere virksomheder, der vil blive berørt i deres drifts- og udviklingsmuligheder. Dette kan efter vores opfattelse meget vel komme til at lægge et urimeligt pres på enkelvirksomheder.

Endelig mener vi ikke, at det bør være en førsteprioritet at bygge boliger i eller op ad et område, der er udlagt til produktionserhverv, men hvor en virksomhed er lukket eller flytter. Det er i forvejen ikke nemt for danske produktionsvirksomheder at finde egnede beliggenheder og en virksomhed, der lukker eller flytter fra et område med gode logistikforhold for produktion, bør i stedet være en mulighed for en anden produktionsvirksomhed til at etablere sig.



Asfaltindustrien står naturligvis til rådighed for en uddybning af dette høringssvar.

Med venlig hilsen


Trine Leth Kølby



Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt per mail til hoeringplan@erst.dk

Dato: 02.10.2019

Høring over forslag til lov om ændring af planloven, boligreguleringsloven, naturbeskyttelsesloven og havplanloven samt høring over forslag til lov om ændring af planloven (Sag nr.: 2019-11962)

ITD Brancheorganisation for den danske vejgodstransport, kvitterer for fremsendte forslag og muligheden for at afgive bemærkninger hertil.

ITD har bemærkninger til "Forslag 2, hvor det foreslås, at der skabes mulighed for i særlige tilfælde med erhvervsministerens tilladelse at give kommuner mulighed for at planlægge for arealer belastet af lugt i konsekvensområder til opførelse af boliger med altaner og vinduer, som kan åbnes.

Generelle bemærkninger til "Forslag 2"

ITD støtter op om sigtet med reglerne, der er at åbne mulighed for i større omfang at planlægge for både virksomheder og byudvikling i lugtbelastede områder, herunder opførelsen af boliger med altaner og vinduer, der kan åbnes.

ITD bifalder, at transport- og logistikvirksomheder tilføjes i en ny §11 b, stk. 1 nr. 16, hvorved præciseres, at konsekvensområder omkring erhvervsområder ikke kun er forbeholdt produktionsvirksomheder, men også transport- og logistikvirksomheder, der i høj grad understøtter produktionsvirksomheders rammevilkår.

Et nyt stk. 11 i planlovens §16 hilses velkommen. Her fremgår, at redegørelsen for lokalplanforslag, som omfatter boliger på lugtbelastede arealer, så vidt muligt skal være tilvejebragt i dialog med de berørte virksomheder. Derved kan sikres at alle konkrete forhold tages i betragtning, herunder ikke mindst virksomhedernes drifts- og udviklingsmuligheder.

ITD vil gerne understrege, at byplanlægningen ikke må give grundlag for at skærpe vilkårene for eksisterende virksomheder, hvis der etableres boliger i området. Tilsvarende må eventuelle klager og konflikter mellem virksomheder og borgere ikke få negative konsekvenser for virksomhedernes fortsatte drift og investeringer.

Med venlig hilsen

Marianne Frank

Lyren 1
DK-6330 Padborg
Danmark

T: +45 7467 1233
F: +45 7467 4317

itd@itd.dk
itd.dk

CVR: 40990917

Fra: John Jensen (JOJ) <joj@daka.dk>
Sendt: 26. september 2019 10:11
Til: hoeringplan@erst.dk
Emne: Bemærkninger vedr. høring over udkast til ændring af lov om planlægning m.m., sag nr. 2019-11962
Vedhæftede filer: Høringsbrev 9 9 2019-1.pdf

Hermed fremsender Daka Denmarks bemærkninger ifm. Erhvervsstyrelsens høring af:

- 1) Forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning.
- 2) Forslag til lov om ændring af lov om planlægning.

Iht. høringsudkastet anser vi det for særdeles problematisk at give mulighed for opførelse af boliger i "lugtramte" områder:

- Vi har i dag erfaringer med, at påvirkning af visse typer lugt kan give anledning til at naboer føler sig stærkt generet selv ved et beregningsmæssigt lugtniveau markant under 5 LE/m³. Set i dette lys må 20 LE/m³ sige at være en meget høj værdi.
- Sammenhængen mellem lugtintensitet og lugtkoncentration antages at være logaritmisk. Denne logaritmiske sammenhæng betyder, at en reduktion i lugtkoncentrationen ikke giver en proportional reduktion i intensiteten af lugten og dermed af genen ved lugten. Fastsættes en øvre lugtgrænse på 20 LE/m³ vil en mindre overskridelse heraf formentlig ikke kunne registreres og må derfor antages at være ubetydelig.
- Bosætter man sig i et sådant område vil der være ganske vanskeligt at få en forudgående fornemmelse for, hvor kraftig lugtpåvirkningen faktisk må være.
- Hvorledes sikres fyldestgørende dokumentation for virksomhedernes lugtpåvirkninger, såfremt denne ikke foreligger og hvem betaler? Ofte vil der kun foreligge ingen eller få lugtmålinger, hvilket er et meget sparsomt grundlag, ikke mindst i lyset af den store usikkerhed i bestemmelsen af lugtpåvirkningen.
- Der er tale om en parameter, der er præget af en væsentligt usikkerhed. Hvor prøvetagning, analyse og spredningsberegning viser en beregningsmæssig påvirkning på 20 LE/m³ kan den reelle påvirkning være langt højere.
- Lugtreguleringsområdet er pt. under revision via en måske kommende ny udgave af Lugtvejledningen. Dette giver anledning til yderligere en stor usikkerhed omkring det fremtidige reguleringsgrundlag.
- Der er en risiko for, at naboer kan påberåbe sig, at længere tids påvirkning af væsentlig lugt vil have betydning for helbredet, ikke mindst det psykiske. Er der sket en sundhedsfaglig afklaring af denne problemstilling?
- Hvilken lugtgrænse kan i et sådant område forventes at gælde i 1,5 m højde: 5 LE/m³ (by) eller 10 LE/m³ (åbent land/erhverv)?
- Der bør foretages en vurdering af den nuværende beregningsmetodes "robusthed" ift. variation af lugtkoncentration i forskellige højder.

Med venlig hilsen | Best regards | Mit freundlichen Grüßen

John Jensen (JOJ)
Environment & Safety Manager
Daka Denmark A/S

Lundagervej 21 | DK-8722 Hedensted | VAT: DK33776039
T: +45 7928 4200 | M: +45 5156 4663
joj@daka.dk | Skype for Business
www.daka.dk | www.saria.com

30.09.2019
J-nr.: 211808 / 2686026

Høring over forslag til ændring af lov om planloven, boligreguleringsloven m.m. og høring over forslag til ændring af lov om planlægning (Boliger på arealer belastet af lugt) Sag nr. 2019-11962

Dansk Byggeri takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte høringsforslag.

Kommentarer til forslag til ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning.

Dansk Byggeri finder det fornuftigt, at der indføres en solnedgangsklausul, så ubebyggede sommerhusgrunde tilbageføres. Det kan give kommunerne mulighed for, at de kan udlægge nye sommerhusområder, som forhåbentligt i højere grad imødekommer købernes efterspørgsel, end det har været tilfældet med de grunde som tilbageføres. Ligeledes støtter Dansk Byggeri op om, at reguleringen af fleksboliger flyttes fra boligreguleringsloven til planloven, som kan give kommunerne mulighed for mere strategisk sammentænkning af fleksboliger med en række andre tiltag under planloven.

Kommentarer til forslag om lov om ændring af lov om planlægning

Dansk Byggeri finder det vigtigt, at boliger og erhvervsområder i byerne ikke bliver gensidigt udelukkende, men at der i stedet udvikles muligheder for, at der kan være plads til både erhvervsliv og byudvikling i de stadig tættre befolkede byer. På den baggrund finder Dansk Byggeri det positivt, at der i lovforslaget åbnes op for at etablere boliger i områder, hvor det ellers ikke har været muligt pga. lugtgener fra produktionsvirksomheder.

Det er dog vigtigt for Dansk Byggeri, at det bliver på de allerede etablerede produktionsvirksomheders præmisser, således at et eventuelt boligbyggeri ikke bliver en barriere for virksomhedernes videre produktion eller omkringliggende infrastruktur, hvis en af disse skal omlægges, udvides eller lignende. Det er afgørende for Dansk Byggeri, at produktionsvirksomheder m.m. ikke presses ud af områder i byerne, der med tiden er blevet attraktive til udvikling af boliger. På den baggrund støtter Dansk Byggeri op om partshøringen forud for tildeling af dispensation til bebyggelse af boliger i områder belastet af lugtgener. Dansk Byggeri havde dog gerne set, at der var muligt at anke den endelige afgørelse.

Dansk Byggeri stiller sig gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående bemærkninger, såfremt dette ønskes.

Venlig hilsen
Dansk Byggeri

Anne Gram
Chefkonsulent

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Sendt pr. e-mail til hoeringplan@erst.dk

8. oktober 2019

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning samt forslag til lov om ændring af lov om planlægning

Dansk Erhverv har modtaget udkast til lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning samt forslag til lov om ændring af lov om planlægning og vil gerne afgive høringssvar hertil.

Bemærkninger

Dansk Erhverv kan samlet set støtte lovforslagene, der er med til at sætte rammerne for blandt andet turismeudviklingen langs den danske kyst. Dansk Erhverv har ikke særskilte kommentarer til forslag til lov om ændring af lov om planlægning. De detaljerede bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning følger nedenfor.

Bemærkninger til den kortere frist ved udlæg af nye sommerhusområder i kystnærhedszonen

Dansk Erhverv anser halveringen af fristen fra de nuværende otte år til fremover fire år som i nogle tilfælde for kort, da det kan tage lang tid at udvikle sommerhusprojekter – især hvis der skal være tid til inddragelse af mange aktører i processen. Tidsfristen anses for rimelig, hvis der i loven indbygges en mulighed om en fristforlængelse på to år i de tilfælde, hvor der er en proces med etablering af nye sommerhusområder i gang, men ikke færdig og det vurderes sandsynligt, at dette ville kunne nås inden for yderligere to år. Dansk Erhverv bakker dermed op om høringssvaret fra Feriehusudlejernes Branche-forening.

Bemærkninger til overførslen af fleksboligordningen fra boligreguleringsloven til planloven

Dansk Erhverv bakker op om overførslen af fleksboligordningen fra Boligreguleringsloven til Planloven, så udviklingen af fleksboligordningen kan indgå i et bredere planlægningshensyn.

Bemærkninger til muligheden for fristforlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter

Dansk Erhverv er positiv over for en mulighed for fristforlængelse af forsøgsprojekterne, således at projekterne, der er i proces og har en god udsigt til at blive realiseret, kan få en forlængelse for at nå i mål. Dansk Erhverv bakker ligledes op om, at der skabes muligheder for mindre ændringer af forsøgsprojekterne. Forsøgsprojekterne er et vigtigt skridt på vejen til at udvikle og nytænke kystturismen i Danmark og skabe nye oplevelser og tilbud til turisterne og derfor er det positivt at se, at der udvises fleksibilitet og forståelse for udviklingsprocesserne hos de forskellige projekter.

Dansk Erhverv stiller sig til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Anne Fuglsang-Damgaard Sina
Politisk konsulent
Dansk Erhverv



2. oktober 2019

MOLO

DI-2019-13910

Deres sagsnr.: 2019-11962

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt elektronisk til:
hoeringplan@erst.dk

Hørings svar – forslag om planlovsændring vedr. sommerhuse og kystplanlægning samt lugt

DI har modtaget materiale om ”lovforslag - ændring af planloven, boligreguleringsloven, naturbeskyttelsesloven og havplanloven”. Materialet indeholder to dele:

1. Forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning.
2. Forslag til lov om ændring af lov om planlægning.

For så vidt angår den første del af høringsmaterialet, skal DI kvittere for, at ministeriet vil give mulighed for at forlænge fristen for den fysiske påbegyndelse af et forsøgsprojekt, da det i praksis har vist sig, at planlægnings- og projekteringsfasen i en række tilfælde tager længere tid. Ligeledes finder DI det positivt, at ministeren fremadrettet vil kunne godkende justeringer af projektet, som ikke ændrer substantielt ved selve forsøgsprojektet. Endeligt skal DI kvittere for, at solnedgangsklausulen i forhold til sommerhusområder, som ikke er lokalplanlagt, bliver skærpet fra 8 til 4 år.

For så vidt angår den anden del af høringsmaterialet kvitterer DI for, at der er søgt at finde en balanceret løsning, som både tager hensyn til byernes udviklingsmuligheder og virksomhedernes muligheder for fortsat at virke på de områder, hvor de ligger i dag.

DI kan tilslutte sig den foreslåede løsning og lægger vægt på, at det er erhvervsministeren, som efter ansøgning i særlige tilfælde kan give en kommunalbestyrelse tilladelse til at foretage planlægning for boliger på lugtbelastede arealer – som det også fremgår af forslaget.

Det foreslås, at oplysninger om de forhøjede lugtgrænser fremgår, så det er tydeligt for borgerne. Det er vigtigt at fastholde, da 30 lugtenheder er højt sammenlignet med de 5-10 lugtenheder, som er de tilladte grænser i dag.

Det fremgår af lovforslaget, at klageadgangen i de situationer, hvor der foreligger en planlovstilladelse fra erhvervsministeren, er afskåret efter planloven. Imidlertid indgives og behandles klager over lugt efter miljøbeskyttelseslovens regler. Det skal sikres, at der ikke er konflikter mellem de to lovgivninger, da det vil give usikre vilkår for virksomhederne i disse områder.



DI deltager gerne i det videre arbejde med kriterier for tilladelsesordningen, herunder også i forhold til de mere tekniske spørgsmål om lugtkoncentration, lugtintensitet og måleusikkerheder.

Med venlig hilsen



Tine Roed
Direktør

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

hoeringplan@erst.dk

Danske Arkitektvirksomheder
Vesterbrogade 1E, 2. sal
1620 København V

Tlf. 32 83 05 00

info@danskeark.dk
www.danskeark.dk

Høringssvar over lovforslag - ændring af planloven, boligreguleringsloven, naturbeskyttelsesloven og havplanloven

Dato: 01102019
Journalnr. J.nr 01/LE
Ref.: LE/PAS

Med henvisning til høringsmaterialet om ændring af planloven, boligreguleringsloven, naturbeskyttelsesloven og havplanloven udsendt den 9. september 2019 følger her Danske Arkitektvirksomheders høringssvar til lovforslaget.

Danske Arkitektvirksomheders bemærkninger omfatter udelukkende kommentarer til ændring 2) den påtænkte ændring af planloven for arealer belastet af lugt.

Generelt til Lovforslag om ændring til Planloven bemærkes:

Ændring af planloven i 2017 gjorde det sværere for kommunerne at planlægge etablering af nye boliger på trods af et stort behov, herunder byudvikle havnearealer etc fordi der var krav om hermetisk lukkede boliger, der skaber dårligere boliger og dermed livskvalitet.

Det fremlagte forslag om ændring af planloven hilses derfor velkommen af Danske Arkitektvirksomheder.

Med lovforslaget gøres det nemmere at planlægge og opfylde behovet for nye boliger med altaner og oplukkelige vinduer, ovenikøbet med en attraktiv beliggenhed. Det vil give større livskvalitet, boliger med bedre indeklima og bedre mulighed for beboere at få adgang til frisk luft, hvilket gavner sundhed og velvære. Den påtænkte lovændring, med adgang til altan og oplukkelige vinduer er helt afgørende, hvis vores byer skal udvikles bæredygtigt og leve op til FN's verdensmål.

Lovforslaget sikrer derudover en rimelig balance mellem hensynet til erhvervslivet og kommunernes behov for udvikle områder til beboelse, hvorfor vi støtter lovforslaget fremsættelse og forhåbentlig vedtagelse i Folketinget.

Konkret til Lovforslag om ændring til Planloven bemærkes:

Derudover er der ikke yderligere kommentarer til lovforslaget.

Danske Arkitektvirksomheder uddyber gerne ovenstående synspunkter

Med venlig hilsen

Lene Espersen
Adm. Direktør

Tlf.: 23276926
E-mail: le@danskeark.dk

Erhvervsstyrelsen Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Bredgade 23, 2. tv
1260 København K

Telefon 7211 8100

Sendt elektronisk til: hoeringplanlov@erst.dk

Ref. Kasper Ullum
ku@danskehavne.dk
Dir 42449161

www.danskehavne.dk

den . oktober 2019

Hørings svar til udkast til ændring af planloven 2019

Danske Havne takker for muligheden for at kommentere på det fremlagte ændringsforslag, som vi håber, vil være kvalificerende for den fortsatte lovproces.

Lov om ændring af om planlægning - boliger på arealer belastet af lugtforurening.

Generelle bemærkninger

Danske Havne anerkender kommunernes ønske om at bygge boliger tæt på attraktive arealer som f.eks. de danske erhvervshavne som kan være områder med lugtforurening.

Som udgangspunkt er det dog Danske Havnes vurdering, at det ikke er ideelt med boliger, kontorer og produktionsområder tæt på hinanden, da risikoen for miljøkonflikter bliver stor.

Danske Havne har et stort ønske om at forebygge, og ideelt set undgå, konflikter med havnenes naboer. Vi ønsker derfor at planlægningen af boligerne kan ske i samarbejde med kommunen, havnen og virksomhederne på havnen. Så der tages hensyn til produktionsvirksomheder på havnearealerne, herunder også deres udviklingsmuligheder.

I forslaget ser Danske Havne en risiko for at der kan opstå flere miljøkonflikter mellem erhvervshavne og deres naboer, når der placeres boliger tæt på ”produktionsområderne”, og boligerne placeres i områder med lugtforurening.

Uanset at det tinglyses på boligerne, at de skal tåle mere lugt, er det svært for beboerne at vurdere, hvornår en grænseværdi er overskredet, hvorfor Danske Havne vurderer, at forslaget vil medvirke til flere klager. Hertil kommer, at det er administrativt- og økonomisk dyrt for en virksomhed at dokumentere, at grænseværdierne overholdes.

Konkrete bemærkninger til ændringsforslagene

Under § 15 stk. 3-6:

”Stk. 3. Erhvervsministeren kan uanset stk. 1, efter ansøgning fra kommunalbestyrelser i særlige tilfælde meddele en kommunalbestyrelse tilladelse til at planlægge for boliger på lugtbelastede arealer, jf. § 11 a, stk. 1, nr. 28, hvor lugten fra en produktionsvirksomhed i over 1,5 meters højde overskrider grænseværdier for lugt. Erhvervsministeren kan dog

ikke give tilladelse til overskridelse af grænseværdierne på mere end 20 lugtenheder i forhold til den enkelte produktionsvirksomhed.”

Danske Havne vurderer, som tidligere angivet, generelt at dette kan give anledning til mange klagesager. En overskridelse på op til 20 lugtenheder (LE) er op til en 4-dobling af de nuværende grænseværdier på 5 – 10 LE.

Danske Havne gør også opmærksom på, at i den seneste lugtvejledning er den danske enhed Lugtenheder (LE) udgået og erstattet af enheden European Odour Unit (OUE).

Under Stk. 4.

”Lokalplaner, der tilvejebringes for arealer i et område, som i kommuneplanen er fastlagt som et areal, der er belastet af lugt, jf. § 11 a, stk. 1, nr. 28, kan uanset stk. 1, udlægge arealer, som er belastet af lugt fra eksisterende produktionsvirksomheder, til boliger, med undtagelse af døgninstitutioner, bosteder, boliger til mennesker med særlige behov, og lign., hvis

1) der foreligger en tilladelse fra erhvervsministeren, jf. stk. 3”

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget

”En lokalplan skal ledsages af en redegørelse for, hvorledes planen forholder sig til kommuneplanen og øvrig planlægning for området, jf. planlovens § 16, stk. 1. Redegørelsen til lokalplansforslag om udlægning af transformationsområder for støj skal gøre rede for, hvordan planen tager højde for produktionsvirksomhedernes drift og udviklingsmuligheder inden for erhvervsområdet. Redegørelsen skal så vidt muligt være tilvejebragt i dialog med produktionsvirksomhederne. Derudover skal redegørelsen indeholde oplysninger om støj i transformationsområdet, jf. planlovens § 16, stk. 10.”

Danske Havne vurderer at der bør stå ’udlægning af transformationsområder for støj og **lugt**’. Det fremgår også, at redegørelsen så vidt muligt skal være tilvejebragt i dialog med produktionsvirksomhederne. Danske Havne mener det er vigtigt, at redegørelsen, i det tilfælde der ikke har været dialog, redegør for baggrunden for den manglende dialog.

Det bør også fremgå, hvad det kræver at få tilladelse fra erhvervsministeren. Det bør defineres nærmere, hvilken effekt det kan få for virksomhederne. Har der været dialog med virksomhederne og er der taget højde for virksomhedernes udviklingsmuligheder?

Danske Havne bifalder, at erhvervsministeren vil partshøre berørte produktionsvirksomheder i forbindelse med behandlingen af ansøgningen.

”Stk. 5. Der kan ikke vedtages en ny lokalplan, der ophæver en bestemmelse i en lokalplan, hvis indhold er fastlagt i overensstemmelse med en tilladelse efter stk. 3, jf. stk. 4, medmindre erhvervsministeren har givet samtykke hertil. Stk. 6. Kommunalbestyrelsen skal på ejendomme, der er omfattet af en lokalplans arealudlæg til boliger, efter stk. 4, lade tinglyse, at grænseværdien for lugt kan være overskredet med op til det antal lugtenheder, som er fastsat i erhvervsministerens tilladelse, jf. stk. 3. Endvidere skal det fremgå af servitutten, at ejer ved salg og udlejning skal orientere køber og lejer om servitutten og dens indhold. Kommunalbestyrelsen kan ikke aflyse servitutten, medmindre erhvervsministeren har givet samtykke hertil.”

Danske Havne vurderer også, at uanset om det er tinglyst på en bolig, at man skal tåle mere lugt (op til 20 LE) og boligejere- og lejere skal orienteres om servitutten, kan lugtgenerne fortsat give anledning til klager, da det kan være svært at vurdere hvornår grænseværdierne er overskredet.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det på s. 12-13:

”Såfremt servituten ønskes aflyst, er det kommunalbestyrelsen, der som påtaleberettiget skal aflyse servituten, og efter samtykke fra erhvervsministeren. Aflysningen vil dog alene have betydning for de lugtgrænseværdier, der gælder for ejendommen, hvis også lokalplanen ændres. En ændring af de lugtgrænseværdier, der gælder i forhold til den enkelte ejendom, vil således både kræve samtykke fra erhvervsministeren, en ændring af lokalplanen og en aflysning af servituten.”

Der kan også ske udskiftning af virksomheder i havneområder, hvor produktionsvirksomheder flytter ud, og en anden tilsvarende produktionsvirksomhed senere overtager areal og bygninger. Det bevirker, at konsekvensområdet i midlertidige perioder kan være mindre belastet af lugt, støv og luftforurening

Danske havne finder derfor, at ophævelsen af en servitut bør ske ud fra en langsigtet vurdering, hvor det godtgøres at produktionsområdet skal anvendes til en anden type industri eller at den forurenende virksomhed er ophørt med at forurene på lang sigt. Ophævelsen skal ske i dialog med virksomheder og erhvervshavnene.

På den måde håber erhvervshavnene også i kommunalplanlægningen at kunne danne ramme for udvikling og vækst i Det Blå Danmark samt på, at man i dialog med kommunerne kan skabe de bedste muligheder for boliger ved vandet.

Danske Havne står til rådighed, hvis der skulle vise sig et behov i fremtiden.

Med venlig hilsen
Kasper Ullum
Miljøkonsulent
Danske Havne



Til Erhvervsstyrelsen
Sendt til hoeringplan@erst.dk

4. oktober 2019

JASV

DI-2016-10664

Deres sagsnr.: 2019-11962

Høringssvar vedr. udkast til ændring af planloven

Danske Havnevirksomheder vil, som brancheforening for de mange virksomheder, der driver forretning på de danske erhvervshavne, gerne afgive bemærkninger til "forslag til lov om ændring af lov om planlægning. Boliger på arealer belastet af lugt."

Danske Havnevirksomheder anerkender kommunernes ønske om at byudvikle erhvervsarealer, herunder havnearealer, som de vurderer ikke længere tjener deres formål, men som af den ene eller anden grund kan være belastet af lugt. Danske Havnevirksomheder tilslutter sig derfor princippet i den foreslåede ordning, hvor erhvervsministeren efter ansøgning i særlige tilfælde kan give en kommunalbestyrelse tilladelse til at foretage planlægning for boliger på lugtbelastede arealer.

Danske Havnevirksomheder finder dog dele af lovforslagets udformning stærkt problematisk, herunder især, at der mangler en definition af "særlige tilfælde", at erhvervsministeren kan give tilladelse til overskridelse af grænseværdien for lugt på helt op til 20 lugtenheder, samt at forholdet til miljøbeskyttelsesloven - og klagesituationen forbundet hermed - er uklart beskrevet.

Disse forhold vil give anledning til usikkerhed og miljøkonflikter, hvis ikke lovforslaget justeres. Meget kan dog klares med at justere i begreber og bemærkninger inden fremsættelsen af lovforslaget i Folketinget

Særlige tilfælde

For at give kommuner, ejendomsdevelopere og borgere et grundlag at kunne foretage en forventningsvurdering ud fra er det nødvendigt, at begrebet "i særlige tilfælde" uddybes. Hvilke særlige situationer gør det muligt at anvende ordningen, og hvilke situationer afskærer anvendelse af tilladelsesordningen? Her bør ministeriet inden fremlæggelsen i Folketinget udarbejde et oplæg, som Folketinget kan diskutere. Også fordi ordningen vil rykke betydeligt ved forestillingen om god boligkvalitet i Danmark. Se nedenfor.

Tilsvarende bør der udarbejdes og diskuteres et sæt af kriterier som baggrund for, at erhvervsministeren kan give tilladelse til at ophæve en lokalplan tilvejebragt efter regler om overskridelse af de gængse lugtgrænseværdier. Bemærkningerne til lovforslaget bør på dette punkt være langt mere specifikke, end det nu er tilfældet. Det er vigtigt for alle interessenter, at erhvervsministeren har et tydeligt mandat at agere på.



Overskridelse af grænseværdier

I afsnittene "Gældende ret" og "Erhvervsministeriet overvejelser og den foreslåede ordning" er der ikke gjort rede for, hvad de i dag gældende lugtgrænseværdier er. Det er en væsentlig mangel for at kunne vurdere den foreslåede (maksimale) overskridelse. Det normalt tilladte lugtbelastningsniveau ligger på 5 - 10 lugtenheder. Den resulterende lugtbelastning vil derfor kunne komme op på 25 - 30 lugtenheder. Der vil ikke kun være tale om at den enkelte lugthændelse bliver kraftigere. Antallet af observerbare lugthændelser vil også stige mærkbart. Desuden vil oplevelsen af høj lugtbelastning ske hele året. De meget få steder i Danmark, hvor der i dag er tilladt tilsvarende høje lugtniveauer, er der tale om "kampagner" nogle få måneder om året. Ministeriet bør også i disse afsnit oplyse, hvilken lugtgrænseværdi, der lægges til grund i de situationer, hvor grænseværdien skal være overholdt i 1,5 meters højde.

I dag er lugtgrænseværdier fastlagt gennem en vejledning fra Miljøstyrelsen, men de anvendte niveauer er igennem mange år knæsat ved adskillige klagenævnsafgørelser. Det betyder, at selvom grænseværdierne ikke er nedfældet i loven, er de i dag et stærkt princip i miljøreguleringens praktik.

Danske Havnevirksomheder mener, at en overskridelse med op til 20 lugtenheder er en massiv lugtbelastning. Det er ved fastsættelsen af den gængse grænseværdi for lugt på 5-10 lugtenheder almindeligt anerkendt, at belastninger over 10 lugtenheder fører til, at naboer oplever ubehagelige lugtsituationer, som får dem til at indgive klager. Danske Havnevirksomheder vil derfor opfordre til, at den mulige overskridelse sænkes betragteligt, f.eks. 10-15 lugtenheder. Vi vil samtidig opfordre til at grænseværdierne også angives i den fremtidige standard, European Odour Unit (OUE), som ifølge Miljøstyrelsens høringsudkast til ny lugtvejledning vil blive anvendt i den næste udgave af lugtvejledningen.

Danske Havnevirksomheder vil gerne endnu en gang understrege, at det for ministeriets sagsbehandling og Erhvervsministerens beslutning er vigtigt, at der fra Folketinget er et tydeligt mandat at operere inden for, når der er tale om en så voldsom overskridelse af de gængse og i mange år anvendte miljøkvalitetsgrænser for lugt. Det vil også gøre det nemmere for borgere, kommunalbestyrelser og virksomheder at vurdere deres situation og hvilke vilkår, de vil kunne stå over for.

Miljøbeskyttelsesloven og klageadgang

Klageadgangen i de situationer, hvor der foreligger en tilladelse fra erhvervsministeren, er afskrevet efter planloven, da der er tale om en ministerafgørelse. Imidlertid indgives og behandles klager over lugt efter miljøbeskyttelseslovens regler - og i øvrigt i et andet klagenævn end planlovssager. Der er ikke i lovforslaget redegjort for sammenhængen mellem disse to lovgivninger, herunder en grundig juridisk vurdering af om afgørelser efter miljøbeskyttelsesloven kan normeres af undtagelsestilladelser under planloven.

Danske Havnevirksomheder mener ikke, at virksomheder med eksisterende og normalt forventede udviklingsaktiviteter skal bebyrdes med omkostninger til tinglysning, administrative opgaver, målinger eller i øvrigt som følge af, at den skitserede ordning vedtages. Kommunalbestyrelsen bør derfor som ansvarlig myndighed for planlægningen pålægges alle omkostninger ved klagesagsbehandlingen inden for rammerne af planlægning, som forudsætter at de gængse lugtgrænseværdier over-

skrides på kommunalbestyrelsens planlægningsinitiativ, herunder også de klagesager, som måtte rejses under miljøbeskyttelsesloven afstedkommet af en situation under den foreslåede tilladelsesordning.

Øvrige bemærkninger

Danske Havnevirksomheder vil opfordre til at begrebet ”produktionsvirksomheder” som er anført i §§ 15a, 15b og 16 bør udvides til at omfatte transport- og logistikvirksomheder, ligesom det er tilfælde i bl.a. §11b. Mange transport- og logistikaktiviteter, herunder på havne, støjer, støver og/eller lugter, men er ikke nødvendigvis omfattet af krav om en miljøgodkendelse. Sådanne virksomheders aktiviteter og miljøpåvirkninger bør også være omfattet af de regler i planloven, som skal sikre, at der ikke udlægges arealer til miljøfølsom anvendelse i nærheden (§15a og §15b) samt redegørelserne herom (§16).

I øvrigt ønsker Danske Havnevirksomheder, at §16-redegørelserne, som så vidt muligt skal tilvejebringes i dialog med (produktions)virksomhederne, skal indeholde begrundelser for, hvorfor denne dialog ikke er foretaget, hvis den ikke er foretaget.

Danske Havnevirksomheder står naturligvis til rådighed i det videre arbejde.

Med venlig hilsen

Jakob Svane
Sekretariatsansvarlig
Danske Havnevirksomheder

Dato: d. 4. oktober 2019

Til: Erhvervsstyrelsen



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings hørings- svar til Lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforhol- dene, lov om naturbeskyttelse og lov om mari- tim fysisk planlægning, samt hørings svar til ændring af planloven om boliger på arealer be- lastet af lugt

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har læst lovforslagene. Nedenstående følger foren-
gens generelle bemærkninger, efterfulgt af uddybende bemærkninger til de enkelte afsnit.

Grønt Danmarkskort: Hvis lovforslaget skal forstås som et forslag om, at kommunerne skal redegøre for, i hvilket omfang grønt danmarkskort er realiseret i virkeligheden, mener DN det er særdeles positivt og konstruktivt. Det vil skabe et vigtigt overblik over, om kortet reelt bidrager til at opfylde dets naturformål. I givet fald bør dette tydeliggøres i lovforslaget, for eksempel som foreslået i det nedenstående. Hvis lovforslaget omvendt skal forstås således, at der primært skal redegøres yderligere for udarbejdelsen af kortet i planen, så er lovforslaget stort set uden betydning for virkeligheden, og udgør ikke det nødvendige løft for planlægningen eller naturen.

Sommerhusområder: DN støtter forslaget om at forkorte fristen for udlæg af nye sommerhusområder i kystnærhedszonen, solnedgangsklausul fra 8 til 4 år. Samtidigt foreslår foreningen, at det i lovens bemærkninger konkretiseres, at omplacering af en sommerhusgrund til et andet sted i kystnærhedszonen forudsætter, at der er tale om en eksisterende grund, der udgør en reel byggemulighed. Desuden foreslår foreningen, at det konkretiseres i lovbemærkningerne, at nye sommerhusområder ikke kan placeres inden for grønt danmarkskort.

Forsøgsordning for kyst- og naturturisme: Forsøgsordningen har ikke været en succes, og DN er ikke bekendt med, at nogen af projekterne er realiserede. DN mener ikke det er en god idé, at en grøn regering insisterer på, at de maksimale byggemuligheder givet i forsøgsordningen ved kysterne skal realiseres gennem yderligere lovændringer med fristforlængelser og muligheder for at ændre i projekterne. DN foreslår, at de nuværende yderligere muligheder for 0-15 kystnære projekter udtages af planloven.

Havplanen: DN har ikke bemærkninger til det konkrete lovforslag. Foreningen bemærker dog, at der mangler en direktivnær dansk implementering af EU's direktiv om marin fysisk planlægning. Foreningen foreslår på den baggrund en justering, så det fremgår, at grundlaget for den første danske havplan er, at sikre at væksten på havet kun kan ske på et bæredygtigt grundlag – det vil sige med sigte på bevarelse, beskyttelse og forbedring af miljøet.

Boliger på lugtplagede arealer: DN peger på, at selv om lugtgener måske ikke er sundhedsskadelige, så er det dårlig fysisk planlægning at planlægge for boliger, hvor beboerne som udgangspunkt udsættes for lugtgener. Perspektivet for fremtidens byområder bestående af hermetisk lukkede bygninger til kontorarbejdspladser og lugtplagede boliger er uheldig og konfliktskabende.

Supplerende redegørelse for planlægning for Grønt Danmarkskort

Det fremgår af lovforslaget, at Regeringens formål med Grønt Danmarkskort er, at *”understøtte en positiv udvikling i biodiversitet og at indfri intentionerne med Naturplan Danmark. Samtidig skal udpegningen bidrage til at opfylde FN’s og EU’s 2020 biodiversitetsmål om at standse tilbagegangen af biodiversiteten”*.

DN bemærker, at det er særdele positivt, hvis regeringen ønsker viden om og overblik over i hvilket omfang udpegningen af Grønt Danmarkskort reelt gør en forskel for naturen. Men desværre er lovforslaget formuleret således, at det kan forstås sådan, at der ikke er krav om at redegøre for netop hvilken betydning planlægningen har haft for naturen i virkeligheden.

Med lovforslaget foreslås følgende ændring af planloven:

”7. I § 11 e, stk. 1, nr. 3, ændres »§ 11 a, stk. 2.« til: »§ 11 a, stk. 2, herunder i hvilket omfang planlægningen for udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort er realiseret.«. ”

Lovforslaget kan fortolkes således, at der skal redegøres for i hvilket omfang kommunerne har udarbejdet den planlægning de skal jf. gældende lov – altså redegøre for om og hvordan der er udarbejdet et grønt danmarkskort. Der findes dog allerede krav om redegørelse for kortet¹. Yderligere redegørelse for hvordan kortet er blevet til, og om kortet har ændret sig siden sidste planperiode, siger ikke noget om hvorvidt kortet har haft en betydning for naturen, og dermed om kortet bidrager til at opnå dets formål.

Det fremgår endvidere af de specifikke bemærkninger til lovforslaget, at:

”Redegørelsen skal derfor indeholde en samlet omtrentlig arealmæssig opgørelse af de nævnte områdeudpegninger baseret på en analyse af kommuneplanens kortbilag.

I relevant omfang skal der på baggrund af kommuneplanens retningslinjer for prioriteringen af kommunens naturindsats kortfattet gøres rede for, om potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser er blevet realiseret som naturområder eller økologiske forbindelser, og om eksisterende naturområder og økologiske forbindelser er forbedret, på grund af større naturindsatser, f.eks. naturgenopretning og naturpleje.

Desuden kan der redegøres for, om kommunens samlede planlægning for bevarelse og udvikling af naturværdier inden for Grønt Danmarkskort har ført til en udvikling med større og mere sammenhængende naturområder. Der fastsættes ikke nærmere metode- eller formkrav til opfyldelse af det supplerende redegørelseskrav, idet kommunerne bedst muligt skal kunne bygge videre på det tidligere arbejde med planlægning for varetagelse af naturbeskyttelsesinteresser og prioriteringen af kommunens naturindsats. ”

Det fremgår således af de specifikke bemærkninger til lovforslaget, at der ikke foreslås krav om at redegøre for virkeligheden, men alene for ændringer af det tegnede kort. Kun hvis kommunen selv vurderer det relevant, skal der kortfattet redegøres for, om der er sket ændringer i virkeligheden.

¹ Jf. punkt 2.1.4 i *Oversigt over nationale interesser i Kommuneplanlægningen* skal kommunerne i forvejen i kommuneplanen redegøre for, hvordan de digitale naturkort er anvendt ved udpegning af Grønt Danmarkskort, hvordan der er sikret sammenhæng med nabokommunernes udpegninger af Grønt Danmarkskort, at alle Natura 2000-områder på land er udpeget, og hvordan de øvrige udpegede arealer følger udpegningskriterierne.

Med mindre lovforslaget justeres, er forslaget derfor stort set uden indflydelse på virkeligheden og i værste fald spild af kommunernes ressourcer.

Realisering af kommunernes naturplanlægning i virkeligheden er en nøglesten til at stoppe tilbagegangen i Danmarks natur. DN peger på, at det er muligt med ganske få justeringer at sikre, at lovforslaget reelt får betydning for naturen, med et væsentligt bidrag til oplysningen om effekten af grønt danmarkskort hvis lovforslaget justeres som forslået neden for:

”Lovændringen indebærer, at der i planloven stilles krav om, at kommunerne i forbindelse med kommuneplanlægningen skal redegøre for, i hvor høj grad deres planlægning for udvikling af naturområder inden for grønt danmarkskort kan siges at være realiseret”.

Bemærkningerne til lovforslaget bør ligeledes justeres i overensstemmelse hermed, så redegørelse for ændringer af naturen inden for kortet er et krav og ikke valgfrit. Ligeledes bør bemærkningerne justeres herefter, så der skal redegøres for i hvilket omfang potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser er blevet realiseret som naturområder eller økologiske forbindelser, og i hvilket omfang eksisterende naturområder og økologiske forbindelser er forbedret, på grund af større naturindsatser, f.eks. naturgenopretning og naturpleje. Desuden bør det ligeledes være et krav og ikke valgfrit at redegøre for, om kommunens samlede planlægning for bevarelse og udvikling af naturværdier inden for Grønt Danmarkskort har ført til en udvikling med større og mere sammenhængende naturområder.

DN mener, det vil være en fordel, hvis der med lovforslaget følger et metodekrav til redegørelse for, i hvilket omfang grønt danmarkskort er realiseret i virkeligheden. Formålet med metoden er at sikre, at staten opnår et sammenligneligt overblik over, i hvilket omfang planlægningen for grønt danmarkskort reelt gør en forskel for naturen, og i hvilket omfang det medvirker til at opfylde regeringens målsætning om, at *”formålet med grønt danmarkskort er, at understøtte en positiv udvikling i biodiversitet og at indfri intentionerne med Naturplan Danmark. Samtidig skal udpegningen bidrage til at opfylde FN’s og EU’s 2020 biodiversitetsmål om at standse tilbagegangen af biodiversiteten”.*

Forkortet frist ved udlæg af nye sommerhusområder i kystnærhedszonen, solnedgangsklausul

DN støtter forslaget om at forkorte fristen for udlæg af nye sommerhusområder i kystnærhedszonen, solnedgangsklausul fra 8 til 4 år.

Den uheldige diskussion om fortolkningen af reglerne for omplacering af sommerhusområder i kystnærhedszonen ville næppe have været aktuelt, hvis en solnedgangsklausul automatisk havde sikret tilbageførsel af ikke planlagte områder til landzone efter en årrække.

DN foreslår i den anledning, at det i bemærkningerne til planlovens regler for omplacering af 5000 sommerhusgrunde i kystnærhedszonen i forholdet 1:1 specificeres, at en omplacering alene kan ske, hvis der er tale om omplacering af reelle byggegrunde hvor der inden for øvrig gældende lov kan bygges. Forslaget begrundes med, at første udrulning af ordningen netop er gennemført og har vist, at flere hundrede af de så kaldte omplacerede sommerhuse slet ikke sker gennem en omplacering af eksisterende byggemuligheder. I stedet er der tale om konvertering af ubebyggelige sommerhusarealer, der er omfattet af anden beskyttelseslovgivning som forhindrer bebyggelse, for eksempel strandbeskyttede og klitfredede arealer, beskyttede naturtyper, fredede områder m.v.

I forbindelse med ordningens forbud mod at placere nye sommerhuse i områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, er det kommet som en overraskelse for flere, at der kan placeres sommerhuse inden for grønt danmarkskort. Således er ordningen fortolket sådan, at potentielle naturområder og økologiske forbindelser og spredningskorridorer ikke er områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, selv om de er udpeget som en del af grønt danmarkskort,

der er en national interesse. DN foreslår derfor, at det i bemærkningerne til loven indføjes, at særlige naturbeskyttelsesinteresser omfatter grønt danmarkskort i sin helhed.

Mulighed for fristforlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter i hhv. planlov og naturbeskyttelseslov

Med lovforslaget åbnes for, at tilladelser til visse af de 10 projekter omfattet af forsøgsordningen for kyst- og naturturisme kan forlænges fra 5 til 7 år. Forslaget begrundes dels med, at klageadgangen har forsinket projekter, at erfaringen viser det kan være svært at påbegynde projekterne inden for 5 år og at der kan være øvrige andre forhold som efter omstændighederne kan vanskeliggøre realiseringen.

DN har fra starten været modstander af ordningen. DN er ikke bekendt med, at nogle af de 10 projekter er realiserede. DN mener principielt ikke, at ordningen skal forlænges. At afgørelser kan påklages, var et kendt vilkår allerede på tidspunktet for ordningens vedtagelse. Tidsperspektivet i byggesager er ikke anderledes med forsøgsprojekterne end andre sager, og var dermed også kendt fra begyndelsen. Desuden forekommer det usagligt at forlænge ordningen med henvisning til udefinerede forhold som efter omstændighederne kan vanskeliggøre realiseringen.

Eftersom der var tale om en forsøgsordning foreslår DN, at forsøget som planlagt gøres færdig med udgangen af det 5 år. Ordningen indgår forventeligt ligeledes i evaluering af planloven i 2020.

DN mener ikke det er en god idé, at en grøn regering insisterer på, at de maksimale byggemuligheder givet i forsøgsordningen ved kysterne absolut skal realiseres gennem yderligere lovændringer med fristforlængelser og muligheder for at ændre i projekterne.

Selv om DN er modstander af lempelserne, kvitterer foreningen for, at det i lovbemærkningerne understreges, at der kun er tale om en fristforlængelse, for de projekter der reelt er under realisering.

DN er desuden opmærksom på, at der er brugt mange ressourcer på udvikling af enkelte af forsøgsprojekterne. Men brug af mange ressourcer på en uheldig ordning, bør ikke være argument for at få ordningen realiseret gennem yderligere lovændringer og lempelser.

Forsøgsordningen har tydelig vist, at forsøget ikke er en succes. Selv om lempelserne af den oprindelige ordning gennemføres, på trods af ordningens manglende succes, foreslår DN, at de nuværende yderligere muligheder for 0-15 kystnære projekter udtages af planloven.

Bemærkninger til ændring af lov om maritim fysisk planlægning

DN har som udgangspunkt ikke bemærkninger til det konkrete lovforslag angående lov om maritim fysisk planlægning.

Men DN bemærker, at den danske implementering af EU's direktiv om marin fysisk planlægning i den danske lov om maritim planlægning (havplanloven) ikke er sket direktivnært, som det ellers var den tidligere regerings erklærede hensigt, hvorefter EU-direktiver skulle implementeres direktivnært og minimalt. Direktivets målsætningsartikel (5) er langt klarere i sin formulering af, at havplanlægningen skal ske i respekt for og med henblik på, at sikre en bæredygtig udvikling af de marine sektorer, og med henblik på bevarelse, beskyttelse og forbedring af miljøet, herunder modstandsdygtighed over for konsekvenserne af klimaforandringerne. I den danske havplanlov forekommer disse grundlæggende forudsætninger slet ikke i lovens formålsparagraf, men først i lovens paragraf 5, som et element ministeren skal tage hensyn til i planlægningen.

DN finder, at den ny grønne regering bør justere de danske regler ved den aktuelle lovændring, så det klart og utvetydigt (direktivnært) fremgår, at grundlaget for den første danske havplan er at sikre, at væksten på havet kun kan ske på et bæredygtigt grundlag – det vil sige med sigte på bevarelse, beskyttelse og forbedring af miljøet, og at planlægningen ikke kommer til at have negative effekter eller påvirkninger på havnaturen, for eksempel ved, at havområderne ikke kan leve op til GES jf. Havstrategidirektivet.

DN ser ingen problemer i, at der planlægges på havet for at sikre, at de erhverv der på en eller anden måde udnytter vores fælles havressourcer, har faste rammer for, hvad de må på områderne, når det blot sker på havnaturens præmisser.

Boliger på arealer belastet af lugt

Det fremgår af lovforslaget om boliger på arealer belastet af lugt, at formålet er, at åbne mulighed for i større omfang at planlægge for både virksomheder og byudvikling, uden at miljøkonflikter opstår. Samtidig ønskes bedre mulighed for at planlægge for boliger med oplukkelige vinduer og altaner i områder og højder belastet af lugt. Argumentet i lovforslaget er, at lugtgener er en gene men ikke decideret sundhedsskadelig.

DN peger på, at selv om lugtgener ikke er sundhedsskadelige², så er det u hensigtsmæssig fysisk planlægning, at planlægge for boliger på arealer hvor beboerne som udgangspunkt udsættes for lugtgener. Perspektivet i byudviklingen er uheldig, hvis Erhvervsministeren muliggør, at fremtidens byområder kan bestå af hermetisk lukkede kontorarbejdspladser og lugtplagede boliger.

Det fremgår af lovforslaget, at der ikke ændres ved, at der efter planloven kun kan planlægges for hermetisk lukkede bygninger til kontorformål og lignende. Adgangen til bygninger der virkelig er hermetisk lukkede må være vanskelig, og det harmonerer dårligt med brug af bygningerne som arbejdsplads for mange mennesker.

Der er mange bitre erfaringer med hårde konflikter mellem naboer og virksomheder, som har ført til den hidtidige afstandsregulering gennem de sidste snart 70 år. En afstandsregulering hvis formål har været netop at gøre op med konflikter om lugt, røg, støj og møg. Med lovforslaget vender disse konflikter tilbage.

Lovforslagets indhold står derfor i stærk kontrast til formålet om at åbne mulighed for i større omfang at planlægge for både virksomheder og byudvikling uden at miljøkonflikter opstår. Tværtimod er der risiko for, at lovforslaget vil få konsekvenser for sundhed, helbred og øget konfliktniveau mellem borgere og virksomheder mange år frem i tiden uanset de afbødende forslag om øget oplysning.

Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak, Leder for lokale sager
31193238, nis@dn.dk

² DN er ikke bekendt med eventuel forskning der dokumenterer, om langtidspåvirkning med lugtgener potentielt kan medføre sundhedsskadelige effekter.



Erhvervsstyrelsen

Kun fremsendt pr. mail til
hoeringsplan@erst.dk

7. oktober 2019

Sag nr.: 2019-11962

Svar på høring af forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning samt høring over forslag til lov om ændring af lov om planlægning

Hermed fremsendes Feriehusudlejernes Brancheorganisation høringssvar over *forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning samt høring over forslag til lov om ændring af lov om planlægning.*

Det er Feriehusudlejernes Brancheorganisation opfattelse, at den indgåede aftale mellem Socialdemokratiet, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance om den såkaldte "solnedgangsklausul" er meget snæver med en forkortelse af fristen i forhold til de gældende regler fra 8 år til 4 år.

Det tager i mange tilfælde lang tid, fra ejeren af jorden og evt. udviklere af nye sommerhusområder finder hinanden, til der er vedtaget en endelig lokalplan. Feriehusudlejernes Brancheorganisation vil derfor foreslå, at erhvervsministeren bemyndiges til efter en konkret vurdering på baggrund af en ansøgning fra den stedlige kommune at kunne forlænge fristen med **2 år**, hvis de ekstra år med stor sandsynlighed kan medføre en endelig lokalplan.

Feriehusudlejernes Brancheorganisation er enig i overførslen af fleksboligordningen fra Boligreguleringsloven til Planloven.

Feriehusudlejernes Brancheorganisation er enig i forslaget om at gøre det muligt for erhvervsministeren og miljøministeren efter en konkret vurdering på baggrund af en ansøgning fra en kommunalbestyrelse at forlænge 5-årsfristen for den fysiske påbegyndelse af et forsøgsprojekt efter planlovens §§ 4 a og 5 med op til 2 år samt at godkende mindre ændringer i forhold til det oprindelige forslag.

Med venlig hilsen

Poul Fejer Christiansen
vicedirektør



Feriehusudlejernes Brancheorganisation

Amagertorv 9, 2. 1160 København K
Tlf. 96 30 22 44 Mobil 31 10 10 90 Fax 96 30 22 45 info@fbnet.dk www.fbnet.dk

Erhvervsstyrelsen
Planlægning og Byudvikling
Dahlerup Pakhus
Langelinie Alle 17
2100 København Ø

Fremsendt som elektronisk post via adressen hoeringplan@erst.dk

4. oktober 2019

Høringssvar vedrørende udkast til Forslag til Lov om ændring af Lov om planlægning, Lov om midlertidig regulering af boligforholdene, Lov om naturbeskyttelse og Lov om maritim fysisk planlægning, samt høringssvar til udkast til Forslag til Lov om ændring Lov om Planlægning, sagsnummer 2019-11962

Friluftsrådet har modtaget Udkast til Forslag til Lov om ændring af Lov om planlægning, Lov om midlertidig regulering af boligforholdene, Lov om naturbeskyttelse og Lov om maritim fysisk planlægning, samt Udkast til Forslag om ændring Lov om Planlægning.

Bemærkninger til Udkast til Forslag om ændring Lov om Planlægning

Friluftsrådet har ikke bemærkninger til udkastet til lovændring bortset fra en påpegnings af nødvendigheden af fortsat i loven at kræve overholdelse af grænseværdier for lugt, støv og anden luftforurening på udendørs opholdsarealer.

Bemærkninger til Udkast til Forslag til Lov om ændring af Lov om planlægning, Lov om midlertidig regulering af boligforholdene, Lov om naturbeskyttelse og Lov om maritim fysisk planlægning

- **Forslaget om kortere frist ved udlæg af nye sommerhusområder i kystnærhedszonen – ”solnedgangsklausul”**
Friluftsrådet støtter forslaget om at forkorte fristen for udlæg af nye sommerhusområder i kystnærhedszonen, altså at fastsætte ”solnedgangsklausulen” til fire år frem for de nugældende otte år.

Hvis en sådan ”solnedgangsklausul” havde været gældende, ville vi ikke have stået over for det store antal ikke planlagte sommerhusudlæg i kommuneplanerne i kystnærhedszonen, som vi aktuelt gør, og der ville være sikret tilbageførsel af ikke planlagte områder til landzone efter en årrække.

I forlængelse af den seneste tids diskussion omkring fortolkningen af reglerne for omplacering af sommerhusområder i kystnærhedszonen finder Friluftsrådet, at det - nu Planlovens bestemmelser på dette felt er oppe til justering -, bør præciseres og tydeliggøres i bemærkningerne til Planlovens regler for omplacering af 5000 sommerhusgrunde i kystnærhedszonen i forholdet 1:1, at en omplacering alene kan ske, hvis der er tale om omplacering af reelle byggegrunde, hvor der inden for øvrig gældende lov kan bygges. Dermed vil det kunne undgås at ”omplacere” sommerhuse, som det reelt ikke har været muligt at udlægge, idet de hidtidig udlagte arealer reelt har været placeret på arealer, der er omfattet af anden beskyttelseslovgivning, og at det derfor aldrig har kunne komme på tale at bygge sommerhuse på disse arealer.

Samtidig finder Friluftsrådet, at det bør præciseres i bemærkningerne til loven, at nye sommerhusområder ikke kan placeres i arealer udpeget som en del af Grønt Danmarkskort. Betegnelsen særlige naturbeskyttelsesinteresser bør forstås således, at betegnelsen også omfatter arealer udpeget som en del af Grønt Danmarkskort og at disse arealer under Grønt Danmarkskort selvklaart vil være omfattet af lovens forbud mod at placere nye sommerhuse i områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser. Når nu kommunerne har udpeget arealerne som en del af Grønt Danmarkskort, stiller Friluftsrådet sig uforstående over for, at myndighederne har fortolket det sådan, at disse udpegede potentielle naturområder og økologiske forbindelser og spredningskorridorer ikke er områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser.

- **Forslaget om supplerende redegørelseskrav ved kommuneplanlægning for Grønt Danmarkskort**

Friluftsrådet anbefaler, at hensigten med og forståelsen af forslaget til ændring af Planlovens § 11 e, stk. 3, nr. 3 tydeliggøres.

Friluftsrådet finder, at forslaget kan læses som, at der alene skal redegøres for, i hvilket omfang kommunerne har udarbejdet den planlægning, de skal jævnfør den gældende lov – altså redegøre for om og hvordan der er udarbejdet Grønt Danmarkskort. Men denne forpligtelse er kommunerne allerede pålagt.

Friluftsrådet anbefaler, at det tydeliggøres, at hensigten med bestemmelsen er, at der i Planloven stilles krav om, at kommunerne i forbindelse med kommuneplanlægningen skal redegøre for, i hvor høj grad udviklingen af naturområder inden for Grønt Danmarkskort kan siges at være realiseret. En sådan redegørelse vil være særdeles interessant og vil kunne give viden om og overblik over i hvilket omfang udpegningen af Grønt Danmarkskort reelt understøtter den ønskede positive udvikling i biodiversitet, målene i Naturplan Danmark og ikke mindst i hvilket omfang, der er sket forbedringer og styrket muligheden for at opleve natur og landskab i Grønt Danmarkskort.

Det bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at der stilles krav til kommunerne om at redegøre for:

- ændringer af naturtilstanden i Grønt Danmarkskort,
- for i hvilket omfang potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser er blevet realiseret eller forbedret,
- hvorvidt kommunens samlede planlægning for bevarelse og udvikling af naturværdier inden for Grønt Danmarkskort har ført til en udvikling med større og mere sammenhængende naturområder samt
- i hvilket omfang der er sket forbedringer i de rekreative muligheder i Grønt Danmarkskort med henblik på at sikre sammenhæng med byernes grønne områder altså skabt landskabeligt attraktive byrande, der forbinder byen med natur og styrker muligheden for at opleve natur og landskab tæt på.

- **Forslaget om overførsel af fleksboligordningen fra Boligreguleringsloven til Planloven**

Friluftsrådet har ikke bemærkninger til udkastet til lovændring omhandlende overførsel af fleksboligordningen fra Boligreguleringsloven til Planloven.

- **Forslaget om mulighed for fristforlængelse af og mindre ændringer af forsøgsprojekter**

Friluftsrådet ser ikke grundlag for at give mulighed for at forlænge tilladelserne for visse af de 10 projekter omfattet af forsøgsordningen for kyst- og naturturisme.

Der er således tale om projekter, som ikke inden for den givne tidshorisont på fem år har kunnet realiseres. Tidsperspektivet i realisering af forsøgsprojekterne er ikke anderledes end for

andre sager omfattet af Planloven og Naturbeskyttelsesloven m.m., og denne tidshorisont var dermed også kendt fra begyndelsen. Friluftsrådet finder, at man i forlængelse heraf bør konstatere - da der er tale om en forsøgsordning - at der ikke er grundlag for at give en særstilling for disse projekter i forhold til øvrige projekter omfattet af Planloven, Naturbeskyttelsesloven m.m.

Friluftsrådet er af den opfattelse, at forsøgsordningen for kyst- og naturturisme nødvendigvis må indgå i den evaluering af Planloven, som skal finde sted i 2020. Friluftsrådet anbefaler, at der ikke sker ændringer i bestemmelserne for forsøgsordningen for kyst- og naturturisme, før end at evalueringen foreligger.

Hvis det alligevel besluttes at give muligheder for fristforlængelse, er det afgørende, at bestemmelsen administreres stramt, så der alene er tale om en fristforlængelse, for de projekter, der reelt er under realisering, og at der gives Erhvervsministeren mulighed for at godkende alene mindre ændringer af et allerede tilladt forsøgsprojekt. Ordningen må ikke kunne åbne for markante og omfattende ændringer i grundlaget for de allerede tilladte forsøgsprojekter.

Det må konstateres, at ingen af de tilladte 10 forsøgsprojekter er realiseret i løbet af den angivne forsøgsperiode på fem år. Selv med en forlængelse på to år for visse af projekterne, vil der næppe kunne realiseres et stort antal af projekterne og Friluftsrådet antager som følge heraf, at en evaluering vil konstatere, at der ikke er grundlag for at fortsætte ordningen.

Set i dette lys foreslår Friluftsrådet, at de i Planloven beskrevne muligheder for at tillade yderligere mellem nul og 15 kystnære projekter udtages af loven.

- **Forslaget om mulighed for at vedtage planer eller meddele tilladelse m.v. efter forslag til havplan er offentliggjort**

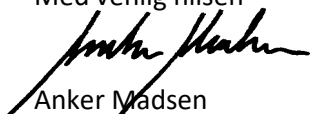
Friluftsrådet har som udgangspunkt ikke bemærkninger til det konkrete udkast til forslag til ændring af lov om maritim fysisk planlægning.

I 2021 skal Danmarks første havplan ligge klar. EU's Direktiv om marin fysisk planlægning implementeres i Danmark via Lov om maritim planlægning (Havplanloven). Friluftsrådet finder det problematisk, at den rekreative brug af havet slet ikke er omfattet af havplanen, der alene forholder sig til udvalgte interesser som energi, søtransport, fiskeri og akvakultur, indvinding af råstoffer og beskyttelse af miljøet. Friluftsliv og turisme er nemlig kun områder, der *kan* inddrages, men som ikke *skal* inddrages.

I arbejdet med den kommende havplan har den tidligere Erhvervsminister fokuseret på havet som en erhvervsresurse. Friluftsrådet opfordrer Erhvervsministeren til at tage initiativ til, at friluftsliv og rekreative interesser medtages i havplanen, så der kommer en helhedsvurdering af interesserne på havet, så værdien af borgernes rekreative aktiviteter også inddrages i planlægningen af aktiviteterne på havet. Det er et problem for de rekreative interesser, hvis der eksempelvis udlægges og reserveres en række havarealer til forskellig erhvervmæssig brug, uden at de rekreative interesser er taget med i prioriteringen.

Friluftsrådet har forståelse for, at der planlægges på havet for at sikre, at de erhverv, der på en eller anden måde udnytter vores fælles havressourcer, har faste rammer for, hvad de må på områderne, når blot denne afvejning sker ud fra en helhedsorienteret vurdering under inddragelse af samtlige interesser, herunder de rekreative interesser.

Med venlig hilsen



Anker Madsen
Chefkonsulent, politik



hoeringplan@erst.dk

KL hørings svar vedr forslag til lov om ændring af planlægning mm

KL takker for det fremsendte høringsforslag om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning.

Mulighed for forlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter til fremme af kyst- og naturturisme tilladt efter planloven

KL mener, at det er fornuftigt, at der med lovforslaget skabes mulighed for forlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekterne.

Kortere frist for kommunal planlægning for nye sommerhusområder

KL mener, at det er uhensigtsmæssigt at forkorte fristen for planlægning af nye sommerhusområder, idet 4 år er kort tid i en planlægningshorisont. De gældende regler, der giver kommunerne 8 år til at gennemføre en planlægning, bør derfor fastholdes.

Supplerende redegørelseskrav ved kommuneplanlægning for Grønt Danmarkskort

Kommunerne skal jf. lovforslaget som noget nyt redegøre for, i hvor høj grad deres planlægning for udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort kan siges at være realiseret.

KL stiller sig undrende over for det nye krav, idet der ikke på nationalt niveau er afsat midler til realisering af Grønt Danmarkskort i større skala. På den baggrund vil det være meget begrænset, hvor mange nye naturarealer der etableres, og yderligere krav til kommunale redegørelser på området forventes ikke at ændre på dette. Dertil kommer, at kommuneplanen er en rammeplan, hvorfor detaljeret redegørelseskrav på konkrete handlinger synes uhensigtsmæssig.

Overførsel af fleksboligordningen fra boligreguleringsloven til planloven

KL tager overførslen af fleksboligordningen til efterretning og gør opmærksom på, at der kan være et formidlingsbehov i forhold til det fremadrettede samspil mellem planloven og boligreguleringsloven.

Mulighed for at vedtage planer eller meddele tilladelser m.v. efter offentliggørelse af forslag til havplan

KL tager præciseringen til efterretning og bemærker, at der bør være løbende dialog ml Erhvervsministeriet og KL ift. myndighedssamarbejdet

Dato: 4. oktober 2019

Sags ID: SAG-2019-05344
Dok. ID: 2817552

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



på området, herunder vedr. snitfladerne mellem havplanlægning og planlægning på land.

Der tages forbehold for politisk behandling af høringssvaret.

KL afventer den økonomiske høring af planlovsforslaget.

Med venlig hilsen

Berit Mathiesen
Chefkonsulent, KL

Dato: 4. oktober 2019

Sags ID: SAG-2019-05344
Dok. ID: 2817552

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2



Til hoeringplan@erst.dk

KL hørings svar over forslag til lov om ændring af lov om planlægning (Boliger i områder belastet af lugt)

KL takker for det fremsendte høringsmateriale, vedrørende lovforslag om ændring af planloven, der muliggør planlægning for boliger i områder med lugt.

Generelle bemærkninger

KL finder det positivt, at der med lovforslaget gives bedre muligheder for, at kommunerne kan planlægge for omdannelse af gamle erhvervs- og havneområder, med plads til både erhverv og nye boliger. Det er nødvendigt i mange byer, hvor nye indbyggere øger efterspørgslen på nye boliger. KL finder det derfor også positivt, at de nye muligheder gælder i hele landet.

KL finder det positivt, at lovforslaget giver mulighed for at beboere i boliger med visse lugtgener selv kan vælge at få frisk luft via mekanisk ventilation eller anvende altaner og åbne vinduer, hvad der ikke havde været tilfældet i hermetisk lukkede boliger.

KL finder det hensigtsmæssigt, at der med lovforslaget foretages en differentiering af de planhensyn, der tages til henholdsvis lugt, støj og luftforurening, da lugt alene er en gene.

Specifikke bemærkninger

KL bemærker, at de nye muligheder, der åbnes for med lovforslaget, også kunne være indarbejdet som principper for den generelle kommuneplanlægning, fremfor ved ministeriel godkendelse.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at kommunalbestyrelsen, ved ansøgning til Erhvervsministeren, skal redegøre for lugtpåvirkningens hyppighed. Det fremgår endvidere, at en vurdering af akkumuleret lugt vil lægge til grund for kriteriet. KL bemærker, at der ikke i dag arbejdes med opgørelse af hyppighed af lugt eller akkumulerede lugtvurderinger, jf. principperne for miljøtilladelser.

Der tages forbehold for politisk behandling af hørings svaret.

KL imødeser den økonomiske høring af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Troels Graversen
Chefkonsulent, KL

Dato: 26. september 2019

Sags ID:

Dok. ID:

E-mail: TRGR@kl.dk

Direkte: 3370 3683

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 1 af 1

Fra: Jan Krarup Laursen <laur@kolding.dk>
Sendt: 8. oktober 2019 21:46
Til: hoeringplan@erst.dk
Emne: Høring over lovforslag - ændring af planloven, boligreguleringsloven, naturbeskyttelsesloven og havplanloven

Hej

Hermed bemærkninger fra Kolding Kommune, hvis det kan nås

Generelt:

Kolding Kommune finder det foruroligende, at der åbnes op for mulighed for planlægning for boliger, hvor de fremtidige beboere vil komme til at blive udsat for lugtgener over de vejledende grænseværdier. Selv om lugt ikke er sundhedsskadelig, medfører lugten ofte til miljøkonflikter, som efter vores opfattelse bør minimeres gennem planlægningsarbejde.

Ny § 15 stk. 2 pkt. 6

Vi er forundret over, at der i lokalplaner skal stilles krav om at udlejer skal orientere lejer om servitutten om, at lugtgrænseværdier er oveskredet. Den slags bestemmelser med direkte handlepligt har aldrig været en del af "lokalplankataloget" (planlovens § 15). Det er uklart, hvordan sådan en bestemmelse i lokalplanen skal administreres. Vi er indforstået med behov for tinglysning af en servitut om overskridelsen. Eventuelle tvister mellem lejer og udlejer vil i givet fald kunne løses på privatretlig basis. Men hvis kommuner skal påse, at den i lokalplanen krævede orientering er sket, har det administrative konsekvenser for kommuner og kræver en præcisering af, hvornår orientering skal ske.

Ny § 15 b stk. 2

Det er uklart, om der med mulighed for planlægning for hermetisk lukkede bygninger til kontorformål fastlægges, at der ikke skal sikres tilhørende udendørs opholdsarealer, hvor grænseværdierne er overholdt. I modsætning er der i ny § 15 b stk. 4 fokus på, at der ved planlægning for boliger på arealer belastet med lugt skal være adgang til udendørs opholdsarealer, hvor grænseværdierne er overholdt.

Ny § 15 b stk. 3

Vi ønsker oplyst nærmere, hvad de særlige tilfælde er, hvor kommunalbestyrelsen kan regne med at få en tilladelse til at planlægge for boliger på lugtbelastede arealer. Hvilke kriterier skal lægges til grund for ministerens konkrete vurdering? Den i bemærkningerne til lovforslaget anførte beskrivelse er ret uklar, f.eks. "imødekommelse af den stigende efterspørgsel efter boliger" (Skal behovet dokumenteres og hvordan? Er det kun København og Aarhus?), "om områdets karakter kan rumme det" (er det ikke længere kommunalbestyrelsen, der har ansvar for at afgøre, hvordan byen skal formes?), "virksomheders udviklingsplaner" (de fleste virksomheder vil sandsynligvis oplyse, at de nok skal udvide på et tidspunkt, men de færreste har nogen konkrete udviklingsplaner, som man kan forholde sig til i planlægningen).

Venlig hilsen

Jan Krarup Laursen

Afdelingsleder

—

79 79 13 23

51 81 18 80

laur@kolding.dk



**Kolding
Kommune**

en del af trekantområdet

By- og Udviklingsforvaltningen
Plan

—

Nytorv 11

6000 Kolding
kolding.dk

Sammen designer vi livet

Her kan du læse om kommunens behandling af personoplysninger - klik her

Til Erhvervsstyrelsen

Aabybro d. 6. oktober 2019

Høringssvar til "Høring over lovforslag ændring af planloven, boligreguleringsloven, naturbeskyttelsesloven og havplanloven" samt "Forslag til lov om ændring af planloven"

Dansk Kyst- og Naturturisme (DKNT) har med interesse læst fremsendte forslag.

Hos DKNT har vi valgt udelukkende at forholde os konkret til de ting, der anses for mest væsentlige i forhold til den fremadrettede turismeudvikling. Da det fremgår af høringsbrevet, at de to lovforslag vil blive samlet til ét lovforslag inden fremsendelse, er der udarbejdet ét høringssvar, der dækker begge de nuværende lovforslag.

1) Mulighed for fristforlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter

DKNT finder det positivt, og afgørende for forsøgsprojekternes succes, at der åbnes op for mulighed for forlængelse, idet de godkendte projekter har været på et meget forskelligt stadie, da tilladelserne blev givet. Derfor vil processen med investorsøgning og projektmodning i mange tilfælde kræve længere tid. Samtidig er det positivt, at det er muligt at få godkendt mindre ændringer, idet der dermed udvises forståelse for, at det oprindeligt ansøgte i mange tilfælde ændrer sig i udviklingsfasen, der er således behov for en lempelig sagsbehandling ift. dette.

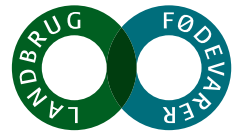
2) Kortere frist ved udlæg af nye sommerhusområder i kystnærhedszonen

DKNT anerkender lovforslagets intention om, at de udlagte områder hurtigt skal virke til gavn for dansk turisme, men vil lade det være op til kommunernes høringssvar at forholde sig konkret til, om 4 år er en rimelig frist ift. de kommunale processer.

3) Boliger på arealer belastet af lugt

Det anses for positivt ift. byudvikling, at der fremadrettet bliver mulighed for at opføre boliger på områder belastet af lugtgener. Det fremstår for DKNT uklart, om boliger til ferie- og fritidsformål også er omfattet af forslaget. Muligheden bør omfatte denne form for boliger, da det kan bidrage til by- og turismeudviklingen at revitalisere attraktive arealer i bynær beliggenhed og dermed sikre øget overnatningskapacitet til gæster uden ibrugtagning af frie naturarealer. Her kan særligt nedlagte havneområder være centrale ift. at skabe ny attraktiv overnatningskapacitet.

Med venlig hilsen
Birthe Jørgensen
Administrationschef
Dansk Kyst- og Naturturisme



Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Sendt pr. e-mail til hoeringplanlov@erst.dk

Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning samt forslag om lov om ændring af lov om planlægning, sag nr. 2019-11962.

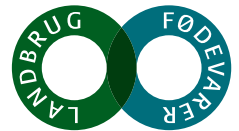
Erhvervsministeriet har den 9. september sendt udkast til ovenstående lovforslag i høring med frist for bemærkninger fredag den 4. oktober 2019.

Fødevarer- og landbrugsvirksomheder er i dag presset af byudviklingen, hvor kommunerne i stigende grad etablerer boliger tættere på deres produktionsfaciliteter. Udfordringer i nærheden af havnearealer vækker særlig stor bekymring, da virksomhederne er afhængige af havneinfrastrukturen. Senest har Kolding Kommune meldt ud, at de vil lukke Kolding Erhvervshavn – et meget væsentligt knudepunkt for fødevarer- og landbrugserhvervet. Med dette lovforslag vil man tillade kommunerne at bygge endnu tættere på virksomhederne. Landbrug & Fødevarer skal overordnet set opfordre til, at man ikke tillader etablering af boliger med oplukkelige vinduer, men kun tillader etablering af hermetisk lukkede boliger i områder med lugtgener.

Lovforslaget vil konkret tillade, at kommunerne kan etablere boliger i områder, hvor lugtgrænseværdierne er overskredet med 400 procent (fra 5 til 25 lugtenheder). Der er tale om en hidtil uset svækkelse af miljøbeskyttelsen overfor borgerne. Forslaget vil således betyde, at det bliver muligt for kommunerne at etablere åbne boliger direkte i virksomhedernes røgfaner, hvilket må betegnes som særdeles u hensigtsmæssigt.

Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at svækkelsen vil medføre permanente miljøkonflikter og give dårligere livskvalitet for beboerne, som ingen har interesse i. Dertil vil lovforslaget medføre øgede omkostninger og påvirke fødevarerhvervets konkurrenceevne negativt. De øgede omkostninger skyldes ikke mindst, at lovforslaget ikke formår at beskytte virksomhederne imod skærpede lugtvilkår, hvorved berørte virksomheder må forventes at skulle investere omkring 35 mio. kr. pr. produktionsanlæg med henblik på at reducere deres lugtemissioner. Dertil kommer et øget energiforbrug og dermed øget klimapåvirkning i forbindelse med lugtrensning.

Det er Landbrug & Fødevarers overordnede vurdering, at den foreslåede model er helt utilstrækkelig i forhold til at sikre virksomhedernes retsbeskyttelse. Det er samtidig vores opfattelse, at lovforslagets konsekvensvurdering er helt utilstrækkelig og fejlagtig ift. de økonomiske konsekvenser for virksomhederne. Hvis man vil sikre virksomhedernes miljøvilkår, vil det være nødvendigt at ændre Miljøbeskyttelsesloven, så der indsættes en hjemmel til politisk at kunne overskride miljømæssigt fastsatte grænseværdier.



Manglende beskyttelse af virksomhederne

I lovforslaget lægges der op til, at grænseværdierne kan lempes med op til 400 procent som følge af en politisk beslutning. Det vil utvivlsomt medføre et væsentligt øget klageniveau for de berørte virksomheder, som må forventes at opleve stramninger i deres miljøgodkendelser. Det forsøges i lovforslaget at sikre virksomhederne mod disse stramninger ved at få Miljøstyrelsen til at ændre deres lugtvejledning, så det fremgår, at virksomhederne skal tillades de omtalte lempelser, uden at der kan gives påbud om strammere vilkår.

Ovenstående løsning er efter Landbrug & Fødevarer helt utilstrækkelig. Miljømyndighederne er underlagt Miljøbeskyttelsesloven, når de skal regulere virksomheder ift. lugt. I

Miljøbeskyttelsesloven fremgår det klart, at "*Hvis en listevirksomhed medfører væsentlig forurening, kan tilsynsmyndigheden meddele påbud om, at forureningen skal nedbringes,...*". En politisk fastsat overskridelse af de gældende acceptable lugtgrænseværdier på 400 procent kan næppe anses for ikke at være en "væsentlig forurening". Det betyder, at virksomhederne ikke vil kunne opnå den beskyttelse, som de er stillet i udsigt i lovforslaget, da loven altid vil have forrang overfor en ikke juridisk bindende vejledning. Denne vurdering må det også forventes, at Miljø- og Fødevareklagenævnet vil lægge til grund, da nævnet generelt antager en stram tolkning af miljøbeskyttelsesreglerne. Dette skal samtidig ses i lyset af, at der over den seneste periode generelt er blevet fastsat mere restriktive krav i virksomhedernes miljøgodkendelser i forhold til lugt.

For at sikre virksomhedernes produktionsvilkår er det derfor bydende nødvendigt at foretage en ændring af Miljøbeskyttelsesloven.

Ovenstående problemstilling er meget væsentlig, idet omkostningerne ved lugtbegrænsende foranstaltninger er meget høje. Det er således beregnet, at selv en moderat stramning af lugtvilkårene fra to havnevirkomheder samlet set beløber sig til mellem 50 - 70 mio. kr. i investeringer samt yderligere 1 - 2 mio. kr. i ekstra årlige driftsomkostninger.

Manglende kriterier for godkendelse

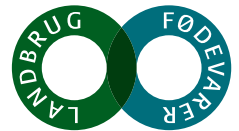
Der er helt nødvendigt, at erhvervsministeren iht. lovforslaget skal godkende brugen af den foreslåede ordning. Landbrug & Fødevarer skal dog anmode om, at det anføres i lovforslaget, at der er tale om en undtagelsesbestemmelse, hvor man kun i helt særlige tilfælde vil give tilladelse til etablering af boliger i områder belastet af lugt. Der mangler samtidig en basal beskrivelse af de kriterier, som der skal lægges til grund for en godkendelse. Disse kriterier bør omtales i lovbemærkningerne.

Landbrug & Fødevarer skal anmode om, at det fx beskrives klart, at godkendelsen er afhængig af, at kommunen ikke kan opnå de samme kvadratmeter boligareal på anden vis, fx ved etablering af lavere bygninger i andre højder, andre steder i kommunen.

Det bør samtidig anføres i lovbemærkningerne, at kommunens ansøgning også skal gøres tilgængelig for de berørte virksomheder.

Væsentlig svækkelse af miljøbeskyttelsen bør fremgå klart

I lovforslaget fremgår det meget overordnet, at man vil lempe lugtgrænseværdierne med op til 20 lugtenheder. Det bør gøres meget klart i starten af lovbemærkningerne (og i den øvrige kommunikation), at man med lovforslaget vil godkende en væsentlig svækkelse af miljøbeskyttelsen. Som minimum bør det nævnes, at den procentuelle lempelse af grænseværdierne er på op mod 400 procent.



Det bør samtidig fremgå af lovbemærkningerne, at der ingen erfaringer er med så store lempelser af lugtgrænserne, og at man ikke ved, hvad en lempelse på 20 lugtenheder vil have af konsekvenser for beboerne.

Store måleusikkerheder

Etablering af boliger med oplukkelige vinduer og altaner i "lugtfanen" må forventes at medføre ekstra klager og dermed flere eftervisningsmålinger. Da usikkerhederne ved lugtmålinger er på over 100 procent, vil flere målinger i sig selv medføre, at risikoen for at registrere målinger over virksomhedernes grænseværdier stiger yderligere. Dette vil over tid medføre, at virksomhederne kan blive pålægges fordyrende lugtvilkår.

For at imødekomme denne problemstilling bør det i lovbemærkningerne præciseres, at usikkerhederne ved en lugtmåling skal komme virksomheden til gode. Dette princip er i øvrigt allerede gældende i forhold til støjmålinger, og der er således tale om videreførelse af en allerede eksisterende praksis.

Lugtvejledning

Den forestående ændring står i skarp kontrast til Miljøstyrelsens høring af en ny lugtvejledning, som lægger op til at stramme lugtvilkårene for virksomhederne. Blandt andet lægges der op til, at virksomhederne skal have strammet deres lugtvilkår ift. eksisterende højhuse. Det er vanskeligt at se rimeligheden i denne forskelsbehandling, hvor kommunerne får lempet deres lugtregulering markant, mens man modsat strammer lugtreguleringen for virksomhederne.

Landbrug & Fødevarer skal derfor opfordre til, at det i lovbemærkningerne præciseres, at man i en kommende lugtvejledning ikke vil stramme lugtreguleringen overfor virksomhederne.

Ansvar for overskridelser?

Der vil altid være en risiko for, at der sker fejl i lugtmålingerne. Dertil kommer, at modellen for beregning af lugtgrænseværdierne (OML-modellen) ændres løbende, hvorved beregningen af lugtniveauet i højden fx kan ændre sig.

Det bør klart beskrives, hvem der har ansvaret for overskridelser, som skyldes fejl i lugtberegninger eller ændringer af OML-modellen, og at virksomhederne ikke kan holdes ansvarlige for sådanne forhold.

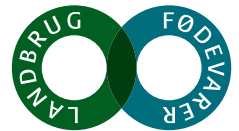
Specifikke bemærkninger

Side 1, nr. 2 vedr. udpeging af lugtbelastende områder

Der lægges op til, at kommunerne kan udpege to lugtbelastende arealer hvert fjerde år. Det tilføjes endvidere, at der kan udpeges et yderligere lugtbelastet areal, hver gang der er givet byggetilladelse svarende til 80 pct. af byggeretten på et af de udpegede arealer.

Landbrug & Fødevarer anser lovforslagets godkendelsesordning som en forsøgsordning, da der ikke er erfaring med så markante lempelser af lugtgrænserne. Mulighederne bør derfor begrænses mest muligt, ind til der er kommet erfaringer fra etableringen af nye højhuse. Landbrug & Fødevarer skal på den baggrund anmode om, at der ikke gives tilladelse til udpeging af yderligere lugtarealer, hver gang der er givet byggetilladelse svarende til 80 pct. af byggeretten.

Side 2, nr. 10 vedr. tilladelse fra erhvervsministeren



Det er væsentligt, at der lægges op til en undtagelsesbestemmelse. Landbrug & Fødevarer skal anmode om, at der lægges op til en stram tolkning af eventuelle tilladelser.

Side 10, vedr. høring af virksomhederne

Det er nødvendigt, at erhvervsministeren i henhold til lovforslaget skal partshøre berørte virksomheder direkte ifm. en tilladelse. Det vil blandt andet sikre, at virksomheden er opmærksom på ansøgningen, samt være med til at kvalificere beslutningens konsekvenser for produktionen.

Side 12, vedr. adgang til grønne arealer

Det er hensigtsmæssigt, at det i lovforslaget sikres, at borgere i lugtbelastede boliger sikres direkte adgang til grønne arealer, og at de ikke skal ud på en længere gåtur for at komme til dette areal. Det vil i mindre omfang reducere de gener, som borgerne samlet set oplever i og omkring deres bolig.

Side 13 og 17 vedr. lovforslagets konsekvenser

Det fremgår, at lovforslaget ikke har regionale konsekvenser. Dette mener Landbrug & Fødevarer ikke er korrekt, idet lovforslaget i sin nuværende form må forventes at medføre fordyrende stramninger af virksomhederne miljøvilkår, som skal finansieres af deres kunder, som i vidt omfang befinder sig i regionerne omkring virksomhederne. Det samme gør sig gældende ift. konsekvenserne for erhvervslivet, hvor det nuværende udkast til lovforslag må forventes at medføre væsentlige økonomiske byrder, idet beskyttelsen af virksomhederne via en ændring af lugtvejledningen er helt utilstrækkelig.

Da der må forventes et øget klageniveau, må det også forventes, at der vil ske en stigning i de administrative konsekvenser for borgere, virksomheder og det offentlige.

Side 14, vedr. lugtbegrænsende tiltag

Det fremgår, at lugtbegrænsende tiltag fx kan være at forhøje en skorsten. Dette bør korrigeres, idet en skorsten som udgangspunkt ikke kan forhøjes, men skal reetableres på ny.

Side 12, vedr. oplysninger til lejer og ejer

Det fremgår, at lejere og ejere af ejendomme med øget lugtpåvirkning skal orienteres om lugtgenerne. Det er i den forbindelse væsentligt, at oplysningen er konkret og har værdi for ejer eller lejer. I dette tilfælde vil det fx være relevant at stille krav om oplysning af den procentuelle overskridelse.

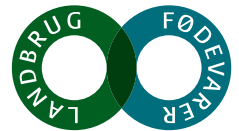
Vedr. § 15 ift. husdyrbrug

Det er hensigtsmæssigt, at beskyttelsen af husdyrbrug fastholdes i lovforslaget. Det vil sikre, at kommunerne ikke uden videre kan begrænse husdyrbrugenes udvikling ift. etablering af boliger i deres nærhed.

Side 26. vedr. vejledende tekst

Sætningen i næstsidste afsnit bør justeres i lovbemærkningerne, jf. nedenstående:

"Miljøstyrelsens lugtvejledning vil, som opfølgning til planlovsændringen, blive suppleret med vejledende tekst om, hvordan miljømyndigheden skal regulere lugt fra bestående virksomheder i boligområder, der er udlagt til lugtbelastende områder således, at lokalplanen og boliger opført efter lokalplanen ikke betyder, at eksisterende virksomheder i området vil blive pålagt udgifter til lugtbegrænsende tiltag eller andre begrænsninger..."



Bemærkninger til lovforslagets del 1 vedr. § 1, stk. 1, punkt 7 – Supplerende redegørelseskrav ved kommuneplanlægning for Grønt Danmarkskort

Med ændringen indføres der et krav til kommunerne om, at der i forbindelse med kommuneplanen hvert 4. år eller ved eventuelle temarevisioner af det Grønne Danmarkskort, skal gøres rede for realiseringen af planlægningen for Grønt Danmarkskort.

Landbrug & Fødevarer kan godt se det hensigtsmæssige i et sådan redegørelseskrav, da det vil kunne være med til at skabe klarhed over udviklingen i det Grønne Danmarkskort. I den forbindelse er det dog helt afgørende at pege på, at det er en meget stor udfordring i forbindelse med Grønt Danmarkskort, at der reelt ikke er afsat nogen midler til, at kommunerne kan realisere planlægningen.

Landbrug & Fødevarer har gentagne gange påpeget det yderst uhensigtsmæssige i, at der i forbindelse med Grønt Danmarkskort bliver udpeget potentielle naturområder uden, at der er klare retningslinjer for konsekvenserne her af eller en klar plan for, hvordan man i samarbejde med de berørte lodsejere kan realisere denne planlægning.

Konsekvensen her af er, at der er en stor risiko for, at udpegede arealer fastlåses på ubestemt tid uden at der reelt sker en naturforvaltningsindsats eller på anden måde sikres en kompensation til lodsejeren for evt. aktuelle eller potentielle rådighedsindskrænkninger.

I den forbindelse havde Landbrug & Fødevarer gerne set, at der var sat en begrænsning på kommunernes udpegning således, at kun arealer som realistisk set ville kunne realiseres inden for en kortere periode (fx 12 år) kunne blive udpeget. I den forbindelse ville en redegørelse om fremskridtet i realisering af planlægningen være et centralt værktøj.

Det fremgår af de overordnede bemærkninger til lovforslaget afsnit 2.2.2 side 10, at redegørelsen skal .."medvirke til at fremme den offentlige debat og fokusere den kommunalpolitiske diskussion om udpegningen og udviklingen af naturværdier inden for Grønt Danmarkskort".

Da der i høj grad kan være tale om privatejede arealer bør det tilføjes, at redegørelsen også skal danne grundlag for en dialog med berørte lodsejere, således at de holdes informeret om, hvilke tanker kommunen gør sig om de arealer, der indgår som en del af det Grønne Danmarkskort. En sådan direkte dialog mellem lodsejer og kommune vil kunne være med til at fremme forståelsen og evt. også realiseringen af Grønt Danmarkskort.

Det vil være aldeles uhensigtsmæssigt, hvis de planlagte redegørelser munder ud i en situation, hvor der skabes offentlig debat om konkrete tiltag / arealer i forbindelse med Grønt Danmarkskort uden at de direkte berørte lodsejere er tilstrækkeligt inddraget og informeret.

Hvis der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

Miljø, Klima & Bæredygtighed

D +45 3339 4656
M +45 3070 3119
E hbk@lf.dk



Marine Ingredients Denmark

Axelborg, Axeltorv 6
DK-1609 Copenhagen V
Denmark

T +45 33 14 58 00
E MID@maring.org
W www.maring.org

CVR DK 83900628

Erhvervsstyrelsen

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail til hoeringplanlov@erst.dk

Høringssvar fra Marine Ingredients Denmark (MID) vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning samt forslag om lov om ændring af lov om planlægning, sag nr. 2019-11962.

Det er Marine Ingredients Denmarks vurdering, at ændringerne af planloven ikke har indtænkt og tager hensyn til forholdet mellem borgerne og industrien, de økonomiske konsekvenser for virksomhederne samt de potentielle miljømæssige følger. En ændring af grænseværdierne for lugt i planloven, og dertil lugtvejledningen, sikrer ikke virksomhedernes retsbeskyttelse, da Miljøbeskyttelsesloven altid vil have forrang overfor en ikke juridisk bindende vejledning. Hvis man vil sikre virksomhedernes miljøvilkår, vil det være nødvendigt at ændre Miljøbeskyttelsesloven, så der indsættes en hjemmel til at overskride miljømæssigt fastsatte grænseværdier af politiske årsager.

Industrien kan blive presset af byudviklingen, hvis kommunerne i stigende grad etablerer boliger tættere på produktionsfaciliteter. Udfordringer i nærheden af havnearealer vækker særlig stor bekymring for MID, da medlemmernes virksomheder er dybt afhængige af havneinfrastrukturen. Senest har Kolding Kommune meldt ud, at de vil lukke Kolding Erhvervshavn – et meget væsentligt knudepunkt for erhvervet området. Med dette lovforslag vil man tillade kommunerne at bygge endnu tættere på virksomhederne. Af den årsag, skal MID overordnet set opfordre til, at man ikke tillader etablering af boliger med oplukkelige vinduer, men kun tillader etablering af hermetisk lukkede boliger i områder med lugtgener.

Lovforslaget vil konkret tillade, at kommunerne kan etablere boliger i områder, hvor lugtgrænseværdierne er overskredet med 400 procent (fra 5 til 25 lugtenheder). Der er tale om en hidtil uset svækkelse af miljøbeskyttelsen overfor borgerne, herunder særligt taget i betragtning af, at lugtenhederne er logaritmiske. Forslaget vil således betyde, at det bliver muligt for kommunerne at etablere åbne boliger direkte i virksomhedernes røgfaner, hvilket må betegnes som særdeles u hensigtsmæssigt.

MID er brancheforeningen for danske fiskemels- og fiskeolie producenter. Danmark er den største producent i Europa, på global plan den 8. største producent af fiskemel og fiskeolie og med en eksport i 2017 på 3,9 mia. kr.

Produktionen er baseret på en bæredygtig udnyttelse af ressourcerne og sektoren er medvirkende til vækst og udvikling i en række kystsamfund og skaber mange arbejdspladser i Danmarks yderområder.

Det er Marine Ingredients opfattelse, at svækkelsen vil medføre permanente miljøkonflikter og give dårligere livskvalitet for beboerne, som ingen har interesse i. Dertil vil lovforslaget medføre øgede omkostninger og påvirke industriens konkurrenceevne negativt. De øgede omkostninger skyldes ikke mindst, at lovforslaget ikke formår at beskytte virksomhederne imod skærpede lugtvilkår, hvorved berørte virksomheder må forventes at have betydelige økonomiske udgifter med henblik på at reducere lugtemissioner. Hertil følger øget energiforbrug, potentielle udledninger af rensningsgasser og dermed øget klimapåvirkning i forbindelse med lugtrensning.

Herudover, er Marine Ingredients Danmark enige i betragtningerne i høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer.



Fra: Michael Andersen <miandk@live.dk>
Sendt: 10. september 2019 18:56
Til: hoeringplan@erst.dk
Emne: Kommentar til Høring over forslag til lov om ændring af planloven, boligreguleringsloven mv. Sag nr.: 2019-11962

I forslag 1 foreslår man i § 2 at ændre "lov om midlertidig regulering af boligforholdene".

Jeg foreslår, at man ændrer lovens titel til fx "lov om huslejeregulering og benyttelse af boligen". Loven er jo reelt ikke midlertidig og loven vedrører så vidt jeg kan se primært huslejeregulering.

Derudover foreslår jeg, at man gennemskriver loven på samme måde som man har gjort med lov om ejerlejligheder. Dvs. med mere sigende overskrifter, så det er lettere at se hvad der gælder for de enkelte boligformer.

Man kunne evt. flytte reglerne vedrørende huslejeregulering til lov om leje, så der er en samlet lov, der gælder for lejeboliger.

Regler om omdannelse af helårsboliger til sommerhuse kunne evt. flyttes til planloven.

Osv.

Jeg er med på, at det vil kunne give nogle "dubletregler", som det er lettere for borgerne at overskue, hvis man kan nøjes med at lede i én lov.

Jeg er også med på, at det måske kan være svært at nå i denne omgang, men så kan I jo gemme det til en senere ændring.

Med venlig hilsen

Michael Andersen
Ternevej 25
4130 Viby Sjælland



Virusfri. www.avast.com



Erhvervsstyrelsen

Aalborg 4.10.2019

Høringssvar til forslag til ændring af lov om planlægning

Dette høringssvar sendes på vegne af Praktiserende Landinspektørers forening (PLF). Høringssvaret indeholder bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om planlægning udstedt sammen med Erhvervsstyrelsens høringsbrev af den 9. september 2019. Høringssvarets bemærkninger retter sig mod kommune- og lokalplanlægning for boliger på arealer belastet af lugt.

Boliger på arealer belastet af lugt

Lovforslaget giver mulighed for at udpege op til to lugtbelastede arealer til boliger hvert fjerde år inden for konsekvensområder omkring produktionsvirksomheder, som er beliggende i en by, og hvor der er særlige byudviklingsinteresser.

Produktionsvirksomheder er i henhold til *"Vejledning om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanen"* fra december 2017 defineret som virksomheder, der er omfattet af kravet om miljøgodkendelse eller om regelmæssige tilsyn. Ca. 15.000 produktionsvirksomheder indgår i definitionen. Produktionsvirksomheder kan eksempelvis være inden for fødevarer-, medicinal-, foder-, fiske-, metal-, plast-, papir-, råstofudvinding- og energiindustrien, og vil således også kunne omfatte virksomheder, som kun lugter få dage om året eller inden for kortere tidsintervaller.

Med lovforslaget gives der mulighed for at stille krav til, at luftudskiftning kan ske med mekanisk ventilation, med et luftindtag placeret i en højde, hvor grænseværdier for bl.a. lugt er overholdt ved opførelse af ny bebyggelse til blandt andet boligformål. I de tilfælde hvor der etableres mekanisk ventilation pga. lugt, vil der fortsat være krav om at overholde de indendørs støjkrav med oplukkelige vinduer i boligen – men såfremt det støjer, kan man ikke planlægge for lukkede vinduer, jf. planlovens § 15a, stk. 3, nr. 3.

Det anbefales, at der med lovforslaget gives mulighed for, at der som følge af støj også kan stilles krav om mekanisk ventilation, således kravet om indendørs støjgrænser med oplukkelige vinduer kan fraviges.

Anbefalingen skal ses i lyset af, at virksomheder som udsender lugt, også ofte vil være virksomheder, der udsender støj.

Derfor vil det være hensigtsmæssigt at kunne fravige kravet om oplukkelige vinduer ved miljøpåvirkning fra både lugt og støj.

Produktionsvirksomheder uden for konsekvensområder

En stor del af produktionsvirksomhederne er ikke udlagt med konsekvensområder. Derfor anbefales det, at lovforslaget også giver mulighed for at planlægge for boliger i tilknytning til produktionsvirksomheder uden udpegede konsekvensområder, som eksempelvis kun lugter én eller få dage om året eller inden for kortere tidsintervaller, da der vil være tale om en lille miljøpåvirkning. Det vil gøre, at lovforslagets anvendelse vil kunne udbredes yderligere og skabe øget mulighed for byfortætning med nye boligområder i byområder, hvor der er produktionsvirksomheder i nærheden, som kun i begrænset omfang udsender lugt.

Der kunne med lovforslaget fastsættes en bagatel-/minimumsgrænse for, hvornår en produktionsvirksomhed "lugter". Hvis tilfældet eksempelvis blot er en lugtforekomst få gange årligt, bør det i sådan et tilfælde være mulighed for at planlægge for boliger i tilknytning hertil, eventuelt med et krav om tinglysning med oplysning om, at boligerne vil være påvirket af lugt på et givent tidspunkt af året.

Med venlig hilsen

Morten Ørtved
Formand for PLF



Erhvervsstyrelsen
hoeringplan@erst.dk

03-10-2019 / 01.00.00-K04-1-19

Bemærkninger til udkast til lovforslag om planlægning for boliger på arealer belastet af lugt

Randers Kommune har med stor interesse læst udkast til lovforslag om kommune- og lokalplanlægning på områder belastet af lugt. Vi har fulgt debatten omkring de nye lugtbestemmelser i planloven tæt, da det er et besværligt emne at arbejde med i praksis. Med dette lovforslag vil nogle af u hensigtsmæssighederne omkring planlægning i områder belastet af lugt kunne håndteres bedre i praksis. Det er meget sympatisk at borgeren selv får mulighed for at regulere, hvor meget lugt der kan tolereres og hvornår. Muligheden for at tinglyse lugtbelastningen på de berørte ejendomme er også interessant.

Vi har dog stadig en række spørgsmål til lovforslaget og håb om en fremtidig yderligere bearbejdning af planloven i forhold til lugt.

Generelt er lugt en svær ting at arbejde med. Den udbreder sig lidt "som vinden blæser", og er svær at lave ordentlige beregninger for. Vores viden om hvordan lugt rent faktisk vil udbrede sig er i dag så usikker, at vi godt kan tvivle på, om beregningerne rent faktisk er et solidt nok grundlag at lave så detaljeret planlægning for, som det foreslås i lovforslaget? Lugtens udbredelse fra punktkilder kan beregnes (værdien af disse resultater er dog i praksis noget usikre), mens de diffuse kilder til lugt er svært håndterbare. Dette stiller spørgsmålstejn ved, hvor meningsfuldt det er at planlægge i så teknisk et detaljeringsniveau, som der lægges op til i lovforslaget.

Vi afventer stadig en ny lugtvejledning, og håber på at den vil kunne bidrage til at give et mere sikkert billede af, hvordan lugt rent faktisk vil udbrede sig i et planområde.

For at kunne arbejde med lugt i planlægningen fremadrettet er det også vores indtryk, at det vil være nødvendigt at der udvikles nye værktøjer til beregning af lugtens udbredelse. OML-beregningerne, som danner grundlag for arbejdet med lugt i virksomhedernes miljøgodkendelser, er designet til at belyse, hvor høj en

virksomheds skorsten skal være. Kommunerne har brug for at kende billedet af lugtens samlede udbredelse i planområdet, og det kræver en anden type beregninger.

Et af vores spørgsmål er, hvorfor det kun skal kunne lade sig gøre at planlægge i områder belastet af lugt, hvis den virksomhed, der er kilde til lugten, er udpeget som "område forbeholdt produktionsvirksomheder" i kommuneplanens retningslinjer? Der kan potentielt være tilfælde, hvor den lugtende virksomhed ligger i et område, der strategisk ønskes omdannet til andre formål end produktionserhverv på længere sigt. Her vil en udpegning af den lugtende virksomhed som "område forbeholdt produktionserhverv" stride imod kommunens udviklingsstrategi, men være påtvunget, hvis konsekvensområdet ønskes byudviklet. Det er Randers Kommunes ønske, at sådanne huller i planlægningens logik lukkes i fremtiden.

I forbindelse med tinglysningen af lugtbelastningen på de berørte ejendomme (§ 15 b stk. 4 nr. 5) vil vi gerne vide mere om, hvordan eventuelle klager skal håndteres, hvis udlejer ikke orienterer lejer om lugtpåvirkningen. Hvem kan der klages til? Hvilken lovgivning behandles klagen efter? Hvad betyder det for behandlingen af klagen, at lokalplanen skal indeholde bestemmelser om udlejers orienteringspligt overfor lejer? Kan en tinglysning eventuelt stå alene uden at dette skal skrives ind i lokalplanen? Eller kan lokalplanens bestemmelser herom erstattes af en redegørelse for servitutten? Hvis ikke dette håndteres i lovforslaget, bør det behandles i en vejledning efterfølgende.

Vi håber, at der bliver lavet en rigtig god og grundig vejledning til den konkrete kommune- og lokalplanlægning efter lovforslagets bestemmelser. Vi ønsker bl.a. at se eksempler på konkrete tilfælde, hvor lovforslagets bestemmelser kan anvendes – gerne med illustrationer til. Fx vil vi gerne have belyst mere teknisk, om planlægning efter de nye regler reelt kun kan lade sig gøre, når det drejer sig om røgfaner fra skorstene? Eller kan diffuse kilder til lugt også håndteres indenfor bestemmelserne? Er det virkelig kun etagebyggeri, hvor det kan lade sig gøre, eller kan der planlægges for lave bebyggelser? Hvilke muligheder er der for at sikre opholdsarealer uden lugtbelastning?

Til sidst vil vi spørge ind til, hvorfor der kun er arbejdet på en løsning for *etageboliger* belastet af lugt fra *produktionsvirksomheder* i byer "hvor der er særlig efterspørgsel efter attraktivt beliggende arealer og dermed stærke økonomiske incitament for grundejere", som det formuleres i bemærkningerne til lovforslaget? Vi ønsker, at der i Erhvervsstyrelsen arbejdes videre med

- Muligheden for at planlægge for **tæt-lave og åben-lave boliger** i områder belastet af lugt, da dette også er en væsentlig interesse for kommunerne
- Muligheden for at planlægge i områder belastet af **lugt fra husdyrbrug**, da husdyrbrugenes lugtgeneafstande dækker store dele af Danmark og risikerer at sætte udviklingen i landdistrikterne i stå – både i større og mindre byer. Især i byer, hvor der ligger store planlagte områder med lugtfølsomme

anvendelser tættere på husdyrbruget end et påtænkt nyt planområde, synes det meget rigtigt kategorisk at afvise ny byudvikling.

Vi ser frem til at følge lovforslaget gennem den videre proces, og håber at bearbejdningen af planloven i forhold til håndteringen af lugt ikke slutter her.

Med venlig hilsen



Carsten Riisgaard

Sektionsleder i Plan (konstitueret)
Udvikling, Miljø og Teknik
Randers Kommune

Center Plan Byg og Vej

Hobrovej 110 | 9530 Støvring
Telefon 99 88 99 88
raadhus@rebild.dk | www.rebild.dk

Journalnr: 01.00.05-K04-1-19
Ref.: Toke Rinfeldt-Iversen
Telefon: 99889377
E-mail: tori@rebild.dk

Dato: 02-10-2019

Erhvervsstyrelsen

Sendt på mail til: hoeringplan@erst.dk

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om planlægning.

Rebild Kommune har med interesse læst lovforslaget om ændring af planloven (Boliger på arealer belastet af lugt).

Rebild Kommune forstår forslaget således, at interessen i byudvikling kan være så væsentlig, at der kan gives tilladelse til byudvikling fra erhvervsministeren til dette uanset at lugtgrænsen er overskredet og i øvrigt med en række andre vilkår. Rebild Kommune er enig i at byudviklingsinteresserne kan være så væsentlige, at en byudvikling skal være mulig uanset, at der risiko for lugtgener og uanset at der er risiko for at begrænse virksomheders udviklingsmuligheder.

Lovforslaget sigter dog efter Rebild Kommunes opfattelse kun på byudvikling i Danmarks store byer. Det ses bl.a. ved, at tilladelsen kun kan gives, hvor lugtgrænsen er overskredet i en højde på over 1,5 m, men ikke under 1,5 m og kun ved produktionsvirksomheder. Det vil sige, at det høj grad drejer sig om byggeri i flere etager og heller ikke lugt fra f.eks. husdyrbrug.

I Rebild Kommune har vi flere byer herunder kommunens hovedby, som efter planlovens krav om at sikre mod forurening fra lugt, er væsentlig begrænset i byudvikling. Begrænsningen kommer i høj grad fra husdyrbrug.

Begrundelsen for, at lugtgrænsen skal være overholdt i 1,5 m ses alene at have det formål at forhindre at byudvikling med huse i et plan kan søge en tilladelse. Det mener Rebild Kommune ikke er hensigtsmæssigt, da lugtgrænsen alligevel skal være overholdt på opholdsarealer, hvorimod selve bygningens placering i et område med lugt burde være ligegyldig uanset om bygning er 1 etage eller 10 etager.

Rebild Kommune vil derfor opfordre til, at lovforslaget indeholder mulighed for at give tilladelse til byudvikling på arealer påvirket af lugt i andre situationer end hvor lugten er overskredet i en højde på over 1,5 m og ved andre typer af erhverv end produktionserhverv.

Med venlig hilsen

Toke Rinfeldt-Iversen
Planlægger

Fra: Henrik Toft Jensen <htj@ruc.dk>
Sendt: 7. oktober 2019 00:47
Til: rastho@erstr.dk; hoeringplan@erst.dk
Cc: Kristine Juul; Hermod Ringgaard
Emne: Høringssvar

Høringssvar fra RUC, inst. for mennesker og teknologi vedrørende ændringer i " Lov om planlægning, Lov om midlertidig regulering af boligforholdene, Lov om naturbeskyttelse og Lov om maritim fysisk planlægning.

1. Forlængelsen virker fornuftig, det er vigtigt at understrege, at der kun kan være tale om mindre ændringer. Forlængelsen rejser iøvrigt spørgsmålet om denne form for indkaldelse af forsøgsprojekter, der afviger fra planloens alm. bestemmelser, er hensigtsmæssig.
- 2: Den kortere frist har positive sider, men det bør overvejes, om ændringerne i loven har de tilsigtede virkninger. Forslaget giver mindre muligheder for en grundig vurdering af naturmæssige m.v. konsekvenser af ændret udlægning af arealer til sommerhusområder i kystnærheds zonen.
3. Supplerende redegørelseskrav: Ingen kommentarer
4. Flytningen af Fleksboligordningen fra boligreguleringsloven til Planloven forekommer fornuftig, da den afspejler reguleringens begrundelse og grundlag.
5. ingen kommentarer.
6. Ingen kommentarer

Med venlig hilsen

Henrik Toft Jensen
Lektor Emeritus



Roskilde Universitet
Institut for Mennesker og Teknologi/Geografi

Universitetsvej 1
DK-4000 Roskilde
Telefon: +4546743165
ruc.dk

facebook.com/ruc.dk
twitter.com/roskildeuni
instagram.com/roskildeuniversitet

Annette Klysner

Fra: Annsofie Gundlach
Sendt: 4. oktober 2019 12:46
Til: Annette Klysner
Emne: tinglysningsrettens svar

Fra: Sørup Hansen <SSHA@domstol.dk>
Sendt: 10. september 2019 09:33
Til: hoeringplan@erst.dk
Emne: Sag 2019-11962

Under henvisning til Erhvervsstyrelsens høring af 9. september 2019 over 2 forslag til ændring af lov om planlægning mv., skal Tinglysningsretten oplyse, at man ikke har bemærkninger til forslagene.

Dog skal Tinglysningsretten anbefale, at man i forslaget til § 15 b, stk. 6, i lov om planlægning, indsætter en bestemmelse om, at servitutten har forrang for pantegæld, således at man ikke risikerer, at servitutten efterfølgende udsettes ved en tvangsauktion over ejendommen.

Med venlig hilsen

Sørup Hansen
ssha@domstol.dk

Tinglysningsretten
Majsmarken 5
9500 Hobro
Tlf. + 45 99 68 58 00
www.tinglysningsretten.dk

Fra: sek@ts-skib.dk
Sendt: 1. oktober 2019 11:11
Til: hoeringplan@erst.dk
Emne: SV: Høring over lovforslag - ændring af planloven, boligreguleringsloven, naturbeskyttelsesloven og havplanloven

Høring om lovforslag om ændring af planloven med frist den 6. oktober.

Træskibs Sammenslutningen - TS - har ikke specifikke bemærkninger til de konkrete lovforslag. Generelt er foreningens holdning, at naturbevarelse og almen adgang til alle naturområder bør opprioriteres. Derfor er TS imod de omtalte 10 forsøgsprojekter i kystnærhedszonen samt imod nye sommerhusbebyggelser i kystnærhedszonen. Idet den almene adgang hermed krænkes og uberørt natur forstyrres til fordel for privilegeret ret gennem køb af grunde og bebyggelse med sommerhuse.

Venlig hilsen

f. Karsten Heide

Lis Jensen

Sekretær





Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Sendt til hoeringplan@erst.dk

Plan og Vækst
Bytoften 2, 6800 Varde

79947431

Bemærkninger over udkast til lovforslag 1 og 2 vedr. høring over lovforslag - ændring af planloven, boligreguleringsloven, naturbeskyttelsesloven og havplanloven

04-10-2019

Varde Kommune kan med glæde konstatere, at der gives mulighed for fristforlængelse til forsøgsprojekter. Erfaringer fra de nuværende forsøgsprojekter har vist, at en 5-årig dispensation i flere tilfælde er for kort en tidsfrist, hvis man ønsker at skabe reel mulighed for realisering af projekterne. Det vurderes også positivt, at der nu bliver skabt mulighed for forlængelse. Samtidig vurderes det hensigtsmæssigt, at der skabes mulighed for mindre ændringer af et tilladt forsøgsprojekt, der opstår i den nærmere projektering.

**Suzi Fuglsang Lynn-
Pedersen**
Direkte tlf.: 79947431

Journalnr.: 153606/19
Sagsnr.: 19/11880

Udlæg af nye sommerhusområder via et landsplandirektiv bortfalder på nuværende tidspunkt efter 8 år, hvis de ikke er udnyttet. Det vurderes i forvejen at være en kort tidsfrist, og derfor undrer det meget, at lovforslaget foreslår at forkorte fristen til 4 år. Dette giver en meget begrænset tid til dialog med mulige investorer om kvalitet og udformning af området samt den efterfølgende planproces. Dette skal ses i sammenhæng med, at tidsplanen for ansøgningsfristen til landsplandirektiver for udlæg af nye sommerhusområder indtil videre har haft korte tidsfrister. Det vurderes mere hensigtsmæssigt, at fristen bortfalder efter 12 år, når kommuneplanlægningen som udgangspunkt arbejder i et 12-årigt perspektiv.

Varde Kommune finder, at forslaget om supplerende redegørelseskrav for Grønt Danmarkskort skal ses i sammenhæng med eksisterende retningslinjer for Grønt Danmarkskort i Varde Kommune, som blev godkendt i forbindelse med Kommuneplan 2017. Derfor bør de supplerende redegørelseskrav for Grønt Danmarkskort kunne udarbejdes på baggrund af de eksisterende retningslinjer og på samme detaljeringsniveau som de øvrige redegørelseskrav til andre planemner i kommuneplanen. Opmærksomheden henledes også på, at anbefalingerne fra Naturrådet til fremtidige revisioner af Grønt Danmarkskort også indeholder anbefalinger om justeringer af Grønt Danmarkskort i forhold til udpegningen af arealer til store husdyrbrug, således at udpegningerne som udgangspunkt ikke overlapper.

Det vurderes positivt at flytte flexbolig-tilladelser fra boligreguleringsloven til planloven, da det giver en klar hjemmel med direkte retsvirkninger for

Postadresse:
Varde Kommune
Bytoften 2, 6800 Varde



04-10-2019

borgerne til administrationsgrundlaget i det daglige udover de retningslinjer og tilkendegivelser, som en kommuneplan kan indeholde.

Journalnr.: 153606/19
Sagsnr.: 19/11880
Ref.: Suzi Fuglsang Lynn-Pedersen

Det fremgår i lovforslaget, at lugt er en gene og ikke sundhedsskadelig luftforurening. Som følge af lovforslaget vedrørende kommune- og lokalplanlægning for boliger på arealer belastet af lugt vil Varde Kommune gøre opmærksom på endnu en problemstilling, som planlovens §15b i sin nuværende ordlyd og fortolkning medfører. På nuværende tidspunkt er det ikke muligt at udlægge og lokalplanlægge for nye boligområder inden for allerede etablerede byer i byzone eller landzone, hvis de er belastet af lugt fra eksisterende husdyrbrug.

Side 2 / 3

Varde Kommune foreslår, at det bør være muligt at planlægge for nye boligområder på arealer belastet af lugt fra husdyrbrug, så længe at det nye boligområde ikke bliver den begrænsende faktor for det eksisterende husdyrbrugs udvidelsesmuligheder. Eksempelvis a lå kystnærhedszonen, hvor princippet for udlæg af ny bebyggelse er bag eksisterende bebyggelse væk fra kysten.

Husdyrbrugs udvidelsesmuligheder reguleres gennem flere forskellige bekendtgørelser alt afhængig af typen af husdyrbrug og den enkelte bekendtgørelse indeholder også flere forskellige udregningsmetoder alt afhængig af de faktiske omstændigheder. Men oftest er det afstanden til et eksisterende byzone- eller sommerhusområde, eller et ifølge kommuneplanens rammedel fremtidigt byzone- eller sommerhusområde, som er afgørende for om et husdyrbrug kan udvide i forhold til lugt. Denne afstand vil ikke blive reduceret ved arealudlæg til byudvikling bag eksisterende byzonearealer.

Vi er opmærksomme på, at bestemmelsen også har til formål at forhindre yderligere miljøkonflikter, men der vil opstå situationer, hvor byudvikling, ikke mindst i mindre lokalsamfund, bliver begrænset af denne bestemmelse. Lokalsamfundene i denne type byer er bevidste om, at de er lokaliseret med bedrifter som naboer med de dertilhørende forudsætninger.

Planloven indeholder derfor en konflikt, da det også fremgår af lovens formål, at der ud fra en planmæssig og samfundsøkonomisk helhedsvurdering sker en hensigtsmæssig udvikling i hele landet og i de enkelte kommuner og lokalsamfund.



**Varde
Kommune**

04-10-2019

Med venlig hilsen

Tove Merete Wolff
Planchef

E towo@varde.dk

Journalnr.: 153606/19
Sagsnr.: 19/11880
Ref.: Suzi Fuglsang Lynn-
Pedersen

Side 3 / 3





ERHVERVSSTYRELSEN
Planlægning og Byudvikling
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Att. Rasmus Thougard Svendsen

cc. Slots- og Kulturstyrelsen; Torben Malm

Roskilde d. 19. september
2019

Høring over lovforslag - ændring af planloven, boligreguleringsloven, naturbeskyttelsesloven og havplanloven

Vikingskibsmuseet har modtaget ovennævnte høringssag og har følgende bemærkning til det såkaldte Forslag 1:

- I § 4 a, indsættes efter stk. 8 som nyt stykke: »Stk. 9. Erhvervsministeren kan inden udløbet af de fastsatte frister, jf. stk. 8, godkende mindre ændringer af projekter, der er tilladt efter stk. 1.«.
- I § 5 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke: » Erhvervsministeren kan inden udløbet af de fastsatte frister, jf. stk. 3, godkende mindre ændringer af projekter, der er tilladt efter stk. 1«.
- I § 58 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke: »Stk. 2. Kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 41 a kan ikke påklages«.

Det er et demokratisk skråplan at indskrænke myndighedsbehandling - herunder ikke mindst høring og klageadgang - af projekter og projektændringer. Blandt andet nævner bemærkningerne specifikt, at der ”*kan f.eks. være tale om ændringer i omfang, anvendelse og placering af byggeri m.v.*” I sådanne tilfælde kan der være behov for fornyet sagsbehandling i forhold til (blandt andet) Museumslovens bestemmelser. Denne ændring bør bortfalde eller som minimum ledsages af et standardvilkår, som utvetydigt sikrer, at (blandt andet) Museumslovens intentioner tilgodeses og sagsbehandles af rette myndighed også i tilfælde af såkaldte ”mindre ændringer”.

Endelig er lovændringen en god anledning til at indskærpe over for kommunerne, at de, når de er primærmyndighed for projekter, der berører den danske havbund, skal huske, at det stedlige marinarkæologiske museum er høringspart.

Med venlig hilsen

Mikkel H. Thomsen

side 1/1

Vikingskibsmuseet
Vindeboder 12
4000 Roskilde

Telefon: 46 30 02 00

Fax: 46 30 02 01

museum@vikingskibsmuseet.dk

www.vikingskibsmuseet.dk

Mikkel Haugstrup Thomsen

Museumsinspektør

Direkte telefon: 46 30 02 91

Mobiltelefon: 22 67 57 21

mht@vikingskibsmuseet.dk



30. september 2019
Side 1 af 5

Høringssvar til forslaget om ændring af planloven ift. kommune- og lokalplanlægning for boliger på arealer belastet af lugt

Aarhus Kommune har via høringsportalen modtaget Erhvervsstyrelsens forslag til "Lov om ændring af planlægning (Boliger på arealer belastet af lugt).

Aarhus er i vækst og væksten er vigtig for at sikre udvikling i Østjylland. For at sikre en forsat vækst er det vigtigt, at der er mulighed for en blandet by med både boliger, kontorerhverv og produktionserhverv, samt at der kan bygges i højden.

I Aarhus Kommune har der i adskillige år været fokus på samspillet mellem udvikling af byen og produktionsvirksomhederne.

Et væsentligt element i løsning af potentielle konflikter har været anvendelse af tætte bygninger med luftindtag uden for området med lugtgener.

I 2017 kom der begrænsninger på hvilke anvendelser, der kan anvende tætte bygninger som et afværgetiltag, og der har siden manglet en mulighed for at etablere boliger i høje huse.

Samtidig er der kommet fokus på, at lugt kun er en gene, og det er rimeligt, at beboerne kan vælge, om de vil leve med lugtgenerne og anvende åbne altaner, vinduer m.m., eller om de i stedet vil have frisk luft via mekanisk ventilation fra et indtag uden for området med lugtgener.

Aarhus Kommune finder det derfor positivt, at Erhvervsstyrelsen har sendt et lovforslag i høring, som muliggør boliger med altaner, vinduer m.m. i områder belastet af lugtgener.

Aarhus Kommune havde helst set, at der var en generel mulighed for anvendelse af tætte bygninger som afværgetiltag, da lugtgener ikke er begrænset til konsekvensområderne omkring produktionsvirksomheder. Den foreslåede model er dog et godt skridt i den rigtige retning, og Aarhus Kommune lægger vægt på, at der ud fra lovkommentarerne kan udpeges større samlede områder, som er belastet af lugt, som f.eks. Aarhus Kommunes område til høje huse i tillægget til højhuspolitikken (tillæg nr. 99 til Kommuneplan 2013).

AARHUS KOMMUNE

Rådhuset, Rådhuspladsen 2
8000 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00

Sag: 19/073853



30. september 2019

Side 2 af 5

Endelig sætter Aarhus Kommune pris på, at lovforslaget ser ud til at kunne træde i kraft ved årsskiftet, da der er aktuelle ønsker om at etablere boliger i den centrale del af byen, som ikke kan realiseres efter de nuværende regler.

Aarhus Kommune har ligeledes nogle mere tekniske kommentarer, jf. vedlagte notat, som forhåbentlig kan bidrage til at gøre lovforslaget tydeligere og dermed lettere at anvende fremover.

Med venlig hilsen

Jacob Bundsgaard
Borgmester

Bünyamin Simsek
Rådmand for Teknik og Miljø



Notat som bilag til Aarhus kommunes svar til forslaget om ændring af planloven I forhold til kommune- og lokalplanlægning for boliger på arealer belastet af lugt

30. september 2019
Side 3 af 5

Dette notat indeholder supplerende tekniske kommentarer til Aarhus Kommunes svar på høringen.

Generelt:

Der bør henvises til, at LE er defineret i Miljøstyrelsens lugtvejledning, samt at det strengt taget er LE/m³ som der refereres til.

Nederst side 5: Kommunalbestyrelsen kan også ... Aarhus Kommune har fået Cowi til at beregne højderne, hvor virksomhederne overholder deres miljøgodkendelser. Det har været en stor hjælp at have konkret viden om niveauet, og beregningen viste, at der var bebyggelse, som var overset i forbindelse med miljøgodkendelser og tilsyn. Det kan derfor anbefales at få udarbejdet tilsvarende beregninger i forbindelse med udlæg af lugtbelastede områder, men emnet hører mere hjemme i en vejledning end i lovkommentarerne.

Øverst side 6: i praksis ... Det er en vigtig pointe, at der skal tages udgangspunkt i virksomhedernes konkrete miljøvilkår. Der bør tilføjes, at udgangspunktet for vurderingerne er, at virksomhederne overholder deres miljøvilkår.

Side 8 midt på: Grænseværdierne for lugt fremgår ... Denne formulering skaber uklarhed og bør suppleres: Grænseværdierne for lugt fremgår af virksomhedernes miljøvilkår baseret på miljøgodkendelser, branchebekendtgørelser og evt. påbud. Miljøvilkårene er baseret på Miljøstyrelsens vejledning.

Side 8, afs. 2.1.2: Aarhus Kommune forstår den kommende proces således:

- Kommunen udpeger (i dialog med produktionsvirksomhederne og gerne baseret på konkrete beregninger med OML) et lugtbelastet område inden for et udlagt konsekvensområde som et kommuneplantillæg.
- Kommunen skal inden lokalplanlægning for bebyggelse, der er belastet af lugt i det lugtbelastede område, søge Erhvervsministeren om tilladelse **for hver enkelt** lokalplan.

Den nuværende formulering er uklar og har givet anledning til diskussioner, om det var den enkelte lokalplan eller området, erhvervsministeren skal give tilladelse til.

Side 10 øverst: Tilladelsen kan omfatte ... Det giver kun mening, hvis tilladelsen omfatter **alle** lugtgrænseværdierne for de produktionsvirksomheder, der giver anledning lugtgener, hvor der ønskes opført boliger (ellers vil der



potentielt være en konflikt med §15b for de virksomheder, der ikke indgår i tilladelsen).

30. september 2019
Side 4 af 5

Side 10 midt på: Akkumulerede lugt ... Miljøstyrelsens vejledninger forholder sig alene til den akkumulerede lugt for virksomheder af samme karakter. Der kan ikke i forbindelse med miljøgodkendelser og tilsyn stilles vilkår om den samlede lugtbelastning ved lugt af forskellig karakter. Det bør derfor tilføjes akkumulerede lugt for virksomheder af samme karakter. Det indgår flere andre steder, f.eks. på side 26.

Side 10: Bestemmelsen skal ... Der er behov for klare og entydige kriterier, så der bliver proportionalitet og lighed for loven i afgørelserne. Kriterierne bør fremgå af lovkommentarerne.

Side 10 midt på: hvor meget og hyppighed. Hyppighed indgår ikke i Miljøstyrelsens vejledning og dermed heller ikke i de vilkår, der fremgår af miljøgodkendelser, branchebekendtgørelser, påbud m.m., Det indgår heller ikke i OML modellen, der er basis for vurderinger af lugt og hyppighed. Bør derfor slettes. Emnet nævnes også på Side 13 midt på, og hyppighed skal også slettes her, da det ikke er muligt at komme med den oplysning. Det samme gælder side 26. Det vil derimod være relevant med oplysning om en virksomhed fx kun har sæsondrift eller natte-drift.

Side 10 midt på: redegøre ... Det var bedre at være konkrete og kræve, at niveauerne bliver dokumenteret via OML beregninger udarbejdet ud fra miljøgodkendelserne og med den forudsætning, at virksomhederne overholder deres vilkår (beregningerne omkring Aarhus Havn har vist, at der kan være bygninger længere væk, som sætter begrænsninger for virksomhedernes belastning af omgivelserne med lugt). Det samme gælder på side 26.

Side 10 midt på: overholdt i 1½ meters højde ... Kunne suppleres med i 1½ meters højde "og dermed ved de nære udendørs opholdsarealer på terræn og ved indgangsdøren".

Side 13 om servitutter: Det vil være hensigtsmæssigt, hvis Erhvervsstyrelsen udarbejdede en standardservitut og vedhæftede den til afgørelserne. Her kunne evt. være et løfte om det, eller om at Erhvervsstyrelsen som minimum vil udarbejde en vejledning om udformningen af servituten. Det samme på side 29.

Side 14 om miljømæssige konsekvenser: Her bør teksten om konsekvenserne for miljøgodkendelser og tilsyn fra side 26 sættes ind (Miljøstyrelsens vejledning ...). Det bør også nævnes, at Miljøstyrelsen arbejder på at revidere vejledningen, og at der forventes et skift til en ny måleenhed, men at der vil være en tabel med omregning mellem måleenhederne.



Side 21 nederst: Ved grænseværdier forstås Her skal tilføjes i slutningen af sætningen "og som er fastsat i virksomhedernes miljøgodkendelser eller ved branchebekendtgørelser eller ved påbud". Vejledningerne er "vejledninger" og det er først når de anvendes i forbindelse med konkrete sager at de får et juridisk grundlag som grænseværdi i den enkelte sag.

Side 22 Ved kontor formål ... Er indskrænkende i forhold til lovkommentarerne fra 2017, der mangler f.eks. hoteller.

Ved evt. spørgsmål om de tekniske emner er I velkomne til at kontakte forvaltningschef Luise Pape Rydahl (lupr@aarhus.dk eller +45 41872400).

30. september 2019

Side 5 af 5