



Strasbourg, den 17.4.2018  
SWD(2018) 119 final

**ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE**

**RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN**

*Ledsagedokument til*

**Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om europæiske editions- og sikringskendelser om elektronisk bevismateriale i straffesager**

**og**

**forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om harmoniserede regler for udpegning af retlige repræsentanter med henblik på at indsamle bevismateriale i straffesager**

{COM(2018) 225 final} - {COM(2018) 226 final} } - {SWD(2018) 118 final}

**DA**

**DA**

Resumé
<b>Konsekvensanalyse af et forslag om at forbedre den grænseoverskridende adgang til elektronisk bevismateriale i straffesager</b>
<b>A. Behov for handling</b>
<b>Hvad er problemstillingen, og hvorfor er det en problemstilling på EU-plan?</b>
<p><b>Problemer med grænseoverskridende adgang til elektronisk bevismateriale</b> forhindrer i øjeblikket en effektiv efterforskning og retsforfølgning af kriminalitet i EU. Der er mangel på effektivitet i det retlige samarbejde mellem offentlige myndigheder, det direkte samarbejde mellem offentlige myndigheder og tjenesteudbydere og de offentlige myndigheders direkte adgang til elektronisk bevismateriale. Efterforskningen går derfor i stå, strafbare handlinger straffes ikke, ofrene er mindre beskyttet, og EU-borgerne føler sig mindre sikre.</p> <p>Konsekvensanalysen afdækker tre problemer:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det tager <b>for lang tid</b> at få adgang til elektronisk bevismateriale på tværs af grænserne inden for rammerne af de eksisterende <b>retlige samarbejdsprocedurer</b>, og efterforskningen og retsforfølgningen bliver således mindre effektiv.</li> <li>2. Ineffektivitet i det <b>offentlig-private samarbejde</b> mellem tjenesteudbydere og offentlige myndigheder er til hinder for en effektiv efterforskning og retsforfølgning.</li> <li>3. Mangler i fastlæggelsen af <b>retternes kompetence</b> kan være til hinder for en effektiv grænseoverskridende efterforskning og retsforfølgning.</li> </ol>
<b>Hvad skal der opnås?</b>
<p>Det <b>overordnede</b> formål er at sikre en effektiv efterforskning og retsforfølgning af kriminalitet i EU ved at forbedre den grænseoverskridende adgang til elektronisk bevismateriale gennem et forbedret retligt samarbejde i straffesager og en tilnærmelse af regler og procedurer.</p> <p>Der er tre <b>specifikke</b> mål:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>At reducere forsinkelserne</b> i den grænseoverskridende adgang til elektronisk bevismateriale</li> <li>2. At <b>sikre</b> medlemsstaterne grænseoverskridende <b>adgang</b> til elektronisk bevismateriale, hvor der ikke er adgang i øjeblikket</li> <li>3. At forbedre <b>retssikkerheden, beskyttelsen af grundlæggende rettigheder, gennemsigtigheden og ansvarligheden.</b></li> </ol>
<b>Hvad er merværdien ved tiltag på EU-plan (nærhedsprincippet)?</b>
<p>Da dette initiativ involverer grænseoverskridende aspekter, kan de pågældende problemer ikke løses af de enkelte EU-medlemsstater. På grund af de forskellige retlige tilgange, antallet af berørte politikområder (sikkerhed, strafferet, grundlæggende rettigheder, herunder databeskyttelse og økonomiske aspekter) og den brede vifte af interessenter løses de konstaterede problemer desuden mest hensigtsmæssigt på EU-plan. Foranstaltninger på EU-plan fremmer ligeledes samarbejdet med lande uden for EU, navnlig USA, hvilket er vigtigt, da behovet for adgang til elektronisk bevismateriale internationalt ofte rækker ud over EU's grænser.</p>
<b>B. Løsninger</b>
<b>Hvilke forskellige muligheder er der for at nå målene? Er der en foretrukken løsning? I benægtende fald hvorfor?</b>
<p><b>Løsningsmodel A: ikkelovgivningsmæssig</b> foranstaltning (dvs. praktiske foranstaltninger, der forbedrer det retlige samarbejde mellem offentlige myndigheder og intensiverer det direkte samarbejde mellem offentlige myndigheder og tjenesteudbydere)</p> <p><b>Løsningsmodel B:</b> løsningsmodel A + <b>internationale aftaler</b></p> <p><b>Løsningsmodel C:</b> løsningsmodel B + <b>lovgivning</b> om direkte samarbejde (<b>europæisk editionskendelse + adgang til databaser</b>)</p> <p><b>Løsningsmodel D:</b> løsningsmodel C + lovgivning om direkte adgang</p> <p><b>Løsningsmulighed C er den foretrukne løsning</b> både kvalitativt og med hensyn til omkostninger og gevinster.</p>
<b>Hvad er de forskellige berørte parter holdninger? Hvem støtter hvilken løsning?</b>

<p>Der blev afholdt omfattende høringer af interessenter i mere end 18 måneder. De offentlige myndigheder i EU-medlemsstaterne fremhævede følgende centrale spørgsmål: sagsbehandlingstiden for en anmodning, det manglende pålidelige samarbejde med tjenesteudbydere, manglende gennemsigtighed og for efterforskningsforanstaltningernes vedkommende retsikkerhed omkring kompetencen. Tjenesteudbydere og en række civilsamfundsorganisationer angav, at retssikkerhed er afgørende for det direkte samarbejde med offentlige myndigheder, og at lovkonflikter skal undgås. En række civilsamfundsorganisationer var imod lovgivning på EU-plan om direkte samarbejde. De ønskede i stedet en forbedring af procedurerne for gensidig retshjælp.</p>
<p><b>C. Den foretrukne løsnings virkninger</b></p>
<p><b>Hvilke fordele er forbundet med den foretrukne løsning (om nogen, bortset fra de vigtigste)?</b></p> <p>Initiativet forventes at gøre efterforskningen og retsforfølgningen mere effektiv, at forbedre gennemsigtigheden og ansvarligheden, at sikre respekten for de grundlæggende rettigheder og at skabe tillid til det digitale indre marked ved at forbedre sikkerheden og at mindske indtrykket af, at der er straffrihed for kriminalitet begået på eller gennem netværksbaserede enheder.</p>
<p><b>Hvilke omkostninger er forbundet med den foretrukne løsning (om nogen, bortset fra de vigtigste)?</b></p> <p>Omkostningerne er <b>administrative</b> og forbundet med EU-medlemsstaternes <b>gennemførelse og håndhævelse</b> af den foretrukne løsningsmodel og tjenesteudbydernes <b>overholdelse</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Engangsomkostningerne</b> er anslået til <b>3,3 mio. EUR</b> for EU-landene og <b>1,7 mio. EUR</b> for tjenesteudbydere.</li> <li>• Den foretrukne løsningsmodel vil ikke indebære faste omkostninger. Den vil tværtimod sikre besparelser i faste omkostninger anslået til over <b>7,1 mio. EUR</b> om året for medlemsstaterne og til over <b>4,3 mio. EUR</b> om året for tjenesteudbydere.</li> </ul>
<p><b>Hvilken indvirkning er der for SMV'er og konkurrenceevnen?</b></p> <p><b>Retssikkerhed</b> og <b>standardisering</b> af procedurer, der letter den administrative byrde og fremme konkurrencen, bør have en positiv indvirkning på SMV'er.</p>
<p><b>Vil der være væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?</b></p> <p>Den foretrukne løsningsmodel forventes at have indledende gennemførelsesomkostninger, der på lang sigt vil blive udlignet af <b>besparelser</b> i faste omkostninger. De nationale myndigheder skal tilpasse sig nye procedurer og efteruddannes. Myndighederne vil imidlertid på lang sigt nyde godt af <b>forenklingen og centraliseringen</b>, yderligere efteruddannelse og de klare retlige rammer for anmodninger om adgang til oplysninger, der bør medføre effektivitetsgevinster. Da den foretrukne løsningsmodel vil lette presset på retlige samarbejdskanaler, vil landene sandsynligvis ligeledes modtage færre anmodninger, som skal behandles.</p>
<p><b>Vil der være andre væsentlige virkninger?</b></p> <p>Tjenesteudbydere skal tilpasse sig en ny lovgivningsmæssig ramme gennem indførelse af nye procedurer, efteruddannelse af personale og eventuelt udpegning af en retlig repræsentant. Gennemførelsen af praktiske foranstaltninger, der ikke er obligatoriske, vil medføre visse <b>omkostninger</b>. Tjenesteudbydere vil muligvis modtage flere anmodninger, hvilket vil øge overholdelsesomkostningerne. En harmoniseret ramme kan til gengæld mindske byrden for disse udbydere, der i øjeblikket besvarer anmodninger om ikkeindholdsdata, som de skal vurdere i henhold til de forskellige lovgivninger i alle medlemsstaterne.</p> <p>En mere effektiv efterforskning, der involverer grænseoverskridende adgang til elektronisk bevismateriale, vil have positive <b>sociale virkninger</b>, herunder eventuelt et fald i kriminaliteten gennem øget afskrækkende virkning.</p> <p>Den foretrukne løsningsmodel indeholder tilstrækkelige <b>garantier</b> til at sikre, at de omfattede foranstaltninger er fuldt ud forenelige med <b>grundlæggende rettigheder</b>.</p> <p>Der blev ikke konstateret nogen væsentlig <b>indvirkning på miljøet</b>.</p>
<p><b>Proportionalitet?</b></p>

Med den foretrukne løsningsmodel indføres regler og procedurer, der forbedrer de nationale judicielle myndigheders grænseoverskridende adgang til elektronisk bevismateriale med udtrykkelige garantier baseret på nødvendighed og **proportionalitet.**

Den vil ikke pålægge den private sektor (herunder SMV'er) og enkeltpersoner uforholdsmæssigt store forpligtelser. Den vil i stedet indføre en række foranstaltninger, der forventes at indebære betydelige materielle og immaterielle **fordele.**

Den foretrukne løsning går ikke videre, end hvad der er nødvendigt for at løse det oprindelige problem og **opfylde de definerede formål** med EU-foranstaltningen.

#### **D. Opfølgning**

##### **Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?**

Kommissionen bør undersøge initiativets gennemførelse for at vurdere, om politikmålene er nået. Denne **evaluering** bør foretages **fem år** efter udløbet af fristen for gennemførelsen af retsakten, hvilket er tilstrækkelig tid til, at der kan foretages en meningsfuld vurdering af lovgivning og praksis i alle de deltagende medlemsstater.