



Høringsnotat vedrørende lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund samt lov om etablering og benyttelse af en rørledning til råolie og kondensat (forbedret tredjepartsadgang)

Kontor/afdeling
Center for Energiressourcer

Dato
15. september 2017

J nr. 2017-1800

jbr/trito/jbh

Udkast til forslag om lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund samt lov om etablering og benyttelse af en rørledning til råolie og kondensat har været udsendt i høring fra den 5. juli til den 16. august 2017. Udkast til ny § 16 a i lov om anvendelse af Danmarks undergrund har været udsendt i høring fra den 9. august til den 18. august 2017. Da Energistyrelsen ikke har modtaget høringssvar, som alene er rettet mod udkastet til ny § 16 a i lov om anvendelse af Danmarks undergrund, behandles høringssvarene samlet i dette høringssnotat.

Der er modtaget i alt 4 høringssvar fra: Olie Gas Danmark, DONG Oil Pipe A/S, Vedvarende Energi og et fælles høringssvar fra: WWF Verdensnaturfonden, Greenpeace, Danmarks Naturfredningsforening, Det Økologiske Råd, Vedvarende Energi og 350 Klimabevægelsen.

Nord Stream, Dansk Arbejdsgiverforening, CO-industri og Dansk Byggeri har oplyst, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

I det følgende gennemgås de væsentligste emner i høringssvarene. Kommentarerne hertil er anført i kursiv. Udover de kommentarer, som er sammenfattet i dette høringssnotat, indeholder høringssvarene en række mere tekniske og redaktionelle kommentarer til lovforslaget. Disse kommentarer vil blive indarbejdet i lovforslaget i fornødent omfang. Endelig er der foretaget en række mindre ændringer, herunder redaktionelle og lovtekniske ændringer i lovforslaget.

Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises til de fremsendte høringssvar.

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Overordnede synspunkter omkring lovforslaget

Olie Gas Danmark (OGD) anfører, at selvom de to lovforslag, der er udarbejdet på baggrund af aftale mellem regeringen og bevillingshaverne (på vegne af DUC

Energistyrelsen

Amaliegade 44
1256 København K

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk

partnerne) af 23. marts 2017 om hhv. ændring af kulbrinteskatteloven og undergrundsloven og rørledningsloven, giver incitament og er et skridt i den rigtige retning, så bør der gøres mere i samarbejde med hele industrien for at realisere Nordsøens fulde potentiale.

OGD anbefaler desuden, at en vejledning om tredjepartsadgang til undergrundslovens regler udvikles i samspil med en opdatering af bekendtgørelse om andres brug af anlæg til indvinding, behandling og transport m.v. af kulbrinter (tredjepartsadgang). Dette bør ifølge OGD prioriteres højt, da det vil øge gennemsigtigheden omkring reglerne og myndighedernes forventninger til indhold af tredjepartsaftaler samt danne rammerne omkring forhandlinger om tredjepartsadgang. Desuden vil udarbejdelsen af en vejledning øge gennemsigtigheden omkring adgang til eksisterende infrastruktur, hvor der ikke er tilstrækkelig overskydende kapacitet, medmindre kapaciteten udvides.

OGD anfører desuden, at myndighederne forventes at få tilført ressourcer i form af tre årsværk til at administrere de nye regler. OGD mener, at ressourcebehovet kan være vurderet for lavt set i lyset af de omfattende nye administrative procedurer, som lovforslaget medfører, og de nuværende tilgængelige ressourcer. Det er centralt for OGD, at disse nye procedurer ikke unødvendigt forsinkes eller forøger omkostningerne ved projekter.

DONG Oil Pipe A/S (DOP) anfører, at man generelt er positiv over for lovforslagets intentioner om, at der skabes en mere fleksibel ordning for kapacitetsreservationer i transportsystemet for olie, og at DOP gives mulighed for at opkræve beløb til dækning af omkostninger til afvikling af ny-investeringer i rørledningen. Det antages i den forbindelse, at den nærmere implementering af disse elementer af lovforslaget er henlagt til en kommende ændring af bekendtgørelsen om betaling for transport af råolie og kondensat (betalingsbekendtgørelsen), hvorfor eventuel detailkommentering af disse elementer må afvente høring af udkast til ændring af betalingsbekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er positivt, at OGD opfordrer til yderligere samarbejde mellem myndigheder og branche for at realisere Nordsøens fulde potentiale. Det bemærkes i den forbindelse, at Energistyrelsen løbende har dialog med branchens aktører – og også vil fortsætte en sådan dialog i forbindelse med udarbejdelse af en vejledning om tredjepartsadgang, en standardaftale for tredjepartsadgang m.m.

I forhold til DOP's bemærkninger kan det bekræftes, at den nærmere implementering af en række af de foreslåede ændringer til rørledningsloven vil foregå i forbindelse med en kommende ændring af bekendtgørelsen om betaling for transport af råolie og kondensat (betalingsbekendtgørelsen).

I forhold til bemærkningerne om omfanget af de administrative ressourcer, der er afsat til administration af de nye regler, bemærkes, at ressourcebehovet på tre årsværk umiddelbart vurderes at være tilstrækkeligt, men det vil løbende blive vurderet.

2. Forholdet til Parisaftalen og overvejelser om klima

WWF Verdensnaturfonden, Greenpeace, Danmarks Naturfredningsforening, Det Økologiske Råd, Vedvarende Energi og 350 Klimabevægelsen anfører, at baggrunden for lovforslaget er at udnytte potentialet i Nordsøen og udvinde så meget af den olie og gas, der stadig befinder sig i undergrunden, som muligt. De seks organisationer finder det uhørt, at lovforslaget ikke inddrager hensyn til klimaet. De seks organisationer anfører, at forligspartierne bag det forlig, som lovforslaget søger at implementere, har bakket op om Danmarks tilslutning til Parisaftalen

De seks organisationer anfører, at klimaaftalens mål om at holde de globale temperaturstigninger godt under 2 grader og helst ikke over 1,5 grader er indskrevet i VLAK-regeringens grundlag og understreger, at det nuværende lovforslag ikke er i tråd med målsætningen om at bidrage til indfrielsen af den globale klimaafale.

De seks organisationer anfører videre, at ifølge forskning publiceret i Nature skal en tredjedel af kendte oliereserver og halvdelen af kendte gasreserver blive i undergrunden, hvis vi vil have 50 pct. sandsynlighed for at begrænse globale middeltemperaturstigninger til 2 grader. Det anføres videre, at med tanke på at Parisaftalen sigter mod at begrænse temperaturstigningen til et godt stykke under 2 grader og helst ikke over 1,5 grad, skal endnu flere olie- og gasreserver således blive i jorden.

De seks organisationer anfører videre, at rapporten "Sky is the limit" fra september 2016, viser, at vi har mere end nok infrastruktur til at udvinde og transportere de resterende reserver, og derfor er investeringer i levetidsforlængelse og fornyelse af infrastruktur dybt problematiske, idet de enten vil resultere i, at vi ikke når Parisaftalens mål, eller at de strander og dermed er spildt kapital, når der følges op på Parisaftalen ved politisk handling.

De seks organisationer har på ovenstående baggrund tre anbefalinger. Der skal for det første ikke investeres yderligere i levetidsforlængelse eller fornyelse af fossil infrastruktur, og når infrastrukturen er slidt, skal den lukkes ned på forsvarlig vis. For det andet skal der ikke gives tilladelser til ny efterforskning efter olie og gas på dansk jord, og for det tredje skal det ikke være muligt at forlænge eksisterende aftaler om efterforskning og udvinding af olie og gas på dansk jord. Der henvises

endeligt til, at Frankrig har gennemført et forbud mod ny efterforskning efter olie og gas, og at Danmark bør støtte Frankrigs initiativ og dermed åbne muligheden for at lægge et internationalt pres på andre lande for lignende tiltag.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det bemærkes, at et bredt flertal i Folketinget støtter aftalen af 23. marts 2017, som ligger til grund for lovforslaget, jf. aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og SF af 22. marts 2017.

Regeringen støtter den globalt indgåede Parisaftale, som Danmark blandt andet efterlever gennem EU's klimaregulering. Parisaftalen forpligter ikke Danmark eller andre lande til at lade fossile brændsler ligge i jorden.

Danmark vil ligesom resten af verden være afhængig af olie og gas i årene fremover. Produktion af olie- og gas i den danske del af Nordsøen er desuden at foretrække frem for import fra steder i verden, hvor produktionen ikke foregår inden for tilsvarende rammer med hensyn til sikkerhed, sundhed og miljøbeskyttelse. Det ændrer dog ikke på, at regeringen fortsat vil arbejde målrettet på at nå det langsigtede mål i 2050 om et lavemissionssamfund, der er uafhængigt af fossile brændsler.

3. Ændringer i undergrundsloven

Godkendelse af reduktioner af kapacitet (§ 10 og 17)

OGD anfører, at det er for omfattende at kræve godkendelse af en hvilken som helst reduktion. OGD påpeger, at den bagatelgrænse, der er foreslået i de specielle bemærkninger på et par procent er utilstrækkelig, og i forlængelse heraf at vedligehold af unødvendig ledig kapacitet er omkostningsfuldt for både producenter og staten, og at begrænsninger i rettighedshaveres ret til at reducere kapacitet bør begrænses. Derudover anfører OGD, at de administrative byrder for myndigheder og for industrien vil blive øget og er ude af proportioner i forhold til formålet med lovforslaget.

OGD mener på denne baggrund og med henvisning til, at undergrundslovens § 10, stk. 3, med sin nuværende formulering ikke stiller krav om, at en hvilken som helst ændring eller tilføjelse til en godkendt plan er underlagt et krav om godkendelse, men at kun væsentlige ændringer og tilføjelser kræver godkendelse, at ændringsforslaget ligger uden for det nuværende anvendelsesområde for § 10, stk. 3, og OGD ønsker, at det eksisterende anvendelsesområde fastholdes. OGD foreslår på denne baggrund en alternativ ordlyd af bestemmelsen i § 10, stk. 3, der indebærer, at det kun er væsentlige reduktioner, der bør være omfattet af den nye bestemmelse. En tilsvarende ændring af ordlyden ønskes i § 17, stk. 3.

OGD foreslår endvidere, at det gøres klart i de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at formålet med den foreslåede bestemmelse ikke er at forhindre en ejer af anlæg og installationer i at afslutte og nedlukke urentabel produktion, eller i at foretage en midlertidig tilbageholdelse af produktion (såkaldt mølposning), og at ophør af produktion eller mølposning derfor ikke er omfattet af bestemmelsen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Den foreslåede ændring har til formål at sikre, at der ikke gennemføres reduktioner i produktionskapacitet, uden at myndighederne har haft mulighed for at vurdere hensigtsmæssigheden heraf. Den danske stat har som ejer af råstoffer i undergrunden en økonomisk interesse i, at der sker en hensigtsmæssig udnyttelse af olie og gas i undergrunden, der sikrer størst mulig værdiskabelse. Det er en forudsætning for at optimere statens indtægter. En sådan optimering af statens indtægter forudsætter, at anlæg til indvinding, behandling og transport udnyttes optimalt, således at de kan håndtere produktion fra rettighedshaveren, som ejer anlægget, og eventuelle tredjeparter, som ønsker at benytte dem.

Det kan ikke på forhånd afgøres, om en kapacitet, der ønskes reduceret og som rettighedshaver vurderer ikke har en "væsentlig" karakter, ud fra undergrundslovens hensyn om en hensigtsmæssig udnyttelse af ressourcerne, kunne være ønskværdig at opretholde delvist eller helt til brug for indvinding af andre fund. I den forbindelse bemærkes, at Energistyrelsen som tilsynsmyndighed kan være i besiddelse af oplysninger, som en ejer af et anlæg ikke har i forbindelse med overvejelser om reduktion af kapacitet, og som kan være afgørende for en vurdering af, om en reduktion er hensigtsmæssig ud fra undergrundslovens hensyn.

Udgangspunktet er således, at der skal ansøges om godkendelse af enhver reduktion af en af myndighederne godkendt kapacitet efter § 10 og § 17, og som umiddelbart eller på sigt fører til en ændring af en kapacitet, der er større end nogle få procent. Det bemærkes, at der er mulighed for, efter en konkret vurdering, at fravige hovedreglen om nogle få procent.

Det præciseres i de specielle bemærkninger, at der foretages en konkret vurdering, men der foreslås ikke nogen ændring af lovforslagets afgrænsning af reduktioners størrelse. Det bemærkes i øvrigt, at det ikke vil være i overensstemmelse med målsætningen om optimering af statens indtægter at opretholde ledig kapacitet med tilhørende udgifter, uden at der foreligger en plan for anvendelsen.

Det er ikke sigtet med præciseringen af § 10, stk. 3 (vedrørende behovet for at myndighederne godkender reduktioner af kapacitet), at denne skal omfatte myndighedernes behandling af permanent eller midlertidig lukning af produktion fra et eller flere felter, som således fortsat forventes behandlet efter øvrige regler i

undergrundsloven, tilladelser meddelt efter undergrundsloven, tilknyttede aftaler mv. I den forbindelse vil der selvstændigt blive taget stilling til håndtering af ledig kapacitet efter bestemmelserne i lovforslaget. Dette er præciseret i de specielle bemærkninger.

Fastsættelse af vilkår om forberedelse af plads- og vægtpacitet (§ 10)

OGD anfører, at det i de almindelige bemærkninger til ændringerne i § 10, stk. 5, er angivet, at efter aftalen af 23. marts 2017 mellem bevillingshaverne (på vegne af DUC partnerne) og regeringen, så varer en tredjeparts eksklusivret til at anvende den plads- og vægtpacitet, som tredjeparten har fået adgang til i medfør af et vilkår fastsat herom efter den nye § 10, stk. 5, i fem år.

OGD anmoder om, at den femårige eksklusivperiode nævnes eksplicit i lovforslaget som gældende for den nye § 10, stk. 5, alternativt at det tilføjes, at myndighederne kan afvige fra en femårig eksklusivperiode, såfremt væsentlige faktuelle hensyn taler herfor.

OGD anfører videre, at det i de specielle bemærkninger fremgår, at aftalevilkår i aftaler om tredjepartsadgang, der indgås på baggrund af fastsatte vilkår om yderligere plads- og vægtpacitet, "kan" udformes sådan, at en anden rettighedshavers investering i plads og vægt skal dække de yderligere omkostninger forbundet med plads- og vægtpacitet. OGD anmoder om, at dette bringes i overensstemmelse med de almindelige bemærkninger, hvor "vil skulle" er anvendt.

OGD bemærker desuden, at lovforslagets nye § 10, stk. 5, indeholder en mærkbar risiko for ejeren af anlæg og installationer, som ansøger om godkendelser efter § 10. Ejeren kan have præference for en bestemt teknisk løsning, men kan af myndighederne efter den nye § 10, stk. 5 blive tvunget til at implementere en anden teknisk løsning, som ikke afspejler ejerens forventede kapacitetsbehov. Risikoen forøges yderligere, hvis ejeren ikke selv kan finde anvendelse for kapaciteten i tilfælde af, at tredjeparten ikke kan anvende den indenfor eksklusivperioden. OGD anbefaler derfor, at det gøres klart i lovforslaget, at tredjeparten skal dække de yderligere omkostninger til eksempelvis vedligehold i installationens tilbageværende levetid, medmindre kapaciteten bruges senere i tid. Såfremt § 10, stk. 5, ikke ændres, vil internationale olie- og gasselskaber formentlig se Danmark som et område med højere reguleringsrisiko, hvilket vil påvirke aktivitetsniveauet i Nordsøen.

OGD anmoder endeligt om, at det gøres klart i de specielle bemærkninger, hvad der forstås ved "rimelig frist". En ejer af anlæg og installationer bør ikke være pålagt at indtræde i en aftale med en tredjepart, hvis dette ikke er muligt inden for en fast og gennemsigtig tidsfrist. Det bør ifølge OGD desuden gøres klart, at tidsfristen

ikke kun skal fastlægges med henblik på at undgå unødvendige forsinkelser, men også unødvendige omkostninger.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er i lovforslagets specielle bemærkninger tilføjet, at den periode, hvor brugeren har en eksklusiv ret til anvendelse af den forberedte plads- og vægtpacitet, er fem år. Anvendelsesperioden for etablerede anlæg, som anvender plads- og vægtpaciteten, bør fastlægges ved aftale mellem rettighedshaverne og bør være fem år, medmindre hensynet til at opnå en hensigtsmæssig udnyttelse af ressourcerne i undergrunden taler for en anden periode.

Det er præciseret i de almindelige bemærkninger og de specielle bemærkninger, at aftalevilkår om en anden rettighedshavers investering i plads og vægt "bør" udformes således, at den forøgede kapitalomkostning, som følger af forberedelsen, de forventede eventuelle forøgede driftsomkostninger i den afgrænsede periode før udnyttelse (såkaldte mølposeudgifter), samt evt. forøgede afviklingsomkostninger skal dækkes. Ved at bruge "bør" bringes ordlyden i overensstemmelse med ordlyden i aftale mellem regeringen og bevillingshaverne (på DUC partnernes vegne) af 23. marts 2017.

Det bemærkes, at formålet med lovforslaget blandt andet er, at sikre en bedre samordning af indvindingen fra områderne i Nordsøen med henblik på at sikre den størst mulige værdiskabelse fra statens ressourcer i undergrunden. Et behov for at ændre en udbygningsløsning vil således være en følge af, at indvindingen fra fund og felter i området omkring det omhandlede anlæg optimeres, så den samlede værdiskabelse bliver så stor som mulig.

Det bemærkes endvidere, at der vil skulle indgås en aftale mellem ejeren af anlægget og tredjepart om de nærmere betingelser og vilkår for etablering af vægt- og volumenkapacitet. Fordeling af de af OGD nævnte omkostninger mellem parterne i en aftale om tredjepartsadgang overlades således i udgangspunktet til en forhandling mellem parterne.

Det er ikke muligt at angive generelt, hvad der er en "rimelig frist" for gennemførelse af forhandlinger om tredjepartsadgang, da det afhænger af den konkrete situation. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at i overensstemmelse med aftalen af 23. marts 2017 skal fristen være således, at udbygningsplaner ikke forsinkes unødigt.

Videregivelse af oplysninger i udbygningsplaner (§§ 10 og 17)

OGD bemærker, at oplysninger omfattet af den nye bestemmelse i § 10, stk. 6, hidtil har været omfattet af bestemmelser i forvaltningsloven om fortrolighed. Muligheden for at videregive oplysninger er derfor en afvigelse. OGD anmoder om, at det af bemærkningerne til lovforslag kommer til at fremgå, at de oplysninger, der

kan videregives, begrænses til at være oplysninger, som er nødvendige, og kun kommer til at omfatte tekniske oplysninger om et anlægs kapacitet (og således ikke kommercielle oplysninger).

OGD opfordrer herudover indtrængende til, at det tydeliggøres, at videregivelse af oplysninger ikke unødigt må sætte ejeren af et anlæg i en ringere position ved senere forhandlinger om tredjepartsadgang.

OGD finder, at det skal tydeliggøres, at i fraværet af en underskrevet fortrolighedsaftale mellem anlægsejeren og den potentielle tredjepart skal den potentielle tredjepart (modtageren af oplysningerne) i forbindelse med en sletning af oplysninger også forpligtes til i muligt omfang at slette bearbejdnings af de modtagne oplysninger i form af f.eks. analyser og studier.

OGD finder, at det skal angives i bemærkningerne, at de udleverede oplysninger ikke kan anvendes til andre formål end vurderinger til brug for et svar til myndighederne vedrørende et ønske om tredjepartsadgang til de pågældende anlæg og installationer.

OGD gør herudover opmærksom på, at bestemmelsen ikke vil gælde tredjepartsadgang til eksisterende faciliteter, og at bestemmelsens overordnede hensigtsmæssighed bør ses i dette lys. OGD noterer sig endeligt, at OGD's kommentarer til bestemmelsen i § 10, stk. 6, også gør sig gældende for den tilsvarende nye bestemmelse i § 17, stk. 4.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det bemærkes, at det allerede fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de fortrolige oplysninger, der er omfattet af videregivelsesadgangen, alene vil være oplysninger, der efter konkret vurdering er nødvendige og relevante oplysninger til brug for den potentielle tredjeparts vurdering af, hvorvidt der er potentiale for tredjepartsadgang. Det kan dog ikke på forhånd udelukkes, at de nødvendige og relevante oplysninger vil have en kommerciel karakter.

Det er tilføjet lovforslagets specielle bemærkninger, at sletning af oplysninger også skal omfatte modtagne oplysninger i bearbejdnings og analyser af de modtagne oplysninger.

Det er tilføjet lovforslagets specielle bemærkninger, at oplysningerne af modtageren alene kan anvendes med det formål at vurdere, om der er et potentiale for tredjepartsadgang.

Det bemærkes, at tredjepartsadgang til eksisterende anlæg også efter en vedtagelse af lovforslaget vil blive reguleret af undergrundslovens § 16.

Anmeldelsespligt for udbud af kontrakter på udstyr med lang leveringstid (§§ 10 og 17)

OGD har forståelse for de hensyn, som ligger til grund for bestemmelserne i §§ 10 og 17 om en anmeldelsespligt for udbud af kontrakter på udstyr med lang leveringstid. Man finder dog, at dette hensyn i stedet fortsat bør varetages gennem interaktion og løbende dialog mellem rettighedshavere og myndigheder forud for fremsendelse af en udbygningsplan. Dette bør reducere risikoen for, at godkendelsen af en udbygningsplan indeholder vilkår om ændring af kapaciteter.

OGD finder, at hvis den foreslåede anmeldelsespligt vedrørende kontrakter for udstyr med lang leveringstid gennemføres, vil det blive meget udfordrende for myndighederne at foretage vurderingen af de planlagte kapaciteter uden en egentlig udbygningsplan. Det kan føre til, at rettighedshaver vil skulle fremsende oplysninger om reservoirforhold og de planlagte anlæg og installationer, hvilket vil få karakter af en foreløbig udbygningsplan, hvilket sandsynligvis vil føre til unødvendige forsinkelser og yderligere omkostninger og kræve, at der er ressourcer hos myndighederne til umiddelbar behandling af anmeldelsen.

OGD foreslår på denne baggrund, at det påtænkte system genovervejes. Det anføres desuden, at OGD's bemærkninger til § 10, stk. 6, også gør sig gældende for den tilsvarende bestemmelse i § 17, stk. 5.

Energistyrelsens bemærkninger:

På baggrund af høringssvarene er der foretaget en fornyet vurdering af reglens hensigtsmæssighed. Det er vurderingen, at reglen vil være en administrativ byrde såvel for de berørte selskaber som for myndighederne. For myndighederne vil der være tale om en særligt intensivt ressourcekrævende opgave, da myndighederne efter anmeldelsen kun har seks uger til at gennemføre en vurdering af det påtænkte udbud. For at kunne foretage en kvalificeret vurdering kræves et grundlag, som i det væsentlige vil kunne sidestilles med grundlaget for stillingtagen til en ansøgning om godkendelse af udbygningsplan efter undergrundslovens § 10. Det vil ikke kunne gennemgås på kun 6 uger.

For at sikre kvaliteten i sagsbehandlingen og for at undgå at pålægge selskaber og myndigheder en sådan ressourcekrævende byrde, udgår bestemmelsen vedrørende anmeldelsespligten af lovforslaget.

Det fastholdes dog, at hensynene bag reglen, som også er anført i aftale mellem regeringen og bevillingshaverne (på vegne af DUC partnerne) af 23. marts 2017, bilag Y, fortsat gør sig gældende. Det betyder, at Energistyrelsen i sin forvaltning af § 10 og § 17 fortsat vil overvåge, om der er behov for et egentligt forbud mod gennemførelse af udbud af kontrakter på udstyr til brug for etablering af anlæg og installationer eller til brug for gennemførelse af væsentlige ændringer af kapaciteter

på anlæg og installationer, for at sikre at indgåelse af større kontrakter ikke lægger bindinger på myndighedernes stillingtagen til tilladelser til anlæg af rørledninger, godkendelse af udbygningsplaner og eventuelle vilkår heri.

Det bemærkes endvidere, at den økonomiske risiko ved at indgå kontrakter på anlæg og installationer med en kapacitet, som der ikke foreligger godkendelse af i en udbygningsplan, fortsat ligger hos rettighedshaveren.

Tidsplaner og frister for forhandlinger om tredjepartsadgang

OGD bemærker ift. § 16, stk. 5, at det bør anføres i de almindelige bemærkninger, at såfremt der ikke indgås en aftale om tredjepartsadgang til en ledig kapacitet, som en anlægsejer har ansøgt om reduktion af, inden for den frist myndighederne har sat for aftaleindgåelse med tredjepart i forbindelse med et vilkår for godkendelsen af reduktionen af kapacitet, vil myndighederne skulle godkende ansøgningen om reduktion af kapacitet.

OGD bemærker herudover, at det bør gøres klart i de almindelige bemærkninger, at forhandlinger om tredjepartsadgang til en facilitet, hvis kapacitet planlægges reduceret, skal afsluttes indenfor 6 måneder, medmindre ekstraordinære omstændigheder berettiger en længere frist.

OGD bemærker endeligt, at der i § 16, stk. 6 foreslås, at myndighederne udvikler ikke-bindende standardaftaler, hvilket er et initiativ OGD støtter og gerne bidrager til.

Energistyrelsens bemærkninger:

Forhandlinger om anvendelse af ledig kapacitet på anlæg og installationer skal gennemføres på grundlag af en tidsplan, som i mangel af enighed mellem forhandlingsparterne fastsættes af energi-, forsynings- og klimaministeren i henhold til undergrundslovens § 16, stk. 5. Opnås ikke enighed om en aftale inden fristen i tidsplanen, og er parterne ikke enige om at ønske tidsfristen udskudt, eller om at forhandlingerne har vist, at der ikke er grundlag for en aftale om tredjepartsadgang, vil ministeren skulle tage stilling til de spørgsmål i aftalen, parterne er uenige om, jf. undergrundslovens § 16, stk. 4. Såfremt OGD's forslag om, at reduktionen blev godkendt, hvis enighed ikke var opnået inden tidsfristens udløb, blev gennemført, ville anlægsejeren ved at undlade at medvirke ved forhandlingerne kunne opnå, at reduktionen blev gennemført, uden at mulighederne for samordning var blevet afklaret på en for samfundet tilfredsstillende vis.

Forhandlinger om tredjepartsadgang skal ifølge bekendtgørelse nr. 1132 om andres brug af anlæg til indvinding, behandling og transport m.v. af kulbrinter (tredjepartsadgang) af 5. december 2011, § 10, stk. 2, være afsluttet senest 6 måneder efter, at forhandlingsplanen er fremsendt til Energistyrelsen, hvis andet ikke er aftalt i forhandlingsplanen.

Det bemærkes, at Energistyrelsen vil arbejde videre med forslaget om udvikling af ikke-bindende standardaftaler for tredjepartsadgang og vil indlede en dialog med branchen om dette.

Overdragelse af forhandlingsret over ledig kapacitet i tredjepartsfaciliteter (ny § 16 a)

OGD bemærker, at normalt vil spørgsmål om anvendelse af ledig kapacitet i udstyr ejet af tredjepart blive behandlet i en tie-in aftale mellem ejeren af et anlæg og en tredjepart. Af denne grund finder OGD, at myndighedernes behov for at overdrage en forhandlingsret til ledig kapacitet i tredjepartsfaciliteter bør være meget begrænset, hvorfor forslaget er ude af proportion med behovet. OGD anbefaler i stedet at lade emnet indgå i standardaftaler, jf. den foreslåede § 16, stk. 6.

Endvidere henvises til myndighedernes mulighed for at fastsætte en frist for afslutning af forhandlinger om tredjepartsadgang efter lovforslagets § 16, stk. 5, hvorved hensynet til at forkorte forhandlingerne, som bestemmelsen er motiveret af, kan reguleres herved. Derved undgås også, at der rejses eventuelle spørgsmål i relation til grundlovens § 73 vedr. ekspropriation.

OGD anbefaler, at den foreslåede § 16, stk. 6 genovervejes og at det, såfremt bestemmelsen alligevel bibeholdes, angives, at ejeren af anlægget er berettiget til et rimeligt vederlag og fuld omkostningsdækning for at forhandle adgang.

Energistyrelsens bemærkninger:

OGD's synspunkt er noteret, men på baggrund af de anførte hensyn i lovforslaget opretholdes det. Det er dog tilføjet, at ejeren af anlægget udover at være berettiget til et rimeligt vederlag for at forhandle adgang også er berettiget til fuld omkostningsdækning. Derved bringes formuleringen i overensstemmelse med aftale af 23. marts 2017 mellem regeringen og bevillingshaverne (på vegne af DUC partnerne).

Det vil blive overvejet at lade emnet indgå i standardaftaler, jf. den foreslåede § 16, stk. 5. Målet for eventuelle bestemmelser i en standardaftale vil være at opnå en procedure for forhandlinger om anvendelse af de omhandlede anlæg og installationer, som giver et hurtigt forhandlingsforløb.

4. Ændringer i rørledningsloven

Reduktion af reservationer i olierørledningen

OGD henviser til, at lovforslagets § 3 a giver ministeren mulighed for at reducere kapacitetsreservationer i olierørledningen. Af bemærkningerne fremgår, at bestemmelsen hovedsagelig påtænkes anvendt i de tilfælde, hvor der er et reelt behov for at frigøre uudnyttet kapacitet, som kan udnyttes af en anden

rettighedshaver. OGD foreslår, at retten til at reducere kapacitet begrænses til tilfælde, hvor den fremtidige efterspørgsel efter kapacitet sandsynligvis vil overstige transport og separationskapaciteten.

OGD anfører yderligere, at man antager, at der med henvisningen i lovforslagets § 3a, stk. 2 og stk. 3, til godkendte produktionsprofiler efter § 10, menes § 10 i undergrundsloven. Såfremt dette er tilfældet, er OGD enig heri.

OGD er dog bekymret, hvis kapacitet kan blive nedjusteret i situationer, hvor der er berettigede tekniske og økonomiske grunde til, at kapaciteten ikke kan blive udnyttet på det pågældende tidspunkt, men kan udnyttes indenfor en rimelig fremtid. OGD ønsker derfor dette forhold beskrevet i lovforslaget.

Endelig anfører OGD, at § 3a, stk. 2 og stk. 3, har forskellig, men lignende ordlyd, hvilket skaber usikkerhed omkring, hvordan bestemmelsen skal forstås. OGD foreslår på denne baggrund, at ordlyden af bestemmelsen revideres.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er væsentligt at kapacitetsreservationerne til enhver tid giver et korrekt billede af den fremdige udnyttelse af kapaciteten i olierørledningen, således at ejeren af rørledningen kan give retvisende svar på forespørgsler fra rettighedshavere, som vurderer hvilken transport, der skal benyttes ved udbygning af nye fund eller videreudbygning af felter. Hvis ejeren af olierørledningen oplyser en for lille ledig kapacitet, vil der ikke blive udarbejdet en udbygningsplan baseret på brug af olierørledningen. Der kan derfor være behov for at reducere reservationer ikke blot i tilfælde, hvor der konstateres mangel på kapacitet, men også hvor en betydelig del af reservationerne ikke vurderes at ville blive anvendt.

Det er præciseret i lovforslaget, at der i § 3 a, stk. 2, henvises til undergrundslovens § 10. Endvidere er det præciseret i bemærkningerne hertil, at det i forbindelse med nedjustering af reservationer, som ikke udnyttes, vil blive vurderet, om den hidtidige produktion har været påvirket af vedligehold eller midlertidige nedlukninger. Endelig er § 3 a, stk. 2 og 3, skrevet sammen med henblik på forenkling.

Overvejelser om rørledningens samlede kapacitet

DOP finder i sammenhæng med aftalen mellem regeringen og bevillingshaverne og dennes henvisning til, at olietransportsystemet har en betragtelig ledig kapacitet som en konsekvens af faldende produktion i den danske del af Nordsøen, det formålstjenstligt at præcisere, at rørledningssystemet har en kapacitet på ca. 360.000 bbls/d (designkapacitet), men at etableringen af separationsfaciliteterne medfører, at den samlede kapacitet af transportsystemet er begrænset til ca. 153.000 bbls/d, når faciliteterne tages i normal drift.

Energistyrelsens bemærkninger:

Dette er indføjet i lovforslaget dog med en præcisering af, at transportsystemets kapacitet afhænger af sammensætningen af den transporterede olie og kondensat.

Opkrævning af bidrag til nye faciliteter, som alene er nødvendige for at understøtte enkelte tilladelsers behov

DOP anfører bl.a., at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at "... der ikke gennem en sådan tarif (herved forstås tariffbetaling for brug af rørlednings- og separationsfaciliteterne) kan opkræves bidrag til nye faciliteter, som alene er nødvendige for at understøtte enkelte tilladelsers individuelle behov."

DOP understreger bl.a., at introduktionen af et sådant princip, hvorefter en individuel bruger skal betale for etableringen af faciliteter grundet "individuelle behov" vil være en afvigelse fra den hidtidige ordning under rørledningsloven, hvor producenter med behov for transport af produktionen solidarisk har delt omkostningerne til at etablere og drive den nødvendige infrastruktur via en enhedstarif pr. tønde transporteret olie.

DOP anfører endvidere, at introduktionen af et sådant princip om "individuel betaling" vil kunne give anledning til komplicerede afgrænsningsspørgsmål ved konkret fordeling af omkostninger, både etablerings-, drifts- og fjernelsesomkostninger, og kan medføre et administrativt tungt system med potentielt mange brugere med forskellige/overlappende behov og deraf følgende "multi-tariffer". DOP finder ikke en sådan situation befordrende for en effektiv og transparent udnyttelse af det samlede transportsystem.

DOP anfører, at da de fremsatte bemærkninger endvidere ikke har fundet vej til selve lovtæksten og reelt blot er en gengivelse af en inter partes aftale mellem regeringen og bevillingshaverne, anbefaler DOP, at bemærkningerne udgår af lovforslaget alternativt, at det præciseres, at introduktion af den beskrevne ordning vil kræve ændring af rørledningsloven, modeltransportaftalen og allerede indgåede transportaftaler.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er i lovforslagets bemærkninger præciseret, at der ved aftalens formulering om individuelle behov forstås udgifter, som ikke er omfattet af de nuværende regler i rørledningsloven eller regler fastsat i medfør heraf. Etablering og drift af nye faciliteter til imødekomme af individuelle behov vil kræve en lovændring, hvor bl.a. forhold omkring tariffer fastlægges.

Klageadgang

DOP anfører med henvisning til lovforslagets indhold vedr. den nye bestemmelse om klageadgang, jf. bl.a. lovforslagets pkt. 3.14.3 og § 2, nr. 4, at man bifalder det almindelige forvaltningsretlige princip om, at enhver med væsentlig og individuel interesse i en afgørelse kan klage over afgørelser truffet i medfør af

rørledningsloven. DOP bemærker dog, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvorledes denne klageadgang sikres rent processuelt. Selskabet angiver en problemstilling omkring behandling af fortrolige oplysninger i forbindelse med behandling af en klagesag, herunder hvordan brugere med interesse i sagen høres og informeres.

DOP anfører, at samme overvejelser som angivet ovenfor gør sig gældende for DOP's rolle i forbindelse med klageprocessen. DOP finder på denne baggrund, at det vil være formålstjenstligt, at lovforslaget suppleres med bemærkninger om den nærmere klageproces.

Energistyrelsens bemærkninger:

Lovforslagets bestemmelser om behandling af klager over afgørelser og de dertil hørende bemærkninger er udformet svarende til anden lovgivning på energiområdet, fx undergrundsloven. Det findes derfor ikke hensigtsmæssigt, at supplere med særlige processuelle regler for rørledningsloven.

Tarif for brug af rørledningen

VedvarendeEnergi finder, at ændringerne i rørledningsloven også bør omfatte, at staten beregner sig en kommerciel forrentning af brugen af rørledningen. VedvarendeEnergi anfører, at det er forkert og en manglende indtægt for staten, at staten overfor kommercielle parter bruger "hvile-i-sig-selv princippet" for olieinfrastruktur.

Energistyrelsens bemærkninger:

Tariffen for brug af olierørledningen er fastlagt som en del af 1981-aftalen mellem regeringen og A.P. Møller – Mærsk A/S samt ændringer som følge af aftale af 29. september 2003 mellem økonomi- og erhvervsministeren og bevillingshaverne i henhold til eneretsbevilling af 8. juli 1962 til efterforskning og indvinding af kulbrinter i Danmarks undergrund og den politiske aftale mellem regeringen (Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti), Enhedslisten og Dansk Folkeparti om harmonisering af beskatningen i Nordsøen af 13. september 2013.