

Til medlemmerne af Folketingets uddannelsesudvalg

Jeg skriver til jer efter at have fulgt 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 17 d. 7. november:

*"Forslag til folketingsbeslutning om at afskaffe de obligatoriske nationale test og stoppe Danmarks deltagelse i PISA-undersøgelserne. Af Jakob Sølvhøj (EL) m.fl."*

Jeg er folkeskolelærer og afleverede i sommer mit bachelorprojekt, som netop omhandler validiteten de nationale test. Opgaven blev indstillet til årets bachelorprojekt og lagt på folkeskolen.dk (se [artikel](#)), hvilket gjorde at jeg øjnede muligheden for at kunne medvirke til en yderligere debat om de nationale test samt en faglig kvalificering af denne debat. Desværre har dette ikke været tilfældet, da projektet senere i udvælgelsesprocessen er blevet frasortet. Jeg skriver derfor til jer i håb om, at mit projekt kan belyse nogle udfordringer og mulige forbedringer til de nationale test for jer.

Min problemformulering for projektet lød som følger:

*"Hvilke sproglige udfordringer stiller de nationale test i matematik i 6. klasse særligt elever med dansk som andetsprog over for og hvilke implikationer kan disse udfordringer have for elevernes resultater og hvordan påvirker dette testens validitet?"*

I projektet belyser jeg en række af de nationale tests udfordringer og kommer med forslag til forbedringer. Jeg vil ikke gå nærmere i detaljer med selve projektet her, idet jeg har vedhæftet projektet i dets fulde format, men vil i stedet kommentere på udvalgte udtalelser fra ministeren under 1. behandling af B 17.

Undervisningsminister Merete Riisager siger:

1. *"Nogle steder arbejder man med at kvalificere data fra test til at følge eleverne - og er glade for det."*

Jeg går ud fra, at ministeren her tænker på testens nytteværdi ift. lærere og elever, hvor ministeren her henviser til de nationale test som et formativt evalueringsværktøj. Dette er i sig selv kritisabelt, idet testens validitet på flere punkter er stærk udfordret og dermed ikke kan anvendes formativt, hvilket jeg argumenterer for i mit BA-projekt.

Jeg går ligeledes ud fra, at ministeren henviser til skoler og kommuner, der har tilkøbt sig adgang til et værktøj kaldet Beregneren, som har til formål at synliggøre graden af progression på individ-, klasse- og skoleniveau indenfor de forskellige fagtests forskellige faglige områder. Samme argument vedr. validitet gør sig her gældende og yderligere vil jeg anføre, at anvendelsen af Beregneren forudsætter et langt større datagrundlag end de obligatoriske test kan bidrage med, hvilket betyder at skoler og kommuner, der anvender Beregneren er nødt til også at gøre brug af de frivillige test. De frivillige test er i disse kommuner og på disse skoler derfor ikke at betragte som frivillige fra lærernes perspektiv.

2. *"De nationale test tjener deres formål fordi værktøjet måler bredt alle folkeskoler - det giver mulighed for at se progression - men det giver også mulighed for, at der tænder en lampe inde i ministeriet, hvis der er en skole, der ligger helt anderledes over tid set i forhold til det elevgrundlag, som skolen har."*

Her deler jeg Jakob Sølvhøj og andres bekymring om, at resultatet af dette kan blive *teach to test*. Når ministeren italesætter de nationale test som et målingsinstrument for gode/dårlige skoler og ministeriet anvender de nationale test som et styringsværktøj er *teach to test* en nærliggende forsvarsmekanisme, idet validiteten af testene er forringet og dermed ikke tester eleverne i det de undervises i. Samtidig er man som lærer nødt til at forberede sine elever på formen af de nationale test, hvilket ikke er ensbetydende med *teach to test*, men betyder at man er nødt til at bruge værdifuld tid på det.

3. *"De har fungeret godt til at se om der er nogle steder, hvor bunden går ud af fagligheden i Folkeskolen."*

Igen virker det til at fokus er på at evaluere enkelte skoler og læreres faglighed, hvilket kan resultere i *teach to test*. Alle andre evalueringsværktøjer, som man som lærer anvender i sin praksis, har til formål at give formativ feedback om den enkelte elevs kompetencer og udfordringer, så undervisningen efterfølgende kan struktureres med udgangspunkt i dette.

4. *"Hvis man gerne vil se en udvikling over tid, så bryder man med det hvis man laver indholdet om."*

Det er i princippet korrekt. Samtidig må det betegnes som omsonst at fortsætte en evaluering af elever på testmetodisk invalide grundlag. Det skal også her anføres, at der i de nationale tests levetid er blevet lavet om på opgaver. Opgaver er blevet slettet, nye er kommet til og andre er blevet revideret.

5. *"Vil meget gerne evaluere dem og diskutere dem."*

Dette synes jeg virker som det mest realistiske kompromis. Jeg kan godt sætte mig ind i en politisk og folkeligt interesse om at ville se resultater for de penge, der bruges på vores allesammens folkeskole. Samtidig er jeg skeptisk overfor hvorvidt, at disse er helt klar over, hvor vanskeligt det egentligt er at designe pædagogiske test, så de opfylder de testmetodiske validitetskrav.

Jeg har i mit bachelorprojekt anført nogle sproglige og kontekstuelle forbedringer i opgaver, som ville højne validiteten og dermed medvirke til mere valide test.

Venlige hilsener

Jacob Holthe Bro

E-mail: [jacobholthe@gmail.com](mailto:jacobholthe@gmail.com)

Tlf.: 29 92 69 98