

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 28. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 951 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

### Spørgsmål nr. 951:

Vil ministeren redegøre for, om og hvordan adskillelse af asylansøgere fra deres ægtefælle/samlever kan sidestilles med en beslutning om at ændre indkvarteringssted for ikke-gifte asylansøgere eller at flytte en hel familie samlet til et nyt indkvarteringssted, således som anført af Udlændingestyrelsen i svar på UUI alm. del – spm. 809?

### Svar:

1. Med min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning for mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever ønskede jeg at vende udgangspunktet for, om en mindreårig asylansøger skal indkvarteres med en ægtefælle eller samlever, på hovedet, så udgangspunktet er separat indkvartering i disse sager.

Den generelle praksisændring, som pressemeddelelsen lagde op til, vedrørte således indholdet af ordningen, altså hvad der skal være udgangspunktet for det konkrete udfald, når myndighederne skal beslutte, om et par kan indkvarteres sammen. Forenklet betyder praksisændringen, at indkvartering i sådanne tilfælde *skal* ske separat, medmindre Danmarks internationale forpligtelser taler herimod.

Derimod forholder min pressemeddelelse sig ikke til spørgsmålet om, hvilke partsrettigheder der skal iagttages som led i den ændrede vurdering af, om indkvartering skal ske separat, eller hvilken sagsbehandling praksisændringen i øvrigt giver anledning til. Sådanne overvejelser, der er af forvaltningsretlig karakter, skal foretages af de sagsbehandlende myndigheder.

9. oktober 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 10324  
Akt-id 258773

2. Én af de partsrettigheder, der efter forvaltningsloven normalt skal iagttages i sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, er forudgående partshøring.

Er der ikke tale om en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, men derimod om såkaldt faktisk forvaltningsvirksomhed, skal forvaltningslovens regler om bl.a. partshøring ikke iagttages.

3. Efter udlændingelovens § 42 a, stk. 7, 1. pkt., og forarbejderne hertil sker Udlændingestyrelsens anvisninger om indkvartering på asylcentre som led i styrelsens almindelige virksomhed og har karakter af faktisk forvaltningsvirksomhed.

Dette indebærer således, at forvaltningslovens regler om bl.a. partshøring ikke skal iagttages i forbindelse med, at Udlændingestyrelsen træffer bestemmelse om indkvarteringen af en asylansøger, herunder flytning af en asylansøger fra ét center til et andet, når styrelsens anvisning efterkommes.

Derimod udgør et flyttepåbud efter udlændingelovens § 42 a, stk. 7, 3. pkt., og forarbejderne hertil en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Det indebærer, at forvaltningslovens regler om bl.a. partshøring skal iagttages, hvis en asylansøger ikke efterkommer Udlændingestyrelsens anvisning om indkvartering, og styrelsen derefter pålægger udlændingen at tage ophold på et bestemt asylcenter.

Der henvises herved til lovforslag nr. L 130 af 30. januar 2013, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 15 (folketingsåret 2012-13).

4. Den generelle praksis på indkvarteringsområdet både før og efter den 10. februar 2016 er, at i de tilfælde, hvor en asylansøger efterkommer Udlændingestyrelsens anvisning om indkvartering, er der ikke tale om en afgørelse i forvaltningslovens forstand, men derimod om faktisk forvaltningsvirksomhed. Der foretages derfor heller ikke partshøring efter forvaltningsloven.

Efterkommer en asylansøger derimod ikke styrelsens anvisning om indkvartering, træffer styrelsen afgørelse om flyttepåbud efter forudgående partshøring.

Denne praksis er i overensstemmelse med udlændingeloven og forarbejderne hertil og var derfor udgangspunktet for Udlændingestyrelsens sagsbehandling efter udsendelsen af pressemeddelelsen af 10. februar 2016.

5. Udlændingestyrelsen traf den 28. april 2016 beslutning om at genoptage de konkrete sager om adskilt indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever og at træffe afgørelse efter udlændingelovens § 42 a, stk. 7, 3. pkt., om flyttepåbud, i alle sådanne sager om adskilt indkvartering efter forudgående partshøring, dvs. også i sager, hvor parterne efterkom styrelsens anvisning om indkvartering.

Om baggrunden herfor kan der henvises til, at Udlændingestyrelsen samtidig med behandlingen af sagerne om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever efter den 10. februar 2016 over for Udlændinge- og Integrationsministeriet rejste det forvaltningsretlige spørgsmål, om den indgribende karakter af en beslutning om separat indkvartering i disse tilfælde kunne føre til, at der skulle ske partshøring i disse sager, uanset om der efter udlændingeloven og forarbejderne hertil var tale om faktisk forvaltningsvirksomhed.

Dette spørgsmål gav, navnlig i lyset af den klare forudsætning i forarbejderne, anledning til ikke ubetydelig tvivl, og spørgsmålet blev derfor nøje overvejet. Resultatet af disse forvaltningsretlige overvejelser blev, at der også træffes afgørelse om flyttepåbud i sådanne sager, når parterne ved den første indkvartering nok efterkommer anvisningen om separat indkvartering, men ikke selv ønsker denne separate indkvartering. Forud for en sådan eventuel afgørelse om flyttepåbud skal der fortsat ske partshøring.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 28. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 952 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsen Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

### Spørgsmål nr. 952:

Vil ministeren redegøre for, om det var i overensstemmelse med god forvaltnings- skik og juridiske fortolkningsprincipper som konkret retlig subsumption, da Ud- lændingestyrelsen i perioden fra den 10. februar 2016 til den 28. april 2016 hen- førte tvangsadskillelse af mindreårige asylansøgere fra deres ægtefælle/samlever under udlændingelovens § 42 a, stk. 7, 1. pkt. (som er faktisk forvaltningsvirksom- hed) og ikke udlændingelovens § 42 a, stk. 7, 3. pkt. (forvaltningsakt)?

### Svar:

Jeg kan henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 951 (UUI alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 10325  
Akt-id 258781

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 28. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 953 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

### Spørgsmål nr. 953:

Vil ministeren oplyse, i hvor mange tilfælde Udlændingestyrelsen har adskilt mindreårige asylægterpar uden korrekt partshøring i perioden fra 3. oktober 2011 til 10. februar 2016, i det omfang partshøring var påkrævet henset til den daværende ordnings opbygning?

### Svar:

1. Som anført i min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 951 (UUI alm. del), er den generelle praksis på indkvarteringsområdet både før og efter den 10. februar 2016, at i de tilfælde, hvor en asylansøger efterkommer Udlændingestyrelsens anvisning om indkvartering, er der ikke tale om en afgørelse i forvaltningslovens forstand, men derimod om faktisk forvaltningsvirksomhed. Der foretages derfor heller ikke partshøring efter forvaltningsloven.

Efterkommer en asylansøger derimod ikke styrelsens anvisning om indkvartering, træffer styrelsen afgørelse om flyttepåbud efter forudgående partshøring.

Denne generelle praksis er i overensstemmelse med udlændingeloven og forarbejderne hertil og var derfor udgangspunktet for Udlændingestyrelsens sagsbehandling efter udsendelsen af pressemeddelelsen af 10. februar 2016.

Det bemærkes i tillæg hertil, at denne praksis ved en ændring af udlændingelovens § 42 a, stk. 7, i foråret 2013 blev kodificeret i forarbejderne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 130 af 30. januar 2013, folketingsåret 2012-13 (bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 15).

2. Udlændingestyrelsen traf den 28. april 2016 beslutning om at genoptage de konkrete sager om adskilt indkvartering af mindreårige asylansøgere med en æg-

9. oktober 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 10326  
Akt-id 258782

tefælle eller samlever og at træffe afgørelse efter udlændingelovens § 42 a, stk. 7, 3. pkt., om flyttepåbud, i alle sådanne sager om adskilt indkvartering efter forudgående partshøring, dvs. også i sager, hvor parterne efterkom styrelsens anvisning om indkvartering.

Om baggrunden herfor henvises til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 951.

3. Som også anført i min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 951 ønskede jeg med min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning at vende udgangspunktet rundt, så udgangspunktet er, at der skal ske separat indkvartering af en mindreårig asylansøger med en ægtefælle eller samlever, medmindre hensynet til Danmarks internationale forpligtelser taler herimod.

4. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Udlændingestyrelsen, der om praksis for indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever forud for den 10. februar 2016 har oplyst følgende:

”Praksis for indkvartering af mindreårige over 15 år med en ægtefælle eller samlever forud for den 10. februar 2016 var, at der blev foretaget en konkret vurdering af omstændighederne i de sager, hvor Udlændingestyrelsen blev gjort bekendt med, at der var problemer i relation til den mindreåriges trivsel. Omdrejningspunktet for denne vurdering var indkvarteringsoperatørens børnefaglige personales vurderinger samt værtskommunens eventuelle faglige vurderinger af, hvilke indkvarteringsforhold der var til den mindreåriges bedste med udgangspunkt i hensynet til barnets tarv.

Som det fremgår af besvarelsen af 9. marts 2016 af spørgsmål nr. 302 fra Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget, er der ikke foretaget registreringer af, hvor mange asylansøgere under 18 år der er ankommet til Danmark sammen med en myndig ægtefælle eller samlever.

Det er således ikke muligt at identificere eventuelle sager, hvor Udlændingestyrelsen forud for den 10. februar 2016 måtte have truffet beslutning om separat indkvartering af en mindreårig asylansøger over 15 år med en ægtefælle eller samlever mod begge parters ønske.

Udlændingestyrelsen har ikke umiddelbart erindring om, at der før den 10. februar 2016 har været sager om separat indkvartering af mindreårige asylansøgere over 15 år med en ægtefælle eller samlever mod begge parters ønske.”

5. Udlændinge- og Integrationsministeriet lagde til brug for forberedelsen af samrådsspørgsmål AW-AZ (UUI alm. del) den 23. juni 2017 til grund, dels at der undtagelsesvist blev foretaget separat indkvartering mod begge parters ønske i sådanne sager forud for den 10. februar 2016, dels at der i så fald ikke blev foretaget partshøring i sådanne sager på linje med administrativ praksis for anvisning af indkvartering i øvrigt.

Til brug for forberedelsen af samrådsspørgsmål AW-AZ blev jeg således af Udlændinge- og Integrationsministeriet oplyst om, dels at der forud for den 10. februar 2016 havde været sager, hvor Udlændingestyrelsen havde anvist separat indkvartering af en mindreårig asylansøger over 15 år med en ægtefælle eller samlever mod begge parter ønske, dels at der – på linje med administrativ praksis for anvisning af indkvartering i øvrigt – i disse tilfælde ikke blev foretaget partshøring, hvis parret efterkom Udlændingestyrelsens anvisning.

6. Disse oplysninger beror imidlertid på en misforståelse i Udlændinge- og Integrationsministeriet. Som det fremgår af Udlændingestyrelsens udtalelse til brug for besvarelsen af dette spørgsmål, har styrelsen ikke umiddelbart erindring om, at der før den 10. februar 2016 har været sager om indkvartering af en mindreårig asylansøger over 15 år med en ægtefælle eller samlever, hvor parterne er blevet indkvarteret separat mod begge parter ønske.

Det var således forkerte oplysninger, jeg modtog fra Udlændinge- og Integrationsministeriet forud for samrådet den 23. juni 2017. At jeg modtog forkerte oplysninger fra Udlændinge- og Integrationsministeriet forud for samrådet har ministeriet oplyst mig om efter samrådet.

7. Udlændingestyrelsen har supplerende oplyst, at sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere over 15 år med en ægtefælle eller samlever forud for den 10. februar 2016 blev behandlet som alle andre sager, hvor der opstod spørgsmål om mistrivsel under indkvarteringen.

Der blev således ikke forud for den 10. februar 2016 foretaget en selvstændig vurdering af, om en mindreårig asylansøger over 15 år med en ældre ægtefælle eller samlever skulle indkvarteres adskilt fra sin ægtefælle eller samlever alene under henvisning til, at der var tale om en mindreårig.

Var der ikke i sagerne oplysninger om problemer i forhold til den mindreåriges trivsel, blev der således ikke foretaget en selvstændig vurdering af, om indkvarteringen skulle ske separat. I sådanne tilfælde blev den mindreårig indkvarteret med sin ægtefælle eller samlever, medmindre en af parterne udtrykte ønske om andet.

I de tilfælde, hvor der var problemer i relation til den mindreåriges trivsel, var omdrejningspunktet for den vurdering, som i alle andre sager, om der var behov for støtteforanstaltninger. Sådanne støtteforanstaltninger kan generelt iværksættes i regi af asylcentre eller på baggrund af en kommunal afgørelse, f.eks. en afgørelse om anbringelse.

Det kan ikke udelukkes, at sådanne støtteforanstaltninger kan have haft den virkning, at en mindreårig asylansøger over 15 år f.eks. er blevet anbragt uden for asylcentersystemet, mens ægtefællen eller samleveren fortsat har været indkvar-

teret i asylcentersystemet. Disse sager er blevet behandlet efter de kommunale regler herom.

Udlændingestyrelsen er dog ikke umiddelbart bekendt med, at der har været sådanne sager, hverken i regi af asylcentre eller i kommunerne, hvor en støtteforanstaltning har ført til, at en mindreårig asylansøger over 15 år *de facto* er blevet adskilt fra en ægtefælle eller samlever mod begge parterens ønske.

8. Når det af en pressemeddelelse af 23. juni 2017 fra Socialdemokratiet som opfølgning på behandlingen af samrådsspørgsmål AW-AZ fremgår, at der under den tidligere, socialdemokratisk-ledede regering altid blev foretaget en vurdering, "når man skulle beslutte, om et ungt ægtepar skulle adskilles", er der således tale om en misforståelse.

Som nævnt ovenfor blev sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever forud for den 10. februar 2016 behandlet som alle andre sager om indkvartering. Der var dengang ikke tale om, at der blev truffet en selvstændig vurdering af, om en mindreårig asylansøger over 15 år skulle indkvarteres adskilt fra sin ægtefælle eller samlever alene under henvisning til, at der var tale om en mindreårig.

I tilfælde af oplysninger om problemer i relation til den mindreåriges trivsel rejste dette derimod et spørgsmål om behovet for sociale foranstaltninger. Og som Udlændingestyrelsen har oplyst, er styrelsen ikke umiddelbart bekendt med, at der har været sådanne sager, hvor virkningen af en støtteforanstaltning således *de facto* har været, at parterne blev adskilt mod begge parterens ønske.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori



## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 28. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 954 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

### Spørgsmål nr. 954:

Vil ministeren oplyse i hvor mange tilfælde Udlændingestyrelsen ulovligt har adskilt mindreårige asylægterpar i perioden fra 3. oktober 2011 indtil 10. februar 2016?

### Svar:

Jeg kan henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 953 (UUI alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 10327  
Akt-id 258787

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 28. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 955 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

**Spørgsmål nr. 955:**

Vil ministeren i præcise detaljer redegøre for forskellen på den lovlige praksis, der pågik på området for adskilt indkvartering af mindreårige asylpar over 15 år forud for den 10. februar 2016 og den ulovlige praksis, der pågik i perioden fra den 10. februar 2016 til den 28. april 2016 på baggrund af udlændingeministerens ulovlige instruks om undtagelsesfrit at adskille alle mindreårige asylansøgere fra deres ægtefælle/samlever?

**Svar:**

1. Som anført i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 951 (UUI alm. del), ønskede jeg med min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning at vende udgangspunktet for, om en mindreårig asylansøger skal indkvarteres med en ægtefælle eller samlever, på hovedet, så udgangspunktet er separat indkvartering i disse sager.

Udlændingestyrelsen har under hele forløbet efter udsendelsen af min pressemeddelelse den 10. februar 2016 administreret indkvarteringsordningen under hensyntagen til Danmarks internationale forpligtelser. Med andre ord har Udlændingestyrelsen foretaget en vurdering af den enkelte sags omstændigheder. Om fortolkningen af Danmarks internationale forpligtelser i disse sager henvises til Udlændinge- og Integrationsministeriets notat af 12. december 2016, der er oversendt til Folketinget (UUI alm. del – bilag 75).

2. Som anført i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 953 (UUI alm. del), har Udlændingestyrelsen ikke umiddelbart erindring om, at der før den 10. februar 2016 har været sager om separat indkvartering af mindreårige asylansøgere over 15 år med en ægtefælle eller samlever mod begge parter ønske.

9. oktober 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 10328  
Akt-id 258793

3. I forhold til spørgsmålet om partshøring kan jeg henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 951 (UUI alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 28. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 956 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

**Spørgsmål nr. 956:**

Vil ministeren kommentere artiklen "Juridiske eksperter: Ulovligt at lade adskille par vente i månedsvis" i Information den 23. juni 2017, herunder særligt udtalelserne fra Jonas Christoffersen om, at et ægtepar kun kan adskilles uden partshøring og en individuel sagsbehandling i en kort periode, før det er ulovligt, at der ikke er nogen præcis tidsgrænse, men med kort periode tænker Jonas Christoffersen omkring to-tre-fire uger, ikke flere måneder og Michael Gøtze, der udtaler "Hvis et par er indkvarteret sammen, og der så kommer et brev om, at de skal adskilles, så er det et negativt indgreb over for parret. Det betyder, det er en forvaltningsafgørelse, og så skal myndighederne partshøre"?

**Svar:**

1. For så vidt angår de retlige overvejelser, der indgik ved vurderingen af, om der skal ske partshøring i sager om adskilt indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever, kan jeg henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 951 (UUI alm. del).

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Udlændingestyrelsen, hvortil der henvises:

"1. Af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets brev af 16. november 2016 til Folketingets Ombudsmand, jf. Folketingets Ombudsmands endelige redegørelse af 23. marts 2017 (UUI alm. del – bilag 152), fremgår følgende:

"Om sagsforløbet i genoptagelsessagerne skal ministeriet bemærke følgende:

9. oktober 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 10329  
Akt-id 258795

Det fremgår bl.a. af Udlændingestyrelsens skema, at der er eksempler på, at par omfattet af indkvarteringsinstruksen af 10. februar 2016 har været indkvarteret adskilt i samlet op til ca. 4½ måned, før Udlændingestyrelsen har truffet en afgørelse i deres genoptagelsessag (dvs. fra iværksættelsen af den adskilte indkvartering til afgørelsestidspunktet i genoptagelsessagen). I visse af disse sager var udfaldet af afgørelsessagen, at parterne blev indkvarteret sammen, fordi det ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at opretholde den separate indkvartering, mens udfaldet i andre sager var, at den adskilte indkvartering kunne opretholdes. Der henvises herved også til udlændinge-, integrations- og boligministerens besvarelse af 26. september 2016 af Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalgets spørgsmål nr. 771 og til udlændinge-, integrations- og boligministerens besvarelse af 8. november 2016 af Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalgets spørgsmål nr. 1008 (vedlagt).

Udlændingestyrelsen har som nævnt oplyst, at sagerne i perioden fra den 28. april 2016 til den 2. juni 2016 beroede på principielle overvejelser om, hvilket tema og hvilke oplysninger de pågældende skulle partshøres over. Endvidere fremgår det af skemaet, at der i alle sager er truffet afgørelse i genoptagelsessagen inden for ca. 2½ måned fra det tidspunkt, hvor Udlændingestyrelsen besluttede at foretage en egentlig partshøring i sagerne, dvs. fra beslutningen om at genoptage sagerne den 28. april 2016.

Hertil kommer, at det fremgår af skemaet, at der i 'nye' sager – dvs. sager, hvor parterne er ankommet til Danmark, efter de nye partshøringsprocedurer blev fastlagt den 2. juni 2016 – er truffet afgørelse i sagerne inden for ca. 1 måned. Dette skal også ses i lyset af, at par skal indkvarteres sammen, mens deres sag bliver vurderet af Udlændingestyrelsen, hvis der foreligger helt særlige omstændigheder, jf. pkt. 2.1.1 i Udlændingestyrelsens retningslinjer af 1. juli 2016.”

2. Som det fremgår af besvarelsen af 21. juni 2017 af spørgsmål nr. 809 fra Udlændinge- og Integrationsudvalget, er det styrelsens nugældende praksis, at styrelsen – medmindre der foreligger helt særlige omstændigheder, der tilsiger, at parret allerede ved ankomsten skal indkvarteres sammen – indkvarterer par, der er omfattet af indkvarteringsinstruksen af 10. februar 2016, hver for sig ved den første indkvartering. Dette sker – også efter den nuværende praksis – på baggrund af en konkret og individuel vurdering, men uden, at der sker partshøring.

I forlængelse af styrelsens beslutning om, hvorvidt der i forbindelse med den første indkvartering skal ske separat indkvartering, indleder Udlændingestyrelsen en sagsbehandlingsproces, der bl.a. omfatter en partshøring af parret. Udlændingestyrelsen træffer herefter på baggrund af en konkret og individuel vurdering en afgørelse efter udlændingelovens § 42 a, stk. 7, 3. pkt. Afgørelsen træffes – under hensyntagen til intensiteten af

indgrebet og til, at asylansøgere udgør en særligt sårbar gruppe – hurtigst muligt.

Udlændingestyrelsen tilstræber, at der afholdes partshøringsamtaler med parterne senest en uge efter, at Udlændingestyrelsen fra indkvarteringsoperatøren har modtaget orientering om, at det er konstateret, at der på centret opholder sig en mindreårig, som har indgået ægteskab eller er samlevende, og at der træffes afgørelse i sagen senest 3 uger efter, at partshøringsamtalerne er gennemført.”

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 28. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 957 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

### Spørgsmål nr. 957:

Ministeren anerkender i svar på UUI alm. del – spm. 847, at det er ministerens ansvar, at ministerens pressemeddelelse ikke blev fulgt op af en instruks. Under samrådet den 23. juni 2017 anerkendte ministeren, at der er foregået ulovlig administration i perioden fra den 10. februar 2016 og frem til 28. april 2016, er denne ulovlige administration således også ministerens ansvar?

### Svar:

1. Udlændingestyrelsen har under hele forløbet efter udsendelsen af min pressemeddelelse den 10. februar 2016 administreret indkvarteringsordningen under hensyntagen til Danmarks internationale forpligtelser. Med andre ord har Udlændingestyrelsen foretaget en vurdering af den enkelte sags omstændigheder.
2. I forhold til spørgsmålet om partshøring kan jeg henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 951 (UUI alm. del).
3. Om spørgsmålet om en ministers ansvar for sin embedsførelse og det almindelige over-/underordningsforhold, som består mellem et departement og en styrelse, kan jeg henvise til justitsministerens besvarelser af 14. juni 2017 af spørgsmål nr. 828 og 834 (UUI alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 10330  
Akt-id 258797

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 28. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 958 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

### Spørgsmål nr. 958:

Er det korrekt forstået, at ministeren i svar på UUI alm. del – spm. 847 og 850 anerkender, at det er ministerens ansvar, at der ikke blev fulgt op med en skriftlig forklaring på den ulovlige praksisændring, der blev iværksat ved ministerens pressemeddelelse den 10. februar 2016, som blev sendt til Udlændingestyrelsen på mail samme dato, og som førte til ulovlig administration i perioden fra den 10. februar 2016 og frem til den 28. april 2016, og at den ulovlige administration i sidste ende således også er ministerens ansvar?

### Svar:

Jeg kan henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 957 (UUI alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 10331  
Akt-id 258802



Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 28. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 959 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

**Spørgsmål nr. 959:**

Vil ministeren oplyse, om det er normal praksis, at pressemeddelelser, der foreskriver en praksisændring udarbejdes inden administrationsgrundlaget er på plads, og var det embedsværkets anbefaling, at ministeren alene skulle udsende en pressemeddelelse, der efter sit indhold var ulovlig uden at der fulgte retningslinjer med?

**Svar:**

I forbindelse med behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgsspørgsmål besvaret forud for disse to samråd har jeg redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

Jeg kan henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 10332  
Akt-id 258806

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 28. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 960 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

### Spørgsmål nr. 960:

Vil ministeren – som tilbudt i forbindelse med samrådstalen den 23. juni 2017 – besvare samrådsspørgsmål AZ skriftligt? (Samrådsspørgsmål AZ: "Vil ministeren i samtlige de tilfælde, hvor hun siden 10. februar 2016 har besvaret spørgsmål fra Folketinget om adskilt indkvartering af mindreårige gifte eller samlevende asylansøgere, redegøre for, hvordan hvert enkelt svar harmonerer med ministerens forklaring under samrådet 1. juni 2017 om, at det gennem hele forløbet har været en forudsætning og en del af ministerens instruks, at alle par skulle vurderes konkret og individuelt, og at praksis skulle stemme overens med dansk ret og Danmarks internationale forpligtelser?")

### Svar:

Som jeg oplyste under besvarelsen af samrådsspørgsmål AW-AZ (UUI alm. del) den 23. juni 2017, er der efter Udlændinge- og Integrationsministeriet opgørelse stillet over 40 spørgsmål fra Folketinget vedrørende adskilt indkvartering af mindreårige asylansøgere i perioden fra den 10. februar 2016 og indtil samrådsspørgsmål AT og UA (UUI alm. del), der blev behandlet den 1. juni 2017.

Jeg vil ikke redegøre i detaljer for hvert enkelt svar, da det vil kræve betydelige ressourcer.

Generelt kan jeg sige, som jeg også nævnte under besvarelsen af samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017, at der i alle svar givet efter besvarelsen af samrådsspørgsmål Z (UUI alm. del) den 15. marts 2016 om den generelle indkvarteringsordning udtrykkeligt henvises til, at instruks om adskilt indkvartering er et udgangspunkt, og at det således kan komme på tale at gøre undtagelse i særlige tilfælde.

Forud for behandlingen af samrådsspørgsmål Z (UUI alm. del) den 15. marts 2016 er der svaret på to spørgsmål fra Folketinget om dette emne.

9. oktober 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 10333  
Akt-id 258820

Det ene svar forud for samråd Z er besvarelse af 24. februar 2016 af spørgsmål nr. S 630 (folketingsåret 2015-16). Spørgsmålet lyder, om jeg er tilfreds med hjælpen til de såkaldte barnebrude, og om man gør nok for at opsøge og hjælpe dem. Som enhver vil være klar over, så synes jeg ikke, at man havde gjort nok. I svaret redegør jeg derfor blandt andet for det, jeg har sat i værk, og for min politiske holdning. Det betyder også, at jeg gentager ordlyden af min pressemeddelelse af 10. februar 2016.

I lyset af ombudsmandens redegørelse vil jeg medgive, at svaret på dette punkt kunne have været mere præcist, da svaret ikke er juridisk udtømmende.

Det andet svar forud for samråd Z er en besvarelse af 9. marts 2016 på spørgsmål nr. 302 (UUI alm. del). Spørgsmålet er bl.a., om jeg vil udarbejde nye retningslinjer på området, der respekterer dansk kultur og dansk lovgivning. I mit svar redegør jeg først for min generelle indkvarteringsinstruks, hvorefter ingen mindreårige asylansøgere fremadrettet kan indkvarteres sammen med deres ægtefælle eller samlever. Derefter fremgår det af besvarelsen, at Udlændingestyrelsen var i færd med at omsætte min generelle instruks i retningslinjer, der skal anvendes i de konkrete sager. At styrelsen skulle omsætte den generelle instruks i retningslinjer til anvendelse i konkrete sager afspejler, at den generelle instruks ikke var udtømmende.

Som tidligere nævnt skal jeg være den første til at sige, at det kunne have været formuleret klarere.

Men det er også vigtigt at understrege, som det også er gjort flere gange tidligere, at ingen af disse to spørgsmål står alene, men bliver fulgt op af mit svar til Folketinget få dage senere under samråd Z den 15. marts 2016.

Inger Støjberg

Jesper Gori