



UNDERVISNINGS
MINISTERIET

Undervisningsudvalget
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. nr.: 32 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr.: 20453044

Svar på spørgsmål 41 (Alm. del):

I brev af 2. november 2017 har udvalget efter ønske fra Mattias Tesfaye (S) stillet mig følgende spørgsmål:

27. november 2017
Sags nr.:17/14665

Spørgsmål 41:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 1. november 2017 fra Danske Handicaporganisationer (DH), jf. UNU alm. del - bilag 16”.

Svar:

Henvendelsen fra Danske Handicaporganisationer udtrykker tilfredshed med den nylige evaluering af Særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse (STU), og Danske Handicaporganisationer ser ikke noget behov for ændringer i lovgivningen på baggrund af evalueringen. Jeg er af samme opfattelse og glæder mig over, at evalueringen overordnet set tegner et positivt billede af STU.

Med udgangspunkt i evalueringen fremhæver DH tre punkter om kommunernes praksis og forvaltning af lovgivningen, som DH er bekymret over. Jeg vil adressere de tre punkter enkeltvis nedenfor.

DH fremfører som det første, at det i mange kommuner er sådan, at de unge ikke har indflydelse på, hvilket STU-tilbud de får.

Det er rigtigt, at evalueringen viser, at 32 pct. af UU-centrene angiver, at det sjældent eller aldrig sker, at en elev modtager to eller flere tilbud om forskellige STU-forløb, som eleven kan vælge imellem.

Det fremgår af lovgivningen, at eleverne skal have mulighed for indflydelse på eget uddannelsesvalg, og uddannelsen i videst muligt omfang skal tilrettelægges under hensyn til den enkelte unges kvalifikationer, modenhed og interesser.

Det nævnes videre i lovbemærkninger fra ændringsloven til STU i 2013, at kommunalbestyrelsen har en pligt til at oplyse den unge og forældrene

om de muligheder, der er – også om eventuelle muligheder på tværs af kommunegrænser.

Unge og forældre har desuden mulighed for at klage til Klagenævnet for Specialundervisning, hvis de er utilfredse med kommunalbestyrelsens afgørelse om den individuelle uddannelsesplan – herunder valg af uddannelsessted.

Jeg ser derfor ikke umiddelbart behov for ændringer på dette punkt.

DH peger som det næste på, at der i flere tilfælde er usystematisk eller ingen information om STU på kommunernes hjemmesider.

Oplysninger om undervisning og uddannelser skal være tilgængelig på internettet, jf. lov om gennemsigtighed og åbenhed i uddannelserne.

Som DH skriver, fremgår det af evalueringen, at der i flere tilfælde er usystematisk og ofte utilstrækkelig eller ingen information om STU på kommunernes hjemmesider.

Generelle omtaler af STU er dog gennemgående tilgængelige på hjemmesider for Ungdommens Uddannelsesvejledning (UU) samt på Uddannelsesguiden.dk., og orientering om de forskellige tilbud kan ske i forbindelse med målgruppevurdering og fastlæggelse af uddannelsesplan på UU. Stikprøver viser, at langt de fleste institutioner med et vist volumen, der udbyder STU, også har hjemmesider, hvor de beskriver deres tilbud.

Jeg mener derfor umiddelbart, at der er mulighed for at finde oplysninger om uddannelsen og uddannelsessteder andre steder end på kommunernes hjemmeside.

Som det sidste punkt ønsker DH en kvalitetssikring af STU-udbyderne i form af minimumsstandarder/godkendelsesprocedurer.

Der er i dag en bred palette af forskellige STU-tilbud. Det betyder, at når der ikke er en godkendelsesprocedure eller krav til, hvem der kan udbyde STU-forløb, så er der rum for en mangfoldighed af STU-tilbud, der kan sikre lige netop de helt særligt tilrettelagte forløb. Det er derfor min opfattelse, at vi skal være påpasselige med at regulere, og at det skal være op til kommunerne at sikre, at det er de rette, der står for STU-forløb.

Med venlig hilsen

Merete R isager