



TALE

## DET TALTE ORD GÆLDER!

20. februar 2018

J.nr. 2017-6908

CAL  
AKL

Talepapir til samråd i Undervisningsudvalget den 20. februar 2018 vedrørende omstændighederne omkring lovindgrebet i lærerkonflikten (lov 409)

---

Følgende samrådsspørgsmål er stillet af Finn Sørensen (EL) og Jakob Sølvhøj (EL):

### **Samrådsspørgsmål Q**

”I forlængelse af ministerens svar på BEU alm. del spørgsmål 661 (2016-17) bedes ministeren besvare, hvornår Beskæftigelsesministeriet påbegyndte selve udarbejdelsen af lovforslaget til L 409?”

### **Samrådsspørgsmål R**

”Hvilke drøftelser havde den daværende beskæftigelsesminister med parterne forud for lovforslaget L 409? Blev der afholdt møder, i givet fald med hvem og hvornår, samt vil ministeren oplyse, hvad der blev drøftet, og hvad der evt. blev opnået enighed om?”

### **Samrådsspørgsmål S**

”Vil ministeren redegøre for inddragelsen af konfliktens parter i udarbejdelsen af lovteksten, herunder hvornår KL blev orienteret om, at der var et lovindgreb på vej, og hvilket præcise informationer og holdninger som KL bidrog med på hvilket tidspunkt?”

### **Samrådsspørgsmål V**

”Var det efter undervisningsministerens og beskæftigelsesministerens opfattelse en rimelig måde, hvorpå de tidligere overenskomstforhandlinger blev forberedt og afviklet, hvis det på forhånd var besluttet, at et politisk udspil skulle finansieres via store ændringer i en faggruppes arbejdsforhold?”

## **Besvarelse**

Jeg vil gerne takke udvalget for spørgsmålene, som jeg vil besvare samlet – i det omfang, jeg overhovedet har mulighed for at svare.

Sagen er jo, at jeg ikke var beskæftigelsesminister i 2013, hvor loven, der afsluttede konflikten på undervisningsområdet, blev vedtaget.

Jeg var faktisk slet ikke minister. Og mit parti sad ikke med regeringsmagten – hverken alene eller sammen med andre partier.

Det gjorde Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti med Enhedslisten som parlamentarisk grundlag. Og det var som bekendt daværende beskæftigelsesminister Mette Frederiksen, der fremsatte lovforslaget.

-o0o-

Derfor er det i sidste ende kun de daværende ministre i SRSF-regeringen, der kan svare på de spørgsmål, som måtte være ubesvaret i sagen.

Og så peger pilen pludselig mere på spørgernes parti – Enhedslisten – end på mig som beskæftigelsesminister i den nuværende regering.

Hvis Enhedslisten tilbage i 2013 sad med en masse spørgsmål, de ikke fik svar på, kunne man jo som parlamentarisk grundlag for SRSF-regeringen have krævet sagen undersøgt.

Det gjorde Enhedslisten ikke – regeringen sad i hvert fald ved magten i mere end to år efter lovindgrebet.

Jeg har heller ikke hørt Enhedslisten sige, at partiets støtte til Mette Frederiksen er betinget af, at Enhedslisten får svar på

de spørgsmål, de måtte sidde tilbage med. Men det kan være, jeg bare har overset det.

-o0o-

Jeg har uanset hvad ingen viden om de nærmere omstændigheder omkring forberedelsen, udarbejdelsen eller fremsættelsen af lovforslaget – ud over, hvad der har været beskrevet i pressen.

Jeg er dog – som det også fremgår af mit svar af 3. november 2017 på spørgsmål nr. 35 fra udvalget – bekendt med, at Beskæftigelsesministeriet tidligere har modtaget anmodninger om aktindsigt i lovforslagssagen.

Jeg kan – som det også fremgår af det nævnte svar – forstå, at ministeriet i den forbindelse den 27. september 2013 bl.a. udleverede to aktlister til Fagbladet Folkeskolen, der havde anmodet om aktindsigt i sagen om behandling og forberedelse af lovforslaget. Det er de to aktlister, jeg har sendt til udvalget.

Det fremgår for eksempel af aktlisterne, at de første akter i lovsagen er fra den 22. april 2013 – hvilket vel besvarer samrådsspørgsmål Q om, hvornår Beskæftigelsesministeriet påbegyndte udarbejdelsen af lovforslaget.

Og så er jeg endelig bekendt med, at mange af de temaer, der rejses i samrådsspørgsmålene, også blev rejst i forbindelse med Folketingets behandling af lovforslaget.

Der blev dengang besvaret en lang række konkrete spørgsmål om både tilblivelsen og indholdet af lovforslaget.

Jeg har med min besvarelse af 4. oktober 2017 af spørgsmål nr. 661 fra Beskæftigelsesudvalget tilsendt Beskæftigelsesudvalget samtlige besvarelser fra daværende beskæftigel-

sesminister Mette Frederiksen, daværende finansminister Bjarne Corydon samt daværende børne- og undervisningsminister Christine Antorini.

Og det er desværre vanskeligt for mig at komme det nærmere, da jeg ikke har dybere indsigt i de daværende ministres tanker, samtaler eller møder.

Det håber jeg på, at udvalget har forståelse for. Tak.

-o0o-