



MINISTEREN

Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget  
Folketinget

Dato 28. november 2017  
J. nr. 2017-6345

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget har i brev af 14. november 2017 stillet mig følgende spørgsmål (ERU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 44:**

Ministeren bedes redegøre for lovgrundlag og praksis for kompensation til erhvervsdrivende ved kommunalt gravearbejde, når gravearbejdet berører virksomhedsudøvelsen.

**Svar:**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Vejdirektoratet, som har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Vejlovgivningen indeholder ikke bestemmelser om erstatning eller kompensation til naboer til vejen, herunder erhvervsdrivende, i forbindelse med gravearbejde. Gener ved gravearbejdet er en ulempe, som vejens naboer må acceptere indenfor rammerne af den såkaldte naboretlige tålegrænse for at opretholde og udbygge et godt vejnet og den anden infrastruktur, der er placeret i vejen.

For at minimere disse gener er det praksis, at vejmyndigheden i god tid inden arbejdet påbegyndes, orienterer vejens naboer om arbejdets karakter og varighed, så vejens naboer kan indrette sig på de midlertidige forhold.

Der er dog eksempler fra domstolene, hvor en anlægsmyndighed er blevet dømt til at udbetale erstatning til erhvervsdrivende på grund af midlertidige indskrænkninger i vejnettet og vejadgangen, idet domstolene fandt, at den naboretlige tålegrænse var overskredet.

En forretning i Frederiksborggade i København blev således tilkendt en erstatning i forbindelse med byggeriet af metrostationen ved Nørreport, idet Østre Landsret fandt, at de besværliggjorte adgangsforhold til forretningen oversteg den naboretlige tålegrænse. Arbejderne var oprindeligt planlagt med en varighed på 2 år, men tog 4 år og var mere intensive end oprindeligt oplyst.

I en anden sag fra Østre Landsret blev et ejendomsselskab derimod ikke tilkendt erstatning for tab i lejen for et restaurationslejemål på grund af anlægsarbejde i forbindelse med etablering af den nye metrotrappe på Frederiksborggade til Nørreport Station. Retten fandt det ikke godtgjort, at anlægsarbejdet i



varighed og intensitet var gået udover, hvad ejendomsselskabet var forpligtet til at tåle på et sådant sted. Arbejderne var planlagt til at skulle vare indtil udgangen af 2014 men blev færdiggjort i december 2015.

Side 2/2

Dommene illustrerer, at som centralt placeret erhvervsdrivende i København må det forventes og tåles, at der kan foregå ganske omfattende offentlige arbejder, uden der skal ydes erstatning, men at en anlægs- eller vejmyndighed kan ifalde erstatningsansvar, når den naboretlige tålegrænse overskrides.”

Med venlig hilsen



Ole Birk Olesen