



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

15. november 2017

Besvarelse af spørgsmål 15 alm. del stillet af udvalget den 2. november 2017 efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren levere en detaljeret tidslinje af sagen, fra det estiske finanstilsyn kontakter det danske finanstilsyn vedrørende Danske Banks estiske filial? I den detaljerede tidslinje bedes ministeren også indføre, hvornår Finanstilsynet politianmeldte Danske Bank. Gennemgangen bedes indeholde en tidslinje, med præcise datoer, indholdet af henvendelser fra det estiske finanstilsyn, samt hvad det danske finanstilsyn konkret foretog sig efter henvendelsen fra det estiske finanstilsyn.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”I forhold til spørgsmålet om politianmeldelse kan det oplyses, at Finanstilsynet i 2015 undersøgte, om Danske Bank overholdt gældende regler på hvidvaskområdet. Denne undersøgelse førte til en politianmeldelse af Danske Bank den 16. marts 2016 for overtrædelse af hvidvaskreglerne.

Selvom tilsynet med Danske Banks udenlandske datterselskaber og filialer på hvidvaskområdet principielt henhører under de lokale myndigheders ansvar, vurderede Finanstilsynet, at forhold identificeret i filialen udgjorde en så væsentlig omdømmerisiko for Danske Bank, at Finanstilsynet valgte at tage sagen op i forhold til Danske Bank som koncern. I forbindelse med undersøgelsen gav Finanstilsynet derfor Danske Bank en påtale den 21. marts 2016 for ikke rettidigt at have identificeret væsentlige hvidvaskrisici i bankens filial i Estland og for ikke rettidigt at have iværksat risikobegrænsende foranstaltninger i forhold hertil.

Finanstilsynet er underlagt en særlig tavshedspligt efter lov om finansiel virksomhed. Tavshedspligten skyldes, at Finanstilsynet i forbindelse med sin tilsynsvirksomhed bliver bekendt med en række fortrolige oplysninger om de enkelte virksomheders drift og forretning m.v. Først ved egentlige afgørelser fra Finanstilsynet er der – efter en række nærmere angivne betingelser – mulighed for at offentliggøre nærmere oplysninger om en sag.

Det vil derfor ikke være lovligt, hvis Finanstilsynet afgiver de efterspurgte oplysninger.”

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen