



NOTAT

29. august 2017

J.nr. 20165000647

SBT
HPB

Høringsnotat - Ændring af lov om indretning m.v. af visse produkter (*Konsekvensændringer som følge af EU-forordninger om tovbaner og personlige værnemidler m.v.*)

Arbejdstilsynet har på baggrund af den eksterne høring modtaget en række høringssvar vedrørende udkast til ændring af lov om indretning m.v. af visse produkter.

Følgende myndigheder og organisationer er hørt:

Arbejdstilsynet, Arbejdstilsynet, Arbejdstilsynet, Landsorganisationen i Danmark, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Akademikernes Centralorganisation, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Advokater, Det Faglige Hus, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgivere og Landbrugsrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forhandlingsfællesskabet, Lederne, KL, Danske Regioner, Business Danmark, Danmarks Frie Fagforening, Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere, Den Kooperativt Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark, Frie Funktionærer, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Producentforeningen, Offshoresikkerhedsrådet, Certificerede Organers Forum, DANAK – Den Danske Akkrediteringsfond, Energi og Olieforum, Aerosol Industriens Brancheforening.

Der er modtaget høringssvar fra følgende høringsspart (kursiv = ingen bemærkninger): Arbejdstilsynet, Landsorganisationen i Danmark, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Lederne, Den Danske Akkrediteringsfond og Dansk Arbejdsgiverforening (DA).

Derudover er der modtaget høringssvar fra SIMAC (selvejende statslig uddannelsesinstitution for maritime uddannelser).

Dansk Arbejdsgiverforenings bemærkninger til lovforslaget

DA har bemærkninger til § 17, stk. 2, i lovforslaget: DA-fællesskabet finder, at der med ordlyden af bestemmelsen ikke i tilstrækkelig grad er fastsat kriterier for, hvornår et produkt ”indebærer en risiko”, der gør det nødvendigt for myndigheden at gribe ind. DA henviser til, at der i bemærkningerne til bestemmelsen anvendes begrebet ”fare” og ikke ”risiko” som i bestemmelsens ordlyd. DA anfører, at det bør stå klart, at et påbud efter bestemmelsen ikke alene kan bero på et skøn, uden en nærmere kvalificering af risikoen for, at en farlig situation opstår, samtidig med en kvalificering af graden af den fare, produktet måtte frembyde.

DA bemærker endvidere, at kun visse af de forordninger og direktiver, loven omfatter, indeholder en bestemmelse om, at myndighederne i medlemsstaterne skal have hjemmel til at træffe foranstaltninger til at udstede påbud vedrørende produk-

ter, selvom produkterne opfylder kravene. DA finder på den baggrund, at bemyndigelsen i § 17, stk. 2, kun bør omfatte produkter, hvor de pågældende forordninger og direktiver indeholder denne særlige bestemmelse.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger til Dansk Arbejdsgiverforenings høringssvar

Bestemmelsen i lovforslagets § 17, stk. 2, er en hjemmel for Arbejdstilsynet til at foretage indgreb over for produkter, der lever op til reglerne, men alligevel udgør en risiko for menneskers sikkerhed eller sundhed m.v. I de to forordninger om hhv. tovbaner og personlige værnemidler og i 5 af de 7 direktiver, som er implementeret via loven, indgår en bestemmelse om, at medlemsstaterne skal kunne gribe ind over for produkter, der opfylder reglerne, men som udgør en risiko. Formuleringen af bestemmelsen i § 17, stk. 2, i lovforslaget er udformet i overensstemmelse med formuleringen af bestemmelserne i de 2 forordninger (om hhv. tovbaner og personlige værnemidler) og i de 5 direktiver (direktiv om elevatorer og sikkerhedskomponenter til elevatorer, direktiv om simple trykbeholdere, direktiv om trykbærende udstyr, direktiv om materiel og sikringssystemer til anvendelse i eksplosiv atmosfære og direktiv om transportabelt trykbærende udstyr). Bestemmelsen i lovforslaget skal kunne rumme hjemmel til indgreb på alle de nævnte områder. Derudover må det forventes, at der inden for de kommende år vil ske en revision af såvel Maskindirektivet som Aerosoldirektivet.

Hjemlen i lovforslaget til indgreb over for produkter, der opfylder reglerne, men alligevel udgør en risiko, vil alene blive anvendt i forhold til produkter, der er omfattet af forordninger eller direktiver, hvori der indgår en bestemmelse om indgreb over for produkter, der lever op til reglerne, men alligevel udgør en risiko.

Indgreb med hjemmel i bestemmelsen vil ske i overensstemmelse med gældende praksis på området, som det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen. Der vil – i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler og principper – altid være tale om en konkret vurdering i den enkelte sag, herunder en vurdering af risikoen ved produktet. EU-Kommissionens praksis på området vil endvidere indgå i vurderingen, herunder kravet om proportionalitet.

I lyset af DA's bemærkninger om anvendelsen af begreberne "fare" og "risiko" i lovforslagets bemærkninger til § 17, stk. 2, har Beskæftigelsesministeriet præciseret formuleringen af bemærkningerne til bestemmelsen, således at det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at det er risikoen ved et produkt, der indgår i vurderingen af, om der skal træffes en afgørelse efter bestemmelsen og i givet fald hvilken.

SIMACs bemærkninger til lovforslaget

SIMAC bemærker positivt, at reguleringen gøres smidigere ved at kunne rumme kommende strukturelle ændringer, og noterer sig de øvrige ændringer.