



Arbejdstilsynet  
Landskronagade 33  
2100 København Ø

Arbejdsmiljørådets  
sekretariat  
Landskronagade 33  
2100 København Ø  
Tel +45 72 20 85 72  
post@amr.dk  
www.amr.dk

Den 14. august 2017

**Høringssvar om udkast til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven (ændring af reglerne om arbejdsmiljøcertifikat mv.)**

Arbejdstilsynet har i brev af 15. juni 2017 bedt Arbejdsmiljørådet som høringspart om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til ændring af arbejdsmiljøloven vedr. udmøntning af de dele af den politiske aftale af 18. november 2016 om 'En styrket arbejdsmiljøcertificering', som forudsætter ændringer af arbejdsmiljøloven.

Arbejdsmiljørådet noterer med tilfredshed, at der er indgået en bred politisk aftale om 'En styrket arbejdsmiljøcertificering', hvor der sigtes mod at styrke kvaliteten i certificeringsorganernes auditering af de arbejdsmiljøcertificerede virksomheder med henblik på fremadrettet at sikre tillid til det danske system med anerkendt arbejdsmiljøcertifikat og kronesmileyordningen.

Den politiske aftale bygger i høj grad på de anbefalinger, som Arbejdsmiljørådet har fremlagt overfor Arbejdstilsynet i udtalelse af 25. oktober 2016 om styrkelse af arbejdsmiljøcertificeringsordningen.

Arbejdsmiljørådet bakker op om det overordnede formål med lovforslaget om at styrke ordningen for opnåelse af et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat og en kronesmiley for dermed at skabe større sikkerhed for, at der er styr på arbejdsmiljøet på virksomheder med arbejdsmiljøcertifikat.

Det er Arbejdsmiljørådets vurdering, at udmøntningen af de forslag, der kræver lovændring sammen med udmøntning af de resterende af de i alt otte forslag samlet vil bidrage til en væsentlig styrkelse af kvaliteten af certificeringsorganernes certificering og auditering af virksomhederne og dermed fremadrettet vil sikre tilliden til arbejdsmiljøcertificeringsordningen og kronesmileyordningen.

Gennem arbejdet i det nedsatte Arbejdsmiljøcertificeringsudvalg vil Arbejdsmiljørådet følge implementeringen af de otte forslag nøje og ser frem til et konstruktivt samarbejde med Arbejdstilsynet om denne vigtige opgave.

For så vidt angår bemærkninger til de konkrete dele af lovforslaget henvises til de enkelte organisationers høringssvar.

Med venlig hilsen

Lisbeth Løllike  
Formand for Arbejdsmiljørådet



Arbejdstilsynet  
Postbox 1228  
0900 København C

Sendt til:  
[at@at.dk](mailto:at@at.dk) og  
[jb@at.dk](mailto:jb@at.dk)

Arbejdstilsynets j. nr. :  
201650000961

**Høringssvar til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven – ændring af reglerne om arbejdsmiljøcertifikat m.v.**

Arbejdstilsynet har i høringsbrev af 15. juni 2017 anmodet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø (ændring af reglerne om arbejdsmiljøcertifikater m.v.)

Sekretariatet skal for så vidt de organisationer, der er repræsenteret i Arbejdsmiljøklagenævnet, henvise til de svar organisationerne afgiver.

Sekretariatet skal alene bemærke, at forslaget vil betyde, at Arbejdstilsynets konstateringer på certificerede virksomheder, af væsentlige arbejdsmiljøproblemer, som vil være overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, og som Arbejdstilsynet adviserer certificeringsorganet om, ikke vil være afgørelser, der kan klages over til Arbejdsmiljøklagenævnet.

Venlig hilsen

Lisbet Jensen  
Formand

12. juli 2017

J.nr. 2017-0017-32270

Ankestyrelsen  
Sekretariatet for  
Arbejdsmiljøklagenævnet

7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

30. juni 2017  
Sag 25-02-110

## DANAKs svar på høring over lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven

DANAK finder det positivt, at der fastsættes klare krav til opnåelse af et nationalt anerkendt arbejdsmiljøcertifikat, og at disse krav ikke påvirker certificeringsorganernes mulighed for at udstede internationalt anerkendte arbejdsmiljøledelsescertifikater efter OHSAS 18001, på samme vilkår som udenlandske certificeringsorganer.

DANAK mener at der i beskrivelsen af gældende ret i afsnit 2.2.1 og 2.3.1 er behov for at skelne klarere mellem OHSAS certificering og kronsmiley-certificering. Bemærkningerne er svært forståelige uden denne skelnen, og forventningerne til hvad der kan ændres i danske bekendtgørelser er ikke klare. Vi foreslår afsnittene ændret til:

### 2.2.1

Virksomheder der opnår et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat gennem bekendtgørelse 1191 af 9. oktober 2013 har samtidigt et internationalt anerkendt arbejdsmiljøledelsessystem certifikat, et OHSAS 18001 certifikat. Vilkår og krav til internationalt anerkendte certifikater tilstræbes ens i alle lande, og certifikaterne er vigtige for virksomhedernes internationale anerkendelse og konkurrenceevne.

Den tid, som akkrediterede certificeringsorganer til certificering af arbejdsmiljøledelsessystemer efter OHSAS 18001 skal anvende på kontrol af virksomhedernes arbejdsmiljøledelsessystem (audittiden), er fastsat i internationale standarder med tilhørende retningslinjer. Audittiden afhænger af virksomhedens størrelse og dens kompleksitet, herunder arbejdsmiljøkompleksiteten.

Den audittid, certificeringsorganerne skal anvende ved kontrol af virksomhedernes arbejdsmiljøledelsessystem, består dels af gennemgang af procedurer dels af besøg på den enkelte virksomhed.

Certificeringsorganerne skal i dag anvende mindst 80 pct. af den samlede audittid på selve virksomhedens lokaliteter. Certificeringsorganet skal i den forbindelse bedømme ledelsessystemet, herunder sikre, at virksomheden har styr på arbejdsmiljøet. Certificeringsorganernes kontrol af arbejdsmiljøet baserer sig på stikprøver, hvis formål er at kontrollere, om arbejdsmiljøledelsessystemet virker.

På grund af krav om overholdelse af internationale standarder og retningslinjer er det ikke muligt for certificeringsorganerne at anvende mindre tid på bedømmelse af ledelsessystemet og indenfor den samme

tidsramme at anvende mere tid på kontrol af arbejdsmiljøet på virksomhederne i form af mere inspektion af det materielle arbejdsmiljø.

Arbejdsmiljøloven og bekendtgørelse nr. 1191 og 1193 af 9. oktober 2013, der udmønter lovens regler om opnåelse af et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat, indeholder ikke i dag bestemmelser om, hvor meget audittid certificeringsorganerne skal anvende ved kontrol af virksomhedernes arbejdsmiljøledelsessystem. I praksis anvendes reglerne for audittid ved OHSAS 18001 certifikater også ved anerkendte arbejdsmiljøcertifikater efter bekendtgørelse nr. 1191 og 1193 af 9. oktober 2013

Hvis certificeringsorganernes kontrol med arbejdsmiljøet på virksomheder med et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat ønskes styrket, skal dette ske ved at fastsætte nationale regler herom.

### 2.3.1. Gældende ret

Virksomheder der opnår et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat gennem bekendtgørelse 1191 af 9. oktober 2013 har samtidigt et internationalt anerkendt arbejdsmiljøledelsessystem certifikat, et OHSAS 18001 certifikat. Krav til kompetencer ved internationalt anerkendte certifikater tilstræbes ens i alle lande, og certifikaterne er vigtige for virksomhedernes internationale anerkendelse og konkurrenceevne.

De kompetencer, som akkrediterede certificeringsorganer til certificering af arbejdsmiljøledelsessystemer efter OHSAS 18001 skal råde over, er fastlagt i internationale standarder. Heraf fremgår bl.a., at certificeringsorganerne skal gennemføre en proces, hvor de fastsætter kriterier for kompetencekrav til auditører og auditteams. Denne fastsættelse af kriterier for kompetencekrav indgår i vurderingen af, om certificeringsorganet kan blive akkrediteret til at udstede arbejdsmiljøcertifikater.

Med hjemmel i Sikkerhedsstyrelsens bekendtgørelse nr. 913 af 25. september 2009 om akkreditering, er der udarbejdet nationale bestemmelser og retningslinjer, der bl.a. fortoiker og udfylder kravene i de internationale standarder. Disse bestemmelser og retningslinjer indeholder krav til inspektions- og certificeringsorganers viden og kompetencer inden for arbejdsmiljø, herunder krav om kendskab til arbejdsmiljølovgivning, kompetencer til identifikation af de væsentlige arbejdsmiljøpåvirkninger, løbende opdatering og uddannelse samt kendskab til den eller de brancher, som inspektions – eller certificeringsorganet ønsker at udstede certifikater indenfor.

Det følger af retningslinjerne, at kravene til arbejdsmiljøinspektører og til sammensætningen af audithold samt krav til den arbejdsmiljøfaglige viden afhænger af den enkelte virksomheds aktiviteter og arbejdsmiljøkompleksiteten i den pågældende branche.

Arbejdsmiljøloven og bekendtgørelse nr. 1191 og 1193 af 9. oktober 2013, der udmønter lovens regler om opnåelse af et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat, indeholder ikke i dag bestemmelser om, hvilke kompetencer inspektions- og certificeringsorganerne skal råde over, for at kunne udstede et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat. I praksis anvendes reglerne for udstedelse af OHSAS 18001 certifikater også ved udstedelse af anerkendte arbejdsmiljøcertifikater efter bekendtgørelse nr. 1191 og 1193 af 9. oktober 2013

Hvis certificeringsorganernes kompetencer ved kontrol med arbejdsmiljøet på virksomheder med et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat ønskes styrket, skal dette ske ved at fastsætte nationale regler herom.

I afsnit 2.3.2 angives det om den foreslåede ordning:

For at sikre, at medarbejdere hos inspektions- og certificeringsorganerne gennemgår en uddannelse indenfor psykisk arbejdsmiljø, når en sådan uddannelse er blevet udviklet og etableret, er der behov for at skabe hjemmel til at stille nationale krav om, at inspektions- og certificeringsorganerne skal råde over og (tilføje: anvende) kompetencer indenfor psykisk arbejdsmiljø ved at medarbejdere skal have gennemgået en uddannelse indenfor psykisk arbejdsmiljø, hvis inspektions- og certificeringsorganerne skal kunne udstede et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat

DANAK forstår at der skabes hjemmel til at organerne skal råde over og anvende kompetencer...

I afsnit 2.4.1 angives det som gældende ret at:

Videre følger det af de internationale standarder og administrativt fastsatte regler, at virksomhederne enten skal udarbejde en samlet dokumentation (ved inspektion) eller skal udforme og vedligeholde procedurer for udarbejdelse og ajourføring af en redegørelse for virksomhedens arbejdsmiljøarbejde (ved certificering). Dokumentationen henholdsvis redegørelsen skal bl.a. indeholde oplysning om antallet af anmeldte arbejdsulykker, typen af ulykker samt oplysning om virksomhedens forebyggelse af arbejdsulykker, herunder foranstaltninger mod gentagelse af ulykker.

OHSAS 18001 og bekendtgørelse 1191:2008 stiller ikke krav om redegørelse, der indeholder oplysning om antallet af anmeldte arbejdsulykker, typen af ulykker samt oplysning om virksomhedens forebyggelse af arbejdsulykker, og foranstaltninger mod gentagelse af ulykker. Kun BEK 1193:2008 stiller dette krav om offentligt tilgængelig arbejdsmiljøredegørelse.

DANAK finder desuden, at de økonomiske konsekvenser er underestimeret.

De positive økonomiske konsekvenser ved et bedre arbejdsmiljø er ikke angivet, og er svært at fastlægge og dokumentere.

De negative økonomiske konsekvenser virker underestimeret. De certificerede virksomheder vil i forbindelse med ændringer have udgifter til:

- Øget tidsforbrug hos certificeringsorganet ved audit
- Omkostninger til øgede kompetencekrav hos certificeringsorganet
- Øget internt tidsforbrug ved certificeringsaudit
- Internt tidsforbrug ved Arbejdstilsynets undersøgelsesbesøg.
- Tidsforbrug hos certificeringsorganerne til behandling af resultaterne af undersøgelsesbesøg

DANAK finder dog, at både de positive og de negative økonomiske konsekvenser kan udeblive, idet der er risiko for at mange virksomheder vil fravælge det nationalt anerkendte arbejdsmiljøcertifikat, og udelukkende efterspørge det internationalt anerkendte OHSAS 18001 arbejdsmiljøledelsessystem certifikat.

Med Venlig hilsen

**Jesper Høy**  
Administrerende direktor



Den 10. august 2017

## Høringssvar fra Bureau Veritas Certification

### Vedr. udkast til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven

Bureau Veritas Certification har fået fremsendt lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven ift. reglerne for arbejdsmiljøcertifikat m.v. og har følgende kommentarer/bemærkninger:

#### 1. Indsamling af viden om certificeringsorganernes tilsyn med virksomhedernes arbejdsmiljø (undersøgelsesbesøg)

I forbindelse med de forslåede "undersøgelsesbesøg", som Arbejdstilsynet vil gennemføre i en 3-årig periode på arbejdsmiljøcertificerede virksomheder fra juli 2018 er det beskrevet i det fremsendte høringmateriale, at Arbejdstilsynet ikke vil udstede påbud, hvis der konstateres forhold, som ikke overholder Arbejdsmiljøloven. Dog vil Arbejdstilsynet udstede strakspåbud og forbud på lignende vis, som Arbejdstilsynet normalt gør ved tilsyn på virksomheder.

Det er beskrevet, at hvis Arbejdstilsynet konstaterer forhold, som ikke overholder arbejdsmiljøloven - og ikke udsteder forbud eller strakspåbud - vil Arbejdstilsynet alene orientere det certificerende organ om, at der er fundet et væsentligt arbejdsmiljøforhold - og samtidig fjerne Kronesmileyen helt fra Arbejdstilsynets hjemmeside. Kronesmileyen vil, når det certificerende organ giver Arbejdstilsynet besked om, at forholdet er bragt i orden, igen tildele den certificerede virksomhed en Kronesmiley. Samtidig er det beskrevet, at Arbejdstilsynets vurderinger ved undersøgelsesbesøg ikke kan ankes, hvis der ikke gives forbud eller strakspåbud.

Bureau Veritas Certification (BVC) har følgende kommentarer ifm. undersøgelsesbesøg:

- a) For at sikre en god og smidig opfølgning på de væsentlige arbejdsmiljøproblemer, som Arbejdstilsynet afdækker under deres undersøgelsesbesøg, vurderer BVC, at der er behov for at præcisere, at Arbejdstilsynet i sin henvendelse til det certificerende organ klart og præcist beskriver, hvilke/hvilket arbejdsmiljøforhold, som ikke overholder arbejdsmiljøloven og herunder hvilken lov der er tale om. På den måde forventer vi, at vi normalt ikke skal gennemføre supplerende vurderinger for at afdække de konkrete forhold, men alene kan målrette vores indsats på at sikre en løsning af de konkrete forhold. Herunder vil der være behov for præcisering af hvordan Arbejdstilsynet forventer vi skal reagere i forhold til virksomheden. Skal det certificerende organ besøge virksomheden, eller er det nok med at udarbejde en afvigelse. Herunder hvor hurtigt skal vi reagere overfor virksomheden (indenfor en dag/en uge eller næste besøg?) Dette vil være væsentligt for opfølgningen på de konstaterede forhold.
- b) Vi kan være bekymrede for, at der ikke er mulighed for at anke Arbejdstilsynets vurderinger ift. væsentlige arbejdsmiljø problemer i forbindelse med deres undersøgelsesbesøg, bl.a. hvis Arbejdstilsynet ved undersøgelsesbesøg har misforstået problemstillingen m.v. Hvis sådanne forhold ikke kan ankes, så er der brug for en mere præcis beskrivelse af, hvordan virksomheden - uden at gøre mere - kan få deres Kronesmiley tilbage.
- c) Det er det certificerende organ, som får ansvar for at melde tilbage til Arbejdstilsynet om, at et væsentligt arbejdsmiljøproblem er løst. I den forbindelse er der behov for at præcisere, hvad en sådan tilbagemelding skal indeholde (form, indhold, dokumentationskrav, tidsfrist, etc.). Samtidig bør det beskrives, hvad der sker, hvis der ikke sker en tilbagemelding om, at problemet er løst.



- d) De certificerende organer vil ifm. opfølgning på væsentlige arbejdsmiljøproblemer konstateret af Arbejdstilsynet under deres undersøgelsesbesøg på de arbejdsmiljøcertificerede virksomheder, skulle bruge tid og ressourcer på opfølgning og administration af disse forhold, hvilket alt andet lige vil fordyre de eksisterende certificeringsordninger for virksomhederne. Der vil være en risiko for, at nogle certificerede virksomheder på dette grundlag vil fravælge at være certificeret. Der er derfor behov for hurtigst muligt at få præciseret omfanget af disse opgaver samt at synliggøre dette over for de certificerede virksomheder.

## 2. Styrkelse af certificeringsorganernes kontrol af arbejdsmiljøet

Det er beskrevet, at de certificerende organer fremover skal forøge deres audittid med 5 % - og at denne tid skal bruges på at auditere i det materielle arbejdsmiljø for at kontrollere, om arbejdsmiljøledelsessystemet virker.

Bureau Veritas Certification (BVC) har følgende kommentarer ifm. den øgede kontrol af kontrollen:

- a) BVC anser de internationale guidelines for beregning af audittiden som værende minimum-guidelines - og for en række af vores kontrakter (bl.a. de kontrakter, hvor virksomhederne har mange enheder) har vi kalkuleret med en samlet audittid, som ligger væsentlig over guidelines. De internationale standarder forudsætter, at de certificerende organer bruger den audittid, som er nødvendig, for at kunne afdække om ledelsessystemet er implementeret fuldt ud i organisationen. Når det beskrives, at vi fremover skal forøge vores audittid med ekstra 5 %, så er der derfor behov for en præcisering af, om dette alene gælder ift. minimumsguideline, så minimumsguideline hæves med 5 % - eller om det skal forstås på en anden måde.
- b) Det beskrives, at de ekstra med 5 % audittid skal bruges på at auditere i det materielle arbejdsmiljø for at kontrollere, om arbejdsmiljøledelsessystemet virker. Der er behov for en præcisering af, hvad der forstås ved audit af det materielle arbejdsmiljø, samt hvilke metoder m.v. som skal anvendes ifm. dette.

## 3. Øgede krav til certificeringsorganerne - audit af det psykiske arbejdsmiljø

Det er beskrevet, at der skal laves en obligatorisk uddannelse for arbejdsmiljøauditører inden for psykisk arbejdsmiljø. Samtidig er det beskrevet, at auditører, som allerede har de nødvendige kompetencer inden for psykisk arbejdsmiljø, kan blive undtaget fra kravet om uddannelse.

Bureau Veritas Certification (BVC) har følgende kommentarer ifm. uddannelsen af auditører inden for psykisk arbejdsmiljø:

- a) Der er behov for at præcisere, hvilke kompetencer inden for psykisk arbejdsmiljø, som kan danne grundlag for en fritagelse for fra kravet om uddannelse.

Det er beskrevet, at de arbejdsmiljøcertificerede virksomheder fremover bliver forpligtet til at oplyse de certificerende organer om de forhold, hvor de gennem korrespondance med Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fået viden om, at der for nogle af deres medarbejdere er anmeldt en arbejdsbetinget lidelse.

Bureau Veritas Certification (BVC) har følgende kommentarer ifm. virksomhedernes forpligtigelse til at udlevere viden om formodede arbejdsbetingede lidelser:

- b) De certificerende organer har ingen mulighed for at kontrollere, om de oplysninger virksomhederne giver omkring de anmeldte arbejdsbetingede lidelser er fyldestgørende for de faktiske forhold. De certificerede organer kan alene tage oplysninger til efterretning og anvende dem som baggrund for plantægning og fokus gennem vores audit. De udleverede oplysninger bør sikres, at leve op til de krav, som er i Persondataloven/Persondataforordningen.

Vil det kunne overvejes at få oplysningerne tilsendt sammen med de Certificerede virksomheder fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, ligesom Arbejdstilsynet sender påbud til Certificerede virksomheder?



#### **4. Afsluttende bemærkninger omkring snitfladerne mellem Arbejdstilsynet, DANAK/Swedac og de certificerende organer**

For en række af de beskrevne forhold, vil der blive behov for, at de certificerede organer sikrer en implementering af de nye krav m.v. i de ændrede regler.

Indtil nu har der alene været DANAK/Swedac, som har haft kontrollen med de certificerede organer.

For nogle af de opstillede ændringer kan BVC være usikker på, om det også fremover alene vil være DANAK/Swedac, der kontrollerer de certificerende organer - eller om Arbejdstilsynet også får en rolle i kontrollen af de certificerende organer.

Vi oplever fra vores side, at snitfladerne mellem Arbejdstilsynet og DANAK/Swedac på nogle punkter er uklare, og at der er behov for en præcisering af, hvordan kontrollen af de certificerende organer fremover skal gennemføres på de områder, som lovændringerne omhandler.

Endvidere kan vi være i tvivl om udenlandske akkrediteringsorganer – som f.eks. Swedac – er i stand til at auditere certificeringsorganerne efter dansk lovgivning og intentionerne heri. Erfaringen hidtil er, at det ikke er tilfældet.

#### **Kontaktpersoner:**

- Lars Vestergaard Jensen, tlf. 40 20 13 93, E-mail: [lars.vestergaard@dk.bureauveritas.com](mailto:lars.vestergaard@dk.bureauveritas.com)
- Lotte Christensen, tlf. 22 50 87 18, E-mail: [lotte.christensen@dk.bureauveritas.com](mailto:lotte.christensen@dk.bureauveritas.com)



## Jeanne Borgqvist

---

**Fra:** Hanne Bang Jacobsen <hbj@lo.dk>  
**Sendt:** 11. august 2017 13:20  
**Til:** Arbejdstilsynet; Jeanne Borgqvist  
**Emne:** Høring vedr. lovforslag om ændring af reglerne om arbejdsmiljøcertifikat

Til Arbejdstilsynet

### Høring vedr. Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø (ændring af reglerne om arbejdsmiljøcertifikat m.v.)

LO har i brev af 15. juni 2017 modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Det er LO's vurdering, at lovforslaget vil bidrage til at styrke kvaliteten af certificeringsorganernes certificering og auditering af virksomhederne og dermed fremadrettet må forventes at øge tilliden til arbejdsmiljøcertificeringsordningen og kronessmileyordningen.

LO kan derfor bakke op om lovforslaget.

LO vil dog foreslå enkelte ændringer af formuleringerne i det fremlagte lovforslag. Det gælder i forhold til § 72a, stk. 3 og 4, § 78a stk.2 og § 81 stk. 7, hvor der konsekvent bruges vendingen "...virksomheder, der kan dokumentere et godt arbejdsmiljø". LO vil foreslå, at man i stedet bruger formuleringen "...virksomheder, med et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat". Udgangspunktet for lovændringerne har jo netop været, at der desværre ikke er sikkerhed for, at virksomheder med et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat, også har et dokumenteret godt arbejdsmiljø. Det er bl.a. det som skal undersøges, jf. § 72a stk. 3 og 4. Det vil således være mest retvisende at anvende betegnelsen "...virksomheder med et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat"

Med venlig hilsen

Morten Skov Christiansen,  
Næstformand

**LO • Landsorganisationen i Danmark**  
islands Brygge 32D, 2300 København S. • [www.lo.dk](http://www.lo.dk)

 **Stærkere sammen** – LO arbejder for job og uddannelse til alle

## Jeanne Borgqvist

---

**Fra:** Jan Kahr <jaka@ftf.dk>  
**Sendt:** 29. juni 2017 16:38  
**Til:** Jeanne Borgqvist  
**Emne:** Høring vedr lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven (ændring af reglerne om arbejdsmiljøcertifikat mv)

FTF kan fuldt ud støtte det fremsendte forslag

Venlig hilsen

**Jan Kahr**

Konsulent

Tlf: +45 33 36 88 43 - Mobil: +45 20 43 88 43 - E-mail: [jaka@ftf.dk](mailto:jaka@ftf.dk)

**FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte**

Niels Hemmingsens Gade 12 - 1153 København K.

Tlf: +45 33 36 88 00 - CVR: 62557419 - E-mail: [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk) - [www.ftf.dk](http://www.ftf.dk)



**Kig efter OK-mærket,  
når du vælger fagforening**



Arbejdstilsynet  
**Jeanne Borgqvist**  
[jb@at.dk](mailto:jb@at.dk)  
[at@at.dk](mailto:at@at.dk)

## Høringssvar på udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsmiljø (arbejdsmiljøcertifikat m.v.)

DA-fællesskabets høringssvar supplerer Arbejdsmiljørådets høringssvar til det fremsendte lovforslag.

9. august 2017  
JSL

DA-fællesskabet støtter således det overordnede formål med lovforslaget om at styrke ordningen for opnåelse af et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat. DA-fællesskabet noterer sig, at forslaget tilvejebringer det nødvendige lovgrundlag for at udmønte den politiske aftale om en styrkelse af arbejdsmiljøcertificeringsordningen.

Dok ID: 107410

### DA-fællesskabet har følgende konkrete bemærkninger:

#### Ny § 65, stk. 3

Det bør i den senere udmøntning af bestemmelsen nøje overvejes, hvorledes virksomhedernes oplysninger om anmeldte erhvervs sygdomme - som virksomhederne har kendskab til via arbejdsgiverhøringer - konkret kan indgå i certificeringsorganets audit på en måde, der styrker kvaliteten af den udførte audit.

Der kan således være særlige udfordringer forbundet med det tiltænkte forebyggende sigte i forhold til arbejdsgiverhøringer i f.eks. bygge- og anlægsbranchernes virksomheder, der er præget af skiftende opgaver og af meget høj mobilitet mellem virksomhederne.

Retssikkerhedsmæssige hensyn i forhold til personfølsomme oplysninger bør dertil overvejes nøje i forhold til de konkrete krav, der vil skulle gælde for virksomheden med hensyn til at dele oplysninger fra konkrete arbejdsskadesager med tredjepart.

#### Ny § 72, stk. 3

DA-fællesskabet påpeger, at der i den nærmere tilretteæggelse af undersøgelsesbesøg bør være særlig opmærksomhed på i mindst mulig udstrækning at påføre virksomhederne nye administrative byrder, og dertil at besøgsformen ikke får karakter af en generel mistillidserklæring fra myndigheden til det arbejde, virksomheden og certificeringsbureauet har gennemført.

I modsat fald vil undersøgelsesbesøg risikere at medføre, at virksomheder, der med et anerkendt certifikat viser, at de gør en særlig indsats for arbejdsmiljøet, vil opleve, at ordningen med anerkendt certifikat ikke længere er attraktiv.



**Ny § 78 a, stk. 2, 2. pkt.**

DA-fællesskabet påpeger, at da lovforslaget lægger op til, at en advisering ikke kan påklages, vil der ikke være nogen uafhængig instans, der vil kunne afgøre en eventuel uenighed mellem en virksomhed og certificeringsbureauet om grundlaget for en advisering.

Såfremt virksomheden og certificeringsbureauet ikke kan nå til enighed om, hvorvidt en advisering er afgivet på et korrekt grundlag, vil virksomheden derfor være henvist til at klage over certificeringsbureauet efter procedurer fastlagt i overensstemmelse med kravene i internationale standarder for akkreditering til certificering af ledelsessystemer. Det er p.t. uklart, om dette klagesystem kan håndtere klager over ordningen med advisering.

DA-fællesskabet finder derfor, at det for alle tilfældes skyld skal fremgå af reglerne, at en evt. uenighed mellem en virksomhed og certificeringsbureauet om grundlaget for en advisering skal medføre, at der ikke sker suspension af visningen af virksomhedens kronesmiley.

**I øvrigt**

DA-fællesskabet deler ikke Arbejdstilsynets vurdering af de økonomiske omkostninger af forslaget for virksomhederne. DA-fællesskabet vurderer således, at omkostningerne for virksomhederne i forbindelse med ændringerne i lovforslaget som minimum vil udgøre 30 til 40 mio. kr.

DA-fællesskabet noterer sig slutteligt, af ordensmæssige årsager, at lovforslaget alene vedrører Arbejdstilsynets regler om anerkendt arbejdsmiljøcertifikat.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Jens Skovgaard Lauritsen

Arbejdstilsynet  
Metoder og virkemidler  
Postboks 1228  
0900 København C  
Sendt per e-mail til [at@at.dk](mailto:at@at.dk) [jb@at.dk](mailto:jb@at.dk)



04-08-2017  
EMN-2017-03012  
1072878  
Christian Hallenberg

## Høringsvar vedrørende lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven – jr. Sag 20165000961

Arbejdstilsynet har den 15. juni 2017 sendt udkast til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven i høring med frist for eventuelle bemærkninger til den 14. august 2017.

Det er relevant, at certificeringsorganet får det bedst mulige grundlag til at vurdere det psykiske arbejdsmiljø. Det er vores opfattelse, at viden om både arbejdsulykker og erhvervssygdomme bør indgå i tilrettelæggelsen af det forebyggende arbejde, som de foreslåede ændringer lægger op til. Disse oplysninger behandles i overensstemmelse med gældende persondataretlige bestemmelser.

Med de foreslåede ændringer bemyndiges beskæftigelsesministeren til at fastsætte regler om blandt andet undersøgelsesbesøg på virksomheder med et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat, ophør med at vise kronesmiley ved problemer samt øgede krav til kompetencer for inspektions- og certificeringsorganerne inden for psykisk arbejdsmiljø.

Samlet set finder Danske Regioner de foreslåede ændringer hensigtsmæssige, og vi ser frem til at bidrage konstruktivt i eventuelle regeludvalg mv. i forbindelse med det videre arbejde knyttet til udstedelse af bekendtgørelser i forlængelse af de foreslåede ændringer af arbejdsmiljøloven.

Danske regioner bemærker, at det er vigtigt, at man inkorporere en opgørelse over de problemer, som har medført en fjernelse af kronesmiley på certificerede virksomheder i de årlige arbejdsmiljøstatistikker.

Vi foreslår ligeledes, at certificerede virksomheder, som besøges af Arbejdstilsynet varsles inden besøget. Dette vil gøre det muligt for de relevante aktører at deltage under Arbejdstilsynets besøg.

### Økonomiske konsekvenser af ændringerne

Danske Regioner ønsker en nærmere redegørelse for omkostningsfordelingen ved ændringerne, samt hvordan merudgifterne er sammensat og skal afholdes.

Danske Regioner tager ligeledes forbehold for DUT-behandling af omkostningsspørgsmålet.

Venlig hilsen,



Ole Lund-Jensen

Centerchef

## Jeanne Borgqvist

---

**Fra:** Morten Mølgaard Vanderskrog  
**Sendt:** 11. juli 2017 10:27  
**Til:** Jeanne Borgqvist; Arbejdstilsynet  
**Cc:** Ida Krarup  
**Emne:** SV: VS: Høring vedr lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven (ændring af reglerne om arbejdsmiljøcertifikat mv)

Kære Jeanne Borgqvist

Moderniseringsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven.

Mvh  
Morten Mølgaard Vanderskrog



### MODERNISERINGSSTYRELSEN

**Morten Mølgaard Vanderskrog**  
Fuldmægtig  
Kontor for Arbejdsmiljø, Samarbejde og Kompetenceudvikling  
T 40 90 16 85  
E [movan@modst.dk](mailto:movan@modst.dk)  
[www.modst.dk](http://www.modst.dk)

---

**Fra:** Jeanne Borgqvist  
**Sendt:** 15. juni 2017 14:31  
**Til:** '[sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk)'; '[efkm@eftm.dk](mailto:efkm@eftm.dk)'; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; Finansministeriets postkasse; '[fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk)'; '[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)'; '[km@km.dk](mailto:km@km.dk)'; Kulturministeriet; Miljø- og Fødevareministeriets Departement; '[skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)'; '[sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)'; '[stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk)'; '[trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk)'; UFM FP DEP - UFM Departement; '[um@um.dk](mailto:um@um.dk)'; UIM Hovedpostkasse; UVM - UVMIPPOST; '[oim@oim.dk](mailto:oim@oim.dk)'; '[rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk)'; '[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)'; Postkasse Arbejdsmiljørådets Sekretariat; '[amk@ast.dk](mailto:amk@ast.dk)'; '[danak@danak.dk](mailto:danak@danak.dk)'; '[jh@danak.dk](mailto:jh@danak.dk)'; '[registrator@swedac.se](mailto:registrator@swedac.se)'; '[lars.vestergaard@dk.bureauveritas.com](mailto:lars.vestergaard@dk.bureauveritas.com)'; '[Annette.Kromann@dnvql.com](mailto:Annette.Kromann@dnvql.com)'; '[intertek@intertek.com](mailto:intertek@intertek.com)'; 'Reiffenstein, Arne'; '[info@forcecertification.com](mailto:info@forcecertification.com)'; '[info@dk.bureauveritas.com](mailto:info@dk.bureauveritas.com)'; '[evert.larsson@a3cert.com](mailto:evert.larsson@a3cert.com)'; '[lom@avancert.dk](mailto:lom@avancert.dk)'; '[ietbyrder@erst.dk](mailto:ietbyrder@erst.dk)'; '[io@io.dk](mailto:io@io.dk)'; '[ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk)'; '[ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)'; '[da@da.dk](mailto:da@da.dk)'; '[info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)'; '[fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk)'; '[lh@lederne.dk](mailto:lh@lederne.dk)'; '[ki@ki.dk](mailto:ki@ki.dk)'; '[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)'; Moderniseringsstyrelsen; '[info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk)'; '[dff@dff.dk](mailto:dff@dff.dk)'; '[kontakt@kooperationen.dk](mailto:kontakt@kooperationen.dk)'; '[fifu@f-f.dk](mailto:fifu@f-f.dk)'; '[ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk)'; '[info@krifa.dk](mailto:info@krifa.dk)'; '[info@qls-a.dk](mailto:info@qls-a.dk)'; '[info@detfaagligehus.dk](mailto:info@detfaagligehus.dk)'; '[info@pro-f.dk](mailto:info@pro-f.dk)'  
**Cc:** Anette Lerche; Inger-Marie Conradsen; Sara Kabel Pedersen; Amela Dzipa Gavrilovic  
**Emne:** Høring vedr lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven (ændring af reglerne om arbejdsmiljøcertifikat mv)

Til høringsparterne

Vedlagt fremsendes høring over lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven (ændring af reglerne om arbejdsmiljøcertifikat m.v.)

Der vedlægges:

- Høringsbrev
- Høringsliste

Chefkonsulent Jeanne Borgqvist  
Kontor for Metoder og Virkemidler  
Arbejdstilsynet

Sendt pr. E mail: [jb@at.dk](mailto:jb@at.dk)

## BRØNNUM ADVOKATER

BRØNNUMHUS  
AUGUST BOURNONVILLES  
PASSAGE 1  
1055 KØBENHAVN K  
TLF. +45 69 15 35 37

STEPHAN FALSNER, ADVOKAT (L)  
MOBIL: +45 40 55 35 37  
E MAIL: [SF@BRONNUMADVOKAT.DK](mailto:SF@BRONNUMADVOKAT.DK)  
WEB: [WWW.STEPHANFALSNER.DK](http://WWW.STEPHANFALSNER.DK)

CVR. NR.: 34033110  
BANK: NORDEA – 0111 074 422 7402  
IBAN DK8420000744227402  
SWIFT NDEADKKK

DATO 20. JULI 2017  
J. NR. 17-000

Kære Jeanne Borgqvist

Om end jeg ikke er høringsberettiget, tillader jeg mig at fremsende dette høringssvar, da jeg i mit daglige virke beskæftiger mig en del med sager om arbejdsmiljø. Jeg håber det vil indgå i jeres overvejelser:

Ændringsforslaget fokuserer på følgende 3 ændringer:

*- at Arbejdstilsynet gennemfører undersøgelsesbesøg på virksomheder med et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat med henblik på at indsamle viden om certificeringsorganernes tilsyn med virksomhedernes arbejdsmiljø,*

*-at Arbejdstilsynet ikke træffer afgørelse (bortset fra forbud og strakspåbud) på undersøgelsesbesøg, men i stedet adviserer certificeringsorganerne om problemerne,*

*-at Arbejdstilsynet ophører med at vise kronesmiley på sin hjemmeside, hvis det på undersøgelsesbesøget viser sig, at der er problemer med arbejdsmiljøet på virksomheden,*

Disse tre forslag til ændringer baserer sig alle på, at Arbejdstilsynet gennemfører undersøgelsesbesøg hos certificerede virksomheder med det formål at indsamle viden om certificeringsorganernes tilsyn med virksomhedernes arbejdsmiljø.

Her skal man være opmærksom på risikoen for at Arbejdstilsynet pålægges en dobbeltrolle: Som viden indsamler og som tilsynsmyndighed. I forbindelse med disse besøg vil det efter den nuværende formulering af lovforslaget kunne forekomme, at Arbejdstilsynet qua sin rolle som tilsynsmyndighed – og uagtet, at formålet med Arbejdstilsynets aktuelle besøg er at indsamle viden – finder forhold, der under normale forhold vil



udløse en reaktion fra Arbejdstilsynet. En sådan reaktion kunne f.eks. være et straks påbud, et påbud med frist, et såkaldt rådgiverpåbud, et forbud og/eller en bøde eller politianmeldelse.

Udkastet indeholder endvidere regler om, at Arbejdstilsynet ved sådanne undersøgelsesbesøg kan afgive straks påbud og/eller forbud. Dette fremgår af forslaget til ændring af §72a, hvor et nyt stk. 4 er sålydende: *"Stk. 4. Beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler om, at Arbejdstilsynet som led i undersøgelsesbesøg på virksomheder med et dokumenteret godt arbejdsmiljø, jf. stk. 2, alene træffer afgørelser om forhold, der straks skal imødegås for at afværge en overhængende, betydelig fare for de ansattes eller andres sikkerhed eller sundhed, jf. § 77, stk. 2 eller forhold, der skal bringes i orden straks på grund af en betydelig fare, jf. § 77, stk. 1, 1. led."*

Reaktioner af denne art er omfattet af de almindelige regler om modtagerens mulighed for klage og kontradiktion.

Vurderer Arbejdstilsynet derimod under et undersøgelsesbesøg, at der ville være grundlag for at udstede et påbud med frist eller et rådgiverpåbud til virksomheden, vil virksomheden i henhold til de foreslåede nye regler ikke modtage en reaktion eller en afgørelse. Derimod vil Arbejdstilsynet advisere det akkrediterede certificeringsorgan, som har udstedt arbejdsmiljøcertifikat for den pågældende virksomhed. Det er ifølge lovforslaget ikke klart, om der er tale om forvaltningsretlig afgørelse i forhold til virksomheden, eller beslutning om advisering af certificeringsorganet. Som følge heraf ses afgørelsen ikke at være omfattet af reglerne dette om mulighed for kontradiktion. Dette fremgår af forslag til nyt stk. 8 i lovens § 81. Forslaget er sålydende:

*"Stk. 7. Arbejdstilsynets offentliggørelse af virksomheder med et dokumenteret godt arbejdsmiljø, jf. § 65 d og § 78 a, stk. 2, samt Arbejdstilsynets beslutning om advisering af certificeringsorganet efter regler udstedt i medfør af § 72 a, stk. 4, kan ikke påklages til anden administrativ myndighed."*

Det fremgår ikke af høringsforslaget, hvilke konsekvenser Arbejdstilsynets beslutning om advisering af certificeringsorganet måtte have. Men det må antages, at Arbejdstilsynet vil kræve en dokumenteret handling fra certificeringsorganet i forhold til at bringe det eller de påtale forhold i orden. Dette følger også af høringsforslagets forslag til nyt andet punkt i lovens § 78a stk. 2, som er sålydende:

*"I forbindelse hermed kan beskæftigelsesministeren fastsætte regler om, at offentliggørelse af arbejdsmiljøet i virksomheder, der kan dokumentere et godt arbejdsmiljø, jf. § 72 a, stk. 2, kan ophøre helt eller i en nærmere angiven periode."*

Med andre ord: Arbejdstilsynets beslutning om at advisere certificeringsorganet vil som minimum have den konsekvens, at pågældende virksomheds kronessmiley forsvinder – indtil – må man formode – de påtale forhold er bragt i orden.

Dette betyder altså, at Arbejdstilsynets beslutning om at advisere certificeringsorganet de facto indebærer et krav om ændring af forholdene på en virksomhed uden at samme virksomhed er adressat for beslutningen og uden at samme virksomhed derfor gives nogen som helst form for mulighed for høring eller kontradiktion.

Erfaringsmæssigt kan der – i forbindelse med Arbejdstilsynets påbud med frist eller rådgiverpåbud – være tale om relativt vidtgående ændringer i virksomhedens forhold, med store såvel praktiske som økonomiske konsekvenser for virksomheden til følge. Erfaringsmæssigt er der – ligeledes i forbindelse med Arbejdstilsynets påbud med frist eller rådgiverpåbud – et antal af disse afgørelser, der påklages og enten hjemvises/ændres eller afvises efter behandling i Arbejdstiljøklagenævnet eller i retssystemet.

Den juridisk-tekniske argumentation for at afskære de berørte virksomheder fra muligheden for kontradiktion baserer sig på, at der i høringsforslaget IKKE er tale om en forvaltningsretlig afgørelse, og at den trufne beslutning IKKE er stilet til den berørte virksomhed. Men da det er den berørte virksomhed, der vil være genstand for Arbejdstilsynets beslutning om at advisere certificeringsorganet, og da det under alle omstændigheder er den berørte virksomhed, som skal foretage en række større eller mindre ændringer af sine forhold, med potentielt store konsekvenser af forskellig art, bør lovforslaget af hensyn til retssikkerheden

ændres, således at den berørte virksomhed ret til den retsbeskyttelse, der er forbundet med muligheden for kontradiktion.

## Jeanne Borgqvist

---

**Fra:** 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>  
**Sendt:** 8. august 2017 13:38  
**Til:** Arbejdstilsynet; Jeanne Borgqvist  
**Emne:** Erhvervsstyrelsens hørings svar vedr. Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø (ændring af reglerne om arbejdsmiljøcertifikat m.v.)(ERST Sagsnr. 2017 - 6897)

Kære Arbejdstilsynet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø (ændring af reglerne om arbejdsmiljøcertifikat m.v.)

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen (herunder TER) anledning til bemærkninger, idet forslaget ikke medfører (nye) administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Med venlig hilsen

**Andreas Oscar Arenfeldt**  
Stud.jur.

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
**Direktionssekretariatet - Team Jura**

Dahierups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291090  
E-mail: [AndAre@erst.dk](mailto:AndAre@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVSMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.