

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 25. april 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 10 til L 162 til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 10 til L 162:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 24. april 2017 fra Ægteskab Uden Grænser, jf. L 162 - bilag 7.

Svar:

1. Ægteskab Uden Grænser (ÆUG) anfører i henvendelsen af 24. april 2017 bl.a., at ÆUG ikke finder grundlag i Biao-dommen for at konkludere, at det vil være i strid med diskriminationsforbuddet i EMRK artikel 14 sammenholdt med artikel 8 at undtage danske statsborgere fra tilknytningskravet i udlændingelovens § 9, stk. 7.

ÆUG anfører endvidere, at embedsværket før har taget fejl i sine juridiske vurderinger. Endvidere anbefaler ÆUG, at Folketinget – trods embedsværkets vurdering – gennemfører en undtagelse til tilknytningskravet for danske statsborgere og herved evt. tager en såkaldt "procesrisiko". ÆUG bemærker herved, at "erfaringsmæssigt går der mindst 12 år, før der evt. kan falde en dom imod Danmark, der tvinger Folketinget til at ændre lovgivningen igen".

Endvidere anfører ÆUG at undre sig over, at ministeriet forstår det menneskeretlige diskriminationsforbud således, at "det medfører en pligt til at behandle alle lige dårligt uanset deres etnicitet", ligesom det anføres, at Udlændinge- og Integrationsministeriets fortolkning af Biao-dommen ses at indebære konsekvenser i relation til den særligt lempelige adgang til familiesammenføring, der følger af EU-retten. ÆUG anfører således, at fortolkningen skulle betyde, at der ikke kan opretholdes betingelser for ægtefællesammenføring over for danske statsborgere og tredjelandsstatsborgere, som ikke stilles til EU-borgere, der har ret til familiesammenføring i Danmark i medfør af de EU-retlige regler.

27. april 2017

Udlændingeafdeling
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 6469
Akt-id 227065

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i anledning af det anførte henholde sig til besvarelsen af bl.a. spørgsmål 26 til L 163 og spørgsmål 8 til L 162.

Af svaret på spørgsmål 8 fremgår bl.a. følgende:

”3. Biao-sagen vedrører ikke direkte spørgsmålet om, hvorvidt det vil være i strid med diskriminationsforbuddet i EMRK at indføre en generel undtagelse til tilknytningskravet for danske statsborgere.

Det er imidlertid vurderingen, at de argumenter, som Menneskerettighedsdomstolen anfører til støtte for sin konklusion i Biao-dommen vedrørende 28-årsreglen, også er relevante for vurderingen af forholdet mellem EMRK og en sådan undtagelse.

Flertallet af Storkammeret anfører således i Biao-dommen bl.a., at

“[...] it can reasonably be assumed that at least the vast majority of category a) Danish expatriates and category b) Danish nationals born and resident in Denmark, who could benefit from the 28-year rule, would usually be of Danish ethnic origin whereas category d) persons acquiring Danish citizenship at a later point in their life, like Mr Biao, who would not benefit from the 28-year rule, would generally be of foreign ethnic origin.” (præmis 112).

På bl.a. denne baggrund finder flertallet af Storkammeret, at det herefter må være op til den danske regering at godtgøre, at de diskriminerende virkninger af 28-årsreglen er begrundet i tvingende og meget vægtige hensyn, der ikke relaterer sig til etnicitet (præmis 114).

Som nævnt fandt domstolen ikke, at 28-årsreglen var begrundet i sådanne hensyn.

Det må i forbindelse med en undtagelse til tilknytningskravet for danske statsborgere herefter lægges til grund, at flertallet af danske statsborgere er af dansk etnisk oprindelse, og at flertallet af personer, der ikke har dansk statsborgerskab, er af anden etnisk oprindelse end dansk. Det må på baggrund af Biao-dommen antages, at den forskelsbehandling, som en undtagelse til tilknytningskravet for danske statsborgere vil indebære, ville medføre (indirekte) diskrimination på baggrund af etnicitet og derfor alene ville være forenelig med diskriminationsforbuddet i EMRK artikel 14 sammenholdt med artikel 8, hvis forskelsbehandlingen kunne begrundes i tvingende og meget vægtige hensyn, der ikke relaterer sig til etnicitet.

Det er vurderingen, at der ikke kan anføres sådanne tvingende og meget vægtige hensyn til støtte for en sådan undtagelse til tilknytningskravet.”

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at der naturligvis er flere måder at følge op på Biao-dommen på, herunder helt at afskaffe tilknytningskravet, men at regeringen finder, at det af hensyn til integrationen er nødvendigt at fastholde tilknytningskravet i udlændingelovens § 9, stk. 7, jf. også nedenfor under pkt. 4.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at Biao-dommen ikke indebærer, at der ikke kan opretholdes betingelser for ægtefællesammenføring efter national ret, som EU-borgere, der har ret til familiesammenføring i Danmark i medfør af de EU-retlige regler om fri bevægelighed, ikke skal opfylde.

3. ÆUG anfører endvidere bl.a., at ÆUG ikke forventer, at en ophævelse af tilknytningskravet vil medføre flere ansøgninger om familiesammenføring, og at tilknytningskravet må anses for "symbolpolitik".

4. Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at en ophævelse af tilknytningskravet vil betyde, at ingen par fremadrettet vil blive mødt med et krav om, at parrets samlede tilknytning til Danmark skal være større end parrets samlede tilknytning til et andet land, for at opnå ægtefællesammenføring i Danmark.

Det ville bl.a. betyde, at der ville blive meddelt ægtefællesammenføring i Danmark til par, uanset at parrets samlede tilknytning til et andet land er større end parrets samlede tilknytning til Danmark, forudsat at de øvrige betingelser for ægtefællesammenføring er opfyldt.

Efter regeringens opfattelse vil en sådan lempelse af ægtefællesammenføringsreglerne generelt have negative konsekvenser for integrationen i Danmark. Dette er baggrunden for, at det alene er det diskriminerende element i udlændingelovens § 9, stk. 7 – 26-årsreglen – der med lovforslaget foreslås ophævet, jf. herved også pkt. 3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 7 til L 162 vedrørende antallet af afslag, der gives under henvisning til tilknytningskravet.

Inger Støjberg

/

Merete Milo