



Ministeren

Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Uddannelses- og Forskningsudvalget

I brev af 9. februar 2017 har udvalget efter ønske fra Bruno Jerup (EL) stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål nr. 6 til lovforslag nr. L 117 om videnskabelig uredelighed m.v.

I lovforslagets § 3, stk. 2, 1. pkt. fremgår det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter "tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen", hvilket kan være "en smutvej". Hvad er ministerens begrundelse for at indskrive sådanne smutveje i selve lovforslagets tekst?

Svar

Jeg lægger til grund, at spørgeren med "smutvej" henviser til bestemmelsens undtagelse fra uredelhedsbegrebet af tilfælde, hvor fabrikering, forfalskning og plagiering kun har haft ringe betydning for forskningen.

Der er i vidt omfang tale om en videreførelse af gældende rets bagatelgrænse, hvor efter kun alvorlige brud på videnskabelig praksis omfattes af uredelhedsbegrebet.

Lovforslagets definition af videnskabelig uredelighed forventes således at omfatte de mest alvorlige brud på ansvarlig forskningspraksis, dvs. grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning eller plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt. Hensigten med lovforslaget er at udskille disse sager til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, mens de mindre alvorlige sager behandles af forskningsinstitutionerne som tvivlsom forskningspraksis.

Det er derfor hensigten med bestemmelsen, at de omtalte sager vil kunne underkastes en vurdering som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, der behandles på den involverede forskningsinstitution.

Med venlig hilsen

Søren Pind

27. februar 2017

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Børsgade 4
Post Postboks 2135
1015 København K
Tel. 3392 9700
Fax 3332 3501
Mail ufm@ufm.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr. 17/009379-02