

Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling  
Oktober 2016

Sagsnr.: 007.603.351

**Høringsnotat om**  
**Forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven**  
**(Bedre vilkår for virksomhedsinstitutioner og internationale dagtilbud)**

### **1. Hørte myndigheder og organisationer**

Lovforslaget har været i høring i perioden 20. juni 2016 til 15. august 2016.

Lovforslaget har været sendt i høring hos: KL, Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL), Børne- og Kulturchefforeningen (BKF), Daginstitutionernes Lands-Organisation (DLO), Fobu, Det Centrale Handicapråd, Danske Handicaporganisationer (DH), FOA – Fag og Arbejde, Børnerådet, Landsforeningen af forældre til børn i dagtilbud (FOLA), FTF, Socialpædagogernes Landsforbund (SL), Børnesagens Fællesråd og Foreningen af Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark.

Herudover har lovforslaget været tilgængeligt på Høringsportalen.

### **2. Modtagne høringssvar**

Følgende har indsendt høringssvar: KL, Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL), Børne- og Kulturchefforeningen (BKF), Daginstitutionernes Lands-Organisation (DLO), FOA – Fag og Arbejde og Foreningen af Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark.

Foreningen af Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Herudover er der modtaget høringssvar fra Deutsche Schul- und Sprachverein für Nordschleswig (DSSV).

Følgende har ikke indsendt høringssvar: Fobu, Det Centrale Handicapråd, Danske Handicaporganisationer (DH), Børnerådet, Landsforeningen af forældre til børn i dagtilbud (FOLA), FTF, Socialpædagogernes Landsforbund (SL) og Børnesagens Fællesråd.

I notatet er alene medtaget de væsentligste punkter fra høringssvarene.

### **3. Ændringer på baggrund af høringsrunden**

De modtagne høringssvar har givet anledning til følgende ændringer i lovforslaget i forhold til det udkast, der har været i høring:

- Der er foretaget en præcisering af definitionen af virksomhedsinstitutioner i henholdsvis lovtekst, jf. § 1, nr. 3 og 4, forslagens almindelige bemærkninger, jf. afsnit 2.1.2, og i bemærkningerne til lovforslaget enkelte bestemmelser, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 3 og 4. Præciseringen er foretaget for

at tydeliggøre, at institutionerne har til formål at tilgodese medarbejderne i forbindelse med optagelssituationen.

- Det er i forhold til virksomhedsinstitutioner tydeliggjort i de almindelige bemærkninger, jf. afsnit 2.1.2, at virksomheder i denne sammenhæng omfatter både offentlige og private arbejdsgivere.
- Der er foretaget en præcisering i lovforslagets § 1, nr. 5, så det tydeligt fremgår, at et barn ikke kan opsiges fra en virksomhedsinstitution, alene fordi forældrenes ansættelsesforhold ophører i den pågældende virksomhed.
- Der er indsat et afsnit i lovforslagets almindelige bemærkninger, jf. afsnit 2.1.2, samt bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 3 og 4, som beskriver, hvad der skal til for, at eksisterende selvejende og udliciterede daginstitutioner samt privatinstitutioner kan overgå til de nye regler om virksomhedsinstitutioner.
- Det er tydeliggjort i de almindelige bemærkninger, jf. afsnit 2.2.2, at kommunalbestyrelsens beslutning om, at hovedsproget kan være engelsk, tysk eller fransk, både gælder daginstitutioner og afdelinger heraf samt dagpleje. Afdelinger kan fx være stuer i en daginstitution eller enkelte enheder i daginstitutioner bestående af flere enheder.
- Det er tydeliggjort i lovteksten, jf. § 1, nr. 1, forslaget almindelige bemærkninger, jf. afsnit 2.2.1 og 2.2.2, og bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 1, at kravet om, at dansk skal være hovedsprog i alle dagtilbud, ikke omfatter dagtilbud, som er oprettet af det tyske mindretal.

Der er udover ovenstående foretaget enkelte ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.

#### **4. Bemærkninger til lovforslaget**

##### 4.1. Virksomhedsinstitutioner

###### *4.1.1. Generelle bemærkninger*

BUPL anfører i deres høringssvar, at der skal være gode muligheder for at skabe løsninger, som tilgodeser familier og børns behov. BUPL angiver endvidere, at de finder det grundlæggende, at daginstitutioner skal være mødested for alle samfundsgrupper – både børn af familier i og uden for arbejde. I den forbindelse angives, at børn fra mindre ressourcestærke hjem har gavn af at være sammen med børn fra mere ressourcestærke miljøer. Senere i høringssvaret angiver BUPL, at de mener, at lovforslaget kompromitterer med grundværdien om, at alle børn skal kunne optages i alle dagtilbud. I samme forbindelse nævnes, at der er mulighed for, at der kan gives fortrinsret til fx børn/forældre, som institutionen særligt er oprettet med henblik på. BUPL anfører endvidere, at det bør være muligt at gøre virksomhedsinstitutioner mere fleksible uden at fjerne den generelle adgang for alle børn. Endelig henviser BUPL til, at mange kommuner har igangsat sammenhængende indsatser for børn mellem 0 og 16 år, og at nye initiativer ikke bør spænde ben herfor.

BKF anerkender i deres høringssvar, at der kan være behov for kunne forbeholde pladser til børn af medarbejdere fra en eller flere virksomheder som et middel til at kunne tiltrække kvalificeret arbejdskraft. BKF gør i den forbindelse opmærksom på, at muligheden allerede eksisterer i dag, da flere selvejende institutioner har lavet aftale med kommunerne om reservation af pladser. BKF henviser endvidere til, at der også i dag er mulighed for at søge en plads i et dagtilbud over kommunegrænsen, hvilket giver mulighed for at få en plads i nærheden af forældrenes arbejdsplads.

FOA angiver generelt, at ”det er en urimelig forskelsbehandling, at private, selvejende og udliciterede daginstitutioner i modsætning til kommunale daginstitutioner kan forbeholde pladserne for særlige grupper af forældre af og børn”. De finder det forkert, at selvejende og udliciterede daginstitutioner samt privatinstitutioner får mulighed for at fastsætte særlige åbningstider, som favoriserer særlige forældregrupper. FOA angiver endvidere, at der generelt er behov for udvidede åbningstider, og at det ikke kun skal forbeholdes selvejende, udliciterede og private institutioner at imødekomme dette behov. FOA mener i stedet, at der bør sættes på at styrke de eksisterende kommunale daginstitutioner, som, de angiver, er mangfoldige mødesteder for børn, hvor de lærer at omgås andre børn med anden baggrund end deres egen.

DLO har i deres høringssvar angivet, at de hilser initiativet velkomment.

#### *Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings bemærkninger*

Det skal indledningsvis bemærkes, at det ikke er hensigten med lovforslaget at ændre på de generelle optagelsesregler i dagtilbudsloven. Det er således stadig udgangspunktet, at kommuner og privatrejede daginstitutioner med optagelseskompetence ikke kan afvise at optage børn, hvis der er ledig plads i institutionen. I den forbindelse gælder også, at der ikke kan diskrimineres på grund af race, køn, religion og lignende.

Med lovforslaget lægges der alene op til, at selvejende og udliciterede daginstitutioner med optagelseskompetence samt privatinstitutioner, af hvis vedtægter det fremgår, at institutionerne i forbindelse med optagelsen har til formål at tilgodese medarbejdere fra en eller flere virksomheder, kan vælge at forbeholde pladserne for de pågældende medarbejders børn. Det vil desuden fortsat være muligt at optage børn udefra, hvis der er ledig kapacitet, og institutionen selv ønsker det. For selvejende og udliciterede daginstitutioner skal det aftales med kommunalbestyrelsen og fremgå af institutionens vedtægter og den indgåede driftsaftale. For disse institutioner vil der være tale om ændrede vilkår, idet de ikke længere vil være pålagt at optage børn udefra, hvis der er ledig kapacitet i institutionen. Det vil fortsat være sådan, at der i disse institutioner ikke kan diskrimineres på grund af race, køn, religion og lignende, når det kommer til optagelse af medarbejdernes børn. Institutionerne vil være for alle medarbejders børn og vil således ikke være forbeholdt ”særlige grupper” af virksomheden. Virksomhedsinstitutioner er dermed både for børn af ledelsen, børn af timelønnede og børn af medarbejdere på skiftehold mv.

I forhold til FOA's bemærkning, skal det samtidig bemærkes, at kommunerne i deres retningslinjer for optagelse bl.a. har mulighed for at tage højde for geografisk placering i forhold til fx forældrenes arbejdsplads. Det skal endvidere i relation til FOA's generelle bemærkninger pointeres, at der efter gældende regler ikke er noget til hinder for, at kommuner kan tilbyde fleksible og/eller udvidede åbningstider i de kommunale dagtilbud.

Ministeriet finder på baggrund af de generelle bemærkninger til elementet om virksomhedsinstitutioner ikke anledning til at ændre i lovforslaget.

#### *4.1.2. Definition af virksomhedsinstitutioner*

KL anfører i deres høringssvar, at lovforslagets definition af virksomhedsinstitutioner kan misforstås, idet det ikke eksplicit fremgår, at institutionernes formål om at tilgodese medarbejdere refererer til optagelsessituationen. KL anbefaler på denne baggrund, at dette præciseres i lovforslaget, således at det ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

BKF anbefaler, at det fremgår af lovforslaget, at der med virksomheder også menes offentlige virksomheder som fx hospitaler, offentlige styrelser eller lignende.

#### *Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings bemærkninger*

Ministeriet har tydeliggjort i lovforslagets § 1, nr. 3 og 4, i forslagets almindelige bemærkninger, jf. afsnit 2.1.2, og i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 3 og 4, at der med virksomhedsinstitutioner menes institutioner, som har til formål at tilgodese børn af medarbejdere fra en eller flere virksomheder i forbindelse med optagelse i institutionen.

Herudover er det på baggrund af BKF's bemærkning præciseret i lovforslagets almindelige bemærkninger, jf. afsnit 2.1.2, at begrebet "virksomheder" i denne sammenhæng omfatter både offentlige og private arbejdsgivere.

#### *4.1.3. Tilbud omfattet af ordningen*

BKF anbefaler, at ordningen også kommer til at omfatte kommunale daginstitutioner, således at kommuner får mulighed for at indgå aftale med virksomheder, at der reserveres pladser til medarbejdernes børn. BKF angiver i den forbindelse bl.a., at det kan være omfattende for en virksomhed at skulle etablere og drive en daginstitution.

Endelig anfører BUPL, at de ikke mener, at det giver mening at ændre reglerne for udliciterede daginstitutioner. BUPL mener ikke, at der i denne driftsform bør kunne forbeholdes pladser for en bestemt gruppe af børn.

#### *Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings bemærkninger*

Ministeriet skal til ovennævnte bemærkninger anføre, at det alene er hensigten med lovforslaget at ændre optagelsesreglerne for de institutioner, som efter gældende regler har mulighed for at blive oprettet med et særligt formål, og som følge heraf give fortrinsret for bestemte grupper af børn. Det gælder efter ministeriets vurdering alene selvejende og udliciterede daginstitutioner samt privatinstitutioner. Som det fremgår under de generelle bemærkninger, skal der endvidere henvises til, at kommunerne i deres retningslinjer for optagelse bl.a. kan tage højde for geografisk afstand til fx forældrenes arbejdsplads.

I forhold BKF's bemærkning om, at det kan være for omfattende for en virksomhed at etablere og drive en daginstitution, skal der henvises til lovforslagets bemærkninger, jf. afsnit 2.1.2., hvoraf det fremgår, at der ikke stilles krav om, at den eller de pågældende virksomheder enten ejer institutionen eller finansierer dele af institutionens udgifter.

Ministeriet finder på baggrund af ovenstående ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

#### *4.1.4. Situationer hvor forældrenes ansættelsesforhold afsluttes*

KL foreslår i deres høringssvar, at lovforslagets § 1, nr. 5, formuleres mere præcist, så det tydeligt fremgår, at der i bestemmelsen henvises til situationer, hvor forældrenes ansættelsesforhold ophører i den pågældende virksomhed.

BUPL og FOA angiver, at de er enige i, at barnet ikke skal kunne opsiges fra en virksomhedsinstitution, alene fordi forældrenes ansættelse i virksomheden ophører.

*Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings bemærkninger*

Ministeriet er enig med KL i, at det vil være hensigtsmæssigt at foretage en præcisering af lovforslagets § 1, nr. 5. Ordlyden af bestemmelsen er derfor ændret, så det tydeligt fremgår, at et barn ikke kan opsiges fra en plads i en virksomhedsinstitution, alene fordi forældrenes ansættelsesforhold ophører i den pågældende virksomhed.

*4.1.5. Overgangsregler*

BUPL anfører i høringssvaret, at det bør overvejes, hvilke overgangsregler der bør gælde for eksisterende selvejende daginstitutioner og privatinstitutioner.

*Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings bemærkninger*

I forhold til kommentaren fra BUPL om, hvordan eksisterende selvejende og udliciterede daginstitutioner omfattes af de nye regler for virksomhedsinstitutioner, er det præciseret i lovforslagets almindelige bemærkninger, jf. afsnit 2.1.2, at hvis en eksisterende selvejende eller udliciteret daginstitution, som er omfattet af definitionen virksomhedsinstitutioner, ønsker at forbeholde pladserne for børn af medarbejdere i en eller flere virksomheder, så kræver det en ændring af driftsaftalen eller en tillægsaftale hertil. Det er den enkelte kommunalbestyrelse, der kan beslutte, om der skal ske en ændring af driftsaftalen eller udarbejdes en tillægsaftale til den eksisterende aftale. Herudover kræver det en ændring af institutionens vedtægter eller et tillæg til de eksisterende vedtægter. For eksisterende privatinstitutioner skal der ligeledes ske en ændring af institutionens vedtægter eller et udarbejdes et tillæg hertil.

*4.1.6. Økonomiske konsekvenser*

BUPL angiver i deres høringssvar, at det kan være vanskeligt at se, hvordan det kan være økonomisk fordelagtigt at drive en institution, som har tomme pladser. De stiller endvidere spørgsmålstegn ved, om det bør være en kommunal opgave at finansiere dette.

*Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings bemærkninger*

Ministeriet skal pointere, at der med forslaget ikke lægges op til, at kommunerne skal afholde finansieringen af eventuelle tomme pladser i en virksomhedsinstitution. Kommunerne kan således tage højde herfor i aftalerne med selvejende og udliciterede daginstitutioner. Herudover følger det af de nuværende regler, at privatinstitutioner modtager et driftstilskud pr. barn, som er optaget i institutionen.

Ministeriet finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre i lovforslaget på baggrund af BUPL's bemærkning.

*4.2. Internationale dagtilbud*

*4.2.1. Generelle bemærkninger*

KL angiver i deres høringssvar, at de er enige i, at hovedsproget skal være dansk i alle dagtilbud. Herudover ser de positivt på muligheden for at etablere internationale dagtilbud, hvor hovedsproget kan være enten engelsk, tysk eller fransk.

BUPL anfører, at de finder det fornuftigt, at der foretages en præcisering af hjemlen til at etablere internationale dagtilbud. De henviser endvidere til, at der i dag findes forskellige dagtilbud, hvor hovedsproget er fx engelsk. BUPL skriver ligeledes, at de er tilfredse med, at selvejende daginstitutioner ikke skal kunne pålægges et andet hovedsprog end dansk, ligesom de bifalder, at kommunerne ikke skal kunne anvise pladser i internationale dagtilbud.

FOA har i deres høringsbrev tilkendegivet, at det kan være en god ide at tilgodese forældre og børn, som midlertidigt opholder sig her i landet. FOA foreslår dog, at der findes en mere fleksibel løsning, hvor der fx kun tales engelsk på en stue, mens der tales dansk i øvrige dele af institutionen. De anfører, at man alternativt risikerer, at nogle forældre vil fravælge institutionen, eller at der ikke er nok børn til at fylde pladserne op.

Endelig har DLO angivet, at de generelt hilser initiativet velkomment, men henviser til, at der ikke er taget højde for de daginstitutioner, som er etableret af det tyske mindretal, jf. afsnit 4.2.3.

#### *Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings bemærkninger*

Ministeriet har noteret de generelle bemærkninger til lovforslagets del om internationale dagtilbud.

Ministeriet skal endvidere i relation til FOA's bemærkning om behovet for en fleksibel løsning henviser til lovforslagets definition af internationale dagtilbud, jf. fx afsnit 2.2.2., hvoraf det fremgår, at internationale dagtilbud defineres som "dagtilbud eller afdelinger heraf, hvor hovedsproget ikke er dansk". Det er således hensigten med den foreslåede ordning, at der skal kunne etableres en ordning, som den FOA foreslår.

Ministeriet har på baggrund heraf tydeliggjort i bemærkningerne, at hovedsproget i kommunale, selvejende og udliciterede daginstitutioner, privatinstitutioner *eller afdelinger heraf* samt kommunal og privat dagpleje efter kommunalbestyrelsens beslutning kan være engelsk, tysk eller fransk. I den forbindelse nævnes, at afdelinger fx kan være stuer i daginstitutioner eller enkelte enheder i daginstitutioner bestående af flere fysisk adskilte enheder. I de tilfælde, hvor der er tale om afdelinger, vil afgrænsningen og andre relevante forhold skulle aftales med kommunalbestyrelsen.

#### *4.2.2. Alternative sprog*

BUPL har anført, at det bør overvejes, om der med lovforslaget skal ske en indsnævring af, hvilke alternative hovedsprog der kan være i dagtilbud. BUPL begrundet dette med, at kommunalbestyrelsen fortsat er forpligtet til at vurdere, om fravigelsen af dansk som hovedsprog medfører integrationsmæssige konsekvenser. BUPL stiller spørgsmålstejn ved, om indskrænkningen af mulige alternative sprog imødekommer et aktuelt erhvervsargumenteret behov.

#### *Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings bemærkninger*

Ministeriet kan oplyse, at indsnævringen af sprog til engelsk, tysk og fransk bl.a. er sket for at skabe en parallel til loven om kommunale internationale grundskoler, jf. lov nr. 609 af 6. maj 2015, hvor de alternative undervisningssprog tilsvarende kan være engelsk, tysk og fransk. Loven om kommunale internationale grundskoler har ligesom nærværende lovforslag bl.a. til hensigt at forbedre mulighederne for lokalt at styrke indsatsen for at rekruttere højt kvalificeret udenlandsk arbejdskraft og for at tiltrække udenlandske virksomheder.

Ministeriet finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre i lovforslaget i forhold til spørgsmålet om alternative hovedsprog.

#### *4.2.3. Daginstitutioner oprettet af det tyske mindretal*

DLO og DSSV har i deres hørings svar begge gjort opmærksom på, at lovforslaget ikke tager højde for de daginstitutioner, som er etableret af det tyske mindretal. DSSV fremfører endvidere, at det tyske mindretal, jf. den såkaldte "København-Bonn-erklæring", har ret til at etablere egne dagtilbud, hvis primære målsætning er at formidle det tyske sprog og den tyske kultur. DSSV skriver derudover, at de tyske mindretalsinstitutioner i samarbejde med forældrene skal forberede børnene sprogligt på skolegang i en tysk mindretalsskole. DSSV mener på baggrund heraf, at det tyske mindretals særstatus bør fremgå tydeligt af lovforslaget.

#### *Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings bemærkninger*

Ministeriet kan oplyse, at det ikke er hensigten med lovforslaget at ændre på vilkårene for det tyske mindretals daginstitutioner. Ministeriet har på denne baggrund, med henvisning til bl.a. Danmarks traktatmæssige forpligtelser i forhold til Europarådet, tilføjet i forslaget § 1, nr. 1, samt bemærkningerne hertil, at kravet om, at dansk skal være hovedsprog i alle dagtilbud, ikke gælder daginstitutioner, som er oprettet af det tyske mindretal.

#### *4.2.4. Praktiske forhold*

I hørings svaret henviser BUPL ligeledes til, at man skal være opmærksom på de praktiske udfordringer, som kan opstå ved en forøgelse af antallet af internationale dagtilbud. *For det første* nævner BUPL, at kommunernes myndighedsopgaver ikke skal kompliceres med materialer på andre sprog end dansk. *For det andet* nævner de, at det ikke skal stille de faglige organisationer sværere i forhold til at opnå overenskomst med privatinstitutioner med andre sprog. De oplyser i den forbindelse, at de i forvejen møder engelsk, tysk og fransk sprog. Endelig nævner de *for det tredje*, at det stadig skal være gældende for de internationale dagtilbud, at de skal leve op til danske værdier og formålet for dagtilbud.

#### *Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings bemærkninger*

Ministeriet kan til BUPL's bemærkninger om de praktiske forhold oplyse følgende:

*For det første* vil det fortsat være den enkelte kommune, som har kompetencen til at beslutte, om der skal være et andet hovedsprog end dansk i de enkelte dagtilbud.

*For det andet* skal der henvises til, at de mulige alternative hovedsprog netop er engelsk, tysk og fransk, som BUPL i hørings svaret oplyser, at de allerede kender til.

Endelig skal det *for det tredje* bemærkes, at internationale dagtilbud – ligesom alle andre dagtilbud – vil være omfattet af dagtilbudslovens specifikke formål for dagtilbud. Det betyder, jf. dagtilbudslovens § 7, stk. 4, bl.a., at dagtilbuddene skal give børn medbestemmelse, medansvar og forståelse for demokrati, ligesom de skal bidrage til at udvikle børns selvstændighed, evner til at indgå i forpligtende fællesskaber og samhørighed med og integration i det danske samfund.

Ministeriet finder på baggrund af ovenstående ikke anledning til at ændre i lovforslaget.

#### *4.2.5. Økonomiske konsekvenser*

BKF angiver i høringssvaret, at der bør være et krav om, at børn i internationale dagtilbud skal have et aldersvarende dansk, når de starter i en kommunal folkeskole, der gør, at de kan følge med i undervisningen. BKF mener, at kommunerne i modsat fald vil få ekstra udgifter til danskundervisning i folkeskolen.

Herudover har KL bemærket, at de noterer sig, at der er tale om en tydeliggørelse af gældende regler. De anfører dog samtidig, at hvis tydeliggørelsen medfører, at der kommer flere internationale dagtilbud, kan det øge de kommunale udgifter til fx tolkebistand ved tilsyn. KL angiver derfor, at de vil følge udviklingen fremadrettet.

#### *Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings bemærkninger*

Ministeriet skal i relation til BKF's bemærkning henvise til, at reglerne om internationale dagtilbud langt hen ad vejen er en tydeliggørelse af gældende regler, og at det allerede nu er muligt at have andre hovedsprog end dansk i dagtilbud.

Herudover skal ministeriet i relation til både BKF's og KL's bemærkninger henvise til bl.a. lovforslagets almindelige bemærkninger, jf. afsnit 2.2.2, hvoraf det fremgår, at "...kommunalbestyrelsen, hvis det ikke vurderes at medføre integrationsmæssige problemer, i konkrete tilfælde kan beslutte, at hovedsproget i kommunale, selv-  
ejende og udliciterede daginstitutioner, privatinstitutioner samt kommunal og privat dagpleje ikke behøver at være dansk." Der ændres således ikke på, at det fortsat vil være den enkelte kommune, som har kompetencen til at beslutte, om der kan dispenseres fra dansk som hovedsprog. Dette gælder uanset, hvilken driftsform der er tale om.

Ministeriet finder på baggrund heraf ikke anledning til at ændre i lovforslaget.