

## Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

Undervisningsministeriet

24. februar 2017

### Høring over udkast til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love

Ved mail den 3. februar 2017 har Undervisningsministeriet fremsendt høring over udkast til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love.

Det følger af udkast til lovforslag, at det praktikpladsafhængige AUB-bidrag skal administreres af Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag (AUB) i regi af ATP.

AUB har gennemgået det fremsendte udkast til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love ud fra en juridisk og teknisk-administrativ synsvinkel. Høringssvaret indeholder AUB's forståelse af bestemmelserne i forslaget vedr. udgifter til elevers ophold på kostafdelinger og det praktikpladsafhængige AUB-bidrag (§§ 1 og 7) med vægt på de administrative konsekvenser ved implementering og drift samt forslag til eventuelle ændringer. Den resterende del af lovforslaget (§§ 2-6 og 8-11) har ikke givet anledning til bemærkninger.

Høringssvaret er opdelt i overordnede indledende bemærkninger til lovforslaget og en gennemgang af enkelte, udvalgte bestemmelser og bemærkningerne hertil.

#### Indledende bemærkninger

##### *Digitaliseringsklar lovgivning*

Indledningsvis bemærkes, at der med disse lovændringer i AUB-loven indføres en kompleks lovgivning, der ikke understøtter arbejdet for regelforenkling og enklere administration.

Digitaliseringsklar lovgivning er regler, der skaber større gennemsigtighed i sagsbehandlingen, en bedre service overfor borgere og virksomheder og enklere processer i administrationen. På trods af at der med lovforslaget er tale om objektive kriterier, som kan system- og dataunderstøttes, er der tale om så komplekse regler,

Arbejdsgivernes  
Uddannelsesbidrag  
Kongens Vænge 8  
3400 Hillerød  
Tlf.: 70 11 30 70  
Fax: 48 20 48 00

[www.borger.dk](http://www.borger.dk)  
[www.virk.dk](http://www.virk.dk)  
CVR-nr.: 11043798

Telefontid:  
Mandag-torsdag: 8.00-16.00  
Fredag: 8.00-15.30

# Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

at selv en velfungerende it-løsning, vil have vanskeligt ved at levere et produkt i form af breve og opkrævninger, som lever op til målene med digitaliseringsklar lovgivning. Lovforslaget er dermed ikke med til at sikre en enkel og effektiv administration, der anvender ressourcerne på en værdiskabende måde, og der er stor risiko for, at det produkt, som AUB med lovforslaget skal levere, ikke vil opleves som lettilgængeligt og brugervenligt af virksomhederne.

AUB har ikke haft lejlighed til at afgive bemærkninger om de administrative konsekvenser til de forhandlende parter. Da lovudkastet stort set udmønter Trepartsaftalen direkte, har AUB dermed ikke været inddraget i det lovforberedende arbejde på trods af den store administrative kompleksitet, der indføres i AUB.

## *Økonomi*

AUB bemærker endvidere, at det tydeligt skal fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at AUB's arbejde med at udvikle og implementere ordningen igangsættes forud for lovens ikrafttræden.

AUB bemærker yderligere, at det ikke i lovforslaget fremgår, at lovforslaget medfører væsentligt øgede administrationsomkostninger i AUB, herunder hvordan disse finansieres. Der er dels tale om udviklingsomkostninger, dels løbende forøgede administrationsomkostninger. AUB vurderer, at udviklingen af it-løsning beløber sig til 35-40 mio. kr. Hvis der herudover endvidere etableres et administrativt register, jf. høringssvaret neden for, over befolkningens højest fuldførte uddannelse og dette placeres i AUB, vil dette udløse yderligere udviklingsomkostninger, som AUB i et foreløbigt estimat vurderer til at udgøre 15-20 mio. kr.

AUB vurderer, at lovforslaget vil medføre øgede administrationsomkostninger i AUB på 40-45 mio. kr. årligt, og etableres der et uddannelsesregister, vil der ligeledes være administrative udgifter forbundet med vedligeholdelse af dette, som, AUB vurderer, udgør ca. 5 mio. kr. årligt. Udfaldet af høringsprocessen har betydning for de endelige løsninger, som AUB skal udvikle og efterfølgende administrere, hvorfor der fortsat er tale om foreløbige estimater.

## *Data over befolkningens højest fuldførte uddannelse*

Det bemærkes, at lovudkastet indebærer en række væsentlige udfordringer, der rejser spørgsmål vedr. kvaliteten af og muligheden for implementeringen af lovforslaget. Dette handler om data om højest fuldførte uddannelse fra Danmarks Statistik til brug for opgørelsen af erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede medarbejdere efter §§ 15 h, 21 a, 21 c og 21 e. Data om højest fuldførte uddannelse fra Danmarks Statistik er indsamlet til statistiske formål og ikke administrative formål. Det indebærer, at data ikke har den fornødne kvalitet til løbende at kunne håndtere de administrative afgørelser i det praktikpladsafhængige AUB-bidrag, og har ikke fastlagte procedurer for håndtering af ukorrekte oplysninger. Problematikken uddybes nedenfor under bemærkningerne til § 1 nr. 12.

## **Bemærkninger til de enkelte bestemmelser**

Nedenfor gennemgås udvalgte bestemmelser med tilhørende bemærkninger.

# Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

## Til § 1, nr. 1 (§ 12 c)

Det følger af bestemmelsen, at der indføres et tilskud til institutioner for erhvervsrettet uddannelse og andre skoler og institutioner for formidling af uddannelsesaftaler med arbejdsgivere, der ikke har indgået en uddannelsesaftale med en elev i de seneste fem år. AUB har noteret sig, at det foreslås, at AUB's bestyrelse også skal administrere ordningen i det foreslåede § 12 C stk. 2.

## Til § 1, nr. 4 (§ 12 d)

Det følger af bestemmelsen, at AUB dækker den del af statens driftsudgifter til skolepraktik, der årligt overstiger udgiftsniveauet herfor i 2016, og at beløbet årligt reguleres med det generelle pris-og lønindeks.

Det bemærkes, at det ikke fremgår, hvorledes og hvornår på året en eventuel afregning mellem AUB og Undervisningsministeriet skal finde sted. Afregningen bør tage højde for AUB's regnskabsperiode mv.

## Til § 1, nr. 6 (§ 15 g)

Det følger af § 15 g, stk. 4, at AUB i året efter bonusåret foretager en opgørelse af, hvilke fordelsuddannelser, der kan udløse bonus for bonusåret.

Det bemærkes, at AUB ikke på nuværende tidspunkt har adgang til alle de nødvendige informationer for at kunne beregne, om de to betingelser for, at en fordelsuddannelse kan udløse bonus, er opfyldt. Det fremgår dog af bemærkningerne side 21 afsnit 4, at AUB får adgang, herunder fra skolernes elevadministrative systemer, til alle relevante oplysninger til afgørelse af, om og i givet fald med hvilket beløb, en arbejdsgiver skal have fordelsbonus.

Det bemærkes, at der er behov for en dialog med Undervisningsministeriet angående dataleverancen, før AUB kan vurdere, om/hvordan der kan udvikles en hensigtsmæssig teknisk og administrativ løsning. Grundet usikkerheden angående dataleverancen og den korte tidsmæssige horisont kan AUB ikke med sikkerhed konstatere, om løsningen i givet fald kan udvikles til tiden.

Da beregningerne ikke sker direkte ud fra selve datakilden, vil det være nødvendigt, at Undervisningsministeriet har ansvar for at sikre kvaliteten i de data, der leveres til AUB, herunder rette i forkerte oplysninger, idet AUB ikke har mulighed for at vurdere, om der kan være fejl i data.

Det følger af § 15 g, stk. 6, at bestyrelsen for Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kan fastsætte nærmere regler om bonussens beregning, dens udbetaling, efterregulering, afskæring, modregning og tilbagebetaling samt om administration af ordningen i øvrigt.

AUB bemærker af tekniske og administrative årsager, at muligheden for afskæring i princippet kan komme på tale både i relation til forhøjelse, nedsættelse og bortfald, således at nye oplysninger, der ikke er registreret på et nærmere angivet tidspunkt, ikke fører til automatiske forhøjelser, nedsættelse eller bortfald af den enkelte ar-

# Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

Arbejdsgivers bonus eller regulering overfor andre arbejdsgivere.

## Til § 1 nr. 6 (§15 h)

Det fremgår af § 15 h, stk. 2, at det er en betingelse for at modtage praktikbonus, at arbejdsgiveren året inden bonusåret har haft "mindst en erhvervsuddannet fuldtids-beskæftiget medarbejder". Det fremgår imidlertid af bemærkningerne side 22, at det foreslås: "at til en arbejdsgiver, der har oprettet sin virksomhed i bonusåret, ydes der bonus for det antal praktikårselever, som den pågældende arbejdsgiver har haft i bonusåret i perioden fra den 1. januar til og med den 31. december." Der er således ikke helt overensstemmelse mellem de to afsnit.

AUB har noteret, at det fremgår af § 15 h, stk. 3, at modelparameteren indgår i beregningen af det bonusudløsende antal praktikårselever. Det er dog ikke slået igennem i eksemplet i bemærkningerne på side 70 nederste afsnit. Herudover står der i bemærkningerne side 71 4. afsnit, "fordelsbonus" i stedet for "praktikbonus".

Det følger af § 15 h, stk. 6, at bestyrelsen for Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kan fastsætte nærmere regler om bonussens beregning, dens udbetaling, efterregulering, afskæring, modregning og tilbagebetaling samt om administration af ordningen i øvrigt.

AUB bemærker af tekniske og administrative årsager, at muligheden for afskæring i princippet kan komme på tale både i relation til af forhøjelse, nedsættelse og bortfald, således at nye oplysninger, der ikke er registreret på et nærmere angivet tidspunkt, ikke fører til automatiske forhøjelser, nedsættelse eller bortfald af den enkelte arbejdsgivers bonus eller regulering overfor andre arbejdsgivere.

## Til § 1 nr. 6 (§ 15 i)

Det følger af § 15 i stk.1, at Undervisningsministeren godkender, hvilke uddannelser omfattes af § 4, stk. 1, der i det kommende bonusår er fordelsuddannelser. AUB foreslår, at listen over, hvilke uddannelser der er fordelsuddannelser i det kommende bonusår offentliggøres af Undervisningsministeriet senest den 1. september i året før bonusåret. Dette er med henblik på AUB's vejledning af arbejdsgiverne.

## Til § 1 nr. 9 (§ 21 a)

Det følger af forslaget til § 21 a, at alle arbejdsgivere, jf. § 2, der opfylder betingelsen i stk. 2, betaler et årligt merbidrag til Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag til dækning af udgifter i medfør af kapitel 5 d og § 21 C.

AUB foreslår, at der gives hjemmel til, at AUB's bestyrelse kan fastsætte nærmere regler om opkrævning, indbetaling og udbetaling af praktikpladsafhængigt AUB-bidrag. I den forbindelse skal det bemærkes, at det ikke fremgår af lovudkastet, hvilken rentesats mv., som AUB kan opkræve ved ikke-rettidig indbetaling af merbidrag. AUB foreslår i den forbindelse at følge Moderniseringsstyrelsens "Vejledning om betalingsfrister og opkrævning af gebyrer og renter ved forsinket betaling", hvoraf det fremgår, at "myndigheder i mora skal betale 8 pct. plus referencerenten.", samt at bestemmelsen gælder offentlige og private arbejdsgivere.

## Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

AUB anbefaler videre, at § 21 stk. 2 ligeledes ændres, så den foreslåede ændring ligeledes finder anvendelse for opkrævning af ikke-rettidig betaling efter § 18.

Det følger af forslaget § 21 a, stk. 1, 2 og 3. pkt., at "Merbidraget beregnes i overensstemmelse med stk. 3-10. Alene arbejdsgivere, der har haft mindst én erhvervsuddannet fuldtidsbeskæftiget medarbejder i perioden 1. januar – 31. december det foregående kalenderår, betaler merbidrag efter 1. pkt."

Det følger af forslaget § 21 a, stk. 2, at såfremt en arbejdsgivers uddannelsesratio er lavere end arbejdsgiverens beregnede måluddannelsesratio, jf. stk. 4 og 5, skal arbejdsgiveren betale et merbidrag for hver praktikårselev, som arbejdsgiveren mangler for at opfylde den beregnede måluddannelsesratio. Til brug for beregning af merbidraget opgøres måluddannelsesratio og uddannelsesratio i praktikårselever ved at multiplicere hver ratio med antallet af erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede medarbejdere vægtes med deres modelparameter, jf. stk. 6.

AUB foreslår, at § 21 a, stk. 1, 3. pkt. erstattes af følgende sætning, der tilføjes som sidste pkt. i § 21 a, stk. 2: "En arbejdsgivers måluddannelsesratio beregnes først, når arbejdsgiveren har haft en erhvervsuddannet helårs fuldtidsbeskæftiget medarbejder i det foregående kalenderår. Såfremt arbejdsgiveren ikke har en måluddannelsesratio, betaler arbejdsgiveren ikke merbidrag efter stk. 1."

Det følger af § 21 a, stk. 5, punkt 2), at "Den vægtede ratio efter nr. 1 multipliceres med en sektorspecifik faktor for at sikre indbetalinger efter stk. 2 ...." AUB foreslås at modtage den sektorspecifikke faktor senest den 15. marts hvert år. Såfremt den sektorspecifikke faktor ikke er leveret på denne dato, foreslår AUB, at det sidste års sektorspecifikke faktor anvendes. Proceduren herfor bør fremgå klart af loven.

Det følger af § 21 a, stk. 6, at "De forskellige typer af erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede og praktikårselever vægtes med en modelparameter." AUB foreslår, at modelparameteren for bonusåret leveres af Undervisningsministeriet senest 15. marts i bonusåret. Såfremt modelparameteren ikke er leveret på denne dato, foreslår AUB, at sidste års modelparameter anvendes. Proceduren herfor bør fremgå klart af loven.

Det følger af § 21 a, stk. 7, at der ved erhvervsuddannet fuldtidsbeskæftiget forstås en fuldtidsbeskæftiget medarbejder, der har en erhvervsuddannelse som højest fuldførte uddannelse jf. dog stk. 8.

AUB bemærker, at det ikke er præciseret, hvorvidt deltidsbeskæftigede medarbejdere skal omregnes til fuldtidsbeskæftigede medarbejdere, eller hvorvidt en fuldtidsbeskæftiget medarbejder skal forstås som en medarbejder, der har været ansat et fuldt kalenderår. Dette bør fremgå tydeligt af loven.

Det følger af § 21 a, stk. 7, sidste punkt, at: "En erhvervsuddannet medarbejders beskæftigelsesgrad udregnes på grundlag af arbejdsgiverens ATP indberetning."

## Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

AUB foreslår, at formuleringen ændres, så der står: " En erhvervsuddannet medarbejders beskæftigelsesgrad udregnes på grundlag af arbejdsgiverens ATP bidrag".

Det følger af § 21 a, stk. 8, punkt 2), at såfremt en arbejdsgiver har ansat medarbejdere uden en registreret uddannelse, og medarbejderne ikke har registreret et uddannelsesniveau hos Statsforvaltningen, fastsættes disse medarbejders uddannelsesniveau "på baggrund af arbejdsfunktion opgjort som DISCO-kode."

Anvendelse af DISCO-koder vil ud fra et teknisk administrativt synspunkt give AUB's administration en række udfordringer. Der er to hovedårsager til dette: For det første er DISCO-koden i Danmarks Statistik bl.a. ikke en valideret datakilde, og der er ingen pligt til/kontrol af, at arbejdsgiverne angiver en korrekt kode. Det er grundlæggende op til arbejdsgiveren selv at indplacere lønmodtagerne i de rigtige koder, og dermed er der ingen garanti eller mulighed for kontrol af, om personer er angivet med de rigtige DISCO-koder. En anden hovedårsag er, at der allerede i dag eksisterer væsentlige udfordringer med datakvaliteten af DISCO-koder, da disse oprindeligt er tilvejebragt med et andet formål for øje.

Brug af DISCO-koder medfører en yderligere it-integration, med deraf øgede udviklings- og administrationsomkostninger, da AUB løbende vil få henvendelser fra arbejdsgivere vedrørende korrektion af data. Ud fra et teknisk administrativt synspunkt vil AUB derfor anbefale, at brugen af DISCO-koder undlades, således at § 21 a, stk. 8 nr. 2) udgår. Dette vil betyde, at medarbejdere med uoplyst uddannelsesbaggrund, som ikke indplaceres i registreret efter § 21 a, stk. 8 nr. 1), vil få tildelt et uddannelsesniveau på baggrund af uddannelsesfordelingen fra den hovedbranche, som medarbejderens arbejdsgiver er registreret i.

Det følger af § 21 a, stk. 9, at "Ved opgørelsen af hovedbrancher anvendes Dansk Branchekode 2007 (DB07)..."

AUB forudsætter, at den inddeling i hovedbranchegrupper inkl. opdelingen af "Bygge og anlæg", der er gældende den 15. marts hvert kalenderår, danner grundlag for AUB's beregning af måluddannelsesratioen. AUB foreslår, at såfremt hovedbrancheinddelingen ikke er opdateret siden den 15. marts året forinden, anvendes sidste års hovedbrancheinddeling i beregningen af måluddannelsesratioen.

Det følger af § 21 a, stk. 10, at "Alle arbejdsgivere placeres på baggrund af Danmarks Statistiks sektorgruppering i det erhvervsstatistiske register (ESR) efter standarden ESA2010, jf. bilag Z, som tilhørende en af de fire sektorer..."

AUB bemærker, at det er nødvendigt, at Danmarks Statistik leverer sektorgrupperingen senest den 15. marts hvert kalenderår. Såfremt sektorgrupperingen ikke er leveret på denne dato, foreslår AUB, at sidste års sektorgruppering anvendes.

### Til § 1 nr. 9 (§ 21 b)

Det fremgår af § 21 b stk. 4 sidste pkt.: "Såfremt arbejdsgiveren er godkendt til et bestemt antal elever, jf. § 31 i lov om erhvervsuddannelser, kan der ved beregning

# Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

af tilskudsudløsende praktikårselever maksimalt indgå et sådant antal elever."

AUB har ikke i dag information om, hvor mange elever den enkelte arbejdsgiver er godkendt til. Såfremt denne betingelse skal indgå i vurderingen af merbidragsfritagelse, forudsættes det, at AUB modtager denne information, eller at arbejdsgiverne ansøger om merbidragsfritagelse på tro og love i forhold til antallet af godkendte elever.

## Til § 1 nr. 9 (§ 21 c)

Det fremgår af § 21 c stk. 2: "Ved opgørelsen af tilskudsudløsende medarbejdere fratrækkes [det antal fuldtidsmedarbejdere, som i henhold til § 20, stk. 2, fratrækkes arbejdsgiverens bidrag efter § 18]. Der ydes ikke tilskud til arbejdsgivere, der i henhold til § 20, stk. 3, ikke betaler bidrag efter § 18."

AUB tager ikke i dag højde for medarbejderens uddannelsesmæssige baggrund i forbindelse med bidragsfritagelse efter § 20 i den eksisterende AUB lov. Det vil derfor medføre en væsentlig øget kompleksitet af den systemmæssige understøttelse af loven, herunder øgede udviklingsomkostninger, såfremt der skal tages højde for bidragsfritagelse efter § 20 i forbindelse beregning af tilskuddet efter § 21 c. Ud fra et teknisk administrativt hensyn foreslår AUB derfor, at tilskuddet efter § 21 c adskilles fra AUB bidragsfritagelsen i henhold til § 20.

Dette vil indebære, at der i enkelte tilfælde ydes tilskud for medarbejdere efter § 21 c, der samtidig er omfattet af bidragsfritagelse efter § 20. Det er AUB's vurdering, at det kun vil være få tilfælde, hvor den samme medarbejder både udløser bidragsfritagelse efter § 20 og tilskud efter § 21 c.

## Til § 1 nr. 9 (§ 21 e)

Det fremgår af § 21 e stk. 4: "Ved opgørelsen af underskud for hver omfattet erhvervsuddannet medarbejder fratrækkes [det antal fuldtidsmedarbejdere, som i henhold til § 20, stk. 2, fratrækkes arbejdsgiverens bidrag efter § 18]. Arbejdsgivere, der i henhold til § 20, 3, ikke betaler bidrag efter § 18, er ikke omfattet af opkrævningen i stk. 3."

Det fremgår af AUB's bemærkninger til § 21 c, at AUB ikke i dag tager højde for medarbejderens uddannelsesmæssige baggrund i forbindelse med bidragsfritagelse efter § 20 i den eksisterende AUB lov. Det vil derfor medføre en væsentlig øget kompleksitet af den systemmæssige understøttelse af loven, herunder øgede udviklingsomkostninger, såfremt der skal tages højde for bidragsfritagelse efter § 20 i forbindelse beregning af opkrævning af underskud efter § 21 e. Ud fra et teknisk administrativt hensyn foreslår AUB derfor, at opkrævningen af underskuddet efter § 21 e adskilles fra AUB bidragsfritagelsen i henhold til § 20.

Dette vil indebære, at der i enkelte tilfælde opkræves underskud for medarbejdere efter § 21 e, der samtidig er omfattet af bidragsfritagelse efter § 20. Det er AUB's vurdering, at det kun vil være få tilfælde, hvor den samme medarbejder både udløser bidragsfritagelse efter § 20 og tilskud efter § 21 e.



Dertil bemærkes, at opgørelsen af erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede medarbejdere efter § 21 e, stk. 3, som lægges til grund for opkrævningen af et evt. underskud ikke vægtes med modelparameteren, ligesom det sker for praktikårselever i § 21 d, stk. 3 til brug for tilbagebetaling af et evt. overskud i ordningen.

Det følger af § 21 e, stk. 5, at der ved erhvervsuddannet fuldtidsbeskæftiget forstås en fuldtidsbeskæftiget medarbejder, der har en erhvervsuddannelse som højest fuldførte uddannelse jf. dog § 21 a stk. 8.

AUB bemærker, at det ikke er præciseret, hvorvidt deltidsbeskæftigede medarbejdere skal omregnes til fuldtidsbeskæftigede medarbejdere, eller hvorvidt en fuldtidsbeskæftiget medarbejder skal forstås som en medarbejder, der har været ansat et fuldt kalenderår. Dette bør fremgå tydeligt af loven.

Det følger af § 21 e, stk. 5, sidste punkt, at: "En erhvervsuddannet medarbejders beskæftigelsesgrad udregnes på grundlag af arbejdsgiverens ATP indberetning. AUB foreslår at formuleringen ændres, så der står: " En erhvervsuddannet medarbejders beskæftigelsesgrad udregnes på grundlag af arbejdsgiverens ATP bidrag".

#### Til § 1 nr. 9 (§ 21 f)

Det følger af § 21 f, at bestyrelsen for Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag udarbejder et særligt regnskab for indbetalingerne efter § 21 a og udbetalingerne efter kapitel 5 d og § 21 b - § 21 e, jf. § 24. Regnskabet revideres efter bestemmelserne i § 25.

AUB foreslår ud fra et teknisk administrativt synspunkt at udskifte "særligt regnskab" med "særskilt opgørelse", da et særligt regnskab medfører øget administration og omkostninger til intern og ekstern revision mv.

#### Til § 1 nr. 12 (§ 26 b)

Det forudsættes i lovforslaget, at AUB indsamler data på individniveau om højest fuldførte uddannelse fra Danmarks Statistik til brug for opgørelsen af erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede medarbejdere efter §§ 15 h, 21 a, 21 c og 21 e.

Danmarks Statistik indsamler, bearbejder og offentliggør statistiske oplysninger vedrørende samfundsforhold. Data om højest fuldførte uddannelse hos Danmarks Statistik er indsamlet til statistisk formål og ikke til administrativt formål.

De nuværende data fra Danmarks Statistik muliggør ikke rettelser af eventuelle ukorrekte oplysninger i data. Det betyder, at den enkelte lønmodtager ikke har adgang til at få rettet egne forkerte oplysninger om højest fuldførte uddannelse. Tilsvarende har arbejdsgivere, der opkræves på grundlag af fejlagtige data, ikke adgang til at få forkerte oplysninger korrigeret. Det betyder, at kvaliteten og forvaltningen af data om højest fuldførte uddannelse fra Danmarks Statistik ikke er tiltrækkelig til administrativ sagsbehandling, herunder til brug for det praktikpladsafhængige AUB-bidrag.



# Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

Det er væsentligt for AUB, at disse data om lønmodtagernes højest fuldførte uddannelse er korrekte, og at de kan korrigeres løbende, da det ellers kan resultere i forkerte opkrævninger og udbetalinger til arbejdsgiverne.

Det bemærkes, at såfremt data om højest fuldførte uddannelsesniveau skal finde formålstjenstlig anvendelse til brug for opgørelsen af erhvervsuddannede fuldtids-beskæftigede medarbejdere, bør det overvejes at etablere et nyt register, fx baseret på oplysninger om højest fuldførte uddannelse fra Danmarks Statistik med oplysninger om højest fuldførte uddannelsesniveau på individniveau, med den fornødne datakvalitet samt en fastlagt procedure for løbende rettelser af ukorrekte oplysninger og løbende indhentning af oplysninger fra uddannelsesinstitutioner om nyuddannede. I etableringen af et nyt administrativt register over højest fuldførte uddannelser kan Danmarks Statistiks nuværende data om højest fuldførte uddannelser danne et datagrundlag, som efterfølgende valideres og korrigeres.

Der er alternativer til etablering af et nyt register, som indeholder både fordele og ulemper. Disse alternativer skitseres på følgende vis:

## *Alternativ 1:*

*Brug af Danmarks Statistiks (DST) data direkte og uden korrektioner af data, som foreslået i lovudkastet.*

Danmarks Statistiks register over højest fuldførte uddannelse anvendes direkte og uden yderligere validering. Det indebærer, at det ikke er muligt at få rettet ukorrekte oplysninger, og at opkrævninger baseret på fejlagtige uddannelsesdata som udgangspunkt ikke kan ændres.

- Fordele ved denne løsning er, at der er få udviklingsomkostninger og et minimalt tidspres i udviklingsammenhæng.
- Ulemperne ved denne løsning er, at en række af de ældre data om uddannelse er manuelt indberettet/fastlagt, hvilket forventes at give mange fejlopkævninger. Herudover opdateres uddannelsesoplysningerne kun én gang årligt, og der er ingen mulighed for at rette fejlagtige data. Det må forventes at give mange henvendelser/klager i AUB's administration samt ankenævnen.

## *Alternativ 2:*

*Brug af Danmarks Statistiks (DST) data direkte, men der indføres en skæringsdato i loven, som angiver fra hvornår, data kan anvendes direkte.*

For at sikre valide data anvendes alene data, som kommer direkte fra en indberetning fra et uddannelsessystem, mens de ældre og mere manuelt fastlagte data bliver betragtet og behandlet som uoplyst uddannelsesbaggrund.

- Fordele ved denne løsning er, at uddannelsesdata leveres fra system til system, hvilket vil give væsentligt færre fejl. Der er få udviklingsomkostninger og et minimalt tidspres.

- Ulemperne ved denne løsning er, at medarbejdere med en uddannelse registreret før skæringsdato får tildelt en uddannelse baseret på den DISCO-kode, som deres arbejdsgiver har oplyst. Som nævnt andetsteds er DISCO-koderne selvoplyste af arbejdsgivere med 10 eller flere ansatte, og registreringen valideres ikke yderligere. Det introducerer en risiko for, at der bliver flere, der registreres som ikke-erhvervsuddannede. I disse tilfælde vil eventuelle erhvervsuddannede medarbejdere ikke indgå i mål- eller uddannelsesratioen. Dertil kommer, at et underskud i en sektor opkræves pr. erhvervsuddannet medarbejder. Løsningen skaber således en situation, hvor den enkelte erhvervsuddannede medarbejder risikerer at udløse en større del af et eventuelt underskud. Hvis der ikke er registreret en DISCO-kode for medarbejderen med en uddannelse registreret før skæringsdatoen, vil denne få tildelt en delvis erhvervsuddannet-uddannelsesgrad ud fra branchens gennemsnit. I fx en mindre bygge- og anlægsvirksomhed med under 10 ansatte vil den ældre ingeniør og den ældre erhvervsuddannede blive registreret som delvist erhvervsuddannet. Virksomheder – også uden erhvervsuddannede – risikerer ligeledes at blive omfattet, hvis de har medarbejdere med en uddannelse, der er registreret før skæringsdatoen, og de registreres under en DISCO-kode, hvorunder medarbejderne kategoriseres som erhvervsuddannet, eller hvis medarbejderen ikke har en registreret DISCO-kode. Det bliver derfor en mere kollektiv finansiering, hvormed incitamentsstrukturen i løsningen ændres lidt.

Det er muligt og mere enkelt at udelade trinnet med DISCO-kode indplacering, hvormed risiko for fejlregistrering af arbejdsfunktioner undgås. Dette vil medføre, at alle virksomheder – også uden erhvervsuddannede – vil blive omfattet af det nye praktikpladsbidrag, og at der etableres en kollektiv brancheopdelt finansiering, hvilket ikke giver helt samme incitamentsstruktur som i lovforslaget. Det må endvidere forventes at give flere henvendelser, da en del virksomheder, der har få eller ingen erhvervsuddannede ansatte, vil blive omfattet af ordningen.

### *Alternativ 3:*

#### *Oprettelsen af et nyt administrativt register*

Opbygning af nyt register på baggrund af de eksisterende data i Danmarks Statistik og fremadrettet løbende ajourføreljustere delte. Det kan overvejes at bygge en validering ind i selve etableringen af et nyt register for at oprense data forud for den første brevudsendelse for at reducere antallet af manuelle henvendelser til Kundeservice. Med et nyt administrativt register indbygges mulighed for at rette fejldata løbende. Ansvar for etablering af registret kan ligge hos flere af de involverede parter, Undervisningsministeriet, Danmarks Statistik eller i AUB.

- Fordele ved løsningen er, at data så vidt det er muligt, er valideret forud for første anvendelse af data. Der vil være mulighed for korrektion af fejldata, dette fører dog ikke automatisk til en ændret opkrævning, men vil medføre en rigtig opkrævning det efterfølgende år. Der må forventes færre henvendelser og klager til AUB, og samlet set vurderer AUB, at et nyt administra-

# Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

tivt uddannelsesregister vil være den bedste understøttelse af den indgåede trepartsaftale.

- Ulemper ved løsningen er, at det vil medføre flere udviklings- og administrationsomkostninger, ligesom det haster med at få data klar, og der vil dermed være et massivt tidspres på at få etableret registret.

Hvis AUB skal nå implementering af Trepartsaftalen til tiden og sikre en administration af det nye praktikpladsafhængige AUB-bidrag med en rimelig kvalitet, er det afgørende, at der hurtigt træffes beslutning om en løsning på udfordringen med data om lønmodtagernes højest fuldførte uddannelse, for at sikre en tilstrækkelig datakvalitet til beregning af måluddannelsesratio for 2018.

Dertil bemærkes, at der er behov for hjemmel til at indhente og anvende data fra en række andre registre, herunder også fra andre dataejere end Danmarks Statistik, for at kunne implementere loven. Det drejer sig om følgende registre:

Dataejere	Data
ATP	ATP-bidrag på individniveau
Danmarks Statistik	DISCO-koder*
Danmarks Statistik	Sektorinddeling af danske virksomheder ud fra erhvervsstatistiske register (ESR) efter standarden ESA2010
Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen i Danmark	Modelparametre
Erhvervsstyrelsen	Det Centrale Virksomhedsregister (CVR)
SKAT	Brankekoder: Dansk Branchekode 2017 (DB07)
Statsforvaltningen	Register over uddannelsesniveau for udenlandsk arbejdskraft uden et registreret uddannelsesniveau hos Danmarks Statistik
Styrelsen for It og Læring	Adgang til skolernes elevadministrative systemer omkring uddannelsesaftaler og elevoplysninger (disse adgange er nævnt i bemærkningerne til loven s. 18 tredjesidste afsnit s 20 øverste afsnit og s 21 fjerde afsnit)
Undervisningsministeriet	Oplysninger om bidragsfritagelse fra den centrale praktikpladsportal
Økonomi- og Indenrigsministeriet	Det Centrale Personregister (CPR)

\* Såfremt DISCO-koder ikke udelades

I tillæg hertil vil der for de enkelte registre være behov for at fastlægge procedure for løbende rettelser af ukorrekte oplysninger.

## Til § 7

Det følger af § 7 stk. x, at § 1 nr. x-xxx [kost og logi] træder i kraft den xxx. Den hidtil gældende bestemmelse § 7 a, stk. 1, i lov om Arbejdsgiverenes Uddannelsesbidrag finder fortsat anvendelse for overenskomstmæssige udgifter til de ophold

## Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

på kostafdeling, som er afholdt før dette tidspunkt.

AUB foreslår, at § 7 stk. x affattes som følger: § 1, nr. x-xxx træder i kraft den x1. juli 2018 for kost- og logiophold, der er påbegyndt 1. juli 2018 eller senere. De hidtil gældende bestemmelser i § 5 a, stk. 1 – 5, finder fortsat anvendelse for kost- og logiophold, der er påbegyndt før 1. juli 2018. Den hidtil gældende bestemmelse § 7 a, skt. 1, i lov om Arbejdsgiverenes Uddannelsesbidrag finder fortsat anvendelse for overenskomstmæssige udgifter til de ophold på kostafdeling, som er påbegyndt før 1. juli 2018.

AUB foreslår 1. juli 2018 som ikrafttrædelsesdato, da tidspunktet ligger i sommerferien mellem to skoleår, hvor kostophold før sommerferien forventes at være afsluttet, og nye endnu ikke er påbegyndt. Dette forudsætter dog, at STIL holder EASY-A systemet i drift efter 1. juli 2018, indtil alle kost- og logiophold med startdato før 1. juli 2018 er afsluttet og indberettet til AUB via EASY-A. Det bør derfor afklares med kostafdelingerne, hvor længe der er behov for at holde EASY-A åbent for at få indberettet alle kost- og logiophold, som er påbegyndt før 1. juli 2018.

Det følger af § 7 stk. 4, at: " Ved beregning af bonusudløsende praktikårselever efter § 15 g, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 6, indgår alene uddannelsesaftaler, der er påbegyndt den 1. januar 2018 eller senere.

Det bemærkes, at "påbegyndt" kan tolkes som uddannelsesaftalens startdato, hvorfor "påbegyndt" fx kan erstattes af "igangværende". -

AUB foreslår, følgende tilføjelse til § 7 stk. 4: "Ved beregning af bonusudløsende praktikårselever efter § 15 h, som affattet ved denne lovs § 1 nr. 6, indgår alene uddannelsesaftaler, der er igangværende den 1. januar 2018 eller senere."

Det følger af § 7 stk. 5, at Merbidrag efter § 21 a, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 9, opkræves første gang.....

AUB foreslår, at Merbidrag efter § 21 a, opkræves første gang medio 2019.

Venlig hilsen

Maria Würtz  
Afdelingschef og Kundechef

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

København, den 21. februar 2017

**Fælles høringssvar til høring over forslag til lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.).**

Danske SOSU-skoler og Bestyrelsesforeningen for Social-og sundhedsskoler kvitterer hermed for invitationen til at afgive høringssvar til Undervisningsministeriet over forslag til lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love.

I lovforslagets § 1, punkt 1 om ændring af § 12 c i AUB-loven finder foreningerne det urimeligt, at der ikke ydes tilskud til praktikpladsopsøgning og vejledning af elever om praktik- og beskæftigelsesmuligheder på social- og sundhedsuddannelsesområdet. Den omfattende konkurrenceudsættelse i sektoren betyder, at private aktører varetager en stadigt stigende andel af sektorens aktiviteter.

Det er derfor af afgørende betydning for en sikring af den fremtidige arbejdsmarkedsbalance, at disse private virksomheder inddrages i aktivt i sektorens uddannelsesforpligtelser. Ligeledes finder foreningerne, at social- og sundhedsuddannelsesområdet bør medinddrages som tilskudsberettiget i § 12 c, stk. 2, rettet mod virksomheder, der ikke i de seneste 5 år har haft elever. Dette er ikke mindst af afgørende betydning på det pædagogiske område. I den gældende trepartsaftale for sektoren er det aftalt, at der oprettes yderligere 200 uddannelsespladser på det private område indenfor social- og sundhedsområdet. Foreningerne opfordrer derfor til, at undtagelsen af social- og sundhedsuddannelsesområdet udelades og at der findes en model, der sikrer området en rimelig andel af den samlede ramme for tilskud.

Foreningerne hilser den foreslåede forenkling i lovforslagets § 1, punkt xx vedrørende afregning af udgifter til ophold på kostafdelinger velkomment. Foreningerne har herudover ingen bemærkninger til ændringerne af AUB-loven, der følger i medfør af trepartsaftalen.

For så vidt angår lovforslagets § 2 om forslag til ændring af lov om erhvervsuddannelser ønsker foreningerne at udtrykke betænkelighed ved de i punkt 8 anførte ændringer og deraf følgende skærpelse af ordensreglerne til også at omfatte adfærd udvist uden for skolen samt en udvidet adgang til tilbageholdelse af private genstande – også udover det tidspunkt, hvor skolens tilbud ophører.

Foreningerne finder, at skolernes ledelse med disse tiltag risikerer at pålægges et ansvar for en adfærd og handlinger, som samme ledelse ikke har en reel mulighed for at afdække og monitorere. Skolernes ledelse bør alene kunne pålægges et formelt ansvar for at sanktionere den adfærd og de gerninger, der ligger indenfor rammerne af skolens aktiviteter. Sanktioner herudover bør alene være på foranledning af anden myndighed, arbejdsgivere eller i medfør af retlige beslutninger, herunder eventuelle domme.

Foreningerne finder, at forslaget formulering indeholder en risiko for, at skolernes ledelse kan drages til ansvar for manglende sanktionering af blandt andet uhensigtsmæssig eller direkte retsstridig adfærd på blandt andet de sociale medier, der har fundet sted udenfor skolens regi (mobning, radikaliserings osv.) uden at samme ledelse har redskaberne til at bevise en forbindelse mellem disses indflydelse på god orden på institutionen.

I forlængelse heraf finder Foreningerne, at en udvidet adgang til tilbageholdelse af private genstande udover skoletiden åbner for en gråzone, hvor skolens ledelse har en øget risiko for at bringe sig i konflikt med de forvaltningsretlige regler.

Foreningerne har ingen bemærkninger til de øvrige forslag til ændringer i lov om erhvervsuddannelser.

Foreninger hilser den foreslåede ændring af lov om godtgørelse og tilskud til befordring ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse velkomment – jf. lovforslagets § 5. Det vil efter foreningernes opfattelse bidrage til øget fleksibilitet i afviklingen af AMU-kurser på såvel social- og sundhedsområdet som på det pædagogiske område.

Foreningerne hilser ligeledes de foreslåede ændringer i forslaget § 6 om ændring i lov om efterskoler og frie fagskoler velkomment. Dog finder foreningerne det af afgørende betydning, at der skabes en incitamentstruktur for både institutioner og elever, der sikrer, at der ikke opstår økonomiske barrierer for afvikling af forsøg med 10-klasse forløb, der kombinerer et 10. klasseforløb på efterskole med 1. del af en erhvervsuddannelsens grundforløb. I denne forbindelse er især væsentligt, at elever/forældre ikke pålægges øget egenbetaling i forbindelse med deltagelsen i et sådant forsøg.

Foreningerne finder ligeledes, at der bør blødes op på kravet om, at 10. klasse-elever på efterskoler, der ønsker at deltage i sådanne forløb, forud for deltagelsen heri skal opfylde adgangskravene til erhvervsuddannelserne. Ofte vil målgruppens formål med deltagelse i et 10. klasse forløb netop være at opnå kvalifikationer til at imødegå samme adgangskrav. Derfor bør institutionernes vurdering af elevens egnethed være afgørende for adgangen – jf. i øvrigt reglerne om en udvidet adgang for skolerne til at optage elever i hht. erhvervsuddannelseslovens § 5, stk. 2 og 3, samt hovedbekendtgørelsens § 54, stk. 4.

Herudover har foreningerne ikke bemærkninger til lovforslagets elementer.

Med venlig hilsen  
På foreningernes vegne  
e.b.

Michael Kümmel  
chefkonsulent

# CFU

Centralorganisationernes  
Fællesudvalg  
Niels Hemmingsens Gade 12, 1153 Kbh.  
[www.cfu-net.dk](http://www.cfu-net.dk), [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk)  
TIF 3370 1300 Fax 3370 1333

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K.  
Att.: Fuldmægtig Nanna Hvass Jacobsen

21. februar 2017  
15/00674-54

## **CFU's hørings svar til høring over forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

CFU's sekretariat har fra Undervisningsministeriet modtaget høring over forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.).

CFU har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen  
På vegne af CFU



Dan Richardsen







DANMARKS FISKERIFORENING  
Producent Organisation

Nordensvej 3, Taulov  
7000 Fredericia  
Tlf. +45 70 10 40 40  
Fax. +45 75 45 19 28

H. C. Andersens Boulevard 37  
1553 København V  
Tlf. +45 70 10 40 40  
Fax +45 33 32 32 38

mail@dkfisk.dk  
www.dkfisk.dk

[MDCJC@uvm.dk](mailto:MDCJC@uvm.dk)

Høringssvar – lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen

Sags nr.: 17 – 01074

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (DFPO) skal indledningsvis gøre opmærksom på, at vi finder høringsfristen meget kort.

Når det er bemærket, skal det imidlertid påpeges, at i hele arbejdet med trepartsaftalen – og den efterfølgende udmøntning af denne både for så vidt angår kvalifikation til at komme på listen over fordelsuddannelser og for så vidt angår AUB finansiering – har man undladt at tage de specielle forhold for uddannelsen som erhvervsfisker i betragtning.

DFPO har i skrivelser til ministeren for børn, unge og ligestilling (senest den 3. januar 2017, Reference: 010.153.981, bilagt dette høringssvar og *hvor der henvises specifikt til den bilagte orientering om fiskeruddannelsen*) nærmere redegjort for de specielle forhold for fiskeruddannelsen:

- Alle elever, som søger ind på fiskeriets lærlingeuddannelse, bliver tilbudt lærlingeplads og er garanteret praktikplads/er i forskellige fartøjer.

- Der opereres ikke med skolepraktik, idet alle elever kommer i praktik på kommercielle fartøjer.

**Fiskeriuddannelsen opfylder dermed allerede kriterierne for at være fordelsuddannelse, uanset om uddannelsen ikke "kravkonceptmæssigt" passer ind i den ramme, som udmøntningen af trepartsaftalen lægger op til.**

- Fiskeriuddannelsen er for en væsentlig dels vedkommende finansieret via en kollektiv betaling lovmæssigt opkrævet fra samtlige danske fiskefartøjer/virksomheder.

**Med den kollektive forpligtelse, som alle danske fiskefartøjer har til at betale til uddannelse i sektoren, vil det være direkte forfejlet, at tvinge disse virksomheder ind i en "trepartsramme", som kan udløse forhøjede AUB bidrag ud fra teoretiske beregningsformler.**

DFPO har etableret og styrer fiskeriuddannelsen i et paritetisk samarbejde med Fagligt Fælles Forbund (3F). Dette samarbejde har eksisteret i mere end 20 år og uddannelsens opbygning, funktion og finansiering er blevet fremhævet som en oplagt rollemodel for andre brancher af mange af de mennesker, som har stiftet forbindelse med den – både i brancheorganisationer og i arbejdsgiver- og arbejdstagersammenslutninger (og af ministre i skiftende regeringer, ved festlige lejligheder).

Det er en uddannelse, hvor den enkelte virksomhed i sektoren ikke ansætter lærlinge og aldrig kommer til det, fordi denne proces er centraliseret hos DFPO, som har påtaget sig arbejdsgiverrollen for alle lærlinge i hele sektoren.

Det vil være beskæmmende, hvis en ensretning af erhvervsuddannelsesstrukturer og teoretisk opstilling af efterspørgsels/udbudsmønstre griber ødelæggende ind i et ellers velfungerende uddannelseskoncept, som er understøttet af de direkte involverede arbejdsmarkedsparter.

På baggrund af ovenstående skal DFPO anmode om, at spørgsmålet om erhvervsfiskeruddannelsens godkendelse som fordelsuddannelse og spørgsmålet om erhvervsfiskerfartøjers stilling i forhold til AUB betaling genovervejes, således at der ikke pålægges fiskerierhvervet nye, unødvendige byrder.

Med venlig hilsen



Svend-Erik Andersen

Formand

Bilag: Skrivelse til Ministeren for børn, unge og ligestilling af 3. januar 2017

Kopi: Sekretariatet for Erhvervsuddannelserne  
Miljø- og fødevareministeriet  
Danske Regioner  
Kommunernes Landsforening  
Fagligt Fælles Forbund  
EUC Nordvest



Nordensvej 3, Taulov  
7000 Fredericia  
Tlf. +45 70 10 40 40  
Fax. +45 75 45 19 28

H. C. Andersens Boulevard 37  
1553 København V  
Tlf. +45 70 10 40 40  
Fax +45 33 32 32 38

mail@dkfisk.dk  
www.dkfisk.dk

Undervisningsminister Merete Riisager  
Ministeriet for børn, undervisning og ligestilling

[minister@uvm.dk](mailto:minister@uvm.dk)

3. januar 2017  
Reference: 010.153.981

**Vedr.: Godkendelse af Erhvervsfiskeruddannelsen som fordelsuddannelse**

Kære Merete Riisager,

I fortsættelse af tidligere korrespondance – vort brev af 6. september 2016 og svarbrev fra jer af 26. september – skal vi herved anmode om, at Erhvervsfiskeruddannelsen godkendes som fordelsuddannelse.

I bilagte orientering har vi redegjort for Erhvervsfiskeruddannelsen under følgende punkter:

- Baggrund for uddannelsen som erhvervsfisker
- Uddannelsens opbygning
- Uddannelsens udvikling
- Uddannelsens økonomi og finansiering
- Fiskeafgiftsfonden

Der blev afholdt møde i det faglige udvalg, Lærlingeudvalget for Erhvervsfiskeruddannelsen – som er paritetisk sammensat med 3 repræsentanter for 3F (herunder formanden Karsten Kristensen) og 3 fra Danmarks Fiskeriforening PO – den 17. november 2016.

Udskrift af referat fra lærlingeudvalgets møde:

***"Fordelsuddannelse – trepartsforhandlingerne***

*Niels (Wichmann) orienterede om brev til og fra ministeren om muligheden for at Erhvervsfiskeruddannelsen bliver en fordelsuddannelse. Der var enighed om at indstille uddannelsen som Erhvervsfisker til fordelslisten".*

Erhvervsfiskerisektoren i Danmark har i en lang årrække drevet erhvervsfiskeruddannelsen med kollektiv betaling, med fælles ansættelsessted og med fælles administration. Uddannelsen er udviklet af og styres i fællesskab af Danmarks Fiskeriforening PO og Fagligt Fælles Forbund.

Med det store ansvar, som sektoren i mange år har påtaget sig for at sikre den fornødne rekruttering og uddannelse i sektoren – og *ikke mindst garanti for praktikpladser* - må det være naturligt, at Erhvervsfiskeruddannelsen godkendes som fordelsuddannelse, så vi både opnår fordelene ved dette og således at virksomhederne (Danmarks Fiskeriforening PO og fiskefartøjerne) ikke pålægges større omkostninger, end tilfældet er i dag.

Med venlig hilsen



Svend-Erik Andersen  
Formand



Niels Wichmann  
Adm. direktør

cc:  
Miljø- og fødevarerminister Esben Lunde Larsen  
Direktør Andreas Nordseth, Søfartsstyrelsen



**Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation**

**ORIENTERING OM  
ERHVERVSFISKERUDDANNELSEN**

**December 2016**

## **Erhvervsfiskeruddannelsen**

### **1. Baggrund for etableringen af uddannelsen som erhvervsfisker**

Lærlinguddannelsen som erhvervsfisker blev etableret i 1996 med baggrund i to forhold:

- Ønsket om at tiltrække flere unge til erhvervet ved at kunne tilbyde en egentlig fiskeruddannelse.
- Opfyldelse af EF-Direktiv fra 1993 om unges arbejde til søs. Ifølge dette direktiv må unge ikke arbejde til søs, uanset om det er fiskeri eller andet maritimt, når de er under 18 år, med mindre det sker som led i en uddannelse.

Det drøftedes, om man skulle etablere en "mesterlære"-ordning, men det blev opgivet, fordi de unge skulle rundt i forskellige farvande og i forskellige fiskerier, så man fik en all-round uddannelse, der virkelig kunne bruges.

Det var derfor naturligt, at Danmarks Fiskeriforening påtog sig arbejdsgiveransvaret for alle de unge og sørgede for administration, forsikring, praktikpladser osv.

### **2. Uddannelsens opbygning**

Uddannelsen er en to-årig uddannelse, der hører under lov om maritime uddannelser, som hører under Uddannelses- og Forskningsministeriet. AUB's bestyrelse har besluttet at sidestille erhvervsfiskeriuddannelsen med erhvervsuddannelserne.

Før uddannelsen kan påbegyndes, skal lærlingen gennemgå et obligatorisk 3-ugers søsikkerhedskursus.

Efter søsikkerhedskursus kan der skrives lærlingekontrakt med Danmarks Fiskeriforening. Herefter finder Danmarks Fiskeriforening, via de ansatte uddannelseskonsulenter på Fiskeriskolen i Thyborøn, frem til praktikpladser på fartøjerne og sørger for at eleverne deltager i de obligatoriske 2 x 10 ugers teoretisk undervisning på Fiskeriskolen.

Det tilstræbes, at praktikpladserne udvælges således, at eleverne starter i mindre fartøjer for så senere at komme med de større (hvis de starter i de større, er de sværere at få i de mindre bagefter).

Efter endt uddannelse modtager eleverne "Det Blå Bevis" og kan herefter få nemmere adgang til at læse videre på Skipperskole, hvis de måtte ønske det.

I øjeblikket, december 2016, er ca. 75 unge i gang med uddannelsen som erhvervsfisker.

### 3. Uddannelsens udvikling

Siden oprettelsen af Erhvervsfiskeruddannelsen er der uddannet i hundredevis af fiskere, mellem 40 og 50 i normale år.

Der har imidlertid været et stadig stigende frafald i begyndelsen af uddannelsen antagelig fordi flere og flere lærlinge kommer fra ikke-fiskeri-hjem.

For derfor at foretage en tidlig "sortering" blev der fra medio 2016 indført et 3-ugers såkaldt afklaringsforløb. I afklaringsforløbet tages eleverne med på særligt gode (i forhold til de unge mennesker) fartøjer, så de prøver rigtige fangstrejser til havs og de får visse basale kundskaber på fiskeriskolen også.

Efter 3-ugers forløbet beslutter den unge, skipper og skolen om den unge skal fortsætte i uddannelsen.

Dette tiltag har reduceret frafaldet.

*Det helt optimale ville naturligvis være, at Fiskeriskolen havde sit eget fiskeskib både til anvendelse i afklaringsforløbet og til anvendelse senere i uddannelsesforløbet.*

### 4. Uddannelsens økonomi og finansiering

Uddannelsen er finansieret ad 3 kanaler:

- Tilskud fra Fiskeafgiftsfonden (se særskilt afsnit om Fiskeafgiftsfonden 5.)
- Betaling fra fartøjer som har lærlinge: Lærlingeafgift
- Støtte fra AUB under obligatoriske skoleophold

Støtten fra Fiskeafgiftsfonden, hvortil der er kollektiv indbetaling fra samtlige danske erhvervsfiskefartøjer, er med til at muliggøre, at omkostningen for det enkelte fartøj ved at have en lærling er lavere, end den faktiske betaling til lærlingen, fordi fonden så at sige udligner forskellen og også betaler under sygdom m.v.

**Lærlingeafgift:** Fiskeskipperen, der indgår aftale, skal betale lærlingeafgift til Danmarks Fiskeriforening på kr. 8.250, 00 pr. måned plus moms i den praktikperiode, som aftalen lyder på.

Der gælder en specialregel om at fartøjer, som er tilknyttet kystfiskerordningen kan få lærlinge til en lærlingeafgift på kr. 5.000,00 pr. måned. Dette er besluttet for også at tilgodese rekrutteringen til de små fartøjer.

Herudover betaler fartøjet direkte til lærlingen en procentdel af værdien af fangsten – denne procentdel aftales individuelt pr. aftale af Danmarks Fiskeriforening, skipper/reder og lærlingen.

Procentbetalingen er indført for at give lærlingen færtten af den sædvanlige betalingsform i fiskeriet, hvilket er deling af fangstens værdi ved landing.

Lærlingen modtager p.t. kr. 11.066,92 pr. måned gennem hele uddannelsesperiodens 1. år. Denne ydelse svarer til 1. års satsen i "Fællesoverenskomsten"

Når lærlingen har ferie skal denne ikke have procenttillægget fra fangsten, men må "nøjes" med lærlingelønnen.

Gennem uddannelsesperiodens 2. år andrager lærlingeydelsen kr. 14.071,00 pr. måned svarende til 3. års satsen i "Fællesoverenskomsten"

Danmarks Fiskeriforening tilbageholder skat, arbejdsmarkedsbidrag og ATP af lærlingelønnen og betaler forsikring i Dansk Fiskeres Forsikring G/S, og gør dermed administrationen uhyre enkel for fartøjsjerne, som kun skal udfylde en enkelt A4 side i forbindelse med praktikpladsaftale.

**AUB bidrag:** Danmarks Fiskeriforening hjemtager AUB bidrag i forbindelse med elevernes undervisning på Fiskeriskolen.

Økonomien i fiskeruddannelsen kører i et særskilt - og særskilt revideret - regnskab under Danmarks Fiskeriforening. Når det ikke er fuldstændig skilt ud skyldes det, at såfremt der er underskud i "lærlingekassen", som det hedder til daglig, dækkes underskuddet af Danmarks Fiskeriforening.

Danmarks Fiskeriforening har i sit hovedregnskab eventualforpligtelsen, som er lærlingeydelsen til alle de elever, som er på kontrakt.

## **5. Fiskeafgiftsfonden - FAF**

Fiskeafgiftsfonden er en offentlig fond nedsat i henhold til fiskeriloven.

Fonden svarer på mange måder til landbrugets afgiftsfonde, dog har indbetaling til fonden hidtil udelukkende været indbetalingerne fra danske fiskere.

FAF modtager 2 promille af bruttoomsætningen, landingsværdien, af danske fiskeres fisk landet i Danmark og i udlandet. Opkrævningen finder sted i første handelsled, f.eks. fiskeauktioner eller private opkøbere.

Indbetaling til FAF er en såkaldt forlods omkostning. Det vil sige at beløbet trækkes inden der finder fordeling sted af fangstværdien mellem fartøj og mandskab. Altså, både fartøjet og de ansatte fiskere, partsfiskerne, er med til den kollektive finansiering via FAF. Bestemmelsen om forlods omkostning er indeholdt i overenskomsten mellem 3F og Danmarks Fiskeriforening.

Fonden administreres (uden betaling) af Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation.

Fonden har en bestyrelse på 12 personer, som for tiden er følgende:

- 8 udpeget i fællesskab af Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation, Danish Seafood Association og Danmarks Pelagiske Producentorganisation:

Formand Christian Olesen, Danmarks Pelagiske Producentorganisation (formand)

Fiskeriforeningsformand Allan Buch, Bælternes Fiskeriforening

Formand Jens Borup, FF Skagen

Fiskeriforeningsformand Jan Hansen, Hanstholm Fiskeriforening

Fiskeriforeningsformand Kim Kær Hansen, Klintholm Fiskeriforening

Formand Svend-Erik Andersen, Danmarks Fiskeriforening PO

Skibsreder Lise Bjørn Jørgensen, P/R ISAFOLD

Formand Peter Bamberger, Danish Seafood Association

- 4 udpeget i fællesskab af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Forbrugerrådet Tænk og Det Frie Forskningsråd:

Forhandlingssekretær Karsten Kristensen, 3F – Fagligt Fælles Forbund

Cand. scient. Birgitte Heje Larsen, (Forbrugerrådet Tænk)

Professor MSO Charlotte Jacobsen, Danmarks Tekniske Universitet

Professor Niels Madsen, Aalborg Universitet

Fiskeafgiftsfondens formål er defineret i lovgivningen og i fondens vedtægter §4, stk. 2. Der er, som for landbrugets fonde, tale om et meget bredt spekter af muligheder, men fondens bestyrelse(r) har gennem årene valgt at fokusere støtten fra fonden, således at det fortrinsvis er uddannelsesrelaterede tiltag i fiskerisektoren, der prioriteres og støttes.

Dette skal ses som en konsekvens af, at fondens provenu er beskedent – specielt da i forhold til landbrugsfondene -. Det årlige provenu svinger mellem 5,5 mio. kr. og 7 mio. kr. afhængig naturligvis af bruttoomsætningen i dansk fiskeri (svingende mellem 2,75 mia. kr. og 3,5 mia. kr.)

For at tydeliggøre prioriteringen af uddannelsesområdet har bestyrelsen indstillet og NaturErhvervstyrelsen i Miljø- og Fødevareministeriet, som er myndigheden, godkendt en ny formulering af tildelingskriterierne, som følger:

*Jf. vedtægternes §4, stk. 2, tildeles primært midler til uddannelsesformål inden for fiskeriet. Bestyrelsen har i den sammenhæng vedtaget, at ansøgninger til projekter, der vedrører lærlingeuddannelse og efteruddannelse i fiskeriet – herunder kompetencegivende uddannelser for fiskere under skipperskoler – prioriteres først.*

Dette træder i kraft pr. 1. januar 2017.



## Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)

Danmarks Statistik takker indledningsvist for muligheden for at afgive et høringssvar til ovennævnte lovforslag.

Danmarks Statistik anser de nuværende bestemmelser i lovforslaget, der pålægger Danmarks Statistik at videregive statistisk data til administrativ brug, for at stride imod alle nationale, EU-retlige og internationale principper og lovgivning for videre behandling af personoplysninger, der er indsamlet til statistiske formål.

Danmarks Statistik anerkender det samfundstjenlige formål bag ønsket om en hjemmel til videregivning af uddannelsesoplysninger på CPR-niveau fra Danmarks Statistik til brug for beregningen af et praktikpladsafhængigt AUB-bidrag. Danmarks Statistik er generelt meget åben overfor at stille data til rådighed for brugerne til analytiske og statistiske formål inden for lovgivningens rammer. Danmarks Statistik har til disse formål udviklet en række ordninger for at lette brugernes adgang til data og indgår meget gerne i dialog for at finde løsninger på konkrete behov<sup>1</sup>. Jo før Danmarks Statistik kommer ind i processen, jo bedre løsninger kan der findes. Danmarks Statistik kan imidlertid ikke stå inde for lovforslaget, som det foreligger, og finder at den foreslåede løsning strider mod såvel dansk lovgivning som internationale principper for brugen af statistiske data, som Danmark har tilsluttet sig.

Lovforslaget medfører, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kan indhente og videregive oplysninger om navngivne personers højest fuldførte uddannelse. Oplysningerne skal hentes fra Danmarks Statistiks register over befolkningens højest fuldførte uddannelse (HFUDD).

Oplysningerne skal efter Danmarks Statistiks opfattelse herefter bruges til at træffe konkrete myndighedsafgørelser om, hvorvidt en virksomhed skal modtage penge fra eller betale penge til Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag.

Forslaget vil således indebære brug af statistiske data til administrative formål, herunder at identificerbare oplysninger om den enkelte borger videregives til dennes arbejdsgiver uden borgerens viden.

### 1. Danmarks Statistiks konklusioner

Danmarks Statistik har gennemgået lovforslaget, for så vidt angår de dele, der berører Danmarks Statistik, herunder Danmarks Statistiks behandling af personoplysninger, der udelukkende må bruges til statistiske og videnskabelige formål.

Følgende 7 forhold i lovforslaget, herunder uoverensstemmelser med gældende ret, skal i særdeleshed fremhæves:

1. Det anføres i lovforslagets bemærkninger, at oplysningerne i HFUDD er indsamlet til administrative formål. Det er ikke korrekt. Oplysningerne, der bruges i HFUDD,

---

<sup>1</sup> Eksempelvis kan nævnes den løsning om kønsopdeelt lønstatistik, som Danmarks Statistik har udarbejdet sammen med Beskæftigelsesministeriet, samt de årlige opgørelser Danmarks Statistik udarbejder for Indenrigsministeriet i forbindelse med bloktilskudsordningen.



er indsamlet af Danmarks Statistik med hjemmel i lov om Danmarks Statistik – og udelukkende til brug for statistik.

HFUDD indeholder oplysninger fra en række forskellige kilder. En del af registret er indsamlet ved spørgeskemaundersøgelser, hvor Danmarks Statistik eksplicit – i overensstemmelse med lovgivningen – har garanteret, at oplysningerne udelukkende anvendes til statistiske formål. Det samme gælder registerdata, der er modtaget fra andre kilder end uddannelsesinstitutioner f.eks. autorisationsregisteret fra Sundhedsdatastyrelsen samt andre autorisationsregistre fra private organisationer. Danmarks Statistik tvinges til at bryde dette løfte, hvis lovforslaget gennemføres.

Hvis Danmarks Statistik ikke længere kan garantere, at indsamlede oplysninger kun benyttes til statistiske formål men også vil kunne anvendes til administrative formål og videregives med personidentificerbare oplysninger til andre parter, vil muligheden for at indsamle retvisende og dækkende data fremover blive væsentligt forringet. Dette vil potentielt have meget stor skadevirkning for Danmarks Statistiks virksomhed.

*Konklusion 1 uddybes på side 6.*

2. Danmarks Statistik har behandlet oplysningerne i HFUDD efter Datatilsynets særlige tilladelse om behandling af oplysninger til statistiske formål. Datatilsynets tilladelse siger klart, at personoplysningerne ikke må indgå i administrativ eller konkret sagsbehandling, og videregivelse udelukkende må ske til statistiske eller videnskabelige formål.

*Konklusion 2 uddybes på side 7.*

3. Danmarks Statistiks videregivelse af persondata i HFUDD vil være i direkte modstrid med gældende ret, herunder FN's principper for officiel statistik, EU's adfærdskodeks for europæisk statistik, forordningen om europæiske statistikker, EU's persondatadirektiv, herunder persondataloven, samt forvaltningsloven.

Danmarks Statistik finder, at lovforslaget er i strid med grundlæggende behandlingsregler og formålsbestemmelser i persondataretten, herunder EU's persondatadirektiv, der netop slår fast, at personoplysninger indsamlet til statistiske eller videnskabelige formål kun må behandles og videregives til samme formål, og at der skal gives garantier for, at oplysningerne, der er indsamlet til statistiske formål, ikke bliver anvendt til foranstaltninger eller afgørelser over for bestemte personer. Det følger af persondataretten, at der ikke kan udformes regler, som giver en ringere retsstilling end efter persondataloven, idet den skal fortolkes i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivets bestemmelser. Hvis lovforslaget gennemføres, vil dette netop være konsekvensen.

Uanset, hvordan data i HFUDD er indsamlet, så er de ubestridt videregivet til og/eller selvstændigt indsamlet af Danmarks Statistik med hjemmel i lov om Danmarks Statistik, jf. § 6 og § 8, stk. 3. Danmarks Statistik behandler herefter oplysningerne efter persondatalovens § 10, stk. 2, der klart udelukker senere videregivelse til administrative formål. Dette står klart både i lovens ordlyd og i lovforslagene samt i Datatilsynets praksis på området og Danmarks Statistiks konkrete tilladelse til behandling af personoplysninger til statistiske formål modtaget af Datatilsynet.

Det i lovforslagets almindelige bemærkninger anførte om, at videre anvendelse af personoplysningerne i HFUDD ikke er uforeneligt med det oprindelige formål, må afvises på baggrund af dette høringssvars gennemgang af persondatarettens regler på området.

*Konklusion 3 uddybes på side 8.*

4. I modsætning til lovforslagets bemærkninger herom finder Danmarks Statistik, at en administrativ behandling af persondata fra HFUDD vil kunne få personlige konsekvenser for de registrerede, særligt i tilfælde, hvor oplysningerne fra registret ikke stemmer overens med det, som den registrerede har oplyst arbejdsgiveren. Såfremt lovforslaget gennemføres i sin nuværende udformning, anser Danmarks Statistik det som et alvorligt brud på persondatarettens regler for beskyttelse af registrerede – et brud som Danmarks Statistik ikke ønsker at bidrage til.

*Konklusion 4 uddybes på side 13.*

5. HFUDD er et statistisk register, hvor en del personer er registreret med såkaldt 'imputerede' oplysninger, dvs. tilfælde hvor Danmarks Statistik ud fra andre tilgængelige oplysninger har beregnet de mest sandsynlige oplysninger om den højst fuldførte uddannelse, fordi det ikke har været muligt at få oplysningerne fra registrets kilder. Disse oplysninger vil derfor ikke kunne benyttes til at fastsætte den konkrete persons uddannelse. Offentlige myndigheders, herunder Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, administrative brug af disse afledte oplysninger vil derfor kunne give anledning til fejlagtige afgørelser på individniveau, der kan få konsekvenser for de berørte borgere.

*Konklusion 5 uddybes på side 14.*

6. Set i lyset af de ovenfor nævnte skadelige konsekvenser for Danmarks Statistik, synes det yderligere problematisk, at den ønskede hjemmel i lovforslagets § 26 b er formuleret meget bredt, selvom det egentlige behov for data kan defineres mere snævert og kun vedrører en mindre del af data, der ligger i HFUDD.

*Konklusion 6 uddybes på side 14.*

7. Der er en risiko for, at gennemførelsen af et lovforslag, der indfører muligheden for administrativ brug af persondata, der specifikt er indsamlet af eller til Danmarks Statistik til statistiske eller videnskabelige formål, vil kunne danne præcedens. Danmarks Statistik vil derfor få svært ved fortsat at kunne stille garantier for, at de persondata, som Danmarks Statistik indsamler, ikke vil blive benyttet til administrative formål. De danske borgere har år efter år vurderet Danmarks Statistik som en af de offentlige institutioner, de har allerstørst tillid til. Denne tillid vil lide et knæk, hvis statistiske data fremover skal benyttes administrativt.

Danmarks Statistik forventer, at en vedtagelse af lovforslaget, så vidt det vedtages i sin nuværende form, vil kunne få negative konsekvenser for Danmarks Statistiks muligheder for at indsamle korrekte data. Der er ingen tvivl om, at mange private indberettere vil vægre sig ved at indberette data, som de eventuelt vil kunne konfronteres med i administrative sammenhænge på et senere tidspunkt. En konsekvens af dette vil kunne være en større usikkerhed i fremtidige statistikker, ligesom at dataindsamlingen vil være mere omkostningstung.

*Konklusion 7 uddybes på side 14.*

Danmarks Statistik blev ikke inddraget, da den ønskede beregning af AUB-bidraget blev fastlagt i forbindelse med trepartsaftalen. Da Danmarks Statistik efterfølgende blev kontaktet om data til beregning af AUB-bidraget, anførte Danmarks Statistik straks de lovmæssige problemer og skitserede alternative tilgange med henblik på at løse opgaven

inden for de rammer persondataretten giver Danmarks Statistik. På grund af detaljeringsgraden i trepartsaftalen stod det dog hurtigt klart, at Undervisningsministeriet ikke havde politiske muligheder for at gå ind i en egentlig analyse af sådanne alternativer.

Det fremgår af ovenstående gennemgang, at lovforslaget i sin nuværende udformning strider mod alle grundlæggende principper og gældende lovgivning, der regulerer statistikproduktionen i Danmark. Det er Danmarks Statistiks opfattelse, at det mest kritiske i denne forbindelse er bruddet med den del af persondataretten, der sikrer, at alle borgere i landet i dag kan føle sig trygge ved, at data indsamlet af Danmarks Statistik ikke bruges i sammenhænge, hvor enkeltindivider kan genkendes, og at indholdet i Danmarks Statistiks registre ikke kan bruges på en måde, der potentielt kan skade den enkelte borger eller krænke borgernes privatliv.

Hvis hensigten er at tilsidesætte persondataretten, kunne overvejes en mulighed for at finde en løsning, hvor den del af lovforslaget, som indebærer videregivelse af individoplysninger, kan modificeres. I den forbindelse tænkes særligt på, at det er konsekvensen af lovforslaget, at uddannelsesoplysninger på individniveau stilles til rådighed for den enkelte virksomhed, således at virksomheden ad denne vej får kendskab til de ansattes uddannelsesoplysninger uden om den enkelte ansatte. Danmarks Statistik har forstået, at årsagen hertil er, at opkrævningen af uddannelsesbidrag er at sidestille med en form for skat, og at virksomheden af denne grund har krav på et detaljeret kendskab til beregningsgrundlaget for opkrævningen.

Danmarks Statistik finder, at det bør indgå i de videre overvejelser, om kendskabet til beregningsgrundlaget kan løses ved at stille et summeret indblik til rådighed for virksomhederne, hvor der ikke er genkendelighed på individniveau. Danmarks Statistik kan i denne forbindelse indgå i en dialog med ministeriet om, hvordan dette i givet fald kan lade sig gøre.

## 2. Lovforslagets relevante bestemmelser

Lovforslagets relevante bestemmelser og bemærkninger om brug af data fra Danmarks Statistik

Det fremgår af lovforslagets § 21 a, stk. 7, at der ved en erhvervsuddannet fuldtidsbeskæftiget forstås en fuldtidsbeskæftiget medarbejder, der har en erhvervsuddannelse som højest fuldførte uddannelse, jf. dog stk. 8, som fastsætter yderligere regler for uddannelsesniveaut for ansatte medarbejdere uden en registreret uddannelse.

Af lovforslagets § 26 b, fremgår det, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag indsamler data på individniveau om højest fuldførte uddannelse fra Danmarks Statistik til brug for opgørelsen af erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede medarbejdere efter § 21 a, § 21 c og § 21 e.

Endvidere fremgår det af de almindelige bemærkninger til lovforslaget under bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser<sup>2</sup>, at oplysninger om den konkrete erhvervsuddannelse for de fuldtidsbeskæftigede erhvervsuddannede medarbejdere indhentes af Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag fra Danmarks Statistiks register over befolkningens højest fuldførte uddannelse (uddannelsesregister).

I de almindelige bemærkninger til lovforslagets § 26 b<sup>3</sup> gennemgås lov om Danmarks Statistik<sup>4</sup>, hvor det blandt andet redegøres for, at i medfør af lovens § 8, stk. 1, skal alle erhvervsdrivende efter anmodning fra Danmarks Statistik afgive oplysninger til Danmarks Statistik, herunder oplysninger om virksomhedens art, beliggenhed og ejerforhold, personel, arbejds- og lønforhold, produktion og lønudgift.

<sup>2</sup> Se lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 80.

<sup>3</sup> Se lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 86-87.

<sup>4</sup> Jf. lovbekendtgørelse nr. 599 af 22. juni 2000 med senere ændringer.

Lovforslagets almindelige bemærkninger om overensstemmelse med regler om beskyttelse af borgernes persondata

Lovforslagets almindelige bemærkninger opregner herefter de relevante bestemmelser i persondataloven<sup>5</sup>, der vedrører Danmarks Statistiks behandling af personoplysninger.

Lovforslaget gennemgår finalitéprincippet i persondatalovens § 5, stk. 2, 1. pkt., reglerne for behandling af personoplysninger til blandt andet statistiske formål i persondatalovens § 10, samt forvaltningslovens bestemmelse om behandling af fortrolige oplysninger, der udelukkende er indhentet med henblik på statistiske uddrag eller som led i videnskabelig undersøgelse<sup>6</sup>.

Lovforslaget bemærker i den forbindelse, at bestemmelsen i lovforslagets § 26 b om, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag indsamler data på individniveau om højest fuldførte uddannelse fra Danmarks Statistik til brug for opgørelsen af erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede medarbejdere, indebærer en fravigelse af lov om Danmarks Statistik, persondatalovens § 10, stk. 2, samt forvaltningslovens § 30.<sup>7</sup>

Lovforslagets almindelige bemærkninger anfører endvidere, at videreanvendelsen efter lovforslagets § 26 b kan rummes inden for princippet om formålsbestemthed i persondatalovens § 5, stk. 2, og at det derfor er i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivets artikel 6, stk. 1, litra b.<sup>8</sup>

Det fremgår endvidere af lovforslagets almindelige bemærkninger, at:

"Det vurderes på denne baggrund, at en videre anvendelse af oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau til brug for beregning af praktikpladsafhængigt AUB-bidrag ikke er uforeneligt med det formål, hvortil oplysningerne er indsamlet."<sup>9</sup>

Lovforslaget anfører endvidere, at oplysningerne ikke er indsamlet med henblik på statistik eller forskning, da:

"De omhandlede oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau, som nu alene findes samlet hos Danmarks Statistik er ikke indsamlet med henblik på statistik eller forskning. Oplysningerne er oprindeligt indsamlet og registreret af uddannelsesinstitutioner til brug for varetagelse af de pågældende uddannelsesinstitutioners opgaver i forbindelse med undervisning m.v. (...). Oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau er desuden løbende blevet videregivet fra uddannelsesinstitutionerne til Danmarks Statistik. Bl.a. fordi nogle uddannelsesinstitutioner er blevet nedlagt, er det ikke i alle tilfælde muligt at indhente oplysninger om ansattes uddannelsesniveau fra uddannelsesinstitutionerne."<sup>10</sup>

Lovforslaget anfører endvidere, at behandlingsformål er i en samfundsmæssig interesse, da:

"Formålet med behandlingen af oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau i forbindelse med beregningen af det praktikpladsafhængige AUB-bidrag er at sikre tilstrækkelig faglært arbejdskraft i fremtiden, og der er således tale om en varetagelse af en samfundsmæssig interesse. Der er bred enighed om varetagelsen af denne interesse imellem arbejdsmarkedets parter og regeringen."<sup>11</sup>

Om konsekvenserne for registrerede, anføres det i bemærkningerne til lovforslaget, at oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau til administrativt brug ikke har konsekvenser for den registrerede, da Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags behandling

<sup>5</sup> Jf. lovbekendtgørelse nr. 429 af 31. maj 2000 med senere ændringer.

<sup>6</sup> Jf. § 30 i lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014.

<sup>7</sup> Se lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 88.

<sup>8</sup> Se lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 88.

<sup>9</sup> Se lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 88.

<sup>10</sup> Se lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 88.

<sup>11</sup> Se lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 88.

af oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau ikke medfører, at den registrerede kan ifalde strafansvar eller miste økonomisk støtte.<sup>12</sup>

Endvidere anføres det blandt andet, at oplysningerne om uddannelsesniveau i sagens natur frivilligt er afgivet af den registrerede i forbindelse med gennemførelsen af den pågældende uddannelse, og at det må antages ikke at være uforudsigeligt for den registrerede, at oplysninger om uddannelsesniveau kan blive brugt som dokumentation i en arbejdsmarkedsmæssig sammenhæng.<sup>13</sup>

Det fremgår endvidere af lovforslagets bemærkninger, at:

”Undervisningsministeriet og/eller Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag vurderes at kunne have indhentet de pågældende uddannelsesdata fra de enkelte uddannelsesinstitutioner uden samtykke fra de registrerede, såfremt der ikke var institutioner, som i mellemtiden er blevet nedlagt.”<sup>14</sup>

Det anføres videre, at alternativet til at få adgang til uddannelsesdata hos Danmarks Statistik på personniveau er at indhente oplysningerne med samtykke fra hver enkelt arbejdstager i Danmark, hvilket vurderes ikke at være en realistisk mulighed i praksis.<sup>15</sup>

### 3. Uddybning af Danmarks Statistiks konklusioner

1. Data i HFUDD er udelukkende indsamlet af Danmarks Statistik til statistiske og videnskabelige formål

På baggrund af ovenstående gennemgang af relevante bestemmelser i lovforslaget kan Danmarks Statistik oplyse, at oplysningerne i HFUDD udelukkende er indsamlet af Danmarks Statistik til brug for statistik med hjemmel i lov om Danmarks Statistik § 6 og § 8, stk. 3, og persondatalovens regler for behandling af personoplysninger til statistiske eller videnskabelige formål i § 10, stk. 2 – uanset deres oprindelige indsamlingsformål hos andre institutioner eller myndigheder.

Oplysningerne i HFUDD

Højest fuldført uddannelse er et registerudtræk, der samler oplysninger vedrørende den højest fuldførte uddannelse for hver enkelt person på baggrund af de uddannelsesoplysninger, som ligger i Danmarks Statistiks to registre, elevregisteret og kvalifikationsregisteret.

Oplysningerne i elevregisteret stammer fra uddannelsesinstitutionernes administrative registre.

Oplysningerne i kvalifikationsregisteret stammer fra kilder af forskellig karakter:

- Folke- & boligtællingen fra 1970.
- Indvandrernes medbragte uddannelse (foretaget med års mellemrum siden 1999).
- Eksaminer opnået gennem voksenuddannelsessystemet (årlig indberetning siden 1980).
- Ingeniørforeningens medlemsregister IDA (engangsindberetning i 2005)
- Administrative registre fra uddannelsesinstitutioner (fra Søfartsstyrelsen i 2010 og 2015)
- Kontoret for Vurdering og Anerkendelse af Udenlandske Uddannelser (årlig indberetning siden 2007).
- Sundhedsdatastyrelsen (årlig indberetning siden 1980).
- Grønlands Statistik (årlig indberetning siden 2010).

Oplysningerne fra Folke- & boligtællingen 1970 og undersøgelsen af indvandrernes medbragte uddannelse må antages at have lavere kvalitet end de øvrige, da der er tale om selvrapporterede oplysninger.

<sup>12</sup> Se lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 89.

<sup>13</sup> Se lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 89.

<sup>14</sup> Se lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 89.

<sup>15</sup> Se lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 89.

Omkring halvdelen af oplysningerne om indvandrernes medbragte uddannelse er desuden 'imputerede' – dvs. tilfælde hvor Danmarks Statistik ud fra andre tilgængelige oplysninger har beregnet de mest sandsynlige oplysninger om den højest fuldførte uddannelse, fordi det ikke har været muligt at få oplysningerne fra registrets kilder. Disse oplysninger er derfor en relevant og god datakilde til statistiske opgørelser, men er ikke velegnet som grundlag for administrative afgørelser på individniveau, da oplysningerne på dette niveau ikke altid vil være korrekte.

Indsamlingen af oplysningerne om indvandrernes medbragte uddannelse er blevet foretaget via spørgeskemaundersøgelser. Det er i overensstemmelse med eksisterende lovgivning blevet oplyst til respondenterne, at oplysningerne udelukkende ville blive anvendt til statistiske eller videnskabelige formål.

Det gælder også for andre af kilderne til kvalifikationsregistret, eksempelvis Sundhedsdatastyrelsen, Grønlands Statistik og Kontoret for Vurdering og Anerkendelse af Udenlandske Uddannelser, at data er indhentet til DST med den klare forudsætning i de kontrakter, der er indgået herom, at oplysningerne ikke bliver anvendt til andre end statistiske formål.

## 2. Danmarks Statistiks tilladelse fra Datatilsynet er begrænset

Danmarks Statistik har behandlet oplysningerne i HFUDD efter den særlige tilladelse om behandling af oplysninger til statistiske formål, som Danmarks Statistik har modtaget af Datatilsynet i overensstemmelse med reglerne i persondatalovens § 43, jf. § 45, stk. 1, nr. 3, hvoraf det fremgår, at Datatilsynets udtalelse skal indhentes, når behandlingen udelukkende finder sted i videnskabeligt eller statistisk øjemed.

Af tilladelsen, der er tilgængelig på Datatilsynets hjemmeside, fremgår det specifikt om formålet med behandlingen, at der er tale om videnskabelige og statistiske undersøgelser inden for myndighedens område, og at behandlingen udelukkende finder sted i videnskabeligt eller statistisk øjemed.

Datatilsynets tilladelse<sup>16</sup> (vedhæftet som bilag 1) modtaget af Danmarks Statistik den 12. august 2015 fastlægger således rammerne for Danmarks Statistiks behandling af personoplysninger.

Heraf skal følgende betingelser for tilladelsen fremhæves:

"Da behandlingen ifølge anmeldelsen udelukkende skal finde sted i videnskabeligt eller statistisk øjemed, indebærer persondatalovens § 10, at de personoplysninger, der indgår, ikke må indgå i administrativ eller konkret sagsbehandling.

Oplysningerne må heller ikke anvendes som grundlag for konkrete retlige eller faktiske foranstaltninger over for de omhandlede personer eller andre personer.

Det er kun resultatet af den videnskabelige eller statistiske bearbejdning af personoplysninger, der kan bruges i administrativ sammenhæng, og kun under forudsætning af, at anvendelsen af resultaterne sker på en sådan måde, at det ikke er muligt for udenforstående at identificere enkeltpersoner."

Om tilladelse til videregivelse af personoplysninger til dataansvarlige i Danmark, jf. persondatalovens § 10, stk. 3, oplister Datatilsynet endvidere vilkår, som Danmarks Statistik har ansvaret for at overholde, herunder blandt andet:

"Videregivelse må kun ske med henblik på modtagerens udførelse af en undersøgelse i statistisk eller videnskabeligt øjemed, jf. § 10, stk. 2"

Og

---

<sup>16</sup> Der henvises til Datatilsynets tilladelse til Danmarks Statistiks behandling af personoplysninger af den 12. august 2015.



"Danmarks Statistik skal inden videregivelsen:

- a) sikre, at modtageren – hvis modtageren er en offentlig myndighed – har anmeldt<sup>77</sup> sin behandling af oplysningerne til Datatilsynet som en behandling, der udefølgende finder sted i videnskabeligt eller statistisk øjemed, og har indhentet tilsynets udtalelse efter reglerne i persondatalovens §§ 43 og 45. (...)"

Lovforslagets § 26 b, der åbner op for Danmark Statistiks videregivelse af personoplysninger fra statistiske registre til virksomheder og myndigheder til brug for administrative afgørelser, er således i fundamental konflikt med Danmarks Statistiks grundlæggende forudsætninger for behandlingen af personoplysninger til statistiske formål.

Personoplysninger indsamlet og behandlet af Danmarks Statistik til statistiske formål, herunder personoplysningerne i HFUDD, må således ikke videregives til administrative formål. Personoplysningerne må heller ikke anvendes til foranstaltninger eller afgørelser over for bestemte personer.

En videregivelse af data fra HFUDD vil derfor være i åbenlys konflikt med Datatilsynets tilladelse til, at Danmarks Statistik kan behandle personoplysninger til statistiske formål. Danmarks Statistik har derfor ikke mulighed for at indgå i et sådant arrangement inden for de eksisterende rammer for institutionens virksomhed.

3. Lovforslaget strider med grundlæggende regler for behandling af statistiske oplysninger

Danmarks Statistik finder, at lovforslaget er i strid med grundlæggende behandlingsregler og formålsbestemmelser i persondataretten, der netop slår fast, at personoplysninger indsamlet til statistiske eller videnskabelige formål kun må behandles og videregives til samme formål.

Danmarks Statistiks videregivelse af persondata i HFUDD vil således være i direkte modstrid med persondatadirektivet som implementeret ved persondataloven i dansk ret, forvaltningsloven, FN's principper for officiel statistik, forordningen om europæiske statistikker, samt EU's adfærdskodeks for europæisk statistik.

Danmarks Statistik skal her opregne de væsentligste bestemmelser, der finder anvendelse på dette område. Enkelte bestemmelser er nævnt i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, og lovforslagets fortolkning af disse bestemmelser vil også blive berørt.

Persondataretten

Persondataloven er en implementering af persondatadirektivet<sup>78</sup> i dansk ret.

Persondataloven er således hovedsageligt baseret på persondatadirektivet, og der skal derfor ved en fortolkning af persondataloven tages hensyn til, at den har fællesskabsretlig baggrund. Ved udarbejdelsen af persondataloven var der således fokus på, at ordlyden af lovens enkelte bestemmelser skulle være så tæt på direktivets som muligt for at undgå tvivl om, hvorvidt der var tale om en gennemførelse af direktivet.

For så vidt angår persondatadirektivets harmoniseringsgrad, har EU-domstolen endvidere udtalt følgende i sagen *Bodil Lindqvist* (C-101/01), præmis 96 (egen markering):

"96. Harmoniseringen af de nævnte nationale lovgivninger er således ikke begrænset til en minimumsharmonisering, men fører til en harmonisering, der i princippet er fuldstændig. Det er i dette perspektiv, at direktiv 95/46 tilsigter at sikre den frie udveksling af personoplysninger, idet der sikres en høj beskyttelse af de personers rettigheder og interesser, som oplysningerne vedrører."

<sup>77</sup> F.eks. via tilslutning til standard-/fællesanmeldelsen "Videnskabelige og statistiske undersøgelser hos kommuner" eller standard-/fællesanmeldelsen "Videnskabelige og statistiske undersøgelser hos statslige myndigheder". Færdigbehandlede anmeldelser (hvor Datatilsynets udtalelse dermed også er indhentet) kan ses i "Fortegnelsen" på Datatilsynets hjemmeside.

<sup>78</sup> Jf. EU's databeskyttelsesdirektiv/persondatadirektiv af 1995 (direktiv 95/46/EF).



Yderligere udtalte EU-domstolen i sagens præmis 97:

"97. Ved direktiv 95/46 indrømmes der ganske vist medlemsstaterne et råderum på visse områder, og de bemyndiges til at opretholde eller indføre særlige ordninger med henblik på specifikke tilfælde, hvilket mange af dets bestemmelser vidner om. Disse muligheder skal imidlertid anvendes på den måde, som er fastsat i direktiv 95/46, og i overensstemmelse med dets formål, som består i at opretholde en ligevægt mellem den frie udveksling af personoplysninger og beskyttelsen af privatlivet."

EU-domstolen konkluderede derfor i præmis 99, 1. pkt. (egen markering):

"99. Under hensyn til disse betragtninger skal det syvende spørgsmål besvares med, at de foranstaltninger, som medlemsstaterne træffer med henblik på at sikre beskyttelsen af personoplysninger, skal være forenelige med såvel bestemmelserne i direktiv 95/46 som med dets formål, som består i at opretholde en ligevægt mellem den frie udveksling af personoplysninger og beskyttelsen af personoplysninger. [...]"

Af Persondataloven med kommentarer<sup>19</sup> anføres yderligere, at det følger af artikel 5 samt betragtning 9 og 22 i persondatadirektivet, at medlemsstaterne til en vis grad kan justere den nærmere udfyldning af de retlige standarder, der fremgår af reglerne i direktivets artikel 6-8. Af betragtning 9 fremgår uddybende, at (egen markering):

"[...]medlemsstaterne skal derved tilsigte en forbedring af den beskyttelse, som deres nuværende lovgivning sikrer; inden for rammerne af denne manøvrerområde og i overensstemmelse med fællesskabsretten kan der forekomme forskelle i gennemførelsen af direktivet.[...]"

Som følge af ovenstående kan der således ikke udformes regler, som giver en ringere retsstilling end efter persondataloven, idet den skal fortolkes i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivets bestemmelser.

Et eksempel herpå er Finalitéprincippet i persondatalovens § 5, stk. 2, der er en implementering af persondatadirektivets art. 6, stk. 1, litra b, hvilket ses klart ved, at ordlyden af de to bestemmelser nærmest er identisk. På denne baggrund kan bestemmelsen i persondatalovens § 5 ikke fraviges ved behandlinger omfattet af direktivets anvendelsesområde (se beskrivelse heraf i direktivets art. 3). Der er en undtagelse hertil i direktivets art. 13, hvorefter der kan træffes lovmæssige foranstaltninger for at begrænse rækkevidden af bl.a. art. 6, stk. 1, men denne undtagelse ses ikke benyttet i dansk ret.<sup>20</sup>

Personoplysninger omfatter i henhold til persondatalovens § 3, nr. 1, enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person (den registrerede).

Senere behandling af statistiske oplysninger til administrative formål er uforeneligt med behandlingens oprindelige formål

Efter persondatalovens § 5, stk. 2, 1. pkt., der som nævnt er en implementering af persondatadirektivets art. 6, stk. 1, litra b, skal indsamling af oplysninger ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling må ikke være uforenelig med de formål, hvortil oplysningerne er indsamlet (finalitéprincippet - princippet om formålsbestemthed). Senere behandling af oplysninger, der alene sker til historisk, statistisk eller videnskabeligt øjemed, anses ikke for uforenelig med de formål, hvortil oplysningerne er indsamlet.

<sup>19</sup> Jf. *Lov om behandling af personoplysninger med kommentarer*, Waaben, Henrik og Nielsen, Kristian Korfits, 3. udgave, 2015, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 43.

<sup>20</sup> Jf. *Lov om behandling af personoplysninger med kommentarer*, Waaben, Henrik og Nielsen, Kristian Korfits, 3. udgave, 2015, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 192.

Dette betyder, at oplysninger dermed ikke frit kan genbruges eller videregives til tredjemand, uanset om dette er en anden myndighed. En sådan vurdering om formålsbestemthed beror på en konkret vurdering.

Persondatadirektivet anfører i betragtning 29 om hensigten med bl.a. art. 6, stk. 1, litra b:

"Senere behandling af personoplysninger navnlig i historisk, statistisk eller videnskabeligt øjemed er generelt ikke uforenelig med de formål, som den tidligere indsamling af oplysningerne havde, såfremt medlemsstaterne giver de fornødne garantier; disse garantier skal især udelukke, at oplysningerne bliver anvendt til at underbygge foranstaltninger eller afgørelser, der træffes over for en bestemt person."

Betænkning nr. 1345/1997 om behandling af personoplysninger, der i det væsentlige danner grundlag for persondataloven, indeholder grundlæggende overvejelser om behandlingen af personoplysninger til statistiske formål. Der kan især henvises til afsnit 3.5.1.1, hvor det for reglerne om samkøring af registre særligt fremgår om formålsbetragtningen, at:

"Den særlige regulering af registersamkøring begrundes traditionelt først og fremmest med frykten for, at der gennem samkøring af registre, der hver især er oparbejdet med henblik på varetagelse af egne, særskilte formål, gives mulighed for dannelse af meget tætte profiler af de pågældende enkeltpersoner, hvilket kan udgøre en risiko for krænkelse af deres privatliv. Ofte har de pågældende afgivet oplysninger om dem selv i en bestemt sammenhæng og til et bestemt formål, uden at have en forventning om, at oplysningerne - sammenstillet med andre oplysninger - vil dukke op i en anden sammenhæng og til et andet formål."<sup>21</sup>

Udvalget anfører endvidere:

"En adgang til at indsamle og registrere oplysninger indebærer derfor ikke i sig selv ret til at samkøre oplysningerne med andre oplysninger og navnlig ikke en ret til at gennemføre samkøring med andre myndigheder og virksomheders registre, dvs. en samkøring som tillige indebærer en videregivelse af oplysninger. Dette skal vurderes særskilt i lyset af lovens behandlingsregler, og bl.a. vil det indgå i denne vurdering, hvad formålet med samkøringen er."<sup>22</sup>

Når Danmarks Statistiks behandling af personoplysninger udelukkende foregår til statistiske eller videnskabelige formål, gælder udvidede muligheder for at foretage samkøring af registre, netop fordi behandlingen ikke har til formål at danne grundlag for konkrete foranstaltninger over for de enkelte registrerede. Af samme grund har de registrerede ikke samme ret til indsigt i de oplysninger, der udelukkende behandles til statistiske eller videnskabelige formål.

Lovforslaget anfører i de almindelige bemærkninger, at de omhandlede oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau, som nu alene findes samlet hos Danmarks Statistik i HFUDD, ikke er indsamlet med henblik på statistik eller forskning.

Dette må Danmarks Statistik afvise. Personoplysningerne er indsamlet af Danmarks Statistik udelukkende med det formål, at udarbejde statistik i medfør af lov om Danmarks Statistik § 6 og § 8, stk. 3.

Det er derfor netop behandlingshjemlen for Danmarks Statistik i medfør af persondatalovens § 5, stk. 2, 2. pkt., der har dannet grundlag for Danmarks Statistiks behandling af

<sup>21</sup> Jf. betænkning nr. 1345/1997 om behandling af personoplysninger, s. 228.

<sup>22</sup> Jf. betænkning nr. 1345/1997 om behandling af personoplysninger, s. 228.

personoplysningerne i HFUDD. En videregivelse af personoplysningerne i HFUDD til administrative formål, vil derfor være uforenelig med formålsbetragtningen og behandlingsreglerne i persondataloven.

Lovforslaget bemærker endvidere, at der angiveligt er foretaget en vurdering af, at den videre behandling er i overensstemmelse med de materielle regler for behandling af persondata i blandt andet persondatalovens §§ 6-13.

Danmarks Statistik finder på baggrund af ovenstående det problematisk, at der ikke i lovforslaget er taget konkret stilling til, eller tydeligt fremgår, om den rette behandlingshjemmel til behandling af data fra fysiske personer omfattet i HFUDD eksisterer. Det er ej heller tydeligt med hvilket formål, oplysningerne på personerne i HFUDD er og blev indsamlet af Danmarks Statistik, hvis ikke formålet udelukkende var til behandling til statistiske eller videnskabelige formål af Danmarks Statistik.

Efter persondatalovens bestemmelser og forarbejder er det således Danmarks Statistiks klare opfattelse, at det tydeligt fremgår, at en videre behandling af data i HFUDD, som ønskes i lovforslaget, vil være i strid med persondataloven og EU's persondatadirektiv.

Danmarks Statistik vil derfor på det kraftigste anbefale, at en vurdering fra Datatilsynet som minimum indhentes med henblik på at fortolke, hvorvidt denne senere, videre behandling af de data indsamlet og kompileret af Danmarks Statistik i HFUDD er uforenelig med det oprindelige formål, med hvilket disse data blev indsamlet og behandlet af Danmarks Statistik.

Oplysningerne er udelukkende indsamlet med henblik på statistik eller forskning

Efter persondatalovens § 10, stk. 2, må følsomme personoplysninger efter lovens § 7 og oplysninger af rent private forhold efter lovens § 8, ikke senere behandles i andet end statistisk eller videnskabeligt øjemed. Det samme gælder behandling af andre oplysninger, som alene foretages i statistisk eller videnskabeligt øjemed, jf. lovens § 6.

Særligt om behandling af oplysninger i statistisk og videnskabeligt øjemed anfører udvalget i betænkningen om behandling af personoplysninger under afsnit 3.5.3-5, at:

"Hvis bearbejdningen tillige har til formål at danne grundlag for konkrete tiltag over for de enkelte registrerede, jf. ovenfor, er der ikke tale om en registrering/behandling, som alene finder sted med henblik på forskning og statistik. Sådanne behandlinger skal foretages i overensstemmelse med de øvrige behandlingsregler i lovudkastet."<sup>23</sup>

Af udvalgets bemærkninger til lovforslaget om persondataloven som fremsat, fremgår det endvidere, at:

"(...) oplysninger, som alene behandles i statistisk eller videnskabeligt øjemed, ikke senere må behandles i andet øjemed. Dette indebærer bl.a., at der ikke efterfølgende kan ske videregivelse til andre formål. Heri ligger også, at en undersøgelse ikke må offentliggøres på en sådan måde, at det er muligt at identificere den enkelte registrerede. Reglen indebærer således ingen ændring i forhold til den nugældende retstilstand (...)"

Bestemmelsen i persondatalovens § 10, stk. 2, er således klar, og talrig praksis fra Datatilsynet har bekræftet ordlyden af bestemmelsen. Eksempelvis har Datatilsynet udtalt, at der ikke kunne meddeles tilladelse til videregivelse af personoplysninger, der var indhentet i videnskabeligt eller statistisk øjemed, idet oplysningerne hos modtageren ikke alene skulle anvendes med henblik på videnskabelige eller statistiske undersøgelser, men også i journalistisk øjemed.<sup>24</sup>

<sup>23</sup> Jf. betænkning nr. 1345/1997 om behandling af personoplysninger, s. 253.

<sup>24</sup> Se Datatilsynet j.nr. 2002-41-2492.

EU-retten og internationale minimumsstandarder for behandling af statistiske oplysninger

Danmarks Statistik skal i den forbindelse bemærke, at Datatilsynet i en sag har udtalt, at persondatalovens § 10, stk. 2, ikke kan suppleres med samtykkereglerne i persondataloven, hvorfor de registreredes samtykke til behandling af og videregivelse af de oplysninger, Danmarks Statistik er i besiddelse af i HFUDD, ikke ses muligt.<sup>25</sup>

Det betyder således efter Danmarks Statistiks vurdering, at personoplysninger kan videregives til blandt andet statistiske formål uanset det oprindelige indsamlingsformål, men det skal garanteres, at personoplysningerne ikke senere bliver anvendt ved fx foranstaltninger, der træffes over for en bestemt person.

Den påtænkte hjemmel i lovforslaget til videregivelse af uddannelsesoplysninger på CPR-niveau fra Danmarks Statistik til administrative formål vil således stride imod persondataretten og EU's persondatadirektiv.

Ligeledes skal Danmarks Statistik bemærke, at det af forvaltningsloven fremgår, at fortrolige oplysninger, der udelukkende er indhentet med henblik på statistiske uddrag eller som led i en videnskabelig undersøgelse ikke må videregives til en forvaltningsmyndighed til anden anvendelse, jf. lovens § 30.

Det bemærkes, at persondatarettens bestemmelser om behandling af statistiske oplysninger på dette punkt er helt i overensstemmelse med FN's principper for officiel statistik, forordningen om europæiske statistikker samt EU's adfærdskodeks for europæisk statistik.

Beskyttelsen af statistiske personoplysninger er et grundlæggende princip i FN's principper for officiel statistik<sup>26</sup>, se princip 6, hvoraf det fremgår, at:

"Individualoplysninger indsamlet af de statistiske institutioner til statistikbehandling, hvad enten de kan henføres til fysiske eller juridiske personer, skal behandles fortroligt og må udelukkende anvendes til statistiske formål."

Af forordningen om europæiske statistikker nr. 223/2009, fremgår det af betragtning 27, at:

"Anvendelse af fortrolige oplysninger til formål, der ikke udelukkende er af statistisk karakter, f.eks. administrative, retlige eller skattemæssige formål eller til kontrol af statistiske enheders forhold, bør være strengt forbudt."

Forordningen bestemmer endvidere i artikel 2, stk. 1, litra e:

"»statistisk fortrolighed«: beskyttelse af fortrolige data om enkelte statistiske enheder, der tilvejebringes direkte til statistiske formål eller indirekte fra administrative eller andre kilder; anvendelse af de indhentede oplysninger i ikke-statistisk øjemed og uretmæssig videregivelse er således ikke tilladt."

"Fortrolige data" defineres i forordningens artikel 3, litra 7, som:

"Data, der giver mulighed for direkte eller indirekte identifikation af statistiske enheder og derved afslører individuelle oplysninger. Når det afgøres, om en statistisk enhed kan identificeres, tages der hensyn til alle de midler, som med rimelighed kan tænkes anvendt af tredjemand til at identificeres den nævnte statistiske enhed".

"Statistisk enhed" defineres i forordningens artikel 3, litra 6, som:

<sup>25</sup> Se Datatilsynet j.nr. 2002-216-0096.

<sup>26</sup> Se FN's grundlæggende principper for officiel statistik (E/1994/29 samt E/2013/24).

”Basisobservationsenhed, dvs. en fysisk person, en husstand, en økonomisk aktør og andre foretagender, som dataene vedrører.”

Af EU's adfærdskodeks for europæisk statistik<sup>27</sup> fremgår det ligeledes af princip 5 om Statistisk Fortrolighed, at:

”Det skal i alle henseender garanteres, at dataleverandørernes (husholdningerne, virksomhederne, forvaltningerne og andre respondenter) identitet beskyttes, at de leverede oplysninger behandles fortroligt og kun anvendes til statistiske formål.”

Endvidere fremgår det af princip 5, at Danmarks Statistik skal opstille retningslinjer for beskyttelsen af den statistiske fortrolighed i forbindelse med produktionen og formidlingen af data, og at disse retningslinjer skal foreligge skriftligt og være offentligtgjort.

Lovforslaget er i strid med persondatarettens grundlæggende regler

Som nævnt i ovenstående finder Danmarks Statistik, at der generelt i persondataretten vil kunne være mulighed for at fravige persondatalovens bestemmelser, hvis det eksplicit fremgår af den pågældende særlovsbestemmelse, at en dårligere retsstilling for de registrerede har været tilsigtet, men denne dårligere retsstilling må ikke stride mod EU's persondatadirektiv.

Dette vil være tilfældet her, da persondata i HFUDD er indhentet til et andet formål, og nu ønskes behandlet til et nyt, videre formål i lovforslaget.

Uanset, hvordan disse data i HFUDD er indsamlet, så er de ubestridt videregivet til og/eller selvstændigt indsamlet af Danmarks Statistik med hjemmel i lov om Danmarks Statistik § 6 og § 8, stk. 3, og behandles i henhold til persondatalovens § 10, stk. 2, der klart udelukker senere videregivelse til administrative formål. Dette står klart både i lovens ordlyd og i lovforarbejderne samt i Datatilsynets praksis på området og den konkrete tilladelse til behandling af personoplysninger til statistiske formål.

Det i lovforslagets almindelige bemærkninger anførte om, at videre anvendelse af personoplysningerne i HFUDD ikke er uforeneligt med det oprindelige formål, må afvises på baggrund af ovenstående gennemgang af persondatarettens regler på området.

4. Krænkelser af registreredes rettigheder

Allerede fordi Danmarks Statistik i ovennævnte har gennemgået de gældende regler for, at videre behandling af personoplysninger, som er indsamlet til statistiske formål, ikke er lovligt, vurderer Danmarks Statistik, at de registreredes rettigheder i henhold til persondataloven, herunder retten til, at deres data ikke må behandles uden tilstrækkelig hjemmel, jf. persondatalovens § 5, samt at de gængse materielle behandlingsregler i persondatalovens §§ 6-13 ikke er opfyldt.

Grundtanken i persondataretten er netop som nævnt, at når behandlingen af personoplysninger udelukkende sker til statistiske eller videnskabelige formål, er der videre muligheder for samkøring, end når behandlingen sker til administrative formål.

De registrerede har således ingen interesse i, at de oplysninger i HFUDD, der oprindeligt udelukkende blev behandlet af Danmarks Statistik med statistiske formål for øje, nu pludselig behandles til administrative formål af en anden myndighed eller af en privat virksomhed.

Hvis lovforslaget gennemføres i sin nuværende udformning, anser Danmarks Statistik det som et brud på persondatarettens regler for beskyttelse af registrerede – et brud som Danmarks Statistik meget nødtønsker at bidrage til.

<sup>27</sup> Jf. Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet om medlemsstaternes og Fællesskabets statistikmyndigheders uafhængighed, integritet og ansvarlighed (KOM/2005/0217).

## 5. Praktiske udfordringer ved lovforslaget

Danmarks Statistik finder ligeledes, at der er væsentlige praktiske vanskeligheder ved udmøntningen af lovforslaget. Disse praktiske vanskeligheder skyldes især udformningen af HFUDD.

HFUDD indeholder kun oplysninger om en persons højest fuldførte uddannelse. Hver person har derfor kun en bestemt uddannelse registreret. Det vil altså sige, at HFUDD eksempelvis ikke kan vise, om en person har taget flere erhvervsuddannelser. I det tilfælde vil det kun være den sidst fuldførte uddannelse, der vil fremgå. HFUDD kan heller ikke vise, om en person har en færdiggjort erhvervsuddannelse, hvis personen også har en færdiggjort uddannelse, der er placeret højere oppe i uddannelsessystemet.

En del personer er i HFUDD registreret med imputerede oplysninger, idet Danmarks Statistik ikke har haft mulighed for at få data om deres reelle højest fuldførte uddannelse. Disse oplysninger vil derfor ikke kunne benyttes til at fastsætte den konkrete persons uddannelse og vil således ikke egne sig til administrativt brug for den enkelte.

Som nævnt under punkt 4, vil de indsamlede personoplysninger også kunne få yderligere konsekvenser for de registrerede personer. Offentlige myndigheders, herunder Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, administrative brug af disse ukorrekte oplysninger vil derfor kunne give anledning til fejlagtige afgørelser på individniveau, der kan føre til væsentlige konsekvenser for de berørte borgere.

## 6. Lovforslagets direkte betydning for Danmarks Statistiks virksomhed

Danmarks Statistik mener, at lovforslaget vil have store skadelige konsekvenser for Danmarks Statistiks virksomhed, både med hensyn til den konkrete indsamling af data til HFUDD, idet oplysningerne i HFUDD er indsamlet via forskellige kilder, heriblandt via spørgeskemaundersøgelser, men også generelt for fremtidig indsamling af korrekte oplysninger hos borgere og virksomheder til statistiske formål.

I betragtning af, at den påtænkte hjemmel giver væsentlige problemer for Danmarks Statistik, forekommer det endelig særlig problematisk, at den ønskede hjemmel i lovforslagets § 26 b er formuleret meget bredt, selv om det egentlige behov for data kan defineres snævert og kun vedrører en del af HFUDD.

Oplysningerne i HFUDD er som nævnt indsamlet via forskellige kilder, heriblandt via spørgeskemaundersøgelser. Danmarks Statistik har i disse sammenhænge informeret respondenterne om, at oplysningerne udelukkende ville blive benyttet til statistiske eller videnskabelige formål i overensstemmelse med gældende ret. Hvis oplysningerne alligevel bliver brugt administrativt, vil det derfor være et stort troværdighedsmæssigt tab for Danmarks Statistik. Det vil samtidig umuliggøre fremtidige surveyindsamlinger til brug for HFUDD, hvis Danmarks Statistik ikke længere kan garantere indberetterne, at deres oplysninger kun bliver brugt i statistiske sammenhænge.

## 7. Samfundsmæssige konsekvenser

Vedtages lovforslaget i sin nuværende form, vil det kunne skabe præcedens for, at der fremadrettet vedtages love, hvor de data, som Danmarks Statistik ligger inde med, vil kunne bruges til administrative formål.

En af hjørnestenene i Danmarks Statistiks virksomhed er, at de data, som bliver indleveret til Danmarks Statistik, ikke bliver benyttet administrativt. Persondatalovens § 10, stk. 2, som gennemgået ovenfor under punkt 3, er et tydeligt eksempel på den beskyttelse, statistisk data med rette har – og bør have – i lovgivningen.

Loven sikrer, at Danmarks Statistik kan indhente data til statistiske formål for at opnå bedre og mere målrettede statistikker og forskningsresultater.

Det er derfor afgørende, at oplysningerne ikke siden hen bruges til administrative formål over for de enkeltpersoner eller virksomheder, som Danmarks Statistik modtager data på.

Danmarks Statistik er således bekymret for, at der, hvis lovforslaget gennemføres, vil kunne blive slået hul på det sikrede system med brug af statistiske personoplysninger, som Danmarks Statistik er garant for. Hvis der sker videregivelse af oplysningerne til senere brug, er det vanskeligt fremover at garantere over for de registrerede, at de oplysninger, der er indsamlet til statistiske formål, kun indhentes til dette formål - og intet andet. Her tænkes også på Danmarks Statistiks mulighed for at indhente Big Data fra internettet, offentlige myndigheder og/eller private virksomheder. Her vil Danmarks Statistiks mulighed for indsamling af data kunne blive kompromitteret, hvis indberetterne ikke kan garanteres, at data til videnskabelige eller statistiske formål ikke videregives af Danmarks Statistik til tredjemand til brug for administrative formål.

Det foreslås i lovforslaget, at personer uden en registreret uddannelse i HFUDD skal have fastsat deres uddannelse efter deres arbejdsfunktion opgjort som DISCO-kode. Baseret på erfaringer fra tidligere lignende tilfælde vurderer Danmarks Statistik, at dette kan give arbejdsgivere et incitament til at indberette forkerte eller slet ingen oplysninger om arbejdsfunktion for at reducere deres AUB-bidrag. Det vil betyde, at de statistikker om arbejdsmarkedet, som Danmarks Statistik udarbejder, vil blive mindre pålidelige.

Risikoen er desuden, at lovforslaget får en afsmittende effekt, så nye love med lignende bestemmelser vil blive vedtaget, hvorfor Danmarks Statistik ikke længere vil kunne garantere indberettere til Danmarks Statistiks statistikker, at deres persondata aldrig nogensinde vil kunne blive benyttet administrativt af for Danmarks Statistik - på tidspunktet for indhentelsen af personoplysningerne - ukendte behandlere i fremtiden.

Lovforslaget kan således skabe præcedens for, at det vil være sværere for Danmarks Statistik at afvise fremtidige ønsker om, at personoplysninger, der er indsamlet og behandlet til statistiske formål, videregives til administrative formål, fx til konkrete tiltag eller kontrolforanstaltninger over for de registrerede, selvom dette ikke var hensigten med de udvidede behandlinger, der kan foretages i Danmarks Statistik under Datatilsynets tilladelse.

Danmarks Statistik forventer, at en vedtagelse af lovforslaget, så vidt det vedtages i sin nuværende form, vil kunne få negative konsekvenser for Danmarks Statistiks muligheder for at indsamle korrekte data. Der er ingen tvivl om, at mange private indberettere vil vægre sig ved at indberette data, som de eventuelt vil kunne konfronteres med i administrative sammenhænge på et senere tidspunkt. En konsekvens af dette vil kunne være en større usikkerhed i fremtidige statistikker, ligesom at dataindsamlingen vil være mere omkostningstung.

#### Sektorplacering af arbejdsgivere

Ud over ovenstående bliver det foreslået i lovforslaget, at arbejdsgiverne skal placeres i en af fire sektorer på baggrund af Danmarks Statistiks sektorgruppering i det erhvervsstatistiske register.

I udgangspunktet er Danmarks Statistik positivt stemt for at frigive virksomhedernes sektorkoder. Dog bør man holde sig for øje, at sektorkoderne udelukkende er tilskrevet i forhold til statistikmæssige formål, hvorfor der kun fejlsøges ned til et vist niveau.

Sektorkoder i Danmarks Statistiks Erhvervsregister tilskrives automatisk alle cvr-numre ud fra en foruddefineret algoritme, som alene ser på branche og virksomhedsform. Derudover kan der ske manuelle korrektioner, bl.a. ved sektortilskrivning af offentlige virksomheder og visse former for holdingselskaber.

Algoritmen og dermed beslutningsgrundlaget for tilskrivning af sektorkode til de enkelte virksomheder er baseret på nationalregnskabsmæssige principper defineret i den Europæiske Nationalregnskabsmanual ESA2010.

Oplysninger om personligt ejede virksomheder er som nævnt også omfattet af begrebet personoplysninger og er derfor underlagt persondatalovens bestemmelser. Danmarks Statistik skal i den forbindelse nævne, at en væsentlig del af de virksomheder, der er omfattet af lovforslagets Bilag Z, er personligt ejede virksomheder, hvis personoplysninger således vil være omfattet af reglerne i persondataloven.



# BILAG 1



Handwritten mark resembling a stylized '3' or 'J'.

Danmarks Statistik  
Sejrgade 11  
2100 København Ø  
Att: Bo Johansen

Sendt til: dst@dst.dk

12. august 2015

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2015-57-0020  
Sagsbehandler  
Christian Vinter  
Hagstrøm  
Direkte 3319 3232

## Udtalelse til anmeldelsen "Videnskabelige og statistiske undersøgelser hos statslige myndigheder"

Danmarks Statistik har den 15. juli 2015 foretaget anmeldelse til Datatilsynet af behandling af personoplysninger udelukkende i videnskabeligt eller statistisk øjemed<sup>1</sup>. Der henvises til myndighedens j.nr.: 2015-57-0020

### Personoplysningerne må kun bruges til forskning eller statistik

Da behandlingen ifølge anmeldelsen udelukkende skal finde sted i videnskabeligt eller statistisk øjemed, indebærer persondatalovens § 10, at de personoplysninger, der indgår, ikke må indgå i administrativ eller konkret sagsbehandling.

Oplysningerne må heller ikke anvendes som grundlag for konkrete retlige eller faktiske foranstaltninger over for de omhandlede personer eller andre personer.

Det er kun resultatet af den videnskabelige eller statistiske bearbejdning af personoplysninger, der kan bruges i administrativ sammenhæng, og kun under forudsætning af, at anvendelsen af resultaterne sker på en sådan måde, at det ikke er muligt for udenforstående at identificere enkeltpersoner.

### Myndigheden har ansvaret for overholdelse af lovgivningen

Danmarks Statistik har ansvaret for, at persondataloven og regler udstedt i medfør heraf, herunder sikkerhedsbekendtgørelsen<sup>2</sup>, overholdes i forbindelse med den anmeldte behandling af personoplysninger. Herunder skal Danmarks Statistik sikre, at håndteringen af oplysninger lever op til de krav, der fremgår af vedhæftede bilag med krav til behandling af personoplysninger i forbindelse med offentlige myndigheders gennemførelse af statistiske og videnskabelige undersøgelser.

<sup>1</sup> Inden iværksættelse af behandling, som udelukkende finder sted i videnskabeligt eller statistisk øjemed, og som er omfattet af anmeldelsespligten i § 43, skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet. Det fremgår af § 45, stk. 1, nr. 3, i persondataloven (lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer).

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001

Anmeldelsen til Datatilsynet ændrer ikke ved, at ansvaret for at overholde bl.a. persondataloven ligger hos den dataansvarlige myndighed.

#### **Der skal føres løbende oversigter over undersøgelser mv.**

Danmarks Statistik skal føre oversigter over igangværende forsknings- og statistikundersøgelser (projekter) og eventuelle databaser/registre, der udelukkende føres med henblik på at udføre videnskabelige eller statistiske undersøgelser. Oversigten skal opdateres løbende.

Oversigten skal for så vidt angår *undersøgelser* indeholde oplysninger om de enkelte undersøgelsers titel, starttidspunkt, antal personer, der behandles oplysninger om, eventuelle databehandler(e) der behandler personoplysningerne, samt tidspunktet for personoplysningernes sletning/ anonymisering/overførsel til opbevaring i arkiv efter arkivlovgivningen.

Oversigten skal for så vidt angår eventuelle *forsknings- og statistikdatabaser/registre* indeholde oplysninger om de enkelte databaser/registres titel, formål, antal personer, der behandles oplysninger om, eventuelle databehandler(e) der behandler personoplysningerne, samt sletterutiner.

Oversigten skal på anmodning udleveres til Datatilsynet. Danmarks Statistik skal desuden på Datatilsynets anmodning skriftligt oplyse nærmere om aktiviteter i forbindelse med den anmeldte behandling i øvrigt, herunder f.eks. om eventuelle sikkerhedshændelser.

#### **Ændringer skal anmeldes til Datatilsynet**

Hvis der sker ændring i de forhold, som Danmarks Statistik har oplyst om i anmeldelsen, skal anmeldelsen ændres via funktionen "Anmeld ændring" på Datatilsynets hjemmeside<sup>3</sup>. Det gælder f.eks., hvis der anvendes en (ny) databehandler, eller hvis der udpeges en ny kontaktperson. Reglerne om ændring af anmeldelser fremgår af persondatalovens § 46.

#### **Særligt om biobanker**

Behandling af personoplysninger i forbindelse med *biobanker* i videnskabeligt eller statistisk øjemed skal anmeldes særskilt til Datatilsynet. Anmeldelse skal ske ved udfyldelse af standard-/fællesanmeldelsen "Forskningsbiobank(er) ved statslig myndighed". Yderligere vejledning herom kan findes på Datatilsynets hjemmeside under "Statslige forskningsbiobanker".

#### **Offentliggørelse af anmeldelsen**

Anmeldelsen vil snarest blive offentliggjort i "Fortegnelsen" på Datatilsynets hjemmeside.

#### **Tilladelse til videregivelse af personoplysninger til dataansvarlige i Danmark**

---

<sup>3</sup> [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

Danmarks Statistik har ved anmeldelsen samtidig anmodet om tilladelse til videregivelse af personoplysninger omfattet af anmeldelsen til brug for andre undersøgelser i statistisk eller videnskabeligt øjemed, der foretages for dataansvarlige etableret i Danmark, jf. persondatalovens § 10, stk. 3.

Datatilsynet meddeler hermed en sådan tilladelse, jf. persondatalovens § 10, stk. 3.

Datatilsynet skal understrege, at tilladelsen alene omfatter videregivelser af oplysninger til dataansvarlige, der er etableret i Danmark, jf. persondatalovens § 4, stk. 1. Videregivelse til behandling for dataansvarlige i udlandet kan således alene ske efter særskilt, forudgående tilladelse fra Datatilsynet<sup>4</sup>.

Tilladelsen gives på følgende vilkår, som Danmarks Statistik har ansvaret for at overholde:

1. Videregivelse må kun ske med henblik på modtagerens udførelse af en undersøgelse i statistisk eller videnskabeligt øjemed, jf. § 10, stk. 2.
2. Oplysningerne skal i videst muligt omfang videregives i en form, hvor de ikke er umiddelbart personhenførbare for modtageren, dvs. uden f.eks. personnummer, navn eller adresse på de personer, der videregives oplysninger om.
3. Danmarks Statistik skal inden videregivelsen:
  - a) sikre, at modtageren – hvis modtageren er en *offentlig* myndighed – har anmeldt<sup>5</sup> sin behandling af oplysningerne til Datatilsynet som en behandling, der udelukkende finder sted i videnskabeligt eller statistisk øjemed, og har indhentet tilsynets udtalelse efter reglerne i persondatalovens §§ 43 og 45,
  - b) sikre, at modtageren – hvis modtageren er en *privat* forsker, virksomhed mv. – har anmeldt sin undersøgelse til Datatilsynet som en statistisk eller videnskabelig undersøgelse og har indhentet tilsynets tilladelse efter reglerne i persondatalovens §§ 48-50<sup>6</sup>, eller at modtagerens undersøgelse er und-

<sup>4</sup> Anmodning om tilladelse til videregivelse til udlandet skal indgives på en særlig blanket, som findes på Datatilsynets hjemmeside under "Anmeldelse og tilladelse".

<sup>5</sup> F.eks. via tilslutning til standard-/fællesanmeldelsen "Videnskabelige og statistiske undersøgelser hos kommuner" eller standard-/fællesanmeldelsen "Videnskabelige og statistiske undersøgelser hos statslige myndigheder". Færdigbehandlede anmeldelser (hvor Datatilsynets udtalelse dermed også er indhentet) kan ses i "Fortegnelsen" på Datatilsynets hjemmeside.

<sup>6</sup> Færdigbehandlede anmeldelser (hvor Datatilsynets tilladelse dermed også er indhentet) kan ses i "Fortegnelsen" på Datatilsynets hjemmeside.

taget fra anmeldelsespligten til tilsynet, jf. undtagelsesbekendtgørelsens<sup>7</sup> § 2,

c) sikre – ved en skriftlig begrundet erklæring fra modtageren herom – at oplysningerne konkret er nødvendige for modtagerens undersøgelse,

d) have en skriftlig bekræftelse fra modtageren om:

- 1) at oplysningerne alene vil blive brugt i statistisk eller videnskabeligt øjemed,
- 2) at en eventuel efterfølgende videregivelse af oplysningerne fra modtageren til tredjemand alene vil ske med Datatilsynets tilladelse<sup>8</sup>,
- 3) at formidling af resultaterne fra modtagerens undersøgelse sker på en sådan måde, at det ikke er muligt at identificere enkeltpersoner,
- 4) at oplysningerne ved undersøgelsens afslutning vil blive slettet, anonymiseret eller tilintetgjort, således at det efterfølgende ikke er muligt at identificere enkeltpersoner, der indgår i undersøgelsen, eller alternativt vil blive overført til opbevaring i arkiv efter reglerne i arkivlovgivningen.

4. Danmarks Statistik skal føre en oversigt, som for hver videregivelse skal indeholde oplysninger om,

- hvilken undersøgelse der er videregivet oplysninger til,
- hvilke(n) af myndighedens undersøgelse(r)/database(r) der er videregivet oplysninger fra,
- hvilke identifikationsoplysninger (f.eks. løbenumre eller personnumre) og øvrige oplysningstyper (f.eks. helbredsoplysninger) der er videregivet.

Oversigten skal efter anmodning udleveres til Datatilsynet.

Ovenstående tilladelse med vilkår er gældende indtil videre. Datatilsynet forbeholder sig at tage tilladelsen og vilkårene op til revision, hvis der skulle vise sig behov for det.

Med venlig hilsen  
Christian Vinter Hagstrøm

<sup>7</sup> Bekendtgørelse nr. 534 af 15. juni 2000 om undtagelse fra pligten til anmeldelse af visse behandlinger, som foretages for en privat dataansvarlig, som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 410 af 9. maj 2012. Datatilsynets sammenskrivning af bekendtgørelsen kan ses på Datatilsynets hjemmeside.

<sup>8</sup> Dette vilkår er ikke til hinder for, at afgiveren stiller krav om, at oplysningerne ikke må videregives af modtageren.

**Bilag: Krav til behandling af personoplysninger i forbindelse med offentlige myndigheders gennemførelse af statistiske og videnskabelige undersøgelser**

***Behandlingsregler:***

1. Personoplysninger, der er omfattet af persondatalovens § 10, må ikke indgå i administrativ eller konkret sagsbehandling. Oplysningerne må heller ikke anvendes som grundlag for konkrete retlige eller faktiske foranstaltninger over for de omhandlede personer eller andre personer. Det er kun resultatet af den videnskabelige eller statistiske bearbejdning af personoplysninger, der kan bruges i administrativ sammenhæng, og kun under forudsætning af, at anvendelsen af resultaterne sker på en sådan måde, at det ikke er muligt at identificere enkeltpersoner. (Persondatalovens § 10, stk. 2)
2. Personoplysninger, der er omfattet af persondatalovens § 10, må kun videregives/udleveres til tredjemand, hvis oplysningerne hos modtageren *udelukkende* skal bruges i statistisk eller videnskabeligt øjemed. Videregivelse/udlevering må *kun* ske efter forudgående tilladelse fra Datatilsynet. (Persondatalovens § 10, stk. 2 og 3)
3. Der må ikke behandles personoplysninger om politiske forhold i edb-registre. (Persondatalovens § 7, stk. 8)
4. Oplysningerne skal i videst muligt omfang behandles i en form, hvor de ikke er umiddelbart personhenførbare, f.eks. i krypteret form eller under et løbenummer i stedet for under personnummer. (Persondatalovens § 5, stk. 3)
5. Formidling af undersøgelses resultater skal ske på en sådan måde, at det ikke er muligt for udenforstående at identificere enkeltpersoner.
6. Personoplysningerne skal ved en undersøgelses afslutning slettes, anonymiseres eller tilintetgøres, således at det efterfølgende ikke er muligt at identificere enkeltpersoner, der indgår i undersøgelsen. Alternativt kan oplysninger overføres til opbevaring i arkiv efter reglerne i arkivlovgivningen. (Persondatalovens § 5, stk. 5, og § 14)

***Datasikkerhed:***

Behandlingen af personoplysninger, som i medfør af persondataloven foretages alene med henblik på at udføre statistiske eller videnskabelige undersøgelser, skal ske på en måde, der sikrer, at de personoplysninger, som indgår i undersøgelserne, holdes adskilt fra myndighedens almindelige administrative sagsbehandling. Det indebærer bl.a., at man ved opslag eller søgninger i forbindelse med administrativ sagsbehandling ikke må kunne tilgå oplysninger, som udelukkende behandles i videnskabeligt eller statistisk øjemed. (Persondatalovens § 41, stk. 3)

Der skal endvidere etableres sikkerhedsforanstaltninger, som beskrevet i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000.

Kravene, der er nærmere beskrevet i Datatilsynets sikkerhedsvejledning af 2. april 2001, hvortil der henvises i sin helhed, omfatter bl.a. følgende:

1. Den dataansvarlige myndighed skal selv fastsætte uddybende sikkerhedsregler, der beskriver hvordan myndigheden i praksis har implementeret de krævede sikkerhedsforanstaltninger. De uddybende bestemmelser skal som minimum omfatte de forhold, som fremgår af sikkerhedsbekendtgørelsens § 5. Desuden skal der fastsættes retningslinjer for myndighedens eget tilsyn med overholdelsen af sikkerhedsforanstaltningerne. De interne bestemmelser skal gennemgås mindst én gang hvert år med henblik på at sikre, at de er fyldestgørende og afspejler de faktiske forhold i myndigheden. (Sikkerhedsbekendtgørelsens § 5)
2. Medarbejdere, der håndterer personoplysninger i forbindelse med statistiske og videnskabelige undersøgelser, skal have instruktion og oplæring i, hvad de må gøre med oplysninger, og hvordan de skal beskytte oplysningerne. Myndigheden skal bl.a. gøre medarbejderne bekendt med de regler, der er fastsat i medfør af punkt 1. (Sikkerhedsbekendtgørelsens § 6)
3. Adgang til personoplysningerne skal begrænses til personer, der har et sagligt behov for adgang. Det skal være så få personer som muligt. Der bør være tale om medarbejdere, som ikke samtidig beskæftiger sig med almindelig administrativ sagsbehandling vedrørende personer, om hvem der behandles oplysninger i statistisk eller videnskabeligt øjemed. Autorisationer skal angive, i hvilket omfang brugeren må forespørge, inddatere eller slette personoplysninger. (Sikkerhedsbekendtgørelsens § 11 og § 16)
4. Der skal mindst hvert halve år foretages kontrol af, at de autoriserede personer fortsat opfylder betingelserne for at have adgang til oplysningerne. (Sikkerhedsbekendtgørelsens § 17)
5. Der skal etableres en teknisk adgangskontrol i it-systemerne, således at autoriserede personer skal identificere sig over for systemet for at få adgang til at foretage behandlinger i overensstemmelse med autorisationen. (Sikkerhedsbekendtgørelsens § 12 med tilhørende vejledning<sup>9</sup>)
6. Det skal registreres, hvis der er forgæves forsøg på at få adgang til it-systemerne. Hvis der registreres et nærmere fastsat antal på hinanden

---

<sup>9</sup> Vejledning nr. 37 af 2. april 2001 til bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

følgende afviste adgangsforsøg, skal der blokeres for yderligere forsøg. (Sikkerhedsbekendtgørelsens § 18)

7. Der skal foretages maskinel registrering (logging) af alle anvendelser af personoplysninger efter reglerne i sikkerhedsbekendtgørelsens § 19.
8. Ved brug af eksterne databehandlere til håndtering af personoplysninger skal der foreligge skriftlige databehandleraftaler. Aftalernes indhold skal leve op til § 42, stk. 2, i persondataloven. Det skal bl.a. fremgå, at databehandlerne udelukkende handler efter instruks fra den dataansvarlige.

Det gælder eksempelvis, når der anvendes en ekstern part til statistisk bearbejdning af oplysningerne. Hvis den eksterne part også benytter databehandlere ved opgavens løsning, er disse også databehandlere for den dataansvarlige (såkaldte underdatabehandlere), og der kræves aftaler mv.

9. Den dataansvarlige skal aktivt sikre, at de krævede sikkerhedsforanstaltninger overholdes hos alle databehandlere og eventuelle underdatabehandlere. (Persondatalovens § 42, stk. 1, og sikkerhedsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, med tilhørende vejledning).
10. Hvis behandling af personoplysninger finder sted på it-udstyr uden for den dataansvarlige myndigheds lokaliteter (eller på udstyr, som ikke er en del af myndighedens almindelige system), skal myndigheden sikre de fornødne sikkerhedsforanstaltninger og fastsætte særlige retningslinjer herom. (Sikkerhedsbekendtgørelsens § 7, stk. 2)
11. Der må kun etableres eksterne kommunikationsforbindelser, hvis der træffes særlige foranstaltninger for at sikre, at uvedkommende ikke gennem disse forbindelser kan få adgang til personoplysninger. (Sikkerhedsbekendtgørelsens § 14 med tilhørende vejledning)
12. På steder, hvor der foretages behandling af personoplysninger, skal der træffes forholdsregler med henblik på at forhindre uvedkommendes adgang til oplysningerne. Hvis personoplysningerne lagres på udtagelige og mobile datamedier, f.eks. på USB-nøgler, skal der sikres mod, at uvedkommende kan tilgå oplysningerne på det bærbare datamedie i tilfælde af, at det mistes/stjæles. Alternativt skal bærbare datamedier opbevares forsvarligt aflåst, så uvedkommende er fysisk afskåret fra at tilgå mediet eller fjerne det fra den fysiske lokalitet. Samme forholdsregler skal træffes i forhold til sikkerhedskopier af data. (Sikkerhedsbekendtgørelsens § 8 og persondatalovens § 41, stk. 3)
13. I forbindelse med reparation og service af dataudstyr, der indeholder personoplysninger, og når datamedier skal sælges eller kasseres, skal der træffes de fornødne foranstaltninger for at sikre, at personoplys-

ninger ikke kan komme til uvedkommendes kendskab. (Sikkerhedsbekendtgørelsens § 9)

14. Ind- og uddatamateriale skal opbevares og håndteres på en sådan måde, at uvedkommende ikke kan få adgang til at gøre sig bekendt med de personoplysninger, som er indeholdt heri. Medarbejdere, som samtidig beskæftiger sig med almindelig administrativ sagsbehandling vedrørende personer, om hvem der behandles oplysninger i statistisk eller videnskabeligt øjemed, bør herunder ikke have adgang til materialet.

Ind- og uddatamateriale skal slettes eller tilintetgøres, når det ikke længere skal anvendes til de formål, hvortil det er indsamlet og behandlet, dog senest efter en af den dataansvarlige myndighed nærmere fastsat frist. Ved tilintetgørelse skal det sikres, at materialet ikke misbruges eller kommer til uvedkommendes kendskab. (Sikkerhedsbekendtgørelsens § 10 og § 13)



**Til:** Undervisningsministeriet, Departementet

**Fra:** Danmarks Vejlederforening

20-01-2017

**Høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes  
Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love  
(praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

Danmarks Vejlederforening (DVF) takker for muligheden for at afgive høringssvar.

DVF har intet at bemærke.

På vegne af Danmarks Vejlederforenings bestyrelse

**Charlotte Knagh Trojahn**  
Formand for Danmarks Vejlederforening  
[www.veilederen.org](http://www.veilederen.org)  
[formand@danmarksvejlederforening.dk](mailto:formand@danmarksvejlederforening.dk)  
Tlf. 29251501





Undervisningsministeriet  
[MDCJC@uvm.dk](mailto:MDCJC@uvm.dk)

## Høringsvar om forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)

Undervisningsministeriet har sendt ovenstående lovforslag i høring. Dansk Arbejdsgiverforening (DA) takker for muligheden for at afgive høringssvar. DA's bemærkninger til lovforslaget er anført nedenfor.

21. februar 2017  
KBP

Dok ID: 100533

### Generelle bemærkninger

Lovforslaget er en del af udmøntningen af "Trepartsaftale om tilstrækkeligt og kvalificeret arbejdskraft i hele Danmark og flere praktikpladser", der blev indgået i august 2016. DA skønner, at Danmark alt andet lige vil mangle ca. 60.000 faglærte i 2025. Trepartsaftalen er derfor et væsentligt instrument i forhold til at undgå mangel på faglærte medarbejdere i de kommende år.

DA mener dog ikke, at trepartsaftalen kan stå alene og finder, at der er behov for yderligere tiltag med henblik på at få flere elever til at vælge en relevant erhvervsuddannelse, herunder en styrkelse af udskolingen i folkeskolen, bl.a. via fag og projekter på erhvervsskoler og virksomheder, og at den obligatoriske erhvervspraktik i 8.-9. klasse genindføres. Derudover havde DA gerne set, at trepartsaftalens bonus var yderligere styrket.

DA finder det i øvrigt problematisk, at virksomhederne først i foråret i det pågældende år modtager et brev med oplysninger om deres praktikpladsregnskab. Af hensyn til virksomhedernes muligheder for at reagere på udsigten til evt. merbidrag bør det tilstræbes, at den relevante information tilgår virksomhederne så tidligt som muligt.

DA vil også påpege, at der med trepartsaftalen fortsat udestår en problemstilling om den samlede opkrævning af AUB. Der er i den forbindelse et helt afgørende behov for, at VEU-bidraget bringes i tråd med de reelle udgifter. Derfor ser DA også frem til de videre drøftelser om AUB-konstruktionen og VEU-opsparringen og imødeser, at der findes en løsning, så den betydelige VEU-opsparring bliver ført tilbage til virksomhederne.

## Konkrete bemærkninger til lovforslagets elementer

### Udmøntning af aftaletekstens mulighed for fritagelse for AUB-bidrag

DA finder det meget uheldigt, at man anvender begrebet "tilskud", og at dette sker både i forhold til virksomhedens fritagelse for merbidrag i den situation, hvor virksomheden forgæves har søgt en elev, og dermed ikke har haft mulighed for at indgå en uddannelsesaftale (§ 21 b) – samt om den generelle bidragsreduktion pr. erhvervsuddannet medarbejder, jf. § 21 c.

Betegnelserne er misvisende, både i forhold til almindelig sprogbrug og i forhold til trepartsaftalens ordlyd, og vanskeliggør virksomhedernes forståelse af modellen. DA lægger afgørende vægt på, at der indarbejdes en anden formulering af disse forslag i §§ 21 b-21 c og noterer sig, at ministeriet har givet tilsagn herom.

### Tilskud til skolernes praktikpladsopsøgende arbejde

I § 12 c, stk. 1, 6.-8., fastlægges det, at skolerne kan opnå forhøjet tilskud, når de har opnået deres måltal, samt at procentdelen, der betinger måltallet, fastsættes på de årlige finanslove. I bemærkningerne anføres, at "regeringen vil søge tilslutning til, at måltallet sættes til 100 i 2018".

Det er en klar forudsætning i trepartsaftalen, at forhøjet tilskud alene kan udløses, når skolen har forbedret antallet af indgåede uddannelsesaftaler i forhold til det foregående år, dvs. at måltallet skal være 100.

DA finder dermed ikke, at en årlig fastsættelse af procentdelen i forbindelse med Finansloven er en korrekt udmøntning af trepartsaftalen.

DA noterer sig endvidere, at ministeriet vil præcisere, at tilskuddet efter § 12 c, stk. 2, tilfalder den skole, som registrerer uddannelsesaftalen. DA finder, at denne generelle praksis ikke giver skolerne et tilstrækkeligt incitament til at opsøge praktikpladser på uddannelser, hvor de ikke selv kan udbyde hovedforløb, hvilket er uheldigt, og modvirker trepartsaftalens intentioner om at skaffe flere praktikpladser. DA ønsker derfor, at ministeriet genovervejer denne praksis.

### Fordelsuddannelse

I § 15 g, stk. 4, fastlægges betingelserne for, at en fordelsuddannelse kan udløse bonus. DA mener ikke, at betingelsen i 1) er korrekt fastlagt i teksten, da det fremgår af rapporten fra den tekniske arbejdsgruppe s. 12-13, at andelen af uddannelsesaktive elever skal beregnes på baggrund af de elever, som har kvalificeret sig til hovedforløb i perioden 1/1 til 31/12 i bonus-året. Dvs. beregningen skal ikke, som anført, ske i forhold til den samlede population af uddannelsesaktive elever.

### Årlig stillingtagen til ønsket om at være fordelsuddannelse

I lovforslagets § 15 i stk. 1, 2. pkt., er der lagt op til, at uddannelser, der én gang er godkendt som fordelsuddannelse, pr. automatik forbliver fordelsuddannelser, så længe de opfylder betingelserne. Denne automatik i forhold til fordelsuddannelser fremgår ikke af aftaleteksten, og DA er uenige i denne udlægning af aftaleteksten.

DA noterer sig derfor positivt, at ministeriet har tilkendegivet, at lovforslaget justeres, så arbejdsgiverorganisationerne høres hvert år, om de ønsker at opretholde deres ønske om fordelsuddannelse.

### **Beregning af merbidrag**

I § 21 a defineres en arbejdsgiver, der skal betale et merbidrag, som arbejdsgivere, der har haft "mindst en erhvervsuddannet fuldtidsbeskæftiget medarbejder". DA kan ikke genfinde denne afgrænsning af arbejdsgivere i aftaleteksten, herunder bilagene fra den tekniske arbejdsgruppe, hvor det alene fremgår, at "Det differentierede bidrag skal baseres på antal faglærte i virksomhederne."

DA finder således, at udvidelsen af afgrænsningen til "fuldtidsbeskæftiget" afviger fra aftalegrundlaget, og DA ønsker derfor lovforslaget ændret på dette punkt. Udgangspunktet bør således være helårselever og helårsansatte. Såfremt lovforslaget ikke ændres, vil det have en anden fordelingsmæssig konsekvens end aftalt. DA kan ikke støtte dette.

DA bemærker tilsvarende, at det i lovforslagets § 21 a, stk. 2, fremgår, at "Til brug for beregning af merbidraget opgøres måluddannelsesratio og uddannelsesratio i praktikårselever ved at multiplicere hver ratio med antallet af erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede medarbejdere vægtet med deres modelparameter, jf. stk. 6". Dette er ligeledes i uoverensstemmelse med aftalegrundlaget, hvor det fremgår, at beregningerne baserer sig på antal erhvervsuddannede.

DA tager desuden et generelt forbehold for beregningen og vægtningen af uddannelsesratioer for brancher og arbejdsmarked, som DA ikke finder i overensstemmelse med aftalegrundlaget. DA vurderer, at den skitserede beregning vil føre til en underfinansiering, som alene kan dækkes ved at forhøje måluddannelsesratioerne.

I § 21 a, stk. 6, 3. pkt., fremgår det, at Undervisningsministeriet offentliggør en liste over sammenhængen mellem tidligere og nuværende erhvervsuddannelser. DA finder, at REU og de faglige udvalg bør inddrages i dette arbejde, idet de har et mere detaljeret kendskab til udviklingen af erhvervsuddannelser. DA anbefaler derfor, at det tilføjes i lovteksten, at listen udfærdiges efter indstilling fra REU og de faglige udvalg.

I forhold til § 21 a, stk. 8, vil DA påpege, at der er anvendt en meget bred formulering, når det er anført "Såfremt en arbejdsgiver har ansat medarbejdere uden en registreret uddannelse...". Denne formulering omfatter også alle ufaglærte, som jo ikke har en registreret uddannelse. DA mener derfor, at det bør præciseres, at bestemmelsen skal finde anvendelse i forhold til ansættelse af udenlandske medarbejdere.

Det bemærkes generelt, at det ved anvendelse af vægtning med modelparametre bør præciseres, om det er modelparameteren for det pågældende år eller for det efterfølgende år, da modelparametre genberegnes årligt og således kan variere.

### **Fritagelse for merbidrag i forbindelse med forgæves opslag**

DA bemærker, at formuleringen af 21 b, stk. 1, er misvisende i forhold til trepartsaftalen og intentionerne bag. I § 21 b, stk. 1, fremstår det som et frit valg mellem de tre mulige tilskuds-udløsende situationer, dvs. det fremgår ikke som

et grundlæggende krav for alle situationer, at stillingen skal have været opslået forgæves på praktikpladsportalen i tre måneder. Ifølge aftaleteksten er det imidlertid en forudsætning, at det kan dokumenteres, at stillingen har været slået op.

DA foreslår, at det specificeres som en forudsætning for anvendelse af § 21 b, stk. 1, nr. 2 og 3, at den ledige praktikplads skal være opslået i 3 måneder på praktikpladsportalen.

DA noterer sig ministeriets tilkendegivelse af at "pr. opslag" i § 21 b, stk. 4, vil blive ændret til "pr. opslået stilling".

### **Tilbagebetaling af merbidrag**

DA noterer sig, at ministeriet har tilkendegivet, at tilbagebetalingen af merbidrag, jf. § 21 d, stk. 3, 3. pkt., ikke som angivet i udkastet vil blive vægtet med modelparameteren, idet det rækker ud over formuleringerne i aftaleteksten, hvor det alene fremgår, at merbidrag skal tilbagebetales ud fra en sektormæssig fordeling.

### **Tilvejebringelse af 8-10.000 praktikpladser**

Henvisningen i lovforslagets bemærkninger til 8-10.000 praktikpladser årligt er forvirrende. DA finder, at det i bemærkningerne bør tilkendegives, at der er indgået aftale om, at det indgåede antal praktikpladser i 2025 skal være 8-10.000 højere end det antal praktikpladser, der er indgået i 2015. Den nuværende formulering kan forstås som en årlig forøgelse på 8-10.000 praktikpladser hvert år indtil 2025.

### **Dimensionering – EUD-lovens § 9**

DA lægger vægt på, at det fremgår tydeligt af § 9, stk. 2, at dimensioneringskriterierne fastlagt i stk. 1, i særlige tilfælde kan fraviges efter indstilling fra REU. DA noterer sig, at ministeriet har tilkendegivet, at der arbejdes på at klargøre dette.

Begrebet "Uddannelsesaktive elever" introduceres i EUD-loven med formuleringen af § 9. Begrebet er imidlertid alene defineret i bemærkningerne til AUB-loven (§ 15g, stk.4), og DA foreslår derfor, at definitionen overføres til bemærkningerne til EUD-lovens § 9.

### **Korte aftaler**

Med trepartsaftalen har der været et ønske om at begrænse brugen af blandt andet korte uddannelsesaftaler.

DA finder det imidlertid væsentligt, at der ikke anlægges en for restriktiv fortolkning af lovens bestemmelser om korte aftaler. Det synes at være tilfældet i dag, hvor en elev, der har været blot en dag i skolepraktik ud af en praktikperiode, derefter er afskåret fra at indgå en kort aftale omfattende resten af praktikperioden samt den efterfølgende skoleperiode. Denne fortolkning udgør en barriere i forhold til at få skolepraktikelever hurtigt videre i korte aftaler.

Den restriktive fortolkning må forventes at fremme brugen af delaftaler frem for korte aftaler.

Såfremt den restriktive fortolkning opretholdes, er det DA's ønske, at der ændres i lovens § 48, således at der bliver mulighed for at indgå korte aftaler

uden krav om forlængelse ind i næste praktikperiode, uanset at eleven har indledt praktikperioden med en kort periode i skolepraktik.

Ifølge aftaletekstens punkt 66 kan der dispenseres for, at korte uddannelsesaf-taler kun kan indgås op til to gange, således at det lokale uddannelsesudvalg kan dispensere for en 3. aftale.

DA ønsker en tilføjelse til lovforslagets bemærkninger herom, så det er "de faglige udvalg/lokale uddannelsesudvalg", der kan dispensere. Dermed vil det give de enkelte faglige udvalg mulighed for at uddelegere kompetencen til de lokale uddannelsesudvalg.

### **Skærpelsen af EMMA-kriterierne**

Der lægges op til at implementere trepartsaftalens aftalte stramninger af EMMA-kriterierne efterfølgende, bl.a. via en bekendtgørelse. DA understreger i den forbindelse, at det er vigtigt, at alle de aftalte initiativer implementeres, herunder også præciseringerne om mulighed for at trække i SU og skolepraktikydelse.

#### *Ordensregler og virksomhedens retsstilling i forbindelse med en elevs udelukkelse fra undervisningen*

DA finder, at fastsættelse af regler om skolers ordensregler og sanktioner, jf. § 50, stk. 1, bør ske efter indstilling fra REU. DA finder det derfor ikke tilstrækkeligt, at det alene er regler om udelukkelse, der skal behandles i REU.

DA er positiv over for, at der med lovforslaget skabes hjemmel til, at der kan fastsættes regler for skoler og praktikcentres procedurer i forbindelse med deres behandling og afgørelse af sager om udelukkelse af elever fra skolepraktik og andre sager om elevers retsstilling i forbindelse med skolepraktik, herunder overholdelse af EMMA-kriterierne samt regler om de faglige udvalgs behandling af elevers klager over sådanne afgørelser.

#### *Midlertidig udelukkelse*

DA finder imidlertid, at lovforslaget og bemærkningerne er uklare i forhold til konsekvenserne af en elevs midlertidige udelukkelse fra undervisningen. Det fremgår således ikke, hvor lang tid en udelukkelse kan vare, hvornår udelukkelsesperioden vil betyde, at skoleopholdet skal gennemføres på ny, og hvordan får virksomheden besked om elevens udelukkelse.

#### *Stort behov for ajourføring af vejledning om skolepraktik*

Aftaleparterne bag trepartsaftalen har et ønske om, at reglerne for praktikcentrenes håndhævelse af EMMA-kriterierne præciseres, så der i højere grad følges op i forhold til ansvaret for at opsøge og formidle henholdsvis ansøge om ledige praktikpladser og ikke mindst sikrer en skærpet og mere ensartet fortolkning af EMMA-kriterierne m.v.

For at imødekomme aftaleparternes ønske herom skal vejledningen om skolepraktik ajourføres, så skolerne med vejledningen har retningslinjer og procedurer for brugen af sanktioner m.v.

DA vil i den forbindelse understrege vigtigheden af, at REU inddrages i arbejdet med at udarbejde vejledningen til skolerne, idet den er et centralt element i forhold til at sikre, at skolerne/praktikcentrene også i praksis bliver i stand til at sikre en skærpet og ensartet håndhævelse af EMMA-kriterierne. Vejledningen

er desuden et vigtigt redskab i forhold til de faglige udvalgs behandling af klagesager vedrørende udelukkelse af lærlinge fra skolepraktik.

### **Digitalisering af skolebeviser (følger ikke af trepartsaftalen)**

Lovforslaget indeholder forslag om, at der skal ske en digitalisering af skolebeviserne. Denne del af lovforslaget er ikke et element i trepartsaftalen.

DA er som udgangspunkt positiv over for, at der sker en digitalisering af erhvervsskoleområdet, herunder at de administrative procedurer på den måde forenkles.

DA er imidlertid kritisk over for, at digitaliseringen begrundes med hensynet til overgangen til de videregående uddannelser, samt at svendebrevet/uddannelsesbeviset omtales som et tillæg til skolebeviset. DA er også uforstående over for, at der ikke er iværksat tiltag hen imod en tilsvarende digitalisering af udstedelsen af svendebrevet/uddannelsesbeviset, der er det faktiske bevis på en gennemført erhvervsuddannelse. Afkoblingen af skolebeviset fra svendebrevet/uddannelsesbeviset er u hensigtsmæssig, da skolebeviset sammen med den afsluttende praktikerklæring er en forudsætning for udstedelse af svendebrev/uddannelsesbevis.

Initiativet begrundes med hensynet til overgangen til de videregående uddannelser. DA kan på baggrund af denne begrundelse ikke støtte initiativet, idet det sender et signal om, at det udelukkende er skolebeviset, der er afgørende for, at der kan ske optagelse på baggrund af en gennemført erhvervsuddannelse. DA mener, at det sender et helt forkert signal i forhold til betydningen af den erhvervsfaglige del af en erhvervsuddannelse.

Generelt finder DA, at implementeringen af de digitale skolebeviser bør ske under hensyntagen til de faglige udvalgs procedurer i forbindelse med udstedelse af svendeprobebeviser.

### **Mulighed for at producere varer og tjenesteydelser**

Som et led i trepartsaftalen får praktikcentrene mulighed for at sælge producerede varer og levere tjenesteydelser, såfremt det har et uddannelsesmæssigt sigte, og at det ikke er konkurrenceforvridende i forhold til det private erhvervsliv.

Det udmøntes i lovforslaget i § 66 g, stk. 2, hvor det fremgår, at der skal udarbejdes en fornyet vejledning til praktikcentrene om deres muligheder og begrænsninger, herunder navnlig de konkurrenceretlige og statsstøtteretlige aspekter med hensyn til salg af varer og tjenesteydelser i forbindelse med skolepraktik.

DA vil i forlængelse heraf bemærke, at REU bør høres om denne vejledning.

### **Ændring af godtgørelsesloven**

Det foreslås i lovforslagets § 5, nr. 1, at der, med indsættelse af et fjerde punktum i § 5, stk. 2, i lov om godtgørelse og tilskud til befordring ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse, kan ydes godtgørelse for mere end 7,4 timer pr. dag, når en medarbejder har deltaget i et kursus i mere end 7,4 timer pr. dag, forudsat at der er lidt et tab.

DA finder det positivt, at dette element i trepartsaftalen, der omhandler initiativer til styrkelse af AMU her og nu, adresseres med den foreslåede bestem-



melse.

Ordlyden af den foreslåede bestemmelse kan imidlertid ses som værende i modstrid med den foregående sætning i § 5, stk. 2, i loven, hvor det er anført, at *"der højst kan ydes godtgørelse for det antal timer, som inden for det pågældende område svarer til fuldtidsarbejde"*.

I bemærkningerne til lovforslagets § 5 genfindes denne uklarhed. Det er her anført, at *"det vil fortsat gælde, at godtgørelsen/ lønkomensationen kun gives for de antal timer, som den givne medarbejder har skullet arbejde den pågældende dag."*

Det er DA's vurdering, at der bør foretages en præcisering i lovens § 5, stk. 2, 3. pkt. samt i bemærkningerne til lovforslaget, således at det med tydelighed fremgår, at det er antallet af timer, som medarbejderen har deltaget i kursus med løn – med et deraf følgende løntab for virksomheden, der er det afgørende kriterium for godtgørelse, og ikke det antal timer, den pågældende medarbejder skulle have arbejdet, hvis vedkommende ikke var på kursus.

Sigtet med lovforslaget er netop at give virksomhederne en planlægningsmæssig fleksibilitet, uden at være bundet af lovbestemte tidsangivelser. Dette kan f.eks. være væsentligt i forbindelse med kurser af flere dages varighed, som afholdes langt fra virksomheden, og hvor medarbejderen derfor skal overnatte på kursusstedet. I disse tilfælde kan det være hensigtsmæssigt med færre kursustimer på de dage, hvor der er transporttid forbundet med kurset, og flere kursustimer på de dage, hvor der ikke er transporttid. Det gælder uagtet, hvorledes en sædvanlig arbejdsdag i øvrigt normalt tilrettelægges.

#### **Ændring af lov om efterskoler og frie kostskoler (følger ikke af trepartsaftalen)**


Det foreslås, at der tilvejebringes hjemmel i lov om efterskoler og frie kostskoler til forsøg med EUD-forløb og 10. klasse på efterskoler. Denne del af lovforslagsudkastet har baggrund i en aftale i EUD-aftalekredsen.

DA ser gerne, at langt flere elever vælger en erhvervsuddannelse, fordi der nu og i fremtiden vil være brug for flere faglærte. DA er derfor også positiv over for, at der med lovforslaget åbnes op for, at efterskoler og de frie kostskoler som en forsøgsordning kan igangsætte forsøg med EUD10-forløb. DA mener dog, at det er vigtigt at have fokus på fagligheden i et sådant forsøg, og at EUD10 grundlæggende bør bygge på et tæt samarbejde med erhvervsskolerne.

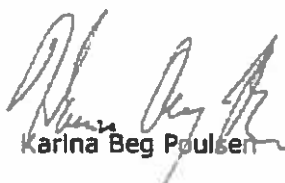
DA ser imidlertid gerne en mere grundlæggende reform af 10. klassestilbud i såvel grundskolen som på efterskoler og frie kostskoler. Den bør indebære, at disse uddannelsesstilbud som udgangspunkt målrettes erhvervsuddannelserne på samme måde, som man åbner for i det foreslåede forsøg.

Såfremt DA's bemærkninger giver anledning til spørgsmål, bidrager DA naturligvis gerne med en uddybning.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING



Janik Bay



Karina Beg Poulsen





Dansk Industri

21. februar 2017  
Atw/rada

Undervisningsministeriet  
Att.: MDCJC@uvm.dk

## Høringssvar - lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar. DI's kommentarer til de dele af lovforslaget, der vedrører lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om godtgørelse og tilskud til befordring samt lov om erhvervsuddannelser er i sin helhed beskrevet i høringssvar fra DA, hvortil der henvises.

DI har desuden enkelte kommentarer til de foreslåede ændringer af folkeskoleloven, vejledningsloven og efterskoleloven.

### Ændring af lov om folkeskolen

DI hilser ændringen af folkeskoleloven - som forpligter skolerne til som følge af den åbne skole at samarbejde med lokale virksomheder og erhvervsskoler - velkommen. Det nævnes i bemærkningerne, at det er den enkelte skoles leder, inden for rammer og mål fastsat af kommunalbestyrelsen og principperne fastsat af skolebestyrelsen, der beslutter omstændighederne for partnerskaber og samarbejder. DI vil i den forbindelse påpege, at kommunerne aktivt bør bistå skolernes leder, virksomhederne og erhvervsskolerne i etablering af kontakt og udvikling af samarbejde. DI henviser til det inspirationsmateriale, som DI, KL og Undervisningsministeriet har udarbejdet i fællesskab om samarbejde mellem skoler og virksomheder.

DI påpeger, at der i forbindelse med samarbejde mellem skoler og virksomheder er behov for en grundig vejledning om regler og rammer, herunder om arbejdsmiljølovgivningen. Efter kontakt med arbejdsmiljøtilsynet har DI erfaret, at det er meget vigtigt at skelne mellem aktiviteter, der kan have karakter af arbejde såsom erhvervspraktik, og aktiviteter, der har karakter af rundvisning, undervisning eller demonstration. DI opfordrer ministeriet til at udarbejde en vejledning, og DI stiller sig gerne til rådighed i arbejdet.

DI støtter muligheden for at tilbyde erhvervspraktik fra 6. klassetrin.

### **Ændring af lov om vejledning**

DI støtter ændringerne af vejledningsloven, som gør reglerne omkring brobygning mere smidige. DI understreger dog, at det er vigtigt at følge udviklingen, så brobygning fortsat bruges som et element i at sikre, at særligt ikke-uddannelsesparate elever får nogle autentiske erfaringer med ungdomsuddannelserne. DI mener, at brobygning ikke alene tjener til at afklare elevernes valg, men også at det kan give eleverne øget motivation for læring.

### **Ændring af lov om efterskoler**


DI støtter muligheden for at gennemføre forsøg med grundforløb 1 som led i 10. klasse på efterskolerne. Det fremgår af bemærkningerne, at der i dag ikke er hjemmel til, at efterskoler kan gennemføre forsøg med grundforløb 1. DI støtter derfor, at hjemmelen til forsøg indføres i loven. DI forudsætter, at der er tale om begrænset forsøg, som det også fremgår af bemærkningerne.

DI lægger stor vægt på, at forsøget foregår i et tæt samarbejde mellem efterskoler og erhvervsskoler med erfaring med 10. klasse og gerne med inddragelse af lokale virksomheder, hvor det kan lade sig gøre.

DI er meget interesseret i at følge forsøget tæt og stiller sig til rådighed i forbindelse med både gennemførelse og senere evaluering af forsøget.

Med venlig hilsen

  
Charlotte Rønhof  
Underskrevet

  
Lone Folmer Berthelsen  
Erhvervsuddannelseschef



danske ERHVERVSSKOLER  
OG -GYMNASIER  
BESTYRELSENE

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Den 21. februar 2017

Vedrørende sags.nr.: 17/01074

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskoler og forskellige andre Love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Bestyrelserne henviser til de enkelte organisationers høringssvar.

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Bestyrelserne

Camilla Kjær Mårtonsson  
Overassistent



Undervisningsministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Den 21. februar 2017

Vedrørende sagsnr.: 17/01074

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskoler og forskellige andre Love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne (DEG-L) vil gerne gøre opmærksom på dels den korte høringsfrist, og dels at tidspunktet for høringen er uhensigtsmæssig i forhold til at indhente input fra skolerne og dermed sikre et bredt og kvalificeret fundament at udarbejde høringssvaret på.

DEG-L har følgende bemærkninger:

**Praktikpladsafhængigt AUB-bidrag (følger af trepartsaftalen)**

DEG-L ser denne "justering" som en reel forringelse af den gældende statslige præmiering af erhvervsskolerne i forbindelse med, at skolerne indgår praktikpladsaftaler. Som det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede lovændring, får skolerne i 2018 kun den forhøjede praktikpladspræmie, hvis den enkelte institution opnår flere praktikpladsaftaler end året før. Altså en opstramning i forhold til 2017, hvor måltallet blot var 90 % af de indgåede aftaler i 2016. Til gengæld er det uklart om bonusordningen for indgåelse af aftaler med virksomheder, der ikke har haft elever i de seneste fem år, tilfører sektoren ekstra midler.

**Ændringer af erhvervsuddannelsesloven (følger trepartsaftalen)**

Etablering af ny dimensioneringsmodel for erhvervsuddannelsesområdet gælder fra 2018. Der er i årevis kæmpet for, at erhvervsuddannelserne skal være et troværdigt uddannelsesvalg med samme udsigt til gennemførelse, som gymnasiet – hvis eleven er uddannelsesparat. Eud-reformen indeholdte en udvidet uddannelsesgaranti i form af skolepraktik, som et vigtigt skridt på vejen. Det er DEG-L's vurdering, at dette dimensioneringsprincip kan medvirke til, at erhvervsuddannelserne sættes tilbage. Det er en udfordring for skolerne at forklare unge, som starter i grundforløb 1 i august om udsigten til også, at kunne fortsætte på grundforløb 2 et halvt år senere.

Undervisningsministerens mulighed for dimensionering er ikke ny i regelsættet. Men hidtil har det til dels været muligt at planlægge med det, fordi, det lå relativt fast, hvilke uddannelser, som var dimensionerede. Den nye beregningsmodel, der indføres, rummer et uigennemskueligt skønprincip, som gør planlægning vanskelig og risikabel.

Dimensionering hviler på en antagelse om, at man kan styre de unges uddannelsesvalg. Det kan man ikke, og forsøger man på det opnås ofte den stikmodsatte effekt – som da man fx for år tilbage regulerede adgangen til elektrikeruddannelsen, hvor den daværende kvoteordning førte til stor elevnedgang, så der i dag kæmpes med at få uddannet tilstrækkeligt med elektrikere (jf. Regionsrådets fremskrivning af behovet for faglærte i hovedstadsområdet).

DEG-L mener, at virksomhedsforlagt undervisning skal anvendes efter hensigten. Det vil sige med henblik på at skaffe eleven mulighed for at etablere en ordinær praktikpladsaftale og/eller at få virksomhedserfaring i praksis.

Når en elev skal i VFU, skal det være med udgangspunkt i elevens behov og individuelle uddannelsesplan, og det skal præciseres, hvilke kompetencer og praktikmål VFU-forløbet vil tilføre eleven. VFU varigheden bør være fleksibel, der kan være individuelle behov, der taler for, at enkelte elever har brug for mere tid i VFU for på den måde at understøtte elevens mulighed for at afslutte uddannelse i en del-, kort- eller restaftale.

Det vil kvalificere VFU, hvis eleverne kan indgå i produktionen. Det vil både styrke læringsaspektet og arbejdssocialiseringen.

#### Yderligere ændringer af erhvervsuddannelsesloven (følger ikke trepartsaftalen)

Med høringsforslaget etableres hjemmel til at fastsætte nærmere regler om udstedelse af digitale beviser på erhvervsuddannelsesområdet.

DEG-L hilser muligheden for at udstede digitale beviser velkommen og ser frem til en hurtig implementering og forventer, at hele processen er it-understøttet.

Udvidelse af den eksisterende hjemmel til at fastsætte regler om erhvervsskolels ordensregler med sigte på, at der tillige kan iværksættes sanktioner i anledning af elevadfærd, der er udvist uden for skolen, samt fastsættelse af regler om tilbageholdelse af private genstande og regler om elevers frivillige medvirken i skolers test for rusmidler.

DEG-L finder, at skolernes ledelse med disse tiltag risikerer at pålægges et ansvar for en adfærd og handlinger, som samme ledelse ikke har en reel mulighed for at afdække og monitorere. Skolernes ledelse bør alene kunne pålægges et formelt ansvar for at sanktionere den adfærd og de gerninger, der ligger inden for rammerne af skolens aktiviteter. Sanktioner herudover bør alene være på foranledning af anden myndighed, arbejdsgivere eller i medfør af retslige beslutninger, herunder eventuelle domme.

DEG-L finder, at forslaget formulering indeholder en reel risiko for, at skolernes ledelse vil kunne drages til ansvar for manglende sanktionering af blandt andet uhensigtsmæssig eller direkte retsstridig adfærd på blandt andet de sociale medier, der har fundet sted uden for skolens regi (mobning, radikaliserings osv.), uden at samme ledelse har redskaberne til at bevise en forbindelse mellem disses indflydelse på god orden på institutionen.

I forlængelse heraf finder DEG-L, at en udvidet adgang til tilbageholdelse af private genstande udover skoletiden åbner for en gråzone, hvor skolens ledelse har en øget risiko for at bringe sig i konflikt med de forvaltningsretslige regler.



**Ændringer af folkeskoleloven (følger af trepartsaftalen)**

DEG-L hilser ændringerne velkommen og ser frem til, at der tidligt kan arbejdes med uddannelsesafklaring i praksis i folkeskolen og vil med stor interesse følge udviklingen.

**Ændringer af godtgørelsesloven (følger af trepartsaftalen)**

DEG-L kvitterer for, at lovgrundlaget nu bliver skabt for mere end 7,4 timers godtgørelse pr. dag ved deltagelse i arbejdsmarkedsuddannelser, og vi ser frem til den kommende implementering snarest muligt.

**Ændring af lov om efterskoler og frie kostskoler (følger ikke trepartsaftalen)**

DEG-L hilser de foreslåede ændringer, der gør det muligt i en forsøgsperiode at etablere forsøg, hvor erhvervsskolerne i samarbejde med efterskoler får mulighed for at udbyde en 20/20-model, velkommen.

Med udgangspunkt i den allerede eksisterende adgang til at optage elever, der ikke fuldt ud opfylder adgangskravene – jf. reglerne om en udvidet adgang for skolerne til at optage elever i henhold til erhvervsuddannelseslovens § 5, stk. 2 og 3, samt hovedbekendtgørelsens § 54, stk. 4 – finder DEG-L ligeledes, at der bør blødes op på kravet om, at 10. klasse-elever på efterskoler, der ønsker at deltage i sådanne forløb, og forud for deltagelsen heri skal opfylde adgangskravene til erhvervsuddannelserne. Ofte vil målgruppens formål med deltagelse i et 10. klasses-forløb netop være at opnå kvalifikationer til at imødegå samme adgangskrav. Derfor bør institutionernes vurdering af elevens egnethed være afgørende for adgangen.

DEG-L opfordrer til, at der udarbejdes en model, der gør det rentabelt at gennemføre forsøgene både for erhvervsskolen, efterskolen og de forældre, hvis børn ønsker at gennemføre forløbet. Således der ikke bliver tale om en økonomisk skævvridning, der giver social ulighed. Derudover bør der i modellen sikres, at efterskolen og erhvervsskolen har et tæt samarbejde. Samtidig er det afgørende, at det tydeligt fremgår, at det er erhvervsskolen, der står for kvalitetssikring på den del af 20/20-modellen, der indeholder grundforløb 1.

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne

Bodil Hoier  
Uddannelseskonsulent



## Nanna Hvass Jacobsen

---

**Fra:** MB-CU3002 DEP - ASI JK  
**Sendt:** 21. februar 2017 11:46  
**Til:** Nanna Hvass Jacobsen  
**Emne:** VS: "Høringssvar – lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen"

Kære Nanna,

Høringssvar til dig.

Mange hilsener Lise

Med venlig hilsen  
Lise Hjort Elmquist  
Chefkonsulent



### UNDERVISNINGS MINISTERIET

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Juridisk kontor  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Direkte tlf.: +45 33 92 59 61  
E-mail: [Lise.Hjort.Elmquist@uvm.dk](mailto:Lise.Hjort.Elmquist@uvm.dk)

---

**Fra:** Christian Schultz [<mailto:CSC@lf.dk>]  
**Sendt:** 21. februar 2017 11:36  
**Til:** MB-CU3002 DEP - ASI JK  
**Emne:** "Høringssvar – lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen"

Danske Landbrugsskoler vil gerne anerkende de mange gode initiativer i lovforslaget og har kun to enkelte bemærkninger vedrørende uklarheder i lovteksten:

#### §1, Kap. 2 a

Refusion til læremester af betalt kost og logi afhænger i dag på det krav, der hedder, at eleven skal have min 5 kvarter til skole med offentlig transport. Desuden kan elev og læremester aftale, at eleven skal gå på en skole længere væk end nærmeste skole (og nærmeste skole ikke ligger mere end 5 kvarter væk) i det tilfælde kan læremester også få fuld refusion for betalt kost og logi for eleven.

Kommentar: Det mangler at blive præciseret /regelafklaring, således at det er nok at elev og læremester har aftalt kostholdet, dvs. uden afstandskrav.

Kommentar: Skolerne vil gerne kunne fakturere AUB måned for måned. Som det er i dag får læremester først refusion for betalt kost og logi når opholdet er overstået og alle regninger betalt, hvilket gør, at skolerne har et stort udestående da landbrugsskolerne har lange kostophold.

Med Venlig Hilsen

**Christian Schultz**  
Sekretariatschef Danske Landbrugsskoler  
Axelborg, Axeltorv 3, 1609 København V  
Mobilnr: 2290 6035      Føntnetnr: 33394043  
E-mail: [csc@lf.dk](mailto:csc@lf.dk)      [www.danskeandbrugsskoler.dk](http://www.danskeandbrugsskoler.dk)  
Læs vores nye profilbrchure [her](#)



---

Danske Landbrugsskoler er en forening for skoler, der udbyder landbrugsuddannelsen og landbrugets lederuddannelse og har en mere end 110 årig historie.  
Foreningen varetager landbrugsskolernes uddannelsespolitiske Interesser og styrker skolernes tværinstitutionelle netværk og samarbejde på det pædagogiske og faglige område.  
Danske Landbrugsskoler leverer det vigtigste råstof til et af Danmark absolut vigtigste erhverv – veluddannede unge til landbrug og fødevarer.

---

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

Att: [MDCJC@uvm.dk](mailto:MDCJC@uvm.dk)

DANSKE  
REGIONER



21-02-2017

EMN-2017-01199

789644

Kasper Munk Rasmussen

**Afsendt med forbehold for endelig politisk godkendelse:**

**Høringssvar fra Danske Regioner – lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen**

Danske Regioner ønsker for at kvittere for muligheden for at afgive høringssvar i forhold til implementeringen af trepartsaftalen fra august 2016.

Høringssvaret vedrører følgende elementer af det fremsendte lovforslag.

1. Etablering af en ny dimensioneringsmodel for erhvervsuddannelsesområdet gældende for 2018 og frem
2. Udvidelse af "den åbne folkeskole" i forhold til samarbejde med virksomheder og erhvervsskoler
3. Ændring af vejledningsloven
4. Ændring af godtgørelsesloven
5. Forsøg med erhvervsuddannelsesforløb på efterskoler

**1. Ændring af erhvervsuddannelsesloven (følger af trepartsaftalen):**

**Etablering af en ny dimensioneringsmodel for erhvervsuddannelsesområdet gældende fra 2018 og frem.**

Med forslaget indføres en ny model for dimensionering af erhvervsuddannelserne. Modellen vil i udgangspunktet have den konsekvens, at flere uddannelser omfattes af dimensionering. Med en øget brug af dimensionering som styringsredskab i forhold til erhvervsuddannelserne, er det afgørende at overveje de geografiske konsekvenser af dette.

Man bør særligt være opmærksom på, hvilke konsekvenser fordelingen af kvotepladser har for særligt mindre institutioners mulighed for at opretholde bæredygtige uddannelsesmiljøer, hvilket kan have indflydelse på den geografiske uddannelsesdækning.

Endvidere bør der fremadrettet være opmærksomhed på, om modellen betyder en regional skævvridning, hvor der ikke uddannes tilstrækkeligt med

DANSKE REGIONER  
DAMPFÆRGEVEJ 22  
2100 KØBENHAVN Ø  
+45 35 29 81 00  
REGIONER@REGIONER.DK  
REGIONER.DK

arbejdskraft i nogle dele af Danmark til at opfylde behovet på arbejdsmarkedet. I den forbindelse bør det overvejes, hvordan der kan tages hensyn til regionale forskellene i behovet for kvalificeret arbejdskraft.

*2. Ændring af folkeskoleloven (følger af trepartsaftalen):*

*Det foreslås, at folkeskolerne kan søge at indgå samarbejder med virksomheder og institutioner for erhvervsrettet uddannelse.*

Med folkeskolereformen blev folkeskolerne forpligtet til at samarbejde med lokale kulturinstitutioner, foreninger mv. Med forslaget udvides denne forpligtelse til at omfatte virksomheder og erhvervsskoler. Det er meget positivt, at samarbejdet nu udvides, da samarbejdet med virksomheder og ungdomsuddannelser er afgørende for, at styrke overgangen fra grundskole til ungdomsuddannelse og senere arbejdsmarkedet. Det er særligt vigtigt i forhold til den politiske målsætning om, at flere skal tage en erhvervsuddannelse.

Regionerne har gennemført en række initiativer, der skal styrke overgangen fra grundskole til ungdomsuddannelser og arbejdsmarked, og kan her bidrage med erfaringer omkring dette.

*3. Ændring af vejledningsloven*

*Det foreslås, at brobygning i 9. klasse fremover kan tilbydes uddannelsesparate elever, som har behov for afklaring af uddannelsesvalg. Det foreslås også, at det ikke længere skal være et krav for ikke-uddannelsesparate elever at deltage i brobygning.*

Danske Regioner støtter i udgangspunktet forslaget. Regionerne vil endvidere opfordre til, at skolernes forpligtes til at arbejde med kvalitetsudvikling af brobygningsaktiviteterne og tilrettelægge forløbene ud fra den bedst tilgængelige viden på området. Der kan her med fordel tages udgangspunkt i regionale udviklingsprojekter. Eksempelvis har University College Sjælland med midler fra Region Sjælland gennemført en indsats under navnet "Brobygning 3.0".

Danske Regioner opfordrer til, at traditionelle brobygningsaktiviteter suppleres af en mere systematisk inddragelse af ungdomsuddannelserne i grundskolen. Dette kan eventuelt behandles i forbindelse med en eventuel evaluering af den nuværende vejledningslov.

*4. Ændring af godtgørelsesloven*

*Det foreslås, at der kan ydes godtgørelse pr. dag for mere end 7,4 timer, når en medarbejder har deltaget i et kursus (erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse) i mere end 7,4 timer pr. dag.*

Danske Regioner støtter forslaget idet det kan bidrage til at skabe et mere fleksibelt og attraktivt voksen- og efteruddannelsessystem, hvilket er en forudsætning for at øge aktiviteten i systemet og dermed sikre, at flere opkvalificeres, så de kan leve op til fremtidens kompetencebehov på arbejdsmarkedet.

*5. Ændring af lov om efterskoler og frie kostskoler (følger ikke af trepartsaftalen):*

*Det foreslås, at der tilvejebringes hjemmel i lov om efterskoler og frie kostskoler til forsøg med eud-forløb og 10. klasse på efterskoler. Denne del af lovforslagsudkastet har baggrund i en aftale i eud-aftalekredsen.*

Der er i dag en meget lav andel af elever, der har gået på en efterskole, der efterfølgende vælger en erhvervsuddannelse. Danske Regioner støtter derfor muligheden for et forsøg med udbud af erhvervsuddannelsernes grundforløb 1 som en del af 10. klasse på efterskoler.

Det anbefales at regionerne inddrages i det videre arbejde med udvikling og eventuel udbredelse af modellen jf. ansvaret for koordinering af ungdomsuddannelsernes geografiske placering.

Såfremt forsøgsordningen gøres permanent, bør udbud af erhvervsuddannelser på efterskoler omfattes af den regionale koordinering jf. lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse §34a og §34b, hvilket indebærer at regionsrådet afgiver indstilling vedrørende placering af nye udbud af ungdomsuddannelser.

Venlig hilsen

Lotte Holten

Centerchef





**Horningsvar: Lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

Danske Skoleelever (DSE) ser meget positivt på fremsendte ændringsforslag, der igangsætter initiativer til fordel for Erhvervsuddannelserne, samt en mere kvalificeret vejledning af eleverne i folkeskolen i forhold til valg af ungdomsuddannelse ved brug brobygning, udvidelse af muligheden for praktik og udvidet forståelse af åben skole.

I DSE's perspektiv har et oget fokus på erhvervsuddannelserne været tiltrængt længe, og det er derfor glædeligt at dette arbejde er igangsat som følge af trepartsforhandlingerne. I DSE hæfter vi os dog, som nævnt ovenfor, hovedsageligt på de tendenser der med det fremsendte tegner sig i forhold til at kvalificere vejledningsindsatsen for eleverne i den danske grundskole. Siden afskaffelsen af den individuelle vejledning har DSE ved hver given lejlighed plæderet for en kvalificering af vejledningsindsatsen, som i vores perspektiv fejlagtigt er blevet nedprioriteret i en tid, hvor uddannelse gores til genstand for et enormt politisk og økonomisk fokus.

Det er derfor meget positivt, at man med fremsendte forslag igangsætter tiltag der giver en mere individuel og kvalificeret vejledning. Ved at lade tilbuddet om brobygning følge en individuel vurdering og ikke blot udloses af uddannelsesparathedsvurderingen tager man et skridt i den rigtige retning. For selv om dine karakterer er gode kan tvivlen om uddannelsesvalg sagtens være til stede. Vi vil dog også gerne understrege, at elev såvel som forældre bør inddrages i vurderingen af hvorvidt en brobygningsindsats er givende for eleven og ikke bare være op til skolelederen i dialog med UU-vejledningen.

En af årsagerne til tvivl er folkeskolens manglende evne til at introducere eleverne for virkelighedsnær undervisning, som bryder ud af skolens traditionelle rammer og inddrager omverdenen i en motiverende undervisningsform. Med fremsendte øges muligheden for at ændre på denne praksis ved at udvide forståelsen af åben skole til at indebære partnerskaber med virksomheder og erhvervsrettede institutioner. Dette ser DSE særdeles positivt på. Sættes dette i sammenhæng med efterskolernes mulighed for oprettelse af partnerskaber, og udvidelse af muligheden for praktik, så man allerede fra 6. klasse kan stifte bekendtskab med flere forskellige faggrupper i samfundet, så er det var DSE's perspektiv en klar opkvalificering i forhold til at forbedre elevernes mulighed for at træffe det rigtige uddannelsesvalg.

Der skal afslutningsvis nævnes, at vi fra DSE med fremsendte, ikke ser vejledningsindsatsen i mål. Der er på trods af de nye tiltag, alt for mange elever, som ikke får den nødvendige vejledning og føler sig forvirrede og handlingslammede når valget om ungdomsuddannelse skal tages. Dette forhold skærpes kun yderligere af den karaterlabyrinth, som med gymnasie- og erhvervskolereformerne gør sig gældende, samt at mere end 25 % af eleverne i 8. klasse erklæres ikke-uddannelsesparate. Det er ganske enkelt ikke godt nok. Vi bør kunne gøre det bedre – det er vores allesammens fremtid det handler om.





## Nanna Hvass Jacobsen

---

**Fra:** Cathrine Serup Raasdal <cr@datatilsynet.dk>  
**Sendt:** 24. februar 2017 14:24  
**Til:** MB-CU3002 DEP - ASI JK; Nanna Hvass Jacobsen  
**Cc:** 'jm@jm.dk'  
**Emne:** Høringssvar - lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen  
**Vedhæftede filer:** Datatilsynets høringssvar af 24. februar 2017.pdf; Datatilsynets høringssvar af 13. januar 2015.pdf; Datatilsynets høringssvar af 13. oktober 2005.pdf

**Kategorier:** Journaliseret  
**AppServerName:** esdh-uvm-stil  
**DocumentID:** 17/01074-110  
**DocumentIsArchived:** -1

Til Undervisningsministeriet  
Att.: Nanna Hvass Jacobsen

Vedrørende sags nr.: 17/01074  
Datatilsynets j.nr.: 2017-112-0669

Vedhæftet er Datatilsynets høringssvar af dags dato med bilag.

Med venlig hilsen

**Cathrine Serup Raasdal**  
Fuldmægtig, cand.jur.

Tlf.: (+45) 33 19 32 13  
E-mail: [cr@datatilsynet.dk](mailto:cr@datatilsynet.dk)

### **DATATILSYNET**

Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K  
Tlf.: +45 3319 3200, Fax: +45 3319 3218  
E-mail: [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk), Internet: [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)





Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Sendt til: [MDCJ@uvm.dk](mailto:MDCJ@uvm.dk), [nanna.hvass.jacobsen@uvm.dk](mailto:nanna.hvass.jacobsen@uvm.dk) og  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

24. februar 2017

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2017-112-0669  
Dok.nr. 419248  
Sagsbehandler  
Cathrine Serup Raasdal  
Direkte 3319 3213

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelse, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

Ved e-mail af 3. februar 2017 har Undervisningsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

#### **1. Samkøring i kontroløjemed**

**1.1. Det følger af lovforslagets § 1, nr. 10, at der i § 26 a i lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag påtænkes indsat følgende som nyt stk. 1 og 2:**

”Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kan ved administrationen af sine sagsområder forlange at få nødvendige ikkefølsomme personoplysninger fra andre offentlige myndigheder og uddannelsesinstitutioner i elektronisk form med henblik på samkøring og sammenstilling i kontroløjemed uden samtykke fra eleven eller arbejdsgiveren til brug for kontrol af en enkelt sag eller til brug for generel kontrol af udbetaling af ydelser og opkrævning af bidrag efter loven.

**Stk. 2.** Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kan til brug for administrationen af sine sagsområder foretage registersamkøring i kontroløjemed af data fra egne registre, herunder af data, der er indhentet i medfør af stk. 1.”

**1.2. Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår det endvidere af afsnit 2.1.5., at:**

##### **”2.1.5.1. Gældende ret**

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag administrerer refusions- og tilskudsordninger i medfør af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, og Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har pligt til løbende at sikre, at udbetalingerne sker på et korrekt grundlag. En af måderne at understøtte dette på er ved registersamkøring af data. Den gældende bestemmelse i § 26 a i lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag indeholder i dag adgang til, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kan samkøre og registersamkøre til brug for kontrol med oplysninger i indkomstregistret, jf. § 7 i lov om et indkomstregister, jf. lovbekendtgørelse nr. 49 af 12. januar 2015.

Herudover har Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag i dag mulighed for alene i enkeltsager at kontrollere, om en arbejdsgiver eller en elev modtager en ydelse fra Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag samtidig med, at arbejdsgiveren eller eleven modtager en ydelse fra en tredjepart, hvilket kan indebære, at arbejdsgiveren eller eleven mister retten til ydelsen fra Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag.

Ved lov nr. 523 af 29. april 2015 om ændring af lov om Udbetaling Danmark og forskellige andre love (Overførsel af myndighedsområder til Udbetaling Danmark og indførelse af beføjelser til, at Udbetaling Danmark kan foretage registersamkøringer på bl.a. kommunale ydelsesområder m.v.) blev § 12 c, stk. 5, i lov om Udbetaling Danmark indført, hvorefter Udbetaling Danmark efter aftale med Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kan indhente og samkøre oplysninger efter § 26 a i lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag til brug for Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags administration af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag.

§ 12 d, stk. 1, i lov om Udbetaling Danmark blev også indført ved lov nr. 523 af 29. april 2015. Heraf følger, at som følge af § 12 c, stk. 5, hvorefter Udbetaling Danmark kan foretage registersamkøringer, kan Udbetaling Danmark uden samtykke fra borgeren eller arbejdsgiveren få nødvendige oplysninger om ansøgere og modtagere af kontante ydelser og økonomiske tilskud m.v. om hvem der skal samkøres oplysninger. Bestemmelsen er begrænset til, at der kun kan stilles oplysninger til rådighed for Udbetaling Danmark, der er nødvendige, for at Udbetaling Danmark kan identificere ydelsesmodtagere og de kriterier m.v., der skal indgå i samkøringen.

Kompetencen til at udføre den egentlige registersamkøring er således overladt til Udbetaling Danmark ved lov dog efter aftale med Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag.

#### *2.1.5.2. Ministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*

Retten til en række af de ydelser, som Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags udbetaler, er i varierende omfang betinget af, at eleven eller arbejdsgiveren ikke har modtaget ydelser fra tredjepart (fx sygedagpengerefusion, kontanthjælp eller løntilskud) i samme periode, som der er modtaget ydelser fra Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag.

Formålet med forslaget er at effektivisere og optimere kontrollen af udbetaling af refusions- og tilskudsordninger i forbindelse med administrationen af Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag og dermed hjælpe til med at reducere risikoen for fejludbetalinger til arbejdsgivere og elever. Forslaget er med til at skabe større sikkerhed for, at de af Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags opkrævede midler anvendes til formålene i lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag.

Udbetaling Danmark har siden etableringen af myndigheden og med indførelsen af tilsvarende hjemler som i § 12 c, stk. 5, og § 12 d i lov om Udbetaling Danmark, opbygget erfaring med at registersamkøre oplysninger i kontroløjemed og udstille datalister indenfor de områder, som Udbetaling Danmark administrerer samt på de områder, som kommunerne administrerer. I arbejdet med at anvende hjemlerne i § 12 c, stk. 5, og § 12 d om registersamkøring i kontroløjemed i forbindelse med administration af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag blev det klart, at der alene i den gældende § 26 a i lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag er hjemmel til for Udbetaling Danmark at registersamkøre i kontroløjemed for så vidt angår oplysninger indhentet i indkomstregistret.

Forslaget til bestemmelsen indebærer, at Udbetaling Danmark for eksempel kan udsøge en liste over arbejdsgivere, der modtager lønrefusion for elever, men hvor oplysninger fra andre offentlige myndigheder indikerer, at den pågældende arbejdsgiver modtager økonomisk tilskud for samme elever i samme periode i henhold til anden lovgivning eksempelvis i form af revalidering eller kontanthjælp.

Forslaget vil ligeledes betyde, at Udbetaling Danmark fx vil kunne foretage en registersamkøring med oplysninger fra de enkelte uddannelsesinstitutioner for at kontrollere, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag ikke udbetaler løngodtgørelse til en elev, der allerede får ydelser fra den pågældende uddannelsesinstitution.

Forslaget er derfor nødvendigt for at kunne udnytte den allerede etablerede hjemmel i lov om Udbetaling Danmark § 12 c, stk. 5, og § 12 d som tilsigtet, og derfor foreslås det at udvide den adgang, som Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har til i dag at indhente oplysninger i enkeltsager til også at omfatte adgang til at anvende oplysningerne systematiseret og indgå i registersamkøringer i kontroløjemed.

For så vidt angår de persondataretlige overvejelser, herunder dataansvaret for registersamkøringerne, henvises der i det hele til forarbejderne til lov nr. 523 af den 29. april 2015."

### 1.3. Herudover fremgår det af de særlige bemærkninger til lovforslagets nr. 10, at:

"Det foreslås i lovforslagets § 1, nr. 10, at der indsættes et nyt § 26 a, stk. 1, hvorefter Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag til brug for administration af refusion- og tilskudsordninger kan forlange at få nødvendige ikke-følsomme oplysninger fra andre offentlige myndigheder og uddannelsesinstitutioner i elektronisk form med henblik på registersamkøring i kontroløjemed.

Det foreslås endvidere i § 1, nr. 10, at der indsættes et nyt § 26 a, stk. 2, hvorefter Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kan foretage registersamkøring af data fra egne registre til brug for kontrol af, om refusions- og tilskudsordningerne udbetales på et korrekt grundlag, herunder af de data, der er indhentet i medfør af det foreslåede nye § 26 a, stk. 1.

Kompetencen til at foretage den egentlige registersamkøring er i medfør af § 12 c, stk. 5, og § 12 d i lov om Udbetaling Danmark overladt til Udbetaling Danmark, der efterfølgende er forpligtet til at udstille datalisterne for Arbejdsgiverenes Uddannelsesbidrag.

En oplysning om at en person eller en arbejdsgiver fremgår på en liste, som kan give Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag anledning til at undersøge nærmere, om personen eller arbejdsgiveren modtager refusion eller tilskud i medfør af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag på et uberettiget grundlag er en oplysning, der er omfattet af persondatalovens § 6 og kan videregives.

Der gælder i almindelighed en oplysningspligt efter persondatalovens § 29, når der indsamles oplysninger fra andre end den registrerede. Dette vil også være tilfældet, når Udbetaling Danmark samkører registre efter de foreslåede § 26 a, stk. 1 og 2. Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag vil derfor skulle informere de personer, der er nævnt i de foreslåede bestemmelser, og som bliver berørt af en eventuel databehandling efter forslaget, i overensstemmelse med persondatalovens § 29.

Underretningen efter persondatalovens § 29, kan dog undlades, jf. persondatalovens § 29, stk. 3, hvis underretningen er umulig eller uforholdsmæssig vanskelig. Da Udbetaling Danmark ved samkøringen vil kunne databehandle oplysninger i forhold til et stort antal personer, vurderes det, at underretningen kan undlades, hvis registersamkøringen ikke får rettlige konsekvenser for disse personer, da underretning ud fra en proportionalitetsbetragtning må anses for at være vanskelig, særligt set i lyset af, at der alene samkøres ikke-personfølsomme oplysninger. Der vil således kunne gøres en undtagelse af underretningen, jf. § 29, stk. 3.

I det omfang, der videregives oplysninger til Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag til brug for en sag om tilbagesøgning af udbetalt refusion eller tilskud i medfør af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, vil de personer, der berøres af sagerne skulle underrettes af Udbetaling Danmark om en eventuel registersamkøring og videregivelse af oplysninger, jf. persondatalovens § 29.

Det er endvidere en forudsætning, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kun lader kontrolordningen finde sted på fremtidige forhold, med mindre særlige forhold gør sig gældende. Det vil sige, at der kun kan samkøres oplysninger vedrørende borgere og arbejdsgivere, der modtager refusion eller tilskud i medfør af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, efter denne lovs ikrafttrædelse.

Behandlingen af oplysninger efter forslaget skal i øvrigt ske under iagttagelse af persondatalovens regler."

#### **1.4. Generelle bemærkninger vedrørende kontrolsamkøring**

**1.4.1.** Ved høringssvar af 13. oktober 2005 har Datatilsynet udtalt sig om lov nr. 404 af 8. maj 2006 (Konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister) hvormed den nuværende § 26 a blev indsat i lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

I sit høringssvar fra 2005 har Datatilsynet bl.a. i afsnit 6 udtalt sig om samkøring i kontroløjemed.

Idet muligheden for at kontrolsamkøre udvides med nærværende lovforslag, skal Datatilsynet henvise til sit høringssvar fra 2005, idet de samme overvejelser vedrørende kontrolsamkøring bør gøres i forhold til den foreslåede udvidelse.

**1.4.2.** Datatilsynet bemærker i øvrigt, at der i lovforslagets almindelige bemærkninger – for så vidt angår de persondataretlige overvejelser – er henvist til forarbejderne til lov nr. 523 af den 29. april 2015 (Forslag til Lov om ændring af lov om Udbetaling Danmark og forskellige andre love).

For at lette overskueligheden skal Datatilsynet skal dog anbefale, at Undervisningsministeriet indsætter de relevante bemærkninger fra ovennævnte lovforslag vedrørende behandling af personoplysninger i kontroløjemed i bemærkningerne til nærværende lovforslag. Alternativt anbefales det, at der anføres henvisninger til de relevante afsnit i forarbejderne til lov nr. 523 af 29. april 2015.

**1.4.3.** Datatilsynet har noteret sig, at det fremgår af de særlige bemærkninger til lovforslaget, at behandlingen af oplysninger efter forslaget skal ske under iagttagelse af persondatalovens regler.

#### **1.5. Forudgående information og oplysningspligt i forbindelse med kontrolsamkøring**

**1.5.1.** Af de særlige bemærkninger til lovforslagets nr. 10 fremgår, at der i almindelighed gælder en oplysningspligt efter persondatalovens § 29, når der indsamles oplysninger fra andre end den registrerede, hvilket også vil være tilfældet, når Udbetaling Danmark samkører registre efter de foreslåede § 26 a, stk. 1 og 2.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at det er persondatalovens § 5, stk. 1, om god databehandlingsskik, der – ifølge Datatilsynets praksis – hjemler et krav om forudgående information i forbindelse med en eventuel kontrolordning. Det vil derfor efter Datatilsynets opfattelse være mest retvisende at henvise til persondatalovens § 5, stk. 1, når der i bemærkningerne gøres opmærksom på kravet om forudgående information.

Datatilsynet skal samtidig bemærke, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed skal gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af



kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Dette indebærer endvidere, at personer, der ved lovens ikrafttræden allerede har afgivet oplysninger til en myndighed, der vil kunne anvendes i kontroløjemed, vil skulle informeres om muligheden for samkøring på anden vis.

1.5.2. Datatilsynet kan tilslutte sig det i lovforslaget anførte om, at det som udgangspunkt vil være persondatalovens § 29, der regulerer, hvorvidt der skal ske underretning af den registrerede, såfremt resultatet af en registersamkøring giver anledning til at foretage yderligere skridt med henblik på at afklare, hvorvidt der er grundlag for at indlede en sag om tilbagesøgning af udbetalt refusion eller tilskud i medfør af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag.

Samtidig skal Datatilsynet dog bemærke, at persondatalovens § 29, stk. 3, ikke kan benyttes til generelt at undtage fra oplysningspligten, idet undtagelsen efter stk. 3, kræver en konkret vurdering. Ønsker Undervisningsministeriet generelt at undtage fra oplysningspligten, bør ministeriet i stedet overveje at gøre dette i medfør af § 29, stk. 2.

#### 1.6. Vedrørende dataansvar

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at kompetencen til at udføre den egentlige registersamkøring ved lov er overladt til Udbetaling Danmark efter aftale med Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag.

Undervisningsministeriet henviser i den forbindelse til forarbejderne til lov nr. 523 af den 29. april 2015 i forhold til en nærmere beskrivelse af overvejelserne vedrørende dataansvaret for registersamkøringerne.

Datatilsynet er tidligere i et høringssvar af 13. januar 2015 (j.nr. 2014-112-0404) kommet med bemærkninger til det lovforslag, der mandede ud i lov nr. 523 af 29. april 2015. I den forbindelse opfordrede Datatilsynet til, at spørgsmålet om dataansvar blev nærmere afklaret. Kopi af høringssvaret vedlægges.

Datatilsynet skal på denne baggrund opfordre Undervisningsministeriet til – hvis ikke dette allerede er sket – at tage Datatilsynets tidligere bemærkninger vedrørende dataansvar i betragtning i forbindelse med udformningen af nærværende lovforslag.

#### 1.7. Oplysninger om resultatet af en kontrolsamkøring

Af de særlige bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 10 fremgår det, at Undervisningsministeriet vurderer, at en oplysning om at en person eller en arbejdsgiver fremgår på en liste, som kan give Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag anledning til at undersøge nærmere, om personen eller arbejdsgiveren modtager refusion eller tilskud i medfør af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag på et uberettiget grundlag er en oplysning, der er omfattet af persondatalovens § 6 og kan videregives.

I tilknytning hertil skal Datatilsynet bemærke, at det af § 28 i lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag følger, at medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning, straffes med bøde den, der undlader at efterkomme en anmodning fra Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag eller skolerne om oplysninger eller afgiver urigtige eller vildledende oplysninger, jf. lovens § 26.

På denne baggrund finder Datatilsynet ikke umiddelbart, at det kan udelukkes, at oplysninger om resultatet af en kontrolsamkøring, der kan få retlige konsekvenser for den person, f.eks. en elev, der har afgivet urigtige eller vildledende oplysninger, vil være en oplysning om potentielt strafbare forhold og dermed omfattet af persondatalovens § 8.

Datatilsynet er således ikke enig i Undervisningsministeriets vurdering af, at en oplysning om at en person eller en arbejdsgiver fremgår på en liste, som kan give Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag anledning til at undersøge nærmere, om personen eller arbejdsgiveren modtager refusion eller tilskud i medfør af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag på et uberettiget grundlag altid er en oplysning omfattet af persondatalovens § 6. Undervisningsministeriet bør således overveje endnu engang, om ikke de pågældende videregivelser skal vurderes efter persondatalovens § 8.

Datatilsynet skal samtidig gøre opmærksom på, at en oplysning om, hvilke økonomiske ydelser en borger modtager som udgangspunkt i sig selv vil være en fortrolig oplysning om økonomiske forhold, som er omfattet af persondatalovens § 6. En sådan oplysning kan dog i visse tilfælde være en oplysning om væsentlige sociale problemer, f.eks. oplysninger om langvarig arbejdsløshed, der er omfattet af persondatalovens § 8.

## **2. Indsamling af oplysninger om uddannelsesniveau fra Danmarks Statistik**

**2.1.** Det følger af lovforslagets § 1 nr. 12, at der i § 26 b i lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag ønskes indsat følgende:

"Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag indsamler data på individniveau om højest fuldførte uddannelse fra Danmarks Statistik til brug for opgørelsen af erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede medarbejdere efter § 21 a, § 21 c og § 21 e."

**2.2.** Af de særlige bemærkninger til lovforslagets nr. 12 fremgår det bl.a., at:

" [...]

Det følger af § 5, stk. 2, 1. pkt., i lov om behandling af personoplysninger (Persondataloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 429 af 31. maj 2000 med senere ændringer, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling må ikke være uforenelig med disse formål (finalitéprincippet).

Af persondatalovens § 10, stk. 1, følger, at oplysninger som nævnt i § 7, stk. 1, (f.eks. ...) eller § 8 (f.eks. ...) må behandles, hvis dette alene sker med henblik på at udføre statistiske eller videnskabelige undersøgelser af væsentlig samfundsmæssig betydning, og hvis behandlingen er nødvendig for udførelsen af undersøgelserne. Af lovens § 10, stk. 2, følger, at de af

stk. 1 omfattede oplysninger må ikke senere behandles i andet end statistisk eller videnskabeligt øjemed. Det samme gælder behandling af andre oplysninger, som alene foretages i statistisk eller videnskabeligt øjemed, jf. § 6 (dvs. ...).

Tilsvarende følger af § 30 i forvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, at fortrolige oplysninger, der udelukkende er indhentet med henblik på statistiske uddrag eller som led i en videnskabelig undersøgelse, ikke må videregives til en forvaltningsmyndighed til anden anvendelse.

Det følger af § 26, stk. 1, i lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, at offentlige myndigheder, skoler, arbejdsgivere, elever og arbejdsmarkedets organisationer i ansøgningen samt efter anmodning skal give Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag og skoleme oplysninger, der har betydning for afgørelser om udbetaling af ydelser og opkrævning af bidrag efter loven. Oplysningerne kan indhentes i elektronisk form. Efter § 26, stk. 2, kan der til brug for beregning, opkrævning og behandling af bidrag som led i en fælles opkrævning, jf. lovens § 18, stk. 4, i nødvendigt omfang videregives oplysninger om arbejdsgiveren fra de ordninger, der er omfattet af en fælles opkrævning, til Arbejdsmarkedets Tillægspension. Denne videregivelse kan ske i elektronisk form.

Det følger af § 26 a, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag til brug for administrationen af loven kan få terminaladgang til oplysninger i indkomstregistret, jf. § 7 i lov om et indkomstregister, jf. lovbekendtgørelse nr. 49 af 12. januar 2015. Den nævnte terminaladgang omfatter de oplysninger, der er nødvendige til brug for beregning og opkrævning af bidrag hos arbejdsgivere og udbetaling af ydelser til arbejdsgivere, elever og skoler. Der kan herunder ske samkøring og sammenstilling af oplysninger til brug for kontrol af beskæftigelses-, indkomst- og aldersoplysninger i forbindelse hermed.

Af § 28 i lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag følger, at medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning, straffes med bøde den, der undlader at efterkomme en anmodning fra Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag eller skolerne om oplysninger eller afgiver urigtige eller vildledende oplysninger, jf. lovens § 26. Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

Efter gældende lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag er der ikke hjemmel for Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag til at indsamle data på individniveau om højest fuldførte uddannelse fra Danmarks Statistik til brug for opgørelsen af erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede medarbejdere, efter de foreslåede § 21 a, § 21 c og § 21 e.

Det foreslås i § 1, nr. 12, at der indsættes en ny § 26 b, hvorefter Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag indsamler data på individniveau om højest fuldførte uddannelse fra Danmarks Statistik til brug for opgørelsen af erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede medarbejdere efter de foreslåede § 21 a, § 21 c og § 21 e.

Den foreslåede bestemmelse indebærer en fravigelse af lov om Danmarks Statistik, § 10, stk. 2, i persondataloven samt § 30 i forvaltningsloven.

Det vurderes på baggrund af nedenstående præmisser, at en sådan videreanvendelse kan rummes inden for princippet om formålsbestemthed i persondatalovens § 5, stk. 2 (finalitéprincippet), og at det derfor er i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivets artikel 6, stk. 1, litra b:

De omhandlede oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau, som nu alene findes samlet hos Danmarks Statistik, er ikke indsamlet med henblik på statistik eller forskning. Oplysningerne er oprindeligt indsamlet og registreret af uddannelsesinstitutioner til brug for varetagelse af de pågældende uddannelsesinstitutioners opgaver i forbindelse med undervisning m.v. og til brug for udstedelse af eksamensbeviser som dokumentation for gennemført uddannelse. Oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau er desuden løbende blevet videregivet fra uddannelsesinstitutionerne til Danmarks Statistik. Bl.a. fordi nogle uddannelsesinstitutioner er blevet nedlagt, er det ikke i alle tilfælde muligt at indhente oplysninger om ansattes uddannelsesniveau fra uddannelsesinstitutionerne.

Formålet med behandlingen af oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau i forbindelse med beregningen af det praktikpladsafhængige AUB-bidrag er at sikre tilstrækkelig faglært arbejdskraft i fremtiden, og der er således tale om varetagelse af en samfundsmæssig interesse. Der er bred enighed om varetagelsen af denne interesse mellem arbejdsmarkedets parter og regeringen. Det følger således af trepartsaftalen, at adgangen til tilstrækkelig og kvalificeret arbejdskraft er en forudsætning for vækst og velstand i fremtiden. Det praktikpladsafhængige AUB-bidrag er et centralt nyt redskab til at sikre tilstrækkelig faglært arbejdskraft til private og offentlige virksomheder inden for de fag, som efterspørges af virksomhederne.

Det vurderes på denne baggrund, at en videre anvendelse af oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau til brug for beregning af praktikpladsafhængigt AUB-bidrag ikke er uforholdsmæssigt med det formål, hvortil oplysningerne er indsamlet.

Supplerende kan det anføres, at oplysninger om uddannelsesniveau i sagens natur frivilligt er afgivet af den registrerede i forbindelse med gennemførelsen af den pågældende uddannelse, og at det må antages ikke være uforudsigeligt for den registrerede, at oplysninger om uddannelsesniveau kan blive brugt som dokumentation i en arbejdsmarkedsmæssig sammenhæng.

Videre anvendelse af oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau til administrativt brug i forbindelse med beregning af praktikpladsafhængigt AUB-bidrag har desuden ikke konsekvenser for den registrerede. Således indebærer Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags behandling af oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau f.eks. hverken, at den registrerede kan ifalde strafansvar eller miste økonomisk støtte.

Der kan også peges på reale hensyn. Undervisningsministeriet og/eller Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag vurderes således at kunne have indhentet de pågældende uddannelsesdata fra de enkelte uddannelsesinstitutioner uden samtykke fra de registrerede, såfremt der ikke var institutioner, som i mellemtiden er blevet nedlagt. Alternativet til at få adgang til uddannelsesdata hos Danmarks Statistik på personniveau er at indhente oplysningerne med samtykke fra hver enkelt arbejdstager i Danmark. Dette vurderes ikke at være en realistisk mulighed i praksis."

2.3. Som Datatilsynet forstår ovennævnte, hjemler lovforslagets § 26 b mulighed for, at der kan videregives oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau fra Danmarks Statistik til Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag til brug for beregning af praktikpladsafhængigt AUB-bidrag. Datatilsynet lægger i den forbindelse til grund, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag er dataansvarlige for indsamlingen og den videre behandling af oplysningerne.

I de særlige bemærkninger oplyses det, at de omhandlede oplysninger "ikke er indsamlet med henblik på statistik eller forskning".

Datatilsynet er ikke umiddelbart sikker på, at dette er korrekt, hvorfor Undervisningsministeriet – hvis ikke dette allerede er sket – bedes afklare dette spørgsmål nærmere med Danmarks Statistik.

2.4. Hvis de oplysninger, der ønskes videregivet fra Danmarks Statistik er indsamlet i statistisk eller videnskabeligt øjemed, må videregivelsen kun ske med henblik på udførelse af undersøgelser i statistisk eller videnskabeligt øjemed, jf. persondatalovens § 10, stk. 1 og 2. Endvidere må oplysningerne kun videregives til tredjemand efter forudgående tilladelse fra Datatilsynet, jf. persondatalovens 10, stk. 3. En sådan tilladelse gives kun, hvis oplysningerne videregives i statistisk eller videnskabeligt øjemed.

Ovennævnte indebærer således, at hvis oplysninger alene er indsamlet med henblik på statistik, må de ikke senere videregives til brug for f.eks. kontrolformål.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Undervisningsministeriet ønsker at fravige bl.a. persondatalovens § 10.

Umiddelbart finder Datatilsynet det betænkeligt, hvis man ønsker at fravige persondataloven, fordi en given behandling dermed bliver lettere. Datatilsynet bemærker i den sammenhæng, at Undervisningsministeriet i bemærkningerne oplyser, at de relevante oplysninger ville kunne indhentes fra uddannelsesstederne (med undtagelse af de uddannelsessteder, der ikke længere måtte eksistere).

I sidste ende er det dog en politisk beslutning, om man ønsker at fravige persondataloven i det omfang det er muligt efter databeskyttelsesdirektivet. Det bør i den forbindelse særligt vurderes, om en fravigelse vil være forenelig med persondatalovens § 5, stk. 3, om proportionalitet.

2.5. Undervisningsministeriet omtaler flere steder i bemærkningerne persondatalovens § 5, stk. 2 (finalité-princippet) i forhold til indsamlingen af oplysningerne om uddannelsesniveau og den efterfølgende behandling heraf. Undervisningsministeriet anfører i bemærkningerne bl.a., at det vurderes, at en videre anvendelse af oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau til brug for beregning af praktikpladsafhængigt AUB-bidrag ikke er uforeneligt med det formål, hvortil oplysningerne er indsamlet. Samtidig fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at oplysningerne oprindeligt er indsamlet og registreret af uddannelsesinstitutioner til brug for varetagelse af de pågældende uddannelsesinstitutioners opgaver i forbindelse med undervisning mv. og til brug for udstedelse af eksamensbeviser som dokumentation for gennemført uddannelse. Desuden fremgår det, at det må antages ikke at være uforudsigeligt for den registrerede, at oplysninger om uddannelsesniveau kan blive brugt som dokumentation i en arbejdsmæssig sammenhæng.

Datatilsynet stiller sig umiddelbart tvivlende over for ovennævnte vurderinger, idet der i modsat fald – efter tilsynets opfattelse – vil være tale om en meget bred adgang til at anvende oplysninger om enkeltpersoners uddannelsesniveau til andre formål end det/de formål hvortil oplysningerne oprindeligt er indsamlet.

I tilfælde af, at en senere behandling af personoplysninger ikke er forenelig med det oprindelige formål hvortil oplysningerne er indsamlet, vil der skulle foretages en fornyet vurdering af, hvorvidt indsamlingen og den efterfølgende behandling af oplysningerne er i overensstemmelse med persondatalovens § 5, herunder kravet om saglighed og proportionalitet i § 5, stk. 2, og stk. 3.

Herudover skal det sikres, at behandlingen af de modtagne oplysninger sker under iagttagelse af de grundlæggende krav i persondataloven, herunder reglerne om de registrerede personers rettigheder i persondatalovens kapitel 8-10.

### 3. Øvrige bemærkninger

Undervisningsministeriet anvender på side 86 under de særlige bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 10 udtrykket "ikke-personfølsomme" oplysninger.

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at udtrykket "personfølsomme" oplysninger ikke anvendes i persondataloven, hvor udtrykkene almindelige ikke-følsomme eller følsomme personoplysninger i stedet anvendes. Da udtrykket personfølsomme oplysninger således ikke er klart defineret, skal Datatilsynet opfordre til, at Undervisningsministeriet i stedet anvender de i persondataloven definerede udtryk.

Herudover har Datatilsynet bemærket, at der i de særlige bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 12 er henvist til persondatalovens §§ 6, 7 og 8, der regulerer behandlingen af henholdsvis almindelige ikke-følsomme personoplysninger samt fortrolige personoplysninger (§ 6) og følsomme personoplysninger (§§ 7 og 8). Der lægges i den forbindelse op til, at der i bemærkningerne vil blive angivet en række eksempler på hvilke typer af personoplysninger, der er omfattet af de enkelte førnævnte bestemmelser. Datatilsynet kan til dette formål anbefale Undervisningsministeriet at genbruge den beskrivelse af §§ 7-8 oplysninger, som findes i bemærkningerne til tidligere omtalte lov nr. 523 af 29. april 2015 om ændring af lov om Udbetaling Danmark og forskellige andre love (side 47). Herudover kan Datatilsynet henvise til den kommenterede persondatalov (ved Kristian Korfits Nielsen og Henrik Waaben, 3. udgave fra 2015) s. 212 ff., der indeholder eksempler på de enkelte oplysningstyper.

### 4. Afsluttende bemærkninger

Afslutningsvist bemærkes det for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forudsætter, at tilsynet bliver hørt over de bekendtgørelser, der udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang  
Chefkonsulent

Bilag:      Kopi af Datatilsynets høringssvar af 13. januar 2015.  
              Kopi af Datatilsynets høringssvar af 13. oktober 2005.



Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration  
og Sociale Forhold  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Sendt til: [jvi@sm.dk](mailto:jvi@sm.dk), [mwh@sm.dk](mailto:mwh@sm.dk),  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk).

13. januar 2015

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2014-112-0404  
Sagsbehandler  
Bjarke Asger Bro  
Direkte 3319 3217

**Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af lov om Udbetaling Danmark og forskellige andre love (overførsel af myndighedsområder til Udbetaling Danmark samt indførelse af beføjelser til, at Udbetaling Danmark kan foretage registersamkøringer på bl.a. kommunale ydelsesområder m.v.)**

Ved e-mail af 12. december 2014 har Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Forud for fremsendelsen af lovforslaget har der den 5. december 2014 været afholdt et møde mellem Datatilsynet og Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold. På dette møde blev et tidligere udkast til lovforslag drøftet, og Datatilsynet kom i den forbindelse med en række anbefalinger og henstillinger, som ministeriet i vidt omfang synes at have forhold sig til i nærværende udkast.

Datatilsynet skal herefter udtale følgende i forhold til det seneste udkast til lovforslag:

**1. Fravigelse af persondatalovens § 8, stk. 3**

Efter en gennemgang af lovforslaget kan Datatilsynet konstatere, at flere af lovforslagets bestemmelser fraviger persondatalovens<sup>1</sup> § 8, stk. 3.

Disse fravigelser af persondatalovens § 8, stk. 3, kommer i forlængelse af en lang række allerede eksisterende fravigelser af bestemmelsen i forhold til Udbetaling Danmark. Datatilsynet henviser i den forbindelse bl.a. til Datatilsynets hørings svar af 14. december 2011.

Som beskrevet i ovennævnte hørings svar fra 2011 kan Datatilsynet oplyse, at persondatalovens § 8, stk. 3, blev indsat ved fremsættelsen af det 3. lovforslag til persondataloven i 1999 med henblik på at fastsætte strenge betingelser for videregivelse af personoplysninger på det sociale område.

Det er Datatilsynets vurdering, at også det foreliggende lovforslag tilsigter en omfattende udveksling af personoplysninger om sociale forhold. Datatilsynet

---

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.



finder endvidere, at det ikke er muligt fuldt ud at overskue konsekvenserne af forslaget i forhold til udveksling af oplysninger på det sociale område.

Datatilsynet finder således anledning til at gentage, at tilsynet finder det både betænkeligt og meget uhensigtsmæssigt, at der i særlovgivningen på det sociale område foretages så omfattende fravigelser af persondatalovens § 8, stk. 3, når denne bestemmelse er indsat i den generelle regulering for at begrænse muligheden for videregivelse af følsomme personoplysninger på netop det sociale område.

Den fortsatte konsekvente fravigelse af persondatalovens § 8, stk. 3, som det nærværende lovforslag lægger op til, må efter Datatilsynets opfattelse give anledning til principielle overvejelser omkring selve bestemmelsens fortsatte berettigelse. Tilsynet skal derfor anbefale, at det nøje overvejes, om der er grundlag for den konsekvente fravigelse af persondatalovens § 8, stk. 3. Datatilsynet finder endvidere, at spørgsmålet herom bør drøftes med Justitsministeriet. Datatilsynet opfordrede også i sit høringssvar fra 2011 til, at spørgsmålet blev drøftet med Justitsministeriet, men er ikke klar over, hvorvidt en sådan drøftelse fandt sted.

## **2. Samkøring af sager på undringslister med adresseoplysninger fra Post Danmark**

Efter udkastets § 12a, stk. 3, nr. 1, vil Udbetaling Danmark kunne foretage samkøring med oplysninger fra Post Danmark, når det er nødvendigt.

Af afsnit 5.3.3. i de almindelige bemærkninger følger bl.a.:

*"Oplysninger fra Post Danmark er nødvendige og relevante i forbindelse med kontrol af de personer, hvor en samkøring af oplysninger viser, at der kan være tvivl om adresseforhold fx sager om social pension og børnetilskud, hvor adresseforhold vedrørende ydelsesmodtageren og andre personer, der formodes at være samlevende med denne, har betydning. Det kan også være relevant i de sager, hvor det skal undersøges om en ydelsesmodtager reelt skal anses for at have fast bopæl i et andet land end Danmark.*

*Det vil være frivilligt for Post Danmark at levere oplysninger til Udbetaling Danmark."*

Det står ikke umiddelbart Datatilsynet klart, hvordan en samkøring af oplysninger kan være nødvendig, hvis det er frivilligt for Post Danmark at levere oplysningerne. Datatilsynet skal derfor opfordre til, at Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold præciserer dette nærmere.

## **3. Dataansvarlig eller databehandler**

Af afsnit 5.3.1. i de almindelige bemærkninger følger:



*"Det foreslås, at Udbetaling Danmarks registersamkøring kan ske efter de samme beføjelser som myndighederne allerede har efter gældende regler til at foretage registersamkøring.*

*Forslaget medfører, at Udbetaling Danmark på kommunale ydelsesområder får kompetence til at samkøre oplysninger svarende til mulighederne efter § 11 a, stk. 2, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område samt på samme måde som kommunerne allerede kan i dag efter den gældende § 54 i lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v., som fremsat ved L 59 den 12. november 2014.*

*Forslaget medfører, at Udbetaling Danmark får overført myndighedsansvaret og dataansvaret for registrersamkøringerne.*

(...)

*Udbetaling Danmark overtager således ikke ansvaret for at træffe afgørelse på de sagsområder, hvor Udbetaling Danmark får tillagt kompetence til at samkøre oplysninger for andre myndigheder. Det vil fortsat være kommunerne, Styrelsen for Videregående Uddannelser, Arbejdsmarkedets Tillægspension og de øvrige myndigheder og ordninger, som har ansvaret for at oplyse og afgøre de enkelte sager indenfor eget myndighedsområde i de sager, der tages ud til yderligere kontrol på baggrund af registersamkøringen i Udbetaling Danmark efter de gældende regler herom."*

Det følger endvidere af afsnit 5.3.1.1. i de almindelige bemærkninger, at:

*"Indhentning og samkøring af data efter denne del af forslaget, vil ske i henhold til allerede gældende regler for samkøring af oplysninger herom i de enkelte ydelseslove med henblik på at kunne fastlægge et retskrav.*

*Det er således allerede tidligere vurderet af de respektive ressortministerier, at de gældende samkøringshjemler er i overensstemmelse med persondatadirektivet og anvendes til brug for at fastsætte et retskrav. Med denne del af forslaget foreslås det alene, at Udbetaling Danmark som myndighed også kan varetage den opgave, som består i at samkøre data for andre myndigheder.*

(...)

*Som følge af, at der i forbindelse med registersamkøringen sker en overladelse af myndighedsansvaret, vil dataansvaret for samkøringerne også overgå til Udbetaling Danmark. Samkøringen skal således foretages uden at indgå databehandleraftale med samtlige 98 kommuner.*

*I forhold til samkøring af data for Styrelsen for Videregående Uddannelser samt ordninger, der administreres af Arbejdsmarkedets Tillægspension vil datasamkøringen og brug af data alene kunne ske efter nærmere aftale mellem Udbetaling Danmark og den enkelte myndighed eller ordning, som der samkøres data for. Som følge heraf vil udgangspunktet være, at Udbetaling Danmark har dataansvaret for samkøringen. Der vil dog også kunne aftales fælles dataansvar. "*

En dataansvarlig defineres i persondatalovens § 3, nr. 4, som den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der alene eller sammen med andre afgør, til hvilket formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af oplysninger.

Derimod defineres en databehandler i lovens § 3, nr. 5, som den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der behandler oplysninger på den dataansvarliges vegne.

Efter en gennemgang af ovennævnte bemærkninger til lovforslag finder Datatilsynet det ikke umiddelbart helt klart, hvorvidt Udbetaling Danmark skal være dataansvarlig for registersamkøringerne i forhold til kommunerne, Styrelsens for Videregående Uddannelser samt Arbejdsmarkedets Tillægspension.

På den ene side følger det af bemærkningerne, at Udbetaling Danmark skal overtage myndighedsansvaret, men på den anden side følger det samtidig, at Udbetaling Danmark skal samkøre oplysninger for andre myndigheder.

Da fastlæggelsen af dataansvaret er helt grundlæggende for behandlingen af personoplysninger, skal Datatilsynet henstille til, at dataansvaret nærmere afklares og præciseres.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets lovfdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang  
Specialkonsulent



Skatteministeriet, Departementet  
CVR-nr. 17-14-68-15  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1402 København K

Sendt til [pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

13. oktober 2005

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst) samt konsekvensændringer som følge heraf**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2005-112-0239  
2005-112-0240  
Sagsbehandler  
Christine Boeskov  
Direkte 3319 3246

Ved e-post af 12. september 2005 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst) samt til udkast til forslag til lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister (eIndkomst)).

Finansministeriet og Skatteministeriet har tidligere ved e-post af 1. marts og 6. juni 2005 fremsendt materiale om indkomstregisteret, og der er den 2. marts og 9. juni 2005 afholdt møder mellem Finansministeriet henholdsvis Skatteministeriet og Datatilsynet.

Der er indhentet supplerende oplysninger telefonisk.

Det er planen at oprette et såkaldt eIndkomstregister, hvortil oplysninger om den enkelte borgers månedlige indkomst samt arbejdsomfang skal indberettes.

Hovedformålet med indkomstregistret er at forenkle kommunikationen mellem virksomheder og borgere ved at sikre, at ingen skal indberette de samme indkomstoplysninger flere gange til offentlige myndigheder. Endvidere vil indkomstregistret kunne effektivisere den offentlige sagsbehandling, forbedre offentlige myndigheders kontrolmuligheder, muliggøre dannelsen af mere pålidelige og aktuelle statistikker samt danne grundlag for væsentlige regelforenklinger.

Datatilsynet skal – efter at sagen har været behandlet i Datarådet – udtale følgende:

I det følgende giver Datatilsynet først sine overordnede kommentarer til forslaget, derefter følger detaljerede bemærkninger til enkelte elementer i forslaget.

1. Datatilsynet ser som udgangspunkt positivt på, at man anvender de teknologiske muligheder for effektivisering af det administrative arbejde. Datatilsynet kan således generelt tilslutte sig, at det er hensigtsmæssigt at søge at

undgå, at de samme oplysninger skal indberettes flere gange til forskellige myndigheder.

Datatilsynet anser det ligeledes for positivt, at man forbedrer datakvaliteten. Når indberetningerne sker på månedsbasis i stedet for årligt, vil de data, som myndighederne kan få adgang til, i langt højere grad være ajourførte, end hvis der indhentes oplysninger fra de årlige indberetninger til ToldSkat. Dette er i overensstemmelse med kravet i persondatalovens § 5, stk. 4, om datakvalitet og ajourføring.

Etablering af indkomstregistret medfører ikke alene muligheder for administrative lettelser af mere serviceorienteret art (f.eks. i selvbetjeningsløsninger for borgerne), men også muligheder for effektiv kontrol.

Det må efter Datatilsynets opfattelse bero på en politisk vurdering, i hvilket omfang der skal ske kontrol af borgerne. Datatilsynet må imidlertid forudsætte, at det i lovforslaget – og eventuel følgelovgivning – klart omtales, hvilken kontrol myndighederne kan udøve på grundlag af indkomstregistret. Endvidere må den regulering, der etableres, sætte de fornødne rammer om de databehandlinger, der vil kunne foretages.

2. Indkomstregistret vil indebære elektronisk behandling af personoplysninger og vil således være omfattet af persondataloven<sup>1</sup>, jf. lovens § 1, stk. 1.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til udkastet, at det i forbindelse med fastsættelse af nærmere regler for indkomstregisteret, aftaler om adgang til oplysninger i registeret og driften af registeret vil blive sikret, at persondatalovens regler overholdes. Lovforslaget giver således ikke mulighed for fravigelse af reglerne i persondataloven.

3. Datatilsynet forudsætter, at told- og skatteforvaltningen er den dataansvarlige for indkomstregistret, jf. definitionen i persondatalovens § 3, nr. 4.

4. Som anført er der flere formål med oprettelsen af indkomstregisteret. Registeret sikrer, at de samme oplysninger ikke skal afgives til flere forskellige offentlige myndigheder, men kun til et register. Det fremgår således af afsnit 1.2.1. *Kun indberetning én gang*, at det administrative besvær hos myndighederne blandt andet består i, at der i dag er for lidt genbrug af data og funktioner hos de offentlige myndigheder.

Af afsnit 1.2.4. *Bedre kontrol og fair play* fremgår, at de offentlige myndigheders kontrolmuligheder vil blive forbedret som følge af adgangen til opdaterede indkomstoplysninger. Indkomstregistret vil således ifølge det anførte give en hidtil uset mulighed for at opdage snyd og socialt bedrageri. Det vil fremover være muligt at udføre totalkontrol af dagpengeudbetalingerne.

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger som ændret ved lov nr. 280 af 25. maj 2001.

Indkomstregistret vil endvidere betyde en bedre statistikindsamling og som følge heraf gøre det muligt at danne en mere opdateret og præcis beskæftigelses- og ligelønsstatistik.

Danmarks Statistik vil kunne trække en række oplysninger direkte i indkomstregistret, og en indberetning til indkomstregistret vil således samtidig være en indberetning til Danmarks Statistik.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på persondatalovens § 5, stk. 2, hvorefter indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål. Senere behandling af oplysninger, der alene sker i historisk, statistisk eller videnskabeligt øjemed, anses ikke for uforenelig med de formål, hvortil oplysningerne er indsamlet.

Finalité-princippet i persondatalovens § 5, stk. 2, er direktivbestemt<sup>2</sup>, og såvel persondataloven som direktivet sætter således en grænse for myndighedernes genbrug af data.

Datatilsynet går ud fra, at Skatteministeriet har overvejet formålene med det foreliggende forslag i forhold til dette princip og fundet dem forenelige hermed. Tilsynet har ikke grundlag for at anfægte, at de nævnte formål er saglige. Datatilsynet skal imidlertid påpege, at efterfølgende etablering af adgang til oplysningerne i indkomstregistret må forudsætte, at en sådan adgang ikke er uforenelig med de angivne formål, jf. i øvrigt det nedenfor under pkt. 5 anførte.

Med hensyn til anvendelsen af registret til brug for udarbejdelse af statistik skal Datatilsynet gøre opmærksom på, at persondataloven på en række punkter indeholder særregler for statistikoplysninger. Dette gælder bl.a. de materielle behandlingsregler, se særligt § 10, samt reglerne om oplysningspligt og indsigtret.

Oplysninger, som er indsamlet til statistikformål, skal imidlertid holdes adskilt fra andre oplysninger og må ikke anvendes til andre formål, herunder administrative formål.

Hvis oplysninger alene indberettes med henblik på statistik, må de således ikke senere videregives til brug for f.eks. kontrolformål. Datatilsynet skal anbefale, at det uddybes i bemærkningerne, hvordan dette sikres.

Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på persondatalovens § 5, stk. 3, hvorefter oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de

---

<sup>2</sup> Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Tilsynet har noteret sig, at det i lovforslagets bemærkninger er anført, at konsekvensen af forslaget bliver, at myndighederne får en mere samlet indsigt i borgernes indkomstforhold gennem registrering i et fælles offentligt register.

Henset til formålene med registret har Datatilsynet ikke grundlag for at antage, at registret er i strid med proportionalitetsprincippet i persondatalovens § 5, stk. 3. Datatilsynet skal imidlertid påpege, at efterfølgende etablering af adgang til oplysningerne i registret må forudsætte en selvstændig vurdering i forhold til § 5, stk. 3.

Datatilsynet skal endelig gøre opmærksom på, at behandling af oplysninger skal ske i overensstemmelse med princippet om god databehandlingsskik, jf. persondatalovens § 5, stk. 1. Det betyder ifølge lovens forarbejder, at behandlingen skal være rimelig og lovlig.

5. Efter lovudkastets § 7, stk. 1, kan oplysninger, som er registreret i indkomstregistret, stilles til rådighed for kommunale og statslige myndigheder, anerkendte arbejdsløshedskasser og andre, i det omfang de pågældende i henhold til anden lovgivning kan få stillet de pågældende oplysninger til rådighed.

Ligeledes fremgår det af de almindelige bemærkninger afsnit 3.1. til lovudkastet, at adgang til oplysninger i registret kræver lovhjemmel og forudsætter, at der indgås en aftale med den dataansvarlige om adgangen til registret.

Udkastets § 7 giver således ikke selvstændig hjemmel til adgang til oplysninger, og hjemlen skal ifølge bemærkningerne findes i lovgivningen på de enkelte myndigheders områder. Det samtidigt fremsendte udkast til lov om konsekvensændringer som følge af indkomstregisterloven (følgelovudkastet) skaber sådanne hjemler i en række love inden for Beskæftigelsesministeriets, Fødevareministeriets, Indenrigs- og Sundhedsministeriets, Integrationsministeriets, Skatteministeriets, Socialministeriets og Undervisningsministeriets sagsområder.

Datatilsynet har noteret sig, at det vil være en betingelse for adgangen til registret, at ikke alene persondatalovens regler er opfyldt, men at der tillige i anden lovgivning skal være særskilt hjemmel hertil. Datatilsynet forudsætter, at de hjemler i særlovgivningen, der vil blive etableret, skal respektere persondatalovens rammer.

Tilsynet skal navnlig understrege vigtigheden af, at det konkret overvejes, hvorvidt det er sagligt og nødvendigt at give adgang til indkomstregistret, og om der inden for det enkelte område kan gives alene en begrænset adgang til registrets oplysninger. Det er således et grundlæggende krav, at offentlige myndigheder mv. ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de

ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse. Der henvises tillige til det anførte nedenfor under pkt. 7.

6. Det fremgår af udkastet til indkomstregisterloven, at lovforslaget ikke giver selvstændig hjemmel til samkøring af registre i kontroløjemed. I det omfang, der på det enkelte lovområde er særskilt hjemmel til samkøring i kontroløjemed, vil sådanne bestemmelser i kombination med bestemmelserne om adgang til indkomstregistret kunne indebære, at registrets oplysninger kan anvendes ved sådan kontrolsamkøring over for borgere og virksomheder.

Det fremgår af en række af bestemmelserne i følgelovudkastet og bemærkningerne hertil, at adgangen til indkomstregistret bl.a. gives med henblik på myndighedernes kontrol af f.eks. udbetalingsgrundlag. Det er dog ikke angivet udtrykkeligt, at der hermed skabes hjemmel til samkøring i kontroløjemed.

Datatilsynet forudsætter i sin praksis, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

Mulighederne for at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L 50). Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, jf. §§ 43-44, samt at tilsynets udtalelse indhentes, forinden behandlingen iværksættes, jf. § 45, stk. 1, nr. 4.

Det er i øvrigt Datatilsynets opfattelse, at antallet af sagsbehandlere, som er beskæftiget med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed, skal begrænses mest muligt.

Hvis det med følgelovudkastet er hensigten at skabe en række hjemler til samkøring i kontroløjemed, skal Datatilsynet anbefale, at dette udtrykkeligt fremgår af bemærkningerne til de enkelte bestemmelser.

7. Ifølge bemærkningerne til udkastet til lov om et indkomstregister er det målet, at data oprettes og administreres på en kosteffektiv måde og stilles til rådighed via åbne, kontrollerede grænseflader, hvor andre it-systemer med legal autorisation får adgang til de data og funktioner, de har brug for.

I forlængelse heraf skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på sikkerhedsbekendtgørelsens<sup>3</sup> regler om autorisation og adgangskontrol. Det fremgår således af bekendtgørelsens § 11, at kun de personer, som autoriseres hertil, må have adgang til de personoplysninger, der behandles. Der må kun autoriseres personer, der er beskæftiget med de formål, hvortil personoplysningerne behandles, og de enkelte brugere må ikke autoriseres til anvendelser, som de ikke har behov for. Der må endvidere autoriseres personer, for hvem adgang til oplysninger er nødvendig med henblik på revision eller drifts- og systemtekniske opgaver.

Efter sikkerhedsbekendtgørelsens § 12 skal der træffes foranstaltninger for at sikre, at kun autoriserede brugere kan få adgang, og at disse kun kan få adgang til de personoplysninger og anvendelser, som de er autoriserede til.

8. Efter lovudkastets § 6, har den, de indberettede oplysninger vedrører, adgang til oplysninger, der er indberettet vedrørende den pågældende.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der etableres elektronisk adgang til egne indberettede oplysninger.

Datatilsynet skal bemærke, at der herudover vil være ret til indsigt efter persondatalovens regler herom. Ifølge lovens § 31, stk. 1, skal den dataansvarlige efter begæring fra en person give meddelelse om, hvorvidt der behandles oplysninger om vedkommende. Behandles sådanne oplysninger, skal der på en let forståelig måde gives meddelelse om, hvilke oplysninger der behandles, behandlingens formål, kategorierne af modtagere af oplysningerne og tilgængelig information om, hvorfra disse oplysninger stammer.

9. Efter lovudkastets § 7, stk. 2, stilles oplysningerne i indkomstregistret til rådighed i elektronisk form. Det fremgår af bemærkningerne, at myndighederne kan få adgang til oplysningerne via batchkørsel, webservice og online opslag.

Ved følgelovudkastets § 13, nr. 2 (kildeskattelovens § 48, stk. 1), er det foreslået, at den indeholdelsespligtige, som udbetaler A-indkomst til den skattepligtige, elektronisk skal indhente skattekort, bikort eller frikort (eSkattekort) fra told- og skatteforvaltningen.

Af persondatalovens § 41, stk. 3, fremgår, at den dataansvarlige skal træffe de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt

<sup>3</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001



mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven. I den offentlige sektor er der desuden fastsat nærmere regler om de i § 41, stk. 3, anførte sikkerhedsforanstaltninger i sikkerhedsbekendtgørelsen.

I relation til elektronisk opslag i indkomstregistret og indhentelse/fremsendelse af eSkattekort bemærkes, at persondatalovens sikkerhedskrav efter Datatilsynets opfattelse medfører, at der ved transmission af oplysninger, som må betragtes som fortrolige (f.eks. oplysninger om personnumre eller om økonomiske forhold o.l.) over det åbne Internet som minimum skal foretages kryptering.

Hvis der er tale om følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 og § 8 (f.eks. oplysninger om fagforeningsmæssige tilhørsforhold, helbredsforhold eller strafbare forhold), skal der som minimum anvendes en stærk kryptering, baseret på en anerkendt algoritme.

Herudover kan det ved brug af digital signatur sikres, at dokumentet kommer fra den angivne afsender og ikke er ændret undervejs.

Datatilsynet har noteret sig, at lovforslaget ikke giver mulighed for fravigelse af persondataloven og går derfor ud fra, at såvel elektronisk indberetning til registret og videregivelse herfra som indhentelse/fremsendelse af eSkattekort vil ske under iagttagelse af de fornødne sikkerhedsforanstaltninger.

Datatilsynet skal desuden henlede opmærksomheden på den dataansvarliges forpligtelse til at fastsætte uddybende sikkerhedsregler, jf. § 5 i sikkerhedsbekendtgørelsen. Datatilsynet går i øvrigt ud fra, at såvel told- og skatteforvaltningen som de myndigheder mv., der får adgang til oplysningerne i registret, udarbejder en sikkerhedspolitik.

Efter lovudkastets § 6, stk. 2, fastsætter skatteministeren efter nærmere aftale med justitsministeren de nærmere regler for behandling af oplysninger i indkomstregistret.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der bl.a. kan fastsættes regler om sikkerhed ved modtagelse og videregivelse, opbevaring og sletning af oplysninger.

Datatilsynet går ud fra, at der vil blive taget højde for ovenstående ved fastsættelse af sådanne regler.

10. Af lovudkastets § 7, stk. 1, fremgår det som anført, at oplysninger, som er registreret i indkomstregistret, kan stilles til rådighed for kommunale og statslige myndigheder, anerkendte arbejdsløshedskasser og andre i det omfang de pågældende i henhold til anden lovgivning kan få stillet de pågældende oplysninger til rådighed.

Efter udkastets § 7, stk. 4, fastsætter skatteministeren efter aftale med justitsministeren og videnskabsministeren de nærmere regler for bl.a. adgang til at få stillet oplysninger fra indkomstregisteret til rådighed.

Af bemærkningerne til § 7, stk. 4, fremgår det, at det skal aftales, hvilke oplysninger de enkelte myndigheder må modtage. Indgåelsen af aftalerne vil ske under iagttagelse af reglerne i persondataloven. Det betyder ifølge bemærkningerne, at told- og skatteforvaltningen skal verificere myndighedernes aftaler hos Datatilsynet.

Det er telefonisk oplyst, at der med ovenstående menes, at told- og skatteforvaltningen i forbindelse med hver enkelt aftale skal have verificeret hos Datatilsynet, at den pågældende myndighed har hjemmel til at modtage oplysninger fra indkomstregistret.

Datatilsynet finder det uklart, hvad hensigten med § 7, stk. 4, er, herunder forholdet mellem § 7, stk. 1 og § 7, stk. 4, sammenholdt med bemærkningerne om aftaler, som skal verificeres af Datatilsynet.

Konkret med hensyn til aftalerne har Datatilsynet noteret sig, at indgåelsen af aftalerne vil ske under iagttagelse af reglerne i persondataloven.

Tilsynet finder derfor, at det i overensstemmelse med persondatalovens almindelige ordning må være den dataansvarlige, der i første omgang må vurdere, om betingelserne for videregivelse er opfyldt, dvs. om myndigheden mv. har den efter § 7, stk. 1, fornødne hjemmel.

I tvivlstilfælde vil Datatilsynet selvsagt stå til rådighed med rådgivning og vejledning.

Der kan endvidere være behov for, at de myndigheder, der skal indberette oplysninger til eller indhente oplysninger fra indkomstregistret, gennemgår deres eksisterende anmeldelser med henblik på at vurdere, om der skal foretages ændringer heri. Datatilsynet vil i forbindelse hermed være i dialog med de pågældende.

**11.** Datatilsynet skal afslutningsvist henlede opmærksomheden på, at der efter persondatalovens § 57 skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

I det omfang skatteministeren i medfør af det omhandlede lovforslags bestemmelser måtte fastsætte eller ændre regler om behandling af personoplysninger, skal Datatilsynet således anmode om at blive hørt over disse regler.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen, til orientering.

Med venlig hilsen

Asbjørn Jensen  
Formand for Datarådet

Janni Christoffersen  
Direktør



## Nanna Hvass Jacobsen

---

**Fra:** Katja Munch Thorsen <KAMT@ucc.dk>  
**Sendt:** 21. februar 2017 11:54  
**Til:** Nanna Hvass Jacobsen  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.) - frist tirsdag 21. februar 2017 kl. 12

Kære Nanna Hvass Jacobsen

Jeg vil gerne have medtaget følgende høringssvar:

"Formandskabet for Det Nationale Dialogforum for Uddannelses- og Erhvervsvejledning er af den opfattelse, at der er behov for at følge vejledningsområdet bredt, så de ændringer der her foreslås, som berører vejledningsområdet, ses i sammenhæng med de ændringer på området, man kan forvente sker på baggrund af de kommende anbefalinger fra Ekspertgruppen om bedre veje til en ungdomsuddannelse. Forummet vil således følge udviklingen og konsekvenserne af disse ændringer - bredt set og i en sammenhæng med evt. øvrige ændringer på området - med interesse i tiden frem. Forummet vil have særligt fokus på de elementer i forslaget, der handler om eller skal ses i sammenhæng med vejledningsopgaven, det drejer sig særligt om disse forslag:

### *Ændring af folkeskoleloven (følger af trepartsaftalen)*

- Det foreslås, at folkeskolerne kan søge at indgå samarbejder med virksomheder og institutioner for erhvervsrettet uddannelse.
- Det foreslås desuden, at den gældende mulighed for at tilbyde eleverne praktik i kortere perioder i virksomheder og institutioner udvides til fremover at gælde for elever i 6. til 9. klasse.

### *Ændring af vejledningsloven (følger af trepartsaftalen)*

- Det foreslås, at brobygning i 9. klasse fremover kan tilbydes uddannelsesparate elever, som har behov for afklaring af uddannelsesvalg.
- Det foreslås også, at det ikke længere skal være et krav for ikke-uddannelsesparate elever at deltage i brobygning."

Desuden vil jeg spørge, om det er muligt at høringsudkast fremover bliver sendt både til mig og Jørgen Brock, pædagogisk konsulent i Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, Undervisningsministeriet, som leverer sekretariatsbistand til formandskabet?

Venlig hilsen

**Katja Munch Thorsen**  
Vicedirektør for læreruddannelse, formidling og videreuddannelse  
Mobil +45 41898024  
[kamt@ucc.dk](mailto:kamt@ucc.dk)

Professionshøjskolen UCC  
Campus Carlsberg  
Humletorvet 3  
1799 København V  
[www.ucc.dk](http://www.ucc.dk)

**UCC**  
PROFESSIONS-  
HØJSKOLEN

Fra: Nanna Hvass Jacobsen [mailto:Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk]

Sendt: 3. februar 2017 15:34

Til: ac@ac.dk; POTE <pote@atp.dk>; b-sosu@sosu.dk; bupl@bupl.dk; brd@brd.dk; info@cfu-net.dk; eva@eva.dk; mail@dkfisk.dk; 'info@privatskoleforening.dk' <info@privatskoleforening.dk>; dst@dst.dk; formand@danmarksvejlederforening.dk; da@da.dk; dcum@dcum.dk; 'df@friskoler.dk' <df@friskoler.dk>; DI@DI.DK; duf@duf.dk; lederne@danskeerhvervsskoler.dk; bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk; dh@handicap.dk; csc@lf.dk; regioner@regioner.dk; dse@skoleelever.dk; lederforeningen@sosu.dk; dt@datatilsynet.dk; dch@dch.dk; Katja Munch Thorsen <KAMT@ucc.dk>; 'dssv@dssv.dk' <dssv@dssv.dk>; info@efterskoleforeningen.dk; sekretariat@erhvervsskolelederne.dk; kontakt@eeo.dk; fa@fanet.dk; info@tat.dk; 'fkf@kristne-friskoler.dk' <fkf@kristne-friskoler.dk>; hej@friefagskoler.dk; ligevaerd@ligevaerd.dk; post@forhandlingsfaelleskabet.dk; fsl@fsl.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; hvr@hvr.dk; info@humanrights.dk; kl@kl.dk; info@landboudom.dk; info@lf.dk; pauleb@foa.dk; sosuleb@foa.dk; lo@lo.dk; lh@handelselever.dk; lederne@lederne.dk; 'post@lilleskolerne.dk' <post@lilleskolerne.dk>; lc@skaf-net.dk; ctr@sde.dk; INFO@RIGSREVISIONEN.DK; UVM - Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser <reu@uvm.dk>; rem@sm.dk; Rådet for Ungdomsuddannelser <ungdomsuddannelsesraadet@uvm.dk>; UVM - Rådet for Voksen- og Efteruddannelse <VEU-raadet@uvm.dk>; pkmo@ucsyd.dk; UUDK@UUDANMARK.dk

Cc: Henrik Bang <HBG@dst.dk>; Bo Johansen <BJO@dst.dk>

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.) - frist tirsdag 21. februar 2017 kl. 12.00

Sagsnr. 17/01074.

Til de på høringslisten angivne.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.) i høring.

Undervisningsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger, som lovforslagsudkastet måtte give anledning til.

Eventuelle bemærkninger skal være ministeriet i hænde senest tirsdag den 21. februar 2017, kl. 12.00.

Bemærkninger bedes sendt til følgende e-mailadresse med angivelsen "Høringsvar – lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen" i emnefeltet: [MDCJC@uvm.dk](mailto:MDCJC@uvm.dk).

Med venlig hilsen  
Nanna Hvass Jacobsen  
Fuldmægtig



**UNDERVISNINGS  
MINISTERIET**

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Juridisk kontor  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Direkte tlf.: +45 33 92 55 19

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

21.2.2017

Efterskoleforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar på lovforslag om opfølgning på trepartsaftale.

Nedenstående bemærkninger relaterer sig udelukkende til de spørgsmål, der vedrører ændring af vejledningsloven samt ændring af lov om efterskoler og frie fagskoler. Foreningen har ingen bemærkninger til den øvrige del af lovforslaget.

Ud over det fremsendte høringssvar, skal vi henvise til den dialog der har været i høringsperioden med kontorchef Ole Hvilsom Larsen.

### **Vejledningsloven**

Vi noterer os med glæde, at der er blevet lyttet til vores anbefalinger omkring brobygningsforløb i både 9. og 10. klasse.

Vi bifalder således de foreslåede ændringer i vejledningsloven vedr. brobygning i 9. klasse. Det gælder både muligheden for individuel vurdering af, hvorvidt de ikke uddannelsesparate elever vil have gavn af et brobygningsforløb, samt muligheden for, at også uddannelsesparate elever, kan tilbydes et brobygningsforløb.

Vi er ligeledes meget tilfredse med forslaget om at gøre den obligatoriske brobygning i 10. klasse mere fleksibel. Vi går ud fra, at det vil være muligt for skolerne, at lave individuelle aftaler med erhvervsskolerne omkring brobygningsforløbene, således at UU ikke behøver koordinere i de tilfælde, hvor man benytter sig af muligheden for at sprede brobygningsdagene ud over en længere periode.

### **Lov om efterskoler og frie fagskoler**

Foreningen hilser det velkomment, at der bliver åbnet op for en 3-årig forsøgsordning, hvor det bliver muligt for en efterskole, at udbyde en kombination af 10. klasse og 1. del af EUD grundforløb.

Vi stiller os derimod meget undrende overfor den foreslåede model, som ikke i tilstrækkeligt omfang taget højde for, at der er tale om et efterskoleophold, som er en kombination af undervisning og samvær. Vi kan konstatere, at den foreslåede ordning læner sig helt op ad den ordning, der er på det kommunale område. Det mener vi for det første ikke der er meget forsøg over, da det er en ordning, der

allerede nu er på det kommunale område. For det andet giver det to helt centrale udfordringer:

### 1. det økonomiske grundlag

Det økonomiske grundlag der er lagt op til i forslaget vil betyde, at det bliver op til 24.000 kr. dyrere for en lavindkomstfamilie at vælge denne model, da de vil skulle finansiere hele kost- og samværsdelen selv i de 20 uger af opholdet, da der ikke er lagt op til statslig elevstøtte i den periode.

Vi kan på ingen måde anbefale, at egenbetalingen for et efterskoleophold, der inkluderer EUD grundforløb, skal være væsentligt dyrere end ellers. Den foreslåede model vil give en helt urimelig social skævvridning, da det må forventes, at en stor del af eleverne vil komme fra lavindkomstfamilier.

### 2. optælling af tilskudsberettigede uger

I de samarbejdsmodeller vi har set fra de interesserede skoler, tages der udgangspunkt i en integreret model, hvor der laves en kombination af 10. klasse og grundforløb over det meste af skoleåret. Det giver forsøgsordningen hjemmel til, men da efterskolen får tilskud efter det konkrete antal uger eleven har gået på skolen, skal der ses på, hvordan det gøres op på en hensigtsmæssig måde.

Da ovenstående områder er helt afgørende for, om ordningen er realistisk, har vi valgt udelukkende at kommentere på det og ikke på øvrige detaljer i forslaget.

Som nævnt har vi i høringsperioden haft en god dialog med ministeriet om ovenstående og vi har en forhåbning om, at vi kan finde en hensigtsmæssig løsning, så forsøget kan blive til noget. Det er en spændende forsøgsordning, som forhåbentlig vil bidrage til, at flere unge vælger en erhvervsuddannelse.

Vi er meget indstillet på at finde en model, der sandsynliggør at ordningen vil komme i anvendelse, og vi bidrager fortsat gerne med forskellige løsningsmodeller. Vi ser frem til en fortsat konstruktiv dialog med ministeriet herom.

Venlig hilsen



Anette Ingemansen

Vicedirektør  
Direkte 33 17 95 81  
Mobil 30 57 99 19  
ai@efterskoleforeningen.dk



## Nanna Hvass Jacobsen

---

**Fra:** Lars Djernæs <ldj@fanet.dk>  
**Sendt:** 14. februar 2017 14:52  
**Til:** MB-CU3002 DEP - ASI JK  
**Cc:** Nanna Hvass Jacobsen; Mariane Dissing; Súzanne E. Hirsch-Fabircius; Morten Holm Bundgaard  
**Emne:** Høringssvar - lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen

**Kategorier:** Journaliseret  
**AppServerName:** esdh-uvm-stil  
**DocumentID:** 17/01074-29  
**DocumentIsArchived:** -1

FA takker for nedenstående høring.

Udkastet implementerer i det store og hele trepartsaftalen, hvilket FA ikke har bemærkninger til. FA har dog bemærkninger til to elementer i den del af udkastet, som skal følge op på trepartsaftalen:

1. Det fremgår af udkastets §7, stk.1, at loven skal træde i kraft den 1. januar 2018. Det fremgår endvidere af §7, stk.4, at der ved beregning af bonusudløsende praktikårselever alene indgår uddannelsesaftaler påbegyndt den 1. januar 2018 eller senere. Men der fremgår ingen dato for, hvornår merbidraget opkræves første gang. I §7, stk. 5, er der i stedet for en dato angivet tre prikker. Det samme er tilfældet i bemærkningerne til bestemmelsen (s. 111). Det er derfor uklart, om bonus og merbidrag foreslås indført forskudt. Det er imidlertid vigtigt for virksomhederne, at merbidraget tidligst indføres samtidig med bonusordningerne. FA foreslår derfor, at dette gøres klart i udkastet.
2. Det fremgår af de alm. bemærkninger til udkastet, pkt. 2.1.1.2. under overskriften *Tilskud, merbidrag og fritagelse* (s.18), at "Disse modelparametre genberegnes og fastsættes årligt i et samarbejde mellem DA og LO". Det fremgår endvidere under bemærkningerne til nr. 9 under overskriften *Trepartsaftalen særligt om merbidraget* (s.80), at "Modelparameteren for de enkelte uddannelser vil skulle beregnes af DA og LO og oversendes til undervisningsministeren. Undervisningsministeren vil herefter sende modelparametrene i høring i REU." FA finder det meget vigtigt, at bemærkningerne til lovforslaget medtager den aftale, som blev indgået i den tekniske arbejdsgruppe til Trepartsforhandlingerne 2016 II, jf. afrapporteringens bilag 1e: "LO og DA inviterer de øvrige aftalepartier til en årlig gennemgang af modellens resultater, inden den forelægges REU." Det vil også sikre den mest præcise beregning af modelparametrene for de enkelte uddannelser.

FA har ikke bemærkninger til de dele af udkastet, som ikke følger af trepartsaftalen.

Med venlig hilsen  
Lars Djernæs  
Uddannelses- og beskæftigelsespolitisk chef  
[ldj@fanet.dk](mailto:ldj@fanet.dk)

Telefon: +45 3391 4700  
Direkte: +45 3338 1627

Finanssektorens Arbejdsgiverforening  
Amaliegade 7  
1256 København K

Besøg os på [www.fanet.dk](http://www.fanet.dk) og abonnér på [nyhedsmaail](mailto:nyhedsmaail)

**Fra:** Nanna Hvass Jacobsen [<mailto:Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk>]  
**Sendt:** 3. februar 2017 15:34

**Til:** [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); **POTE** <[pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk)>; [b-sosu@sosu.dk](mailto:b-sosu@sosu.dk); [bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk); [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk); [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); '[info@privatskoleforening.dk](mailto:info@privatskoleforening.dk)' <[info@privatskoleforening.dk](mailto:info@privatskoleforening.dk)>; [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [formand@danmarksvejlederforening.dk](mailto:formand@danmarksvejlederforening.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [dcum@dcum.dk](mailto:dcum@dcum.dk); '[df@friskoler.dk](mailto:df@friskoler.dk)' <[df@friskoler.dk](mailto:df@friskoler.dk)>; [DI@DI.DK](mailto:DI@DI.DK); [duf@duf.dk](mailto:duf@duf.dk); [lederne@danskeerhvervsskoler.dk](mailto:lederne@danskeerhvervsskoler.dk); [bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk](mailto:bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk); [dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk); [csc@lf.dk](mailto:csc@lf.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dse@skoleelever.dk](mailto:dse@skoleelever.dk); [lederforeningen@sosu.dk](mailto:lederforeningen@sosu.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [KAMT@ucc.dk](mailto:KAMT@ucc.dk); '[dssv@dssv.dk](mailto:dssv@dssv.dk)' <[dssv@dssv.dk](mailto:dssv@dssv.dk)>; [info@efterskoleforeningen.dk](mailto:info@efterskoleforeningen.dk); [sekretariat@erhvervsskolelederne.dk](mailto:sekretariat@erhvervsskolelederne.dk); [kontakt@eeo.dk](mailto:kontakt@eeo.dk); **Finanssektorens arbejdsgiverforening** <[fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk)>; [info@tat.dk](mailto:info@tat.dk); '[fkf@kristne-friskoler.dk](mailto:fkf@kristne-friskoler.dk)' <[fkf@kristne-friskoler.dk](mailto:fkf@kristne-friskoler.dk)>; [hej@friefagskoler.dk](mailto:hej@friefagskoler.dk); [ligevaerd@ligevaerd.dk](mailto:ligevaerd@ligevaerd.dk); [post@forhandlingsfaellesskabet.dk](mailto:post@forhandlingsfaellesskabet.dk); [fsl@fsl.dk](mailto:fsl@fsl.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [info@landboudom.dk](mailto:info@landboudom.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [pauleb@foa.dk](mailto:pauleb@foa.dk); [sosuleb@foa.dk](mailto:sosuleb@foa.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [lh@handelselever.dk](mailto:lh@handelselever.dk); [lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk); '[post@lilleskolerne.dk](mailto:post@lilleskolerne.dk)' <[post@lilleskolerne.dk](mailto:post@lilleskolerne.dk)>; [lc@skaf-net.dk](mailto:lc@skaf-net.dk); [ctr@sde.dk](mailto:ctr@sde.dk); [INFO@RIGSREVISIONEN.DK](mailto:INFO@RIGSREVISIONEN.DK); **UVM - Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser** <[reu@uvm.dk](mailto:reu@uvm.dk)>; [rem@sm.dk](mailto:rem@sm.dk); **Rådet for Ungdomsuddannelser** <[ungdomsuddannelsesraadet@uvm.dk](mailto:ungdomsuddannelsesraadet@uvm.dk)>; **UVM - Rådet for Voksen- og Efteruddannelse** <[VEU-raadet@uvm.dk](mailto:VEU-raadet@uvm.dk)>; [pkmo@ucsyd.dk](mailto:pkmo@ucsyd.dk); [UUDK@UUDANMARK.dk](mailto:UUDK@UUDANMARK.dk)

**Cc:** **Henrik Bang** <[HBG@dst.dk](mailto:HBG@dst.dk)>; **Bo Johansen** <[BJO@dst.dk](mailto:BJO@dst.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.) - frist tirsdag 21. februar 2017 kl. 12.00

Sagsnr. 17/01074.

Til de på høringslisten angivne.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.) i høring.

Undervisningsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger, som lovforslagsudkastet måtte give anledning til.

Eventuelle bemærkninger skal være ministeriet i hænde **senest tirsdag den 21. februar 2017, kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt til følgende e-mailadresse med angivelsen "Høringssvar – lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen" i emnefeltet: [MDCJC@uvm.dk](mailto:MDCJC@uvm.dk).

Med venlig hilsen  
Nanna Hvass Jacobsen  
Fuldmægtig



**UNDERVISNINGS  
MINISTERIET**

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Juridisk kontor  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Direkte tlf.: +45 33 92 55 19  
E-mail: [Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk](mailto:Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk)



Forhandlings  
fællesskabet

Til  
Undervisningsministeriet

MDCJC@uvm.dk

Att.: Nanna Hvass Jacobsen

Aktivitetsnr.: 17-0013.28.

LSJ

Direkte tlf.nr.: 3347 0616

9. februar 2017

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

Forhandlingsfællesskabet har ved e-mail af 3. februar 2017 modtaget ovenstående i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 21. februar 2017, kl. 12.00.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.), idet de foreslåede lovændringer ikke skønnes at have løn- og ansættelsesmæssige konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

Forhandlingsfællesskabet henviser til eventuelle høringsvar fra LO, FTF og Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Pernille Olesen



## FRIE SKOLERS LÆRERFORENING

### Høringsvar fra Frie Skolers Lærerforening (FSL)

---

Vedr.

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

Hermed fremsendes Frie Skolers Lærerforenings høringssvar til de forslag til lovændringerne som følger af trepartsforhandlingerne om praktikforhold m.v., og vi takker samtidig for muligheden for at udtale os i denne sag.

**Frie Skolers Lærerforening hilser initiativer, der tager afsæt i den enkelte elevs behov velkommen. Det er derfor positivt, at brobygningen tilpasses de forskellige elevgruppers behov, men samtidig må FSL igen efterlyse den individuelle vejledningsindsats for de uddannelsesparate elever.**

Den enkelte elevs behov bør altid sættes højt, når der ændres i brobygnings- og vejledningsaktiviteter. Det er således positivt, at der konkret skal tages stilling til, hvorvidt en brobygningsindsats er det bedste tiltag i forhold til, at ikke-uddannelsesparate elever kan blive uddannelsesparate, ligesom det giver mening at skolerne for mulighed for at tilbyde uddannelsesparate elever konkrete erfaringer med ungdomsuddannelser og andet, som venter dem efter grundskolen. Det er ligeledes positivt, at det bliver muligt allerede fra 6.kl. at deltage i korte praktikperioder i virksomheder og uddannelsesinstitutioner. Men FSL må igen påpege, at behovet for individuel vejledning gælder ALLE elever. Det er efter vores opfattelse, problematisk, at elever med et godt fagligt niveau, ikke er sikret individuel vejledning ift. deres valg af ungdomsuddannelse, da en positiv uddannelsesparathedserklæring på ingen måde er en garanti for, at eleven er i stand til at foretage et velovervejet valg af uddannelse.

Da der allerede eksisterer samarbejdsrelationer mellem erhvervsuddannelserne og enkelte efterskoler, som efter alt at dømme har den positive effekt, at elever får øje på og interesse for erhvervsfaglige uddannelser, må vi hilse initiativerne om formaliserede eud-forløb velkomme. Frie Skolers Lærereforening antager, at den konkrete udformning af loven, som skal skaffe hjemmel til forsøg med eud-forløb på kostskoler og efterskoler, har været drøftet med alle interessenterne – herunder også Efterskoleforeningen – og vil følge initiativet med stor interesse.

Frie Skolers Lærereforening står gerne til rådighed for spørgsmål i forbindelse med ovenstående bemærkninger til lovforslaget.



Monica Lendal Jørgensen  
Næstformand Frie Skolers Lærereforening

M: 2758 1384  
E: mlj@fsl.dk

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Att.: Fuldmægtig Nanna Hvass Jacobsen

Pr. e-mail: [MDCJC@uvm.dk](mailto:MDCJC@uvm.dk)

21. februar 2017

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi kan se idéen i at fremme antallet af elevpladser/praktikpladser på det danske arbejdsmarked. Vi mener dog, at forslagene vil øge det store administrative pres, der allerede er på det danske erhvervsliv – især på de meget små virksomheder med 0-4 ansatte.

Lovforslaget vil øge arbejdsgivernes administrative udgifter og arbejde:

- Tid til at indberette praktikelever, herunder indberette varigheden af praktikopholdet
- Tid til at dokumentere, at virksomheden har forsøgt at ansætte elever
- Omkostninger til de to arbejdsgiverfinansierede bonusordninger
- Stigning i AUB-bidraget.

Med beregningen af arbejdsgivernes måluddannelsesratio vil små virksomheder blive forholdsvist hårdt ramt. Vi har ikke kunnet finde lempelser for de små virksomheder i det komplekse lovudkast.

Vi ser lovforslagene som todelt – dels en guierod/pisk til arbejdsgiverne og dels en pisk til eleverne.

Hvad er idéen i, at arbejdsgiverne skal betale et højere bidrag samtidigt med, at:

“§ 21 c. Alle arbejdsgivere, jf. § 2, modtager et årligt tilskud pr. erhvervsuddannet fuldtidsbeskæftiget medarbejder i overensstemmelse med stk. 2. Bestyrelsen for Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag fastsætter tilskuddets størrelse, som samlet skal svare til andelen af udgifter til skolepraktikydelse, der finansieres af bidrag efter § 18, stk. 1, indbetalt for erhvervsuddannede fuldtidsbeskæftigede i det foregående år. Udbetaling foretages i forbindelse med opgørelserne efter §§ 21 a, d og e.”

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 4183  
Konto nr. 2500102295

Ordningen er meget bureaukratisk og mindsker virksomhedernes mulighed for at vurdere deres udgliftsniveau det enkelte år, da virksomhederne kan risikere ekstra opkrævninger.

Styrkelse af EMMA-kriterierne (Egnet, Mobil geografisk, Mobil fagligt og Aktivt praktikpladssøgende) og større fokus på EMMA-kriterierne vil sandsynligvis tilskynde elevernes mobilitet i forhold til praktikpladserne.

Vi er ikke enige i, at anvendelsen af virksomhedsforlagt praktikuddannelse, delaftaler og korte uddannelsesaftaler begrænses, da vi mener, at det er en af måderne til at få eleverne i praktik, uden at det belaster arbejdsgiverne i en længere periode.

Muligheden for at kombinere EUD-forløb med 10. klasse på efterskoler vil efter vores vurdering være en styrkelse af indsatsen over for de svageste elever.

Med venlig hilsen

Liselotte Bang  
chefkonsulent



## **Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

**FTF finder, at den konkrete udmøntning af dimensioneringen er uhensigtsmæssig og foreslår, at uddannelser ikke skal kunne dimensioneres, hvis DA og LO's model til beregning af grundlaget for det praktikpladsafhængige AUB-bidrag viser en forventning om en mangel på arbejdskraft (modelparameter over 1,0).**

---

FTF har modtaget forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.) i høring og har følgende bemærkninger:

FTF hilser trepartsaftalen velkommen idet er meget tilfredsstillende, at der med aftalen opnås en fælles anerkendelse af praktikpladsproblemet og behovet for at løse det. Herunder, at der er enighed om ambitionen om at tilvejebringe 8.000-10.000 nye praktikpladser årligt og en række konkrete initiativer til at indfri denne målsætning. Dog finder FTF ikke, at den tekniske arbejdsgruppes operationalisering af aftalens delelementer omkring dimensionering er hensigtsmæssige og har derfor som aftalepart taget følgende forbehold for denne del af den tekniske arbejdsgruppes afrapportering:

"FTF anerkender behovet for dimensionering efter objektive centralt fastsatte kriterier, men finder, at den konkrete udmøntning er uhensigtsmæssig, fordi den tillader 0-kvotedimensionering i tilfælde, hvor modelparameteren i DA og LO's model til beregning af grundlaget for det praktikpladsafhængige AUB-bidrag viser en forventning om en mangel på arbejdskraft, og hvor modelparameteren i regeringens model [omtalt som kriterium tre i bemærkningerne til nr. 1 i lovforslagets §2 vedr. §9 i lov om erhvervsuddannelser] er meget tæt på 1,0. Dette gælder konkret for ernæringsassistentuddannelsen.

En 0-kvotedimensionering vil med stor sikkerhed føre til mangel på kvalificeret arbejdskraft på det gule arbejdsmarked og vil hæmme opfyldelsen af aftalens målsætning om mindst 8.000-

10.000 flere praktikpladser årligt. For at undgå dette anbefaler FTF både i 2018 og fremover en dimensionering med kvote i sådanne grænsetilfælde.”

0-kvotedimensionering, også benævnt dimensionering uden kvote, er en meget voldsom dimensionering, hvor elever kun kan opnå adgang til uddannelsen, hvis de forud for grundforløbets 2. del har en uddannelsesaftale. Det betyder konkret, at arbejdsgiveren skal kunne forpligte sig til at tage en elev et halvt år før denne kan starte med den indbyggede risiko for frafald, der ligger i dette. Samtidig skal eleven søge praktikplads uden at have erfaring med faget (idet det første møde med selve faget sker på grundforløbets anden del). Disse forhold betyder, at der kun vil blive indgået meget få uddannelsesaftaler på områder med 0-kvotedimensionering. Det betyder, at områder med 0-kvotedimensionering med stor sandsynlighed vil mangle arbejdskraft fremadrettet – helt imod intentionerne med aftalen. Dette vil være et særligt stort problem for uddannelser, der er har en modelparameter (jf. forslaget til § 21 a, stk.6 i lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag) omkring på 1,0 hvilket indikerer, at arbejdsmarkedet på sigt er i balance.

Hvis modellen gennemføres som den foreligger, kan det have den paradoksale konsekvens, at arbejdsgiverne får et særligt stærkt økonomisk incitament til ikke at oprette fx ernæringsassistentpraktikpladser (fordi modelparameteren er over ét, hvilket giver en højere måluddannelsesratio for denne type elever) samtidig med, at 0-kvotedimensioneringen stort set vil fjerne udbuddet af elever.

Uddannelser skal ikke kunne dimensioneres, hvis DA og LO's model til beregning af grundlaget for det praktikpladsafhængige AUB-bidrag viser en forventning om en mangel på arbejdskraft (modelparameter over 1,0) og hvis modelparameteren i regeringens model (omtalt som kriterium tre i bemærkningerne til nr. 1 i lovforslagets §2 vedr. §9 i lov om erhvervsuddannelser] er meget tæt på 1,0

I bemærkningerne til nr. 1 i lovforslagets §2 fremgår det vedrørende §9 i lov om erhvervsuddannelser, at det er Undervisningsministeriets opfattelse, at "der vil skulle være vægtige argumenter for, at dimensionering baseret på de objektive kriterier ovenfor ikke gennemføres" Herefter nævnes hensynet til små uddannelser, nyoprettede uddannelser og situationer hvor konjunktur udsving kan så en u hensigtsmæssig effekt.

FTF foreslår, at det her tydeligt tilføjes, at situationen hvor en uddannelse dimensioneres og samtidig har en modelparameter over 1,0 eller meget tæt herpå ikke er hensigtsmæssig og derfor bør kunne indgå som et vægtigt argument for, at uddannelsen ikke dimensioneres.

I lovforslagets §2 fremgår det vedrørende §9 i lov om erhvervsuddannelser, at beslutning om fremtidig dimensionering skal ske under hensyn til de fremtidige behov inden for de enkelte fagområder baseret på tre parametre.

"1) Andelen af uddannelsesaktive elever, som har indgået en uddannelsesaftale med en virksomhed inden for tre måneder efter gennemført grundforløb.

2) Ledighedsgraden for færdiguddannede i perioden fra 4. til 7. kvartal efter fuldførelse af uddannelsen.

3) Forholdet mellem efterspørgslen og udbuddet efter faglært arbejdskraft."

FTF foreslår, at den gennemstregede del udgår, da den gør lovtæksten unødigt specifik i forhold til den konkrete operationalisering af kriteriet. Der bør være mulighed for, at lovgivningen evalueres, herunder om hvorvidt en konkrete operationalisering af kriterierne er passende. Ændringen vil samtidig også medføre, at de tre kriterier fremstår på same konkretiseringsniveau. Det fremgår tydeligt af bemærkningerne til lovforslaget, at der er perioden fra 4. til 7. kvartal efter fuldførelse af uddannelsen, der skal indgå i beregningen.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey

Formand



Undervisningsministeriet  
Att. Nanna Hvass Jacobsen

Islands Brygge 26  
Postbox 1990  
2300 København S  
tlf. 33 93 20 00  
fax 33 32 01 74  
hvr@hvr.dk  
hvr.dk

15. februar 2017

**Vedr. Håndværksrådets hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

Håndværksrådet vil gerne takke for muligheden for at give hørings svar vedrørende dette udkast til forslag om lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love.

Håndværksrådet vil igen gerne støtte, at der er fokus på at skaffe flere praktikpladser i virksomheder, der ikke for nuværende i høj nok grad tager elever. Håndværksrådet har dog også nogle kritikpunkter. Håndværksrådet mener, at det administrative setup for det nye praktikpladsafhængige AUB er blevet utroligt vanskeligt for virksomhederne at gennemskue. Derudover må der skulle bruges mange midler i AUB på administration - midler virksomhederne betaler og som kunne have været brugt til direkte praktikbonusser og flere praktikpladser.

**Ang. §1 (Kapitel 5d: Bonus for praktikpladser inde for fordelsuddannelserne og for merbeskæftigelse i praktikpladser):**

Håndværksrådet er kritiske over for, at virksomhederne først året efter ved, om de kan regne med en bonus eller om der er kollektivt underskud i sektoren og derfor kan risikere, at der i stedet kommer en opkrævning af en ekstra indbetaling. Det vil forvirre og skabe tvivl om fordelene ved at oprette ekstra praktikpladser.

Håndværksrådet tager afstand fra, at merbeskæftigelsesbonusser ikke gælder for alle virksomheder, men kun dem der forbedrer sig ift. de seneste tre år. Her straffer man unødigt de virksomheder, der allerede tager mange elever og vil på den korte bane muligvis skabe en stop effekt for praktikaftaler.

Håndværksrådet støtter, at man først skal betale merbidrag når man har mindst en fuldtidsansat.



Håndværksrådet kan ikke støtte, at de virksomheder, der ikke kan finde elever via praktikportalen nu selv skal søge om at blive fritaget for merbetaling. Det er ekstra administration, der vil ramme især de mindre virksomheder, der ikke har administrativt personale ansat. Vi mener, at det burde kunne udbetales automatisk via data fra den nye praktikportal.

Håndværksrådet tager afstand fra, at man nu kalder virksomhedernes AUB bidragsnedsættelse for et tilskud, da det reelt er tilbagebetaling af en tidligere for stor indbetaling, der er justeret ift. sektorens bidrag i et lukket kredsløb. Et tilskud er noget man får og ikke noget man i princippet selv har indbetalt tidligere. Det vil virke vildledende for virksomheder at få både tilskud og skulle betale merbidrag, og det vil overordnet set skabe mere administration.

**Ang. §2:**

Håndværksrådet vil gerne støtte, at der bliver strammet op ift EMMA kriterier samt ift VFU, delaftaler og de korte uddannelsesaftaler. Angående 3.-gangsdispensation for korte uddannelsesaftaler har vores organisationer dog forskellige arbejdsgange, og nogle mener, at 3.-gangsdispensation for korte uddannelsesaftaler ligger bedre i de faglige udvalg end i de lokale uddannelsesudvalg.

Derudover vil vi tilslutte os, at man nu kræver at folkeskolen inddrager virksomheder og erhvervsskoler i højere grad end nu. Vi tilslutter os ligeledes, at man smidiggør brobygning i 9. klasse og tilbyder den bredere samt at man fremrykker erhvervspraktikken så den tilbydes fra 6. Klasse.

Ligeledes støtter vi muligheden for at afprøve grundforløb 1 forløb på efterskoler, og henstiller til, at det bør i høj grad bygge på samarbejde med erhvervsskolerne.

Med venlig hilsen



Dorte Kulle

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Danmark

Att. [MDCJC@uvm.dk](mailto:MDCJC@uvm.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
DIREKTE 32698979  
MOBIL 91325769  
EMKI@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 17/00365-3

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM  
ÆNDRING AF LOV OM ARBEJDSGIVERNES  
UDDANNELSES BIDRAG, LOV OM  
ERHVERVSUDDANNELSER, LOV OM FOLKESKOLEN OG  
FORSKELLIGE ANDRE LOVE**

20. FEBRUAR 2017

Undervisningsministeriet har ved e-mail af 3. februar 2017 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.).

Instituttet har en række bemærkninger til udkastet.

**1. RESUME**

I udkastet foreslås det, at modellen for statsligt tilskud til formidling af uddannelsesaftaler justeres, således at erhvervsskolerne skal modtage praktikpladstaxametertilskud i forhold til antallet af indgåede uddannelsesaftaler.

På baggrund af undersøgelser af etniske minoritetselevers adgang til uddannelsesaftaler er det instituttets vurdering, at en sådan ordning kan risikere at få den konsekvens, at praktiksøgende elever med etnisk minoritetsbaggrund kommer bagest i køen ved indgåelsen af uddannelsesaftaler.

- Instituttet anbefaler, at ministeriet indfører en ordning om, at erhvervsskoler, der indgår en uddannelsesaftale på vegne af en elev med etnisk minoritetsbaggrund, modtager et forhøjet praktikpladstaxametertilskud.

Med udkastet foreslås desuden, at ministeren bemyndiges til at fastsætte regler om elevers frivillige medvirken i skolers tests for rusmidler.

Adgangen til at gennemføre rusmiddeltests kan risikere at gøre indgreb i børns og unges ret til respekt for privatliv og kan tillige have betydning

for børn og unges ret til sundhed. I det omfang anvendelsen af rusmiddeltests kan medføre sanktioner i forhold til elevens uddannelse, herunder bortvisning, må adgangen til at foretage sådanne tests desuden vurderes i forhold til retten til uddannelse.

Instituttet har tidligere undersøgt spørgsmålet ud fra tilgængelig viden om effekten af narkotikatests på skoler og uddannelsesinstitutioner, og fundet, at rusmiddeltests ikke kan antages at have den ønskede forebyggende effekt, og at narkotikatests endda kan have negative konsekvenser.

- Instituttet anbefaler overordnet, at forslaget om indsættelse af bemyndigelse til at fastsætte regler om elevernes frivillige medvirken i skolens tests for rusmidler genovervejes i forhold til forslagets menneskeretlige konsekvenser og den tilgængelige viden om effekten af rusmiddeltests.

Herudover skabes i udkastet adgang til at fastsætte regler om tilbageholdelse af elevs private genstande (som f.eks. mobiltelefoner), ud over det tidspunkt, hvor skolens tilbud ophører.

- Instituttet anbefaler overordnet, at ministeriet redegør for nødvendigheden af tilbageholdelse som disciplinær reaktion og at det tilføjes direkte i lovteksten, at tilbageholdelsen altid skal være proportional og aldrig må overstige et døgn.

## 2. MENNESKERETTEN

Retten til respekt for privatliv er blandt andet beskyttet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8 og i FN's Børnekonventions artikel 16. Børnekonventionens artikel 3 stiller endvidere krav om, at barnets tarv skal komme i første række i alle foranstaltninger vedrørende børn.

Retten til den højest opnåelige standard af fysisk og mental sundhed findes blandt andet i FN's Konvention om Økonomiske, Sociale og Kulturelle Rettigheder (ØSKR), artikel 12, og Børnekonventionens artikel 24. Bestemmelserne forpligter staterne til at tage alle passende tiltag med henblik på den fulde virkeliggørelse af retten til sundhed.

Af Børnekonventionens artikel 33 fremgår, at staterne er forpligtede til at tage alle passende foranstaltninger for at beskytte børn mod narkotiske stoffer. Bestemmelsen anses for både at indeholde et krav om at tage passende foranstaltninger med henblik på at beskytte børn mod påbegyndelse af brug af narkotika og at beskytte børn, der allerede bruger narkotika.<sup>1</sup> Ved vurderingen af, hvilke foranstaltninger

---

<sup>1</sup> Damon Barret og Philip E. Veerman, *CRC Commentary, A Commentary on the United Nations Convention on the Rights of the Child, Article 33, Protection*



der kan anses for passende, må der særlig lægges vægt på, at indsatserne er udformet i overensstemmelse med rettigheder og principper i Børnekonventionen.

Retten til uddannelse er i forskelligt omfang beskyttet i blandt andet EMRK, tillægsprotokol 1, artikel 2, ØSKR artikel 13 og 14 og Børnekonventionens artikel 28 og 29. Konventionerne forbyder samtidig diskrimination i forhold til retten til uddannelse.

### **3. STATSLIGT TILSKUD TIL INSTITUTIONER FOR FORMIDLING AF UDDANNELSESAFTALER**

Udkastet indeholder forslag om, at modellen for statsligt tilskud til formidling af uddannelsesaftaler justeres, således at de omfattede institutioner for at få det høje praktikpladstaxametertilskud vil skulle opnå en forbedring i antallet af indgåede uddannelsesaftaler i forhold til det foregående år. I sammenhæng hermed foreslås det, at der indføres et statsligt tilskud til disse institutioner for formidling af uddannelsesaftaler med arbejdsgivere, der ikke har indgået en uddannelsesaftale med en elev i de seneste fem år.

Undersøgelser har vist, at elever med etnisk minoritetsbaggrund ikke har de samme chancer for at opnå en uddannelsesaftale, som elever med etnisk dansk baggrund.<sup>2</sup> I 2016 svarede op mod en tredjedel af praktikkonsulenterne på landets erhvervsskoler, at de ofte eller af og til er i kontakt med virksomheder, der anvender etnicitet som et kriterium ved til- eller fravalg af praktikanter. Dette til trods for, at virksomhederne handler ulovligt, hvis de bringer elevens etnicitet i spil.

Såfremt det vedtages, at erhvervsskolerne modtager praktikpladstaxametertilskud i forhold til antallet af indgåede uddannelsesaftaler, bør Undervisningsministeriet være opmærksom på, at det risikerer at få den konsekvens, at praktiksøgende elever med etnisk minoritetsbaggrund kommer bagest i køen, idet elever fra denne gruppe kan være vanskeligere at 'afsætte'.

Instituttet vurderer, at disse forhold kan afhjælpes ved, at ministeriet indfører en ordning, der sikrer elever med etnisk minoritetsbaggrund lige adgang til praktikpladser.

- Instituttet anbefaler, at ministeriet indfører en ordning om, at erhvervsskoler, der indgår en uddannelsesaftale på vegne af en elev

---

*from Narcotic Drugs and Psychotropic Substances'*, 2012, Martinus Nijhoff Publishers, s. 48 ff.

<sup>2</sup> Se Line Vikkelsø Slot, *'Praktikpladser og formidlingspraksis. Praktik konsulent i spændingsfeltet mellem virksomhedskrav og hensynet til ikke-diskrimination'*. Rockwool Fondens Forskningsenhed, 2008; og Institut for Menneskerettigheder, *'Lige adgang til praktikpladser'*, 2016.

med etnisk minoritetsbaggrund, modtager et forhøjet praktikpladstaxametertilskud.

En sådan ordning kunne for eksempel indføres over en tre-årig forsøgsperiode i overensstemmelse med forskelsbehandlingslovens § 9, stk. 2, der tillader, at der ved lov eller offentlig foranstaltning kan iværksættes tiltag for at fremme en gruppes beskæftigelsesmuligheder.

#### **4. UDVIDELSE AF DEN EKSISTERENDE HJEMMEL TIL AT FASTSÆTTE REGLER OM ERHVERVSSKOLERS ORDENSREGLER**

##### **4.1 ADGANG TIL AT GENNEMFØRE RUSMIDDELTESTS**

Udkastet indeholder forslag om at udvide den eksisterende hjemmel til at fastsætte regler om erhvervsskolars ordensregler, så der fremover kan fastsættes regler om elevers frivillige medvirken i skolers tests for rusmidler.

Det fremgår af bemærkningerne, at bestemmelsen svarer til § 43 i lov om gymnasiale uddannelser.

Baggrunden for – og formålet med – forslaget fremgår ikke af udkastets bemærkninger. Af forarbejderne til lov om gymnasiale uddannelser fremgår baggrunden for den tilsvarende bemyndigelsesbestemmelse heller ikke. Det er derfor uklart, hvad formålet med bemyndigelsen er, ligesom bemærkningerne ikke indeholder en nærmere angivelse af, hvordan bemyndigelsen skal udmøntes.

Instituttet bemærker, at hjemlen for brug af tests har været omdiskuteret i senere år<sup>3</sup> og at udkastet fremadrettet vil fastsætte en klar lovhjemmel for indgrebet.

Det fremgår af udkastet, at bemyndigelsen vedrører elevernes frivillige medvirken i skolens tests for rusmidler.

Det antages almindeligvis, at der er en vis adgang til at give afkald på visse rettigheder, eksempelvis ved samtykke. Når der ved samtykke er givet afkald på beskyttelsen af en bestemt rettighed, foreligger der som udgangspunkt ikke et indgreb. Kravene til rettighedsafkald ved samtykke er imidlertid ikke fuldstændig klare.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har i sin afgørelse Madsen mod Danmark<sup>4</sup> behandlet spørgsmålet om, hvorvidt alkohol- og narkotikatest foretaget af en privat arbejdsgiver udgjorde et indgreb i retten til respekt for privatliv. Den danske regering bestred, at der var

---

<sup>3</sup> Se f.eks. Folketingets Retsudvalg, 2014-15, REU Alm. del endeligt svar på spørgsmål 467 samt FOB2013-24/FOM2013.12/00509.

<sup>4</sup> EMD, Madsen mod Danmark, afgørelse af 7. november 2002.

tale om et indgreb i artikel 8, idet testen ikke skete under tvang eller under trussel om straf eller disciplinære sanktioner fra en offentlig myndighed. Domstolen fandt ikke grundlag for at undersøge dette forhold nærmere, men fortsatte sin undersøgelse af sagens konkrete omstændigheder under den formodning, at der var tale om et indgreb.

Det fremgår ikke af udkastet, hvad konsekvensen af elevens afvisning af samtykke vil være. Såfremt afvisning kan medføre sanktioner eller tillægges bevismæssig betydning ved en forvaltningsretlig afgørelse om sanktioner, må rusmiddeltest antages at udgøre et indgreb i artikel 8 uanset, at eleven kan afvise at medvirke.

Retten privatliv er ikke en absolut rettighed, og der kan gøres indgreb, hvis tre betingelser alle er opfyldt: Indgrebet har lovhjemmel, indgrebet forfølger et anerkendelsesværdigt formål, og indgrebet er proportionalt, jf. EMRK artikel 8, stk. 2.

Da formålet med udkastets bestemmelse imidlertid ikke fremgår af udkastets bemærkninger er det ikke muligt at foretage en nærmere vurdering af, om indgrebet forfølger et anerkendelsesværdigt formål samt at afveje, om indgrebet er proportionalt.

Instituttet har tidligere foretaget en grundig analyse af spørgsmålet om narkotikatest af elever på skoler og uddannelsesinstitutioner, herunder om sådanne tests kan anses for egnede til at opnå et formål om at begrænse stofbrug. Der henvises til instituttets høringsvar til Inatsisartutlov om testning for brug af euforiserende stoffer på uddannelsesinstitutioner og kollegier (vedlagt).<sup>5</sup>

Instituttet fandt efter en nærmere gennemgang af tilgængelig viden om effekten af narkotikatests på skoler og uddannelsesinstitutioner, og med henvisning til blandt andet Sundhedsstyrelsens gennemgang af dansk og international forskning af forebyggelsesindsatser, at rusmiddeltests ikke kan antages at have den ønskede forebyggende effekt, og at narkotikatests endda kan have negative konsekvenser.

I Sundhedsstyrelsens 'Forebyggelsespakke om stoffer' fra 2013 angives stof-test på skoler og ungdomsinstitutioner i kategorien af metoder, der ikke virker. Af Forebyggelsespakken fremgår:

"Stof-test på fx skoler og ungdomsuddannelser er ineffektive og omkostningstunge og kan resultere i falsk positive resultater. Endvidere kan brug af stof-test underminere tillid og holde eleverne/studerende væk fra skolen. Endelig underbygger brugen af test en urigtig

---

<sup>5</sup> Høringsvaret er tilgængeligt på:

<http://menneskeret.dk/hoeringssvar/inatsisartutlov-testning-brug-euforiserende-stoffer-paa-uddannelsesinstitutioner>.

forestilling om, at det er flertallet, som anvender euforiserende stoffer (flertalsmisforståelser)".<sup>6</sup>

Instituttet anbefalede på den baggrund, at Inatsisartut ikke gennemførte den del af forslaget, der omhandlede adgang til at foretage narkotikatests.

- Instituttet anbefaler, at forslaget om indsættelse af bemyndigelse til at fastsætte regler om elevernes frivillige medvirken i skolens test for rusmidler genovervejes i forhold til forslagets menneskeretlige konsekvenser og den tilgængelige viden om effekten af rusmiddeltest.
- Såfremt forslaget fortsat ønskes fremsat anbefaler instituttet, at der i lovforslagets bemærkninger redegøres nærmere for forslagets baggrund og formål, gældende ret, ministeriets overvejelser om den forslåede ordning, forslagets forhold til menneskeretten samt den tilgængelige viden om effekten af rusmiddeltest på skoler og ungdomsinstitutioner.

#### **4.2 TILBAGEHOLDELSE AF PRIVATE GENSTANDE UD OVER DET TIDSPUNKT, HVOR SKOLENS TILBUD OPHØRER**

Det følger af udkastet, at ministeren bemyndiges til at fastsætte regler om tilbageholdelse af private genstande (som f.eks. mobiltelefoner), ud over det tidspunkt, hvor skolens tilbud ophører. Skolen kan tilbageholde genstanden, når det fremgår af skolens ordningsregler, og er begrundet i praktiske eller pædagogiske grunde, der er tungtvejende.

Tilsvarende bestemmelser følger af folkeskolelovens § 52 og § 43 i lov om gymnasiale uddannelser og ministeriet har i udkastet henvist til bemærkningerne til disse to bestemmelser.

Da tiltaget ifølge udkastet har karakter af en disciplinær reaktion mod eleven (dvs. en sanktion), gælder et skærpet proportionalitetskrav for, at tiltaget kan anses for lovligt. Dette skærpede proportionalitetskrav bør fremgå direkte af lovteksten.

Adgangen til at tilbageholde elevers private genstande er et ganske vidtgående og indgribende tiltag, hvis nærmere formål og behov ved siden af de allerede gældende disciplinære reaktioner ikke fremgår af bemærkningerne til udkastet – eller til bemærkningerne til folkeskolelovens § 52 eller § 43 i lov om gymnasiale uddannelser.

Nødvendigheden af at indføre tiltaget bør efter instituttets vurdering som det mindste begrundes i bemærkningerne, for at det kan gennemføres og forvaltes proportionalt.

---

<sup>6</sup> Sundhedsstyrelsen, *Forebyggelsespakke Stoffer*, 2013, s. 16.

I udkastet er der endvidere ikke fastsat en tidsbegrænsning for tilbageholdelsen af elevens private genstande. Af forarbejderne til § 43 i lov om gymnasiale uddannelser fremgår, at tiltaget ikke bør anvendes udover et døgn.

For at sikre, at bestemmelsen forvaltes proportionalt bør det efter instituttets vurdering fremgå direkte af bemyndigelsesbestemmelsen – eller som det mindste at den kommende bekendtgørelse – at tilbageholdelse ikke må overstige et døgn.

- Instituttet anbefaler, at ministeriet redegør for nødvendigheden af tilbageholdelse som disciplinær reaktion og at det tilføjes direkte i lovtæksten, at tilbageholdelsen altid skal være proportional og aldrig må overstige et døgn.

Herudover vurderer instituttet, at der bør føres tilsyn med anvendelsen af bestemmelsen for at sikre, at tiltaget ikke anvendes uproportionalt. Behovet for tilsyn er navnlig begrundet i, at bestemmelsen introducerer en markant anderledes disciplinær reaktion, end hvad institutionerne hidtil har haft hjemmel til, samt at tiltaget potentielt kan gøre indgreb i den enkeltes ret til privatliv, alt afhængig af, hvilke private genstande, der tilbageholdes.

- Instituttet anbefaler, at det føres tilsyn med anvendelsen af bestemmelsen om tilbageholdelse af elevers private genstande.

Der henvises til sagsnr. 17/01074.

Med venlig hilsen

Emil Kiørboe  
SPECIALKONSULENT



Inatsisartut  
Postboks 1060  
3900 Nuuk  
Greenland

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
DIREKTE 32698979  
MOBIL 32698979  
EMKI@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

Att. Lovudvalget

DOK. NR. 16/02419-4

## HØRINGSSVAR TIL FORSLAG TIL INATSIARTUTLOV OM TESTNING FOR BRUG AF EUFORISERENDE STOFFER PÅ UDDANNELSESINSTITUTIONER OG KOLLEGER

7. SEPTEMBER 2016

Lovudvalget, Inatsisartut, har ved e-mail af 12. juli 2016 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til forslag til Inatsisartutlov om testning for brug af euforiserende stoffer på uddannelsesinstitutioner og kollegier.

Institut for Menneskerettigheder har følgende bemærkninger til forslaget, som kort er drøftet mellem udvalgets medlemmer og instituttet ved et møde i København den 10. august 2016:

### 1. RESUMÉ

Narkotikatest af uddannelsessøgende på uddannelsesinstitutioner og beboere på kollegier udgør et indgreb i børn og unges ret til respekt for privatliv. Retten til privatliv er ikke en absolut rettighed, og der kan gøres indgreb i denne rettighed, hvis disse tre betingelser alle er opfyldt: Indgrebet har (lov)hjemmel, indgrebet forfølger et anerkendelsesværdigt formål, og indgrebet er proportionalt.

Institut for Menneskerettigheder er enig med Naalakkersuisut i, at man ved indgribende foranstaltninger, som ved anvendelse af narkotikatest, bør sikre så klart og præcist et hjemmelsgrundlag som muligt, samt herved sikre de uddannelsessøgendes retssikkerhed. Instituttet finder det desuden positivt, at lovforslaget generelt afskærer uddannelsesinstitutioner og kollegier fra at benytte sig af vilkårlige narkotikatest i form af stikprøvekontrol.

Instituttet finder det imidlertid usikkert, om anstaltsforholdet under den nuværende retstilling giver tilstrækkelig klar og præcis hjemmel til, at uddannelsesinstitutioner og kollegier lovligt kan foretage sådanne test, således som det antages i lovforslagets bemærkninger.

At forebygge narkotikabrug på uddannelsesinstitutioner og kollegier for at beskytte uddannelsessøgende og deres læringsmiljø er både et legitimt formål og et tungtvejende hensyn, der skal afvejes over for de uddannelsessøgendes ret til privatliv. I konkrete tilfælde, hvor positive testresultater medfører bortvisning fra uddannelse og kollegium, må dette hensyn tillige afvejes over for indgreb i retten til uddannelse og bolig.

Hvorvidt narkotikatest kan anses for et proportionalt indgreb i børn og unges ret til respekt for privatliv afhænger blandt andet af, hvilken effekt anvendelsen af narkotikatest har.

Instituttet har derfor gennemgået den tilgængelige viden om effekten af narkotikatest på skoler og uddannelsesinstitutioner og finder – med henvisning til blandt andet Sundhedsstyrelsens gennemgang af dansk og international forskning – at narkotikatest ikke kan antages at have den ønskede, positive effekt, og at narkotikatest endda kan have negative konsekvenser.

## **1.2 ANBEFALINGER**

Nedenfor under den menneskeretlige analyse redegøres der for, at narkotikatest ikke anses for egnede til at opnå det ønskede formål, at sådanne test indeholder risiko for negative konsekvenser for de uddannelsessøgende og medfører indgreb i retten til privatliv, ligesom de kan føre til indgreb i retten til bolig og uddannelse.

På den baggrund anbefaler Institut for Menneskerettigheder, at:

- Inatsisartut ikke gennemfører den del af forslaget, der omhandler adgang til at foretage narkotikatest på almindelige uddannelser – dvs. uddannelse, som ikke knytter sig til såkaldte højrisiko-erhverv, hvor der er særlige sikkerhedsmæssige betragtninger både for den uddannelsessøgende selv og andre.
- Naalakkersuisut tager initiativ til en afklaring af, om anstaltsforholdet efter gældende ret indeholder et tilstrækkelig klart og præcist lovgrundlag til, at uddannelsesinstitutioner og kollegier lovligt kan foretage narkotikatest.
- Naalakkersuisut og Inatsisartut i stedet gennemfører indsatser baseret på internationale erfaringer som beskrevet blandt andet i Naalakkersuisuts "National indsatsplan mod hash" og Sundhedsstyrelsens "Forebyggelsespakke om stoffer".



## **2. MENNESKERETLIG VURDERING AF LOVFORSLAGET**

### **2.1 MENNESKERETTEN**

Retten til respekt for privatliv er blandt beskyttet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8 og i FN's Børnekonventions artikel 16. Børnekonventionens artikel 3 stiller endvidere krav om, at barnets tarv skal komme i første række i alle foranstaltninger vedrørende børn.

Retten til den højest opnåelige standard af fysisk og mental sundhed findes blandt andet i FN's Konvention om Økonomiske, Sociale og Kulturelle Rettigheder (ØSKR), artikel 12, og Børnekonventionens artikel 24. Bestemmelserne forpligter blandt andet staterne til at tage alle passende tiltag med henblik på den fulde virkeliggørelse af retten til sundhed. Af Børnekonventionens artikel 33 fremgår endvidere, at staterne er forpligtede til at tage alle passende foranstaltninger for at beskytte børn mod narkotiske stoffer.

Retten til uddannelse er i forskellig omfang beskyttet i blandt andet EMRK, tillægsprotokol 1, artikel 2, ØSKR artikel 13 og 14 og Børnekonventionens artikel 28 og 29.

Retten til bolig beskyttes blandt andet i ØSKR artikel 11.

### **2.2 INDGREB I RETTIGHEDER**

Narkotikatest af uddannelsessøgende på uddannelsesinstitutioner og beboere på kollegier udgør et indgreb i børn og unges ret til respekt for privatliv. Forslagets krav om samtykke kan ikke anses for at ændre herpå.

Retten til privatliv er ikke en absolut rettighed, og der kan gøres indgreb i denne rettighed, hvis disse tre betingelser alle er opfyldt: Indgrebet har lovhjemmel, indgrebet forfølger et anerkendelsesværdigt formål, og indgrebet er proportionalt.

Lovforslaget indeholder ikke straf- eller sanktionsbestemmelser og retsvirkningerne af en positiv test vil, med undtagelse af forslagets § 10, stk. 3, om advarsel i førstegangstilfælde, fortsat afgøres af uddannelsesinstitutionen eller kollegiet med anstaltsforholdet som hjemmelsgrundlag.

Lovforslaget regulerer dermed primært indgreb i retten til privatliv, mens de forventede konsekvenser af positive testresultater - i yderste konsekvens bortvisning fra uddannelsesinstitutionen og/eller kollegiet - tillige må inddrages i vurderingen, idet sådanne administrative afgørelse vil udgøre et indgreb i retten til uddannelse og bolig.

### 2.3 HJEMMEL FOR INDGREB

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger pkt. 2 a, at det antages, at uddannelsesinstitutioner og kollegier allerede efter gældende ret, som følge af anstaltsforholdet, kan fastsætte ordensforskrifter mv., herunder om krav til narkotikatest.

Institut for Menneskerettigheder er enig i, at man ved indgribende foranstaltninger, som ved anvendelse af narkotikatest, bør sikre så klart og præcist et hjemmelsgrundlag som muligt, samt herved sikre de uddannelsessøgendes retssikkerhed.

Det er efter Institut for Menneskerettigheders opfattelse usikkert, om anstaltsforholdet som hjemmelsgrundlag for at foretage narkotikatest kan antages at leve op til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) krav om et tilstrækkeligt klart og præcist hjemmelsgrundlag for indgreb i beskyttede rettigheder.

Folketingets Ombudsmand har behandlet en relateret problemstilling, der handlede om usikkerheden af rækkevidden af anstaltsforholdet som hjemmelsmæssigt grundlag for at bortvise studerende for indtag af euforiserende stoffer. Instituttet kan henvise til Folketingets Ombudsmands udtalelse om bortvisningen af en Hf-elev fra et uddannelsesforløb og tilhørende kostafdeling på grund af hashrygning i fritiden (FOB2013-24/FOM2013.12/00509).

Justitsministeriet har været forelagt spørgsmålet om narkotikatest på uddannelsesinstitutioner har den fornødne hjemmel anstaltsforholdet, uden at ministeriet har kunnet afklare usikkerheden herom.<sup>1</sup>

Instituttet finder på den baggrund, at det må anses som tvivlsomt, om de narkotikatest, der i dag foretages, har tilstrækkelig hjemmel.

Instituttet finder det positivt, at lovforslaget således afskærer uddannelsesinstitutioner og kollegier fra at benytte sig af stikprøvetest med henblik på at undgå vilkårlige indgreb i børns og unges ret til privatliv.

Lovforslaget regulerer og begrænser anvendelsen af narkotikatest til tilfælde, hvor der er en begrundet mistanke om, at eleven eller den studerende har gjort brug af euforiserende stoffer. Desuden sikrer forslaget, at der ikke kan ske bortvisning i førstegangstilfælde af et positivt testresultat. Det fremgår endvidere af lovforslagets bemærkninger til lovforslagets § 6, stk. 1, om begrundet mistanke, at bestemmelsen er ensbetydende med, at der ikke kan testes vilkårligt.

---

<sup>1</sup> Folketingets Retsudvalg, 2014-15, REU Alm. del endeligt svar på spørgsmål 467.

#### **2.4 ANERKENDELSESVÆRDIGT FORMÅL**

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger pkt. 1, at forslagets overordnede formål er at beskytte uddannelsessøgende og deres læringsmiljø.

Det fremgår videre, at forslaget har til hensigt at sætte fokus på misbrugsspørgsmål inden for uddannelsesområdet og skal sikre det nødvendige regelsæt til at kunne sætte ind i forhold til den enkelte uddannelsessøgendes misbrugsproblematik. Forslaget skal endvidere bidrage til større trivsel og øge kvaliteten af det sociale samvær på uddannelsesinstitutioner og kollegier.

Det fremgår af bemærkningerne, at forslaget endvidere skal slå fast, at brug af euforiserende stoffer ikke accepteres på uddannelsesinstitutioner og kollegier, og at der heri ligger en signalværdi, der ikke bør undervurderes.

Det fremgår endvidere, at forslaget ikke indeholder sanktionsbestemmelser. Forslaget tilsigter at anvise redskaber til at verificere, om en uddannelsessøgende har overtrådt en ordensregel om brug af euforiserende stoffer eller ej.

Udbredt brug af narkotika på uddannelsesinstitutioner og/eller kollegier kan underminere og skabe problemer i forhold til de uddannelsessøgendes sundhed, uddannelse og almene trivsel. Selvstyret har derfor visse forpligtelser i forhold til at adressere sådanne problemer. Af Børnekonventionens artikel 33 fremgår, at staterne er forpligtede til at tage alle passende foranstaltninger for at beskytte børn mod narkotiske stoffer.

De uddannelsessøgende ret til sundhed, bolig og uddannelse spiller dermed en rolle, både i relation til myndighedernes forpligtelser til at skabe sunde og trygge forhold på uddannelsesinstitutioner og kollegier, men også derved, at bortvisning fra uddannelse og bolig på grund af positive testresultater fører til indgreb i sådanne rettigheder.

Børnekonventionens artikel 33, nævnt ovenfor, anses for både at indeholde et krav om at tage passende foranstaltninger med henblik på at beskytte børn mod påbegyndelse af brug af narkotika og at beskytte børn, der allerede bruger narkotika.<sup>2</sup>

At forebygge narkotikabrug på uddannelsesinstitutioner og kollegier for herved at beskytte uddannelsessøgende og deres læringsmiljø er således både et legitimt formål og et tungtvejende hensyn, der skal vægtes over for de uddannelsessøgendes ret til privatliv. I konkrete

---

<sup>2</sup> Damon Barret og Phillip E. Veerman, *CRC Commentary, A Commentary on the United Nations Convention on the Rights of the Child, Article 33, Protection from Narcotic Drugs and Psychotropic Substances*, 2012, Martinus Nijhoff Publishers, s. 48 ff.

tilfælde, hvor positive testresultater medfører bortvisning fra uddannelse og kollegium, må dette hensyn imidlertid også afvejes over for indgreb i retten til uddannelse og bolig.

Det må også tages i betragtning, at der er en vis sandsynlighed for, at lovforslaget vil medføre en øget brug af narkotikatest, idet adgangen til at anvende narkotikatest over for de uddannelsessøgende lovfæstes.

## 2.5 ET PROPORTIONALT INDGREB

Hvorvidt narkotikatest kan anses for et proportionalt indgreb i børn og unges ret til respekt for privatliv afhænger dels af, om indgrebet er egnet til at nå det forfulgte mål og dels af, om narkotikatest er en passende foranstaltning til at beskytte børn mod narkotika.

Det taler for, at indgrebet er proportionalt, at lovforslaget afskærer uddannelsesinstitutioner og kollegier fra generelt at anvende stikprøvetest, jf. dog nedenfor, samt at forslaget sikrer, at uddannelsessøgende ikke kan bortvises i førstegangstilfælde af et positivt testresultat.

Lovforslaget indeholder en særlig regel om narkotikatest på særlige uddannelser. Lovforslaget giver hjemmel til at foretage stikprøvekontrol med narkotikatest på uddannelser, som knytter sig til såkaldte højrisiko-erhverv, hvor der er særlige sikkerhedsmæssige betragtninger, både for den uddannelsessøgende selv og andre. Sådanne test må formentlig antages at være et proportionalt indgreb i retten til respekt for privatliv, jf. EMD's afgørelse i Madsen mod Danmark<sup>3</sup>, hvor stikprøvetest af ansatte på en færge blev anset for proportionalt af sikkerhedsmæssige årsager.

Om narkotikatest i øvrigt – dvs- på andre uddannelser - er et proportionalt indgreb i retten til privatliv og en "passende" (appropriate) foranstaltning til at beskytte børn mod narkotika afhænger blandt andet af, hvilken effekt anvendelsen af narkotikatest må antages at have.

En vurdering af indgrebets proportionalitet beror dermed i høj grad på en vurdering af konsekvenserne af denne praksis, både for de børn og unge, der udsættes for indgrebet, samt for øvrige børn og unge på uddannelsesinstitutionerne og kollegierne.

Instituttet vil derfor nedenfor gennemgå tilgængelige viden om effekten af narkotikatest.

---

<sup>3</sup> EMD, Madsen mod Danmark, afgørelse af 7. november 2002, appl.no. 58341/00.

### 2.5.1 Viden om effekt af narkotikatest

Der ses ikke at være foretaget undersøgelser af effekten af narkotikatest i Grønland, men det er der i Danmark. Med kommunalreformen i Danmark fik kommunerne ansvaret for den generelle sundhedsmæssige forebyggelsesindsats. Sundhedsstyrelsen har udarbejdet en række forebyggelsespakker på udvalgte områder, der uddyber den kommunale forebyggelsesforpligtelse og gennemgår dansk og international forskning med henblik på at styrke kommunernes sundhedsmæssige forebyggelsesindsats.

I Sundhedsstyrelsens Forebyggelsespakke om stoffer fra 2013, der er baseret på en gennemgang af dansk og international forskning, inddeles en række velkendte forebyggelsesindsatser i 3 kategorier,

1. metoder og indsatser med stærk evidens for effekt,
2. metoder og indsatser med begrænset evidens for effekt og
3. metoder, der ikke virker.<sup>4</sup>

Stof-test på f.eks. skoler og ungdomsinstitutioner angives i den tredje kategori som en metode, der ikke virker. Af Forebyggelsespakken fremgår:

*"Stof-test på fx skoler og ungdomsuddannelser er ineffektive og omkostningstunge og kan resultere i falsk positive resultater. Endvidere kan brug af stof-test underminere tillid og holde eleverne/studerende væk fra skolen. Endelig underbygger brugen af test en urigtig forestilling om, at det er flertallet, som anvender euforiserende stoffer (flertalsmisforståelser)".<sup>5</sup>*

Flertalsmisforståelser betyder, at unge tror, at stofbrug er mere udbredt og normalt, end det i virkeligheden er.

Forfatterne til en kommentar om Børnekonventionens artikel 33, henviser til et amerikansk studie<sup>6</sup> af narkotikatest på over 400 skoler med i alt med 75.000 elever. Studiet sammenlignede de studerendes selvrapporterede stofbrug og fandt ikke sammenhæng mellem brugen af narkotikatest og forekomsten af selvrapporteret stofbrug.<sup>7</sup>

Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakke omhandler primær og sekundær forebyggelse, dvs. henholdsvis, 1) at forebygge debut af brug

---

<sup>4</sup> Sundhedsstyrelsen, *Forebyggelsespakke Stoffer*, 2013, s. 14-16.

<sup>5</sup> Sundhedsstyrelsen, *Forebyggelsespakke Stoffer*, 2013, s. 16.

<sup>6</sup> R. Yamaguchi m.fl., Relationship between student illicit drug use and school drug-testing policies, *Journal of School Health*, 2003(73), s. 159-164.

<sup>7</sup> Damon Barret og Philip E. Veerman, *CRC Commentary, A Commentary on the United Nations Convention on the Rights of the Child, Article 33, Protection from Narcotic Drugs and Psychotropic Substances*, 2012, Martinus Nijhoff Publishers, s. 50.

af stoffer blandt alle unge og 2) at opspore og forebygge fortsat brug af stoffer blandt unge i risiko for at udvikle et regelmæssigt stofbrug.

Sundhedsstyrelsens gengivelse af den tilgængelige viden om effekten af narkotikatest angiver, at narkotikatest er ineffektive i forhold til både den primære og sekundære forebyggelse, samt kan have negativ konsekvenser.

### **2.5.2 Konsekvenser af positive testresultater**

Af lovforslagets § 10, stk. 3, fremgår, at en positiv narkotikatest i førstegangstilfælde medfører en advarsel, mens det af § 10, stk. 4, fremgår, at en efterfølgende ny positiv test umiddelbart kan få retsvirkninger i henhold til de sanktionsmuligheder, der er fastlagt i uddannelsesinstitutionens eller kollegiets ordensregler.

Det fremgår af Sundhedsstyrelsens Forebyggelsespakke, at flere danske projekter tyder på, at fastholdelse i uddannelse eller arbejde kan forebygge, at udsatte unge begynder et stofbrug eller, hvis de allerede har et stofbrug, reducerer eller stopper det igangværende stofbrug.<sup>8</sup> Tilsvarende fremgår af Naalakkersuisuts nationale indsatsplan mod hash.<sup>9</sup> Kort eller ingen uddannelse samt arbejdsløshed angives endvidere som risikofaktorer, der øger risikoen for stofbrug hos unge, mens fastholdelse i uddannelse og job omvendt angives som beskyttende faktorer mod udvikling af stofbrug hos unge.<sup>10</sup>

Narkotikatest på uddannelsesinstitutioner skaber dermed også et dilemma, idet udsatte unge risikerer at blive bortvist fra en igangværende uddannelse, mens undersøgelser som nævnt tyder på en gavnlig effekt af fastholdelse i uddannelse for netop denne gruppe udsatte unge.

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, vil en positiv narkotikatest ikke sige noget om, hvorvidt stofindtaget er sket som led i et regelmæssigt forbrug, der kan udvikle sig til et egentlig misbrug. Visse stoffer vil endvidere kunne spores i ganske lang tid, ligesom testen ikke vil kunne sige noget om, hvorvidt stofindtagelsen er sket i sammenhænge, der har relation til uddannelsesinstitutionen eller kollegiet eller er sket i den unges fritid eller ferie.

Narkotikatest vil ifølge lovforslaget alene kunne anvendes i tilfælde af begrundet mistanke om, at den uddannelsessøgende har gjort brug af euforiserende stoffer. Det fremgår som nævnt af lovforslagets bemærkninger, at forslaget tilsigter at anvise redskaber, med hvilke det kan verificeres om en uddannelsessøgende har overtrådt en

---

<sup>8</sup> Sundhedsstyrelsen, *Forebyggelsespakke Stoffer*, 2013, s. 15.

<sup>9</sup> Naalakkersuisut, *National indsatsplan mod hash*, 2016, s. 7.

<sup>10</sup> Sundhedsstyrelsen, *Forebyggelsespakke Stoffer*, 2013, s. 6.

ordensregel om brug af euforiserende stoffer eller ej. Det fremgår videre, at det er forslaget centrale nyskabelse at tilvejebringe et bevismæssigt grundlag for at kunne statuere, om en ordensforskrift er blevet tilsidesat.

Opstår en sådan mistanke vil der formentlig allerede som følge heraf – også under den nugældende retstilling – være grundlag for at sætte ind med en indsats rettet mod den enkeltes opførsel, trivsel, sociale problemer eller lignende, afhængig af den konkrete situation.

Skaber den uddannelsessøgendes stofbrug problemer på kollegiet eller uddannelsesinstitutionen på en sådan måde, at uddannelsesinstitutionen eller kollegiet af hensyn til de øvrige studerende eller beboere må gribe ind, må det formodes, at vedkommende kan bortvises som følge heraf, uanset at der ikke foreligger et teknisk bevis på narkotikaindrag som følge af en narkotikatest.

En bortvisning vil, som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, uanset om dette beror på de ansattes iagttagelser og observationer eller en positiv narkotikatest, være en forvaltningsretlig afgørelse, hvor problemer med narkotikabrug vil indgå i sagsoplysningen og sammen med sagens øvrige omstændigheder skulle inddrages i den samlede vurdering, herunder proportionalitetsvurdering.

Instituttet har derfor vanskeligt ved at se, at narkotikatest skulle være et nødvendigt redskab i forhold til at kunne adressere problemer med de enkelte uddannelsessøgendes stofbrug.

Selv om en narkotikatest ikke kan sige noget om, hvorvidt den enkelte uddannelsessøgende har et regelmæssigt forbrug eller et egentlig behandlingskrævende stofmisbrug, nævnes det dog i lovforslagets bemærkninger, at lovforslaget sikrer det nødvendige regelsæt i forhold til at kunne sætte ind i forhold til den enkelte uddannelsessøgendes misbrugsproblematik. Af Sundhedsstyrelsens Forebyggelsespakke nævnes imidlertid, at narkotikatest kan underminere tillid og holde eleverne/studerende væk fra skolen, ligesom det flere steder i forebyggelsespakken fremhæves, at kriminalisering, stigmatisering og deraf følgende tabu kan skabe barrierer for tidlig opsporing og rekruttering til rådgivnings- eller behandlingsindsatser.

Endelig er det uklart, i hvilket omfang man på nuværende tidspunkt vil være i stand til at tilbyde personer med regelmæssigt brug eller et egentligt misbrug relevante rådgivnings- og behandlingstilbud. Af Naalakkersuisuts Forslag til national plan for fremtiden

misbrugsbehandling fremgår, at der i dag ikke findes behandlingstilbud til børn og unge med misbrug.<sup>11</sup>

Uanset at lovforslaget ikke har til hensigt at sanktionere uddannelsessøgende med misbrugsproblemer, vil dette formentlig blive konsekvensen, hvis man ikke har mulighed for at tilbyde relevante rådgivnings- og behandlingstilbud til denne målgruppe, der vil kunne iværksættes samtidig med, at man forsøger at fastholde tilknytningen til uddannelsesinstitutionen.

**2.5.3 Forebyggelsesindsatser med stærk evidens for effekt**  
I Naalakkersuisuts nationale indsatsplan mod hash og Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakke angives, at begrænsning af tilgængeligheden af stoffer, forebyggelse i skolen og på ungdomsuddannelser, tidlig indsats med korte rådgivende samtaler (kort intervention) og forældreuddannelse er metoder og indsatser med stærk evidens for effekt.

Om forebyggelse på uddannelsesinstitutioner, angiver Naalakkersuisut og Sundhedsstyrelsen, at der er tale om effektive indsatser, når der er tale om interaktiv og struktureret undervisning udført af uddannet facilitator, samt at undervisningen skal have fokus på at udvikle personlige og sociale kompetencer, øge trivsel, modarbejde flertalsmisforståelser samt øge de unges risikobevisthed i forhold til rusmidler.<sup>12</sup> Tilsvarende fremgår ligeledes af Naalakkersuisuts nationale indsatsplan mod hash.

Det fremgår endvidere af Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakke, at indsatser, der alene formidler information, eller hvor hovedformålet er at sprede skræk hos målgruppen eller som giver et overdrevet billede af brugen af rusmidler ikke har nogen positiv effekt, samt at oplæg fra politi og eksmisbrugere har ingen eller negativ effekt.

Naalakkersuisut og Sundhedsstyrelsen anfører tillige, at der er stærk dokumentation for effekt af tidlig indsats med korte rådgivningssamtaler (kort intervention) rettet mod unge på vej ind i et regelmæssig stofbrug.<sup>13</sup>

Sundhedsstyrelsen angiver endvidere, at der er erfaring for, at rusmiddelpolitikker og –handleplaner på bl.a. uddannelsesinstitutioner kan sætte rammen for de indsatser, hvor der er stærk evidens for effekt. Dermed kan disse medvirke til at begrænse tilgængeligheden af

---

<sup>11</sup> Naalakkersuisut, *Forslag til national plan for fremtiden misbrugsbehandling*, Departementet for Sundhed, FM 2015, s. 27.

<sup>12</sup> Naalakkersuisut, *National indsatsplan mod hash*, 2016, s. 7 og Sundhedsstyrelsen, *Forebyggelsespakke Stoffer*, 2013, s. 14 og 15.

<sup>13</sup> Naalakkersuisut, *National indsatsplan mod hash*, 2016, s. 7 og Sundhedsstyrelsen, *Forebyggelsespakke Stoffer*, 2013, s. 15.



stoffer, skabe en sammenhængende indsats samt at sikre kvalificering af nøglepersoner med henblik på tidlig indsats og motivation til rådgivning eller behandling.

### **3. ANBEFALINGER**

Det er på denne baggrund instituttets opfattelse, at narkotikatest ikke kan anses for egnet middel, at narkotikatest medfører risiko for negative konsekvenser for de uddannelsessøgende dels i form af indgreb i retten til privatliv og i form af indgreb i retten til bolig og uddannelse.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler derfor, at:

- Inatsisartut ikke gennemfører den del af forslaget, der omhandler adgang til at foretage narkotikatest på almindelige uddannelser – dvs. uddannelse, som ikke knytter sig til såkaldte højrisiko erhverv, hvor der er særlige sikkerhedsmæssige betragtninger både for den uddannelsessøgende selv og andre.
- Naalackersuisut tager initiativ til en afklaring af, om anstaltsforholdet efter gældende ret indeholder et tilstrækkelig klart og præcist lovgrundlag til, at uddannelsesinstitutioner og kollegier lovligt kan foretage narkotikatest.
- Naalackersuisut og Inatsisartut i stedet gennemfører indsatser baseret på internationale erfaringer som beskrevet blandt andet i Naalackersuisuts "National indsatsplan mod hash" og Sundhedsstyrelsens "Forebyggelsespakke om stoffer".

**MED VENLIG HILSEN**

**Emil Kiørboe**

**FULDMEGTIG**





Undervisningsministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 21

## Høringsvar – lovforslag om opfølgning på trepartsaftale (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB mv.)

Med forslag til lov om ændring af Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag m.fl. udmøntes flere dele af *Trepartsaftalen om tilstrækkelig og kvalificeret arbejdskraft i hele Danmark og praktikpladser* af 19. august 2016.

Som det centrale indgår forslaget om at indføre et praktikpladsafhængigt bidrag til Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag. Formålet hermed er at give alle arbejdsgiverne et styrket incitament til at oprette flere praktikpladser. Det er således trepartsaftalens centrale målsætning, at der skal tilvejebringes 8.000-10.000 flere praktikpladser i 2025 med henblik på at afhjælpe mangel på faglært arbejdskraft.

Idet forslag til lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag og lov om erhvervsuddannelser følger indholdet af trepartsaftalen samt forslag fra den tekniske arbejdsgruppe nedsat i forlængelse af trepartsaftalen, har KL ingen bemærkninger til de ændringsforslag, der vedrører lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag og lov og erhvervsuddannelsesloven.

KL bakker således grundlæggende op om den nye praktikpladsmodel, herunder indførelse af et praktikpladsafhængigt AUB-bidrag, der vil styrke virksomhedernes tilskyndelse til at oprette flere praktikpladser og dermed bidrage til uddannelse af mere faglært arbejdskraft.

### *Bemærkninger til § 3 om partnerskaber mellem folkeskolen og virksomheder og institutioner for erhvervsrettede uddannelser*

KL finder det positivt, at samarbejdet med virksomheder og erhvervsskoler bliver opprioriteret gennem den foreslåede regelændring.

KL har både før, under og efter trepartsdrøftelserne anført, at den aktuelle forpligtelse for folkeskolen til at søge samarbejde med ungdomsuddannelsesinstitutioner bør være gensidig. KL skal således efterspørge, at erhvervsskoler og gymnasier forpligtes til at samarbejde med folkeskolen omkring åben skole aktiviteter m.v.

### *Bemærkninger til § 4 om ændring af regler for brobygningsforløb i 9. klasse*

KL finder det positivt, at reglerne for brobygning i 9. klasse foreslås gjort mere fleksible, så det kan tilbydes til alle elever. KL skal tage forbehold for de aktivitetsmæssige og økonomiske konsekvenser af forslaget set i

Dato 21 februar 2017

Sags ID: SAG-2016 05816  
Dok. ID: 2318063

E-mail: HEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3422

Wedekompsegade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 2



lyset af at den store gruppe af uddannelsesparate elever herefter kan tilbydes brobygning. KL skal desuden efterlyse en endnu højere grad af fleksibilitet i de ordninger, som ligner hinanden på dette område, dvs. introduktionskurser i 8. klasse, brobygning i 9. klasse (den aktuelle) og brobygning i 10. klasse.

KL tager forbehold for politisk godkendelse, som det ikke har været muligt at indhente inden høringsfristen.

Med venlig hilsen



Karoline Amalie Steen

Dato: 21. februar 2017

Sags ID: SAG-2016-05916  
Dok. ID: 2318063

E-mail: HEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3422

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 2



Landsorganisationen i Danmark

Islands Brygge 32D  
2300 København S

Tlf. 3524 6000

Fax 3524 6300

Mail lo@lo.dk

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
(Sendt pr. e-mail til: [MDCJC@uvm.dk](mailto:MDCJC@uvm.dk))

Sagsnr. 17-460  
Vores ref. EKH/nvd  
Deres ref.

Den 21. februar 2017

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

LO takker for høringen over lovforslaget, der implementerer en del af trepartsaftalen om tilstrækkelig og kvalificeret arbejdskraft i hele Danmark og praktikpladser. LO har nedenstående bemærkninger til lovforslaget.

## **§ 1: Lov om Arbejdsgivernes uddannelsesbidrag.**

### **§ 12 c, stk. 2**

Lovforslaget forudsætte, at bonussen udbetales til de skoler, som registrerer uddannelsesaftalen. Det betyder, at forslaget alene skaber yderligere økonomisk incitament for det praktikpladsopsøgende arbejde, for de skoler som både udbyder grundforløb og hovedforløb, da bonussen alene tilfalder den institution, hvor uddannelsesaftalen registreres.

Uddannelsen til social- og sundhedshjælper og assistent er undtaget fra denne regel. Imidlertid er en stigende del af beskæftigelsen på dette område i privat regi, og derfor bør den private del være omfattet af tilskuddet.

### **§ 15 g og følgende steder**

Erhvervsfiskeruddannelsen adskiller sig på flere punkter fra de øvrige erhvervsuddannelser bl.a. ved, at lærlingene ikke er ansat hos den enkelte arbejdsgiver, men i brancheorganisationen. I dette lys giver den generelle model ikke mening for denne uddannelse.

Der skal findes en løsning, så Erhvervsfiskeruddannelsen kan blive en del af det praktikpladsafhængige AUB til trods for dens særlige karakter.

### **§ 15 g, stk.4.**



Teksten bør ændres således: "... og som efter tre måneder ikke har indgået en uddannelsesaftale med en arbejdsgiver, må ikke overstige 10 pct. af samtlige uddannelsesaktive elever på fordelsuddannelsen i bonusåret."

De 10 pct. skal beregnes af de elever, der har færdiggjort deres grundforløb 2 og som tre måneder efter ikke har en aftale, men dog uddannelsesaktive. Det er således ikke af hele populationen af uddannelsesaktive, at procenten skal beregnes, men kun af de elever, der er i overgang mellem grund- og hovedforløb (bl.a. trepartsaftalen side e13). Fejlen rettes ligeledes i bemærkningerne til loven på side 20.'

#### **§21 b, stk. 5**

Stk. 5. Bestyrelsen for Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kan fastsætte nærmere regler om procedurer for ansøgning og behandling af ansøgninger om tilskud, herunder dokumentationskrav, og inddrager det faglige udvalg ved tvivlstilfælde.

Ifølge aftalen side 15 inddrages det faglige udvalg i tvivlstilfælde.

#### **§ 21 d, stk.3**

Stk. 3. Overskuddet tilbagebetales til arbejdsgivere i sektoren for hver praktikårselev, som arbejdsgiveren har haft i det år, overskuddet vedrører. Overskud pr. praktikårselev beregnes ved at dividere overskuddet med antal praktikårselever i bidragsåret i den pågældende sektor. ~~Praktikårselever vægtes med modelparameteren, jf. bilag X.~~

Ovenstående, der foreslås slettet, fremgår ikke af aftalen, og derfor bør der alene udbetales pr. praktikårselev.

I øvrigt er der en fejl i bemærkningerne side 19, hvor der står: "Det fremgår af trepartsaftalen, at hvis virksomhedernes årlige indbetalinger til det praktikpladsafhængige AUB-bidrag (merbidragene) overstiger de samlede årlige indbetalinger ..."

Der skal stå "udbetalinger" og ikke indbetalinger.

## **§ 2: Lov om erhvervsuddannelser**

### **§ 48 stk. 1**

Det foreslås, at korte aftaler bliver defineret i lovteksten, således at det bliver muligt at indgå en kort aftale, som omfatter dele af en praktikperiode og hele den efterfølgende skoleperiode.

Baggrunden er trepartsaftalens intension om at begrænse skolepraktik og udnyttelsen af korte aftale. Enkelte skoler spekulerer i at blokere for indgåelse af en kort uddannelsesaftale, hvis eleven bare har være én dag i skolepraktik, og i stedet indgår delaftaler. Det betyder, at eleven fortsat er registreret i skolepraktik, og skolen modtager halvt taksameter, så denne trafik bør standses.

### **§ 50 stk. 2 bliver herefter stk. 3**

*Stk. 2. Ministeren for børn, undervisning og ligestilling fastsætter efter indstilling fra Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser nærmere regler om udelukkelse efter stk. 1 og stk. 2, og om behandlingen af sager herom.*

Rådet bør også høres ift. stk.2 og ikke blot stk. 1. Stk. 2 er en uddybning af stk.1,

### **§ 66, generelt**

Flere steder anvendes begrebet "en anvist praktikplads" uden, at dette er nærmere defineret. Da det imidlertid, både i forhold til fritagelse fra den praktikpladsafhængige AUB og i forhold til § 66 i EUD-loven, er vigtigt, at dette begreb afklares fx i forhold til den efterfølgende betænkning.

Der må hverken for elever, skoler eller virksomheder kunne herske tvivl om, hvornår der er sket en anvisning af en praktikplads, og hvad dette indebærer af krav til de involverede parter.

### **§ 66 c stk.1**

§ 66 handler i sin helhed om skolepraktik, og den eksisterende § 66 c handler om EMMA kriterier ift. at være i skolepraktikforløb. Elever, der ikke har afsluttet grundforløbet og dermed ikke kan begynde på et hovedforløb, kan ikke være omfattet af samme regler som elever i skolepraktik, der er kvalificeret til at begynde i en praktikplads. En elev under grundforløb bør således ikke være bundet af den først tilbudte praktikplads set i lyset af, at en anden og mere relevant praktikplads kan blive aktuel senere i forløbet.

### **§ 66 i stk. 2, 2. pkt.**

§ 66 i, stk. 2, 2. pkt., ændres "deltager i skolepraktik i henhold til § 66 d, stk. 1 og 2" til: "er registreret som praktikpladssøgende i henhold til regler udstedt i medfør af § 66, c, stk. 1", og "og skal forlade skolepraktikken, når praktikpladsen tiltrædes, eller hvis eleven afslår at modtage pladsen" ændres til: "Elever, som afslår, at modtage praktikpladsen, efter endt grundforløb, slettes af praktikpladsregisteret. Elever i skolepraktik skal forlade skolepraktikken, når praktikpladsen tiltrædes, eller hvis eleven afslår at modtage pladsen".

Dette er en konsekvens af tidligere kommentar.

### **§ 66 j, stk. 3**

"Stk. 3. Undervisningsministeren kan, efter indstilling fra Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser, fastsætte nærmere regler om skolers og praktikcentres behandling og afgørelse af sager om udelukkelse af elever fra skolepraktik og andre sager om elevers retsstilling samt om behandling af elevers klager over sådanne afgørelser."

Da det er parterne, herunder Lokale uddannelsesudvalg og faglige udvalg, der indgår

i behandlingen af klagesagerne, bør REU også høres angående fastsættelse af nærmere regler om behandling og afgørelser.

**§ 3 og følgende paragraffer**

LO har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ejner K. Holst', written over a horizontal line.

Ejner K. Holst



## Nanna Hvass Jacobsen

---

**Fra:** MB-CU3002 DEP - ASI JK  
**Sendt:** 10. februar 2017 08:57  
**Til:** Nanna Hvass Jacobsen  
**Emne:** VS: <45345> Høringssvar - lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen

Kære Nanna,

Til dig.

Mange hilsener Lise

Med venlig hilsen  
Lise Hjort Elmquist  
Chefkonsulent



### UNDERVISNINGS MINISTERIET

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Juridisk kontor  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Direkte tlf.: +45 33 92 59 61  
E-mail: Lise.Hjort.Elmquist@uvm.dk

---

**Fra:** rr@rigsrevisionen.dk [mailto:rr@rigsrevisionen.dk]  
**Sendt:** 10. februar 2017 08:46  
**Til:** MB-CU3002 DEP - ASI JK  
**Cc:** Marianne Thomsen; Tala Overiade; Henrik Lange; uvaeul@uvm.dk  
**Emne:** <45345> Høringssvar - lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen

Undervisningsministeriet har den 3. februar 2017 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.) i høring med svarfrist den 21. februar 2017 kl. 12.

Rigsrevisionen har gennemgået lovudkastet med fokus på bestemmelser vedrørende statslige revisions- og/eller regnskabsforhold og kan konstatere, at lovudkastet omhandler ikke ændringer af sådanne forhold.

Rigsrevisionen har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Anna S.E. Rasmussen  
Revisor



Landgraven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir. +45 33 92 83 57

aser@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

**Fra:** Nanna Hvass Jacobsen [mailto:Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk]

**Sendt:** 3. februar 2017 15:34

**Til:** [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [POTE <pote@atp.dk>](mailto:POTE@atp.dk); [b-sosu@sosu.dk](mailto:b-sosu@sosu.dk); [bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk); [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk); [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); ['info@privatskoleforening.dk' <info@privatskoleforening.dk>](mailto:'info@privatskoleforening.dk'<info@privatskoleforening.dk>); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [formand@danmarksvejlederforening.dk](mailto:formand@danmarksvejlederforening.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [dcum@dcum.dk](mailto:dcum@dcum.dk); ['df@friskoler.dk' <df@friskoler.dk>](mailto:'df@friskoler.dk'<df@friskoler.dk>); [DI@DI.DK](mailto:DI@DI.DK); [duf@duf.dk](mailto:duf@duf.dk); [lederne@danskeerhvervsskoler.dk](mailto:lederne@danskeerhvervsskoler.dk); [bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk](mailto:bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk); [dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk); [csc@lf.dk](mailto:csc@lf.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dse@skoleelever.dk](mailto:dse@skoleelever.dk); [lederforeningen@sosu.dk](mailto:lederforeningen@sosu.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [KAMT@ucc.dk](mailto:KAMT@ucc.dk); ['dssv@dssv.dk' <dssv@dssv.dk>](mailto:'dssv@dssv.dk'<dssv@dssv.dk>); [info@efterskoleforeningen.dk](mailto:info@efterskoleforeningen.dk); [sekretariat@erhvervsskolelederne.dk](mailto:sekretariat@erhvervsskolelederne.dk); [kontakt@eeo.dk](mailto:kontakt@eeo.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [info@tat.dk](mailto:info@tat.dk); ['fkf@kristne-friskoler.dk' <fkf@kristne-friskoler.dk>](mailto:'fkf@kristne-friskoler.dk'<fkf@kristne-friskoler.dk>); [hej@friefagskoler.dk](mailto:hej@friefagskoler.dk); [ligevaerd@ligevaerd.dk](mailto:ligevaerd@ligevaerd.dk); [post@forhandlingsfaelleskabet.dk](mailto:post@forhandlingsfaelleskabet.dk); [fsl@fsl.dk](mailto:fsl@fsl.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [info@landboudom.dk](mailto:info@landboudom.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [pauleb@foa.dk](mailto:pauleb@foa.dk); [sosuleb@foa.dk](mailto:sosuleb@foa.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [lh@handelselever.dk](mailto:lh@handelselever.dk); [lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk); ['post@lilleskolerne.dk' <post@lilleskolerne.dk>](mailto:'post@lilleskolerne.dk'<post@lilleskolerne.dk>); [lc@skaf-net.dk](mailto:lc@skaf-net.dk); [ctr@sde.dk](mailto:ctr@sde.dk); [Rigsrevisionen <info@rigsrevisionen.dk>](mailto:Rigsrevisionen<info@rigsrevisionen.dk>); [UVM - Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser <reu@uvm.dk>](mailto:UVM - Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser<reu@uvm.dk>); [rem@sm.dk](mailto:rem@sm.dk); [Rådet for Ungdomsuddannelser <ungdomsuddannelsesraadet@uvm.dk>](mailto:Rådet for Ungdomsuddannelser<ungdomsuddannelsesraadet@uvm.dk>); [UVM - Rådet for Voksen- og Efteruddannelse <VEU-raadet@uvm.dk>](mailto:UVM - Rådet for Voksen- og Efteruddannelse<VEU-raadet@uvm.dk>); [pkmo@ucsyd.dk](mailto:pkmo@ucsyd.dk); [UUDK@UUDANMARK.dk](mailto:UUDK@UUDANMARK.dk)

**Cc:** Henrik Bang <[HBB@dst.dk](mailto:HBB@dst.dk)>; Bo Johansen <[BJO@dst.dk](mailto:BJO@dst.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.) - frist tirsdag 21. februar 2017 kl. 12.00

Sagsnr. 17/01074.

Til de på høringslisten angivne.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.) i høring.

Undervisningsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger, som lovforslagsudkastet måtte give anledning til.

Eventuelle bemærkninger skal være ministeriet i hænde senest tirsdag den 21. februar 2017, kl. 12.00.

Bemærkninger bedes sendt til følgende e-mailadresse med angivelsen "Høringsvar – lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen" i emnefeltet: [MDCJC@uvm.dk](mailto:MDCJC@uvm.dk).

Med venlig hilsen  
Nanna Hvass Jacobsen

# REU

Rådet for de grundlæggende  
Erhvervsrettede Uddannelser

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
(Sendt pr. e-mail til: [MDCIC@uvm.dk](mailto:MDCIC@uvm.dk))

Rådet for de Grundlæggende  
Erhvervsrettede Uddannelser (REU)

Rådssekretær  
Per Pagh Aarestrup  
Frederiksholms Kanal 25  
1220 København K  
Tlf 3392 7332  
e-mail: [reu@uvm.dk](mailto:reu@uvm.dk)

**Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelsers (REUs) høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

17. februar 2017

Undervisningsministeriet har i mail af 3. februar 2017 sendt nævnte lovforslag i høring i REU med høringsfrist tirsdag den 21. februar 2017, kl. 12.00.

Indledningsvist vil rådet gøre opmærksom på, at den nævnte høringsfrist er kortere end 3 uger og samtidig placeret på et tidspunkt, der går henover en almindelig kendt ferieperiode. Rådet finder dette meget uheldigt i relation til at sikre en tilstrækkelig kvalitet i udarbejdelsen af høringsvar fra de høringsberettigede parter, herunder REU.

I forhold til lovforslagets indhold konstaterer REU, at lovforslagsudkastet er anden opfølgnings på "Trepartsaftale om tilstrækkelig og kvalificeret arbejdskraft i hele Danmark og praktikpladser" på Undervisningsministeriets område. Med lovforslaget søges gennemført de initiativer på praktikpladsområdet, som efter trepartsaftalen skal have virkning i eller for 2018.

Lovforslagsudkastet indeholder endvidere ændringer, som ikke følger af trepartsaftalen, jf. nedenfor afsnit 2. – 4.

## 1. Gennemførelse af initiativer fra trepartsaftalen

REU udtaler i forhold hertil, at rådet generelt hilser trepartsaftalen velkommen, men rådet har ikke selvstændige bemærkninger til de dele af udkastet, som gennemfører trepartsaftalen. REU henviser på denne baggrund til høringsvar, der måtte komme fra de organisationer, der er repræsenteret i REU.

## **2. Yderligere ændringer af AUB-loven (følger ikke af trepartsaftalen)**

REU støtter som udgangspunkt forslagene om ændringerne i AUB loven, herunder forslaget om, at AUB's refusion af arbejdsgiveres udgifter til elevs kost- og logiophold på kostafdelinger omkædges, således AUB afregner udgiften direkte med kostafdelinger. I forhold til dette forslag bør det dog inden implementeringen afklares, om der evt. skal tages hensyn til problemstillinger vedr. overenskomstnæssige forhold.

## **3. Yderligere ændringer af erhvervsuddannelsesloven (følger ikke af trepartsaftalen)**

REU anerkender behovet for, at skolerne har mulighed for at fastsætte regler om elevadfærd af hensyn til skolernes mulighed for at gennemføre undervisningen tilfredsstillende. Derfor støtter REU også denne del af lovforslaget, idet REU samtidig konstaterer, at der bl.a. er fastsat tilsvarende regler i lov om de gymnasiale uddannelser, jf. § 43 i lov nr. 1716 af 27. december 2016.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at den præciserende og udvidede bemyndigelse vil tydeliggøre skolens *adgang* til at gribe ind over for f.eks. elevs mobning af hinanden, og REU forudsætter i forhold hertil, at bestemmelsen alene indebærer, at skolernes ledelse kan gribe ind overfor elevadfærd, som den bliver bekendt med.

## **4. Ændring af lov om efterskoler og frie kostskoler (følger ikke af trepartsaftalen)**

REU ser gerne, at langt flere elever vælger en erhvervsuddannelse, fordi der nu og i fremtiden vil være brug for flere faglærte. REU er derfor også positiv over for, at der med lovforslaget åbnes op for, at efterskoler og de frie kostskoler som en forsøgsordning kan igangsætte forsøg med eud10 forløb. REU mener dog, at det er vigtigt at have fokus på fagligheden i et sådant forsøg, og at eud10 grundlæggende bør bygge på samarbejde med erhvervsskolerne.

Også for de sidstnævnte elementer (afsnit 2. – 4.) henviser REU endvidere til selvstændige høringsvar, der måtte komme fra de organisationer, der er repræsenteret i REU.

Venlig hilsen

Stina Vrang Elias  
Formand

## Rådet for Voksen – og Efteruddannelse (VEU-rådet)

Til Undervisningsministeriet

(sendt med e-mail til [mdcjc@uvm.dk](mailto:mdcjc@uvm.dk))

Rådet for Voksen – og  
Efteruddannelse (VEU-rådet)

Sekretariat:  
Undervisningsministeriet

Fr. Holms Kanal 25  
1220 København K  
Tlf. 3392 5759  
E-mail [VEU-raadet@uvm.dk](mailto:VEU-raadet@uvm.dk)

### VEU-rådets høringssvar over lovforslag om opfølgning på treparts-aftalen

21. februar 2017

Rådet for Voksen – og Efteruddannelse (VEU-rådet) har den 3. februar 2017 modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB mv.) (Opfølgning på trepartsaftalen).

VEU-rådet har haft høringen i skriftlig høring og har på den baggrund følgende bemærkninger:

I forhold til VEU-rådets rådgivningsområde hilser rådet det velkomment, at der nu søges skabt en hjemmel i lov om godtgørelse og tilskud til befordring ved deltagelse i erhvervsrettet voksen – og efteruddannelse til, at der kan ydes VEU-godtgørelse for mere end 7,4 timer pr. dag, når medarbejderen har deltaget i et kursus i mere end 7,4 timer pr. dag, og forudsat, at virksomheden/medarbejderen har lidt et løstab.

VEU-rådet ønsker dog fortsat at pege på nødvendigheden af, at implementeringen af forslaget gennemføres så hurtigt som overhovedet muligt, når der er truffet beslutning om bl.a. administrationen og it-understøttelsen af VEU-godtgørelsen.

Endelig vil VEU-rådet henvise til de høringssvar, der måtte komme fra de organisationer, der er repræsenteret i VEU-rådet, berunder eventuelle bemærkninger om, at det er afgørende, at de konkrete formuleringer i lovtæksten med tilhørende bemærkninger giver den tilsigtede fleksibilitet.

Med venlig hilsen



Kjeld Møller Pedersen  
Formand



København d. 20. februar 2017

**Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)**

Hermed fremsendes høringssvar fra UU DANMARK. Hoslagte er fremsendt på mail til MDCIC@uvm.dk.

UU DANMARK takker for muligheden for at afgive høringssvar og meddeler, at vi har følgende kommentarer:

*2.3.2.2. Ministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*

Det følger af trepartsaftalen, at der skal ske en fremrykning af erhvervspraktikken i folkeskolen, således at folkeskoleeleverne kan tilbydes erhvervspraktik allerede i 6. og 7. klasse.

Det støtter UU DANMARK men gør samtidig opmærksom på nødvendigheden af, at praktikken tilrettelægges på en sådan måde, at den både er praktisk meningsgivende for eleverne og samtidig overholder gældende regler for arbejdsmiljø.

*2.4.2. Ministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*

Det følger af trepartsaftalen, at bestemmelserne om brobygning i 9. klasse skal smidiggøres, sådan at brobygningen også kan tilbydes uddannelsesparate elever, der har behov for afklaring af et uddannelsesvalg

UU DANMARK bifalder denne mere fleksible ordning, men gør også opmærksom på, at UU ikke i alle kommuner nødvendigvis har tæt kendskab til de uddannelsesparate elever fra f.eks. individuelle samtaler, men blot fra den kollektive vejledning.

Med venlig hilsen



**Mark Jensen**  
Formand for UU DANMARK







HANDELSSKOLERNES  
LÆRERFORENING

Snorresgade 15, 2. sal  
2300 København S  
38 10 88 00  
www.hl.dk  
hl@hl.dk

21. februar 2017

Høringsvar fra Handelsskolernes Lærerforening til høring over forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskoler og forskellige andre Love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.)

Handelsskolernes Lærerforening (HL) har følgende bemærkninger:

**Praktikpladsafhængigt AUB-bidrag (følger af trepartsaftalen)**

*Vedr. lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag §12 c almindelige bemærkninger til lovforslaget 2.1.3 Statsligt tilskud til formidling af uddannelsesaftaler*

HL er bekymret over tilskudsjusteringer, der medfører yderligere forringelser af erhvervsskolernes økonomi, hvilket synes at være tilfældet i forbindelse med den statslige præmiering af skolerne med hensyn til indgåelse af praktikpladsaftaler. Af bemærkningerne til den foreslåede lovændring fremgår, at skolerne i 2018 kun modtager den forhøjede praktikpladspræmie, hvis den enkelte institution opnår flere praktikpladsaftaler end året før. Det vil sige, at der foretages en opstramning i forhold til 2017, hvor måltallet blot var 90 % af de indgåede aftaler i 2016.

**Ændring af erhvervsuddannelsesloven (følger af trepartsaftalen)**

*Vedr. ændring af lov om erhvervsuddannelser jf. almindelige bemærkninger til lovforslaget 2.2.1.*

HL skønner, at den nye dimensioneringsmodel, der træder i kraft fra 2018 kan medvirke til at erhvervsuddannelserne får et tilbageslag. Dimensionering af erhvervsuddannelserne er ikke nyt, men den nye beregningsmodel synes baseret på et uigennemskueligt skønprincip. Det bliver særdeles vanskeligt for skolerne at forklare de unge, som påbegynder Grundforløb 1 i starten af skoleåret, om udsigten til ikke at være sikret at kunne fortsætte på Grundforløb 2 et halvt år senere.

**Yderligere ændringer af erhvervsuddannelsesloven (følger ikke af trepartsaftalen)**  
*Vedr. ændring af lov om erhvervsuddannelser jf. almindelige bemærkninger til lovforslaget 2.2.5*

HL finder, at skolernes lærere og ledere med disse initiativer risikerer at pålægges et ansvar for en adfærd og handlinger, som de samme ansatte ikke har en reel mulighed for at afdække og overvåge. Skolernes lærere og ledere bør alene kunne pålægges ansvar for at sanktionere den adfærd og de handlinger, der ligger inden for rammerne af skolens aktiviteter.

HL mener endvidere, at en udvidet adgang til tilbageholdelse af private genstande udover skoletiden åbner for en gråzone, hvor skolen har en øget risiko for at bringe sig i konflikt med de forvaltningsretlige regler.

**Ændringer af godtgørelsesloven (følger af trepartsaftalen)**

HL glæder sig over, at der nu bliver skabt lovgrundlag for mere end 7,4 timers godtgørelse pr. dag ved deltagelse i arbejdsmarkedsuddannelser.

**Ændring af lov om efterskoler og frie kostskoler (følger ikke trepartsaftalen)**

HL glæder sig ligeledes over de foreslåede ændringer, der gør det muligt i en forsøgsperiode at etablere forsøg, hvor erhvervsskolerne i samarbejde med efterskoler får mulighed for at udbyde en 20/20-model, idet vi naturligvis af hensyn til kvalitetssikringen forventer, at undervisning, der følger af EUD-lovgivningen, også varetages af EUD-lærere.

Venlig hilsen



Christoffer Jørgensen

Formand

Handelsskolernes Lærerforening

## Nanna Hvass Jacobsen

---

**Fra:** MB-CU3002 DEP - ASI JK  
**Sendt:** 21. februar 2017 14:25  
**Til:** Nanna Hvass Jacobsen  
**Emne:** VS: Høringssvar – lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen

Kære Nanna,

Høringssvar til dig.

Mange hilsener Lise

Med venlig hilsen  
Lise Hjort Elmquist  
Chefkonsulent



### UNDERVISNINGS MINISTERIET

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Juridisk kontor  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Direkte tlf.: +45 33 92 59 61  
E-mail: Lise.Hjort.Elmquist@uvm.dk

---

**Fra:** 1-DEP Høring  
**Sendt:** 21. februar 2017 13:51  
**Til:** MB-CU3002 DEP - ASI JK  
**Emne:** Høringssvar – lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen

Til Undervisningsministeriet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har følgende bemærkninger til det fremsendte forslag om ændring af lov om arbejdsgivernes uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser mfl.:

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen går ud fra, at der med lovforslaget er taget højde for, at de økonomiske og administrative konsekvenser af den påtænkte ordning med praktikpladsafhængigt bidrag mv. ikke påfører danske virksomheder omkostninger i en størrelsesorden, der kan forringe deres konkurrenceevne i forhold til udenlandske virksomheder.

Styrelsen har endvidere noteret sig, at der til forslaget om at indføre lov hjemmel til at tilrettelægge skolepraktik med produktion af varer og levering af tjenesteydelser (ny § 66 g, stk. 2, 2. pkt.) er knyttet et krav om, at sådanne varer og tjenesteydelser ikke må afsættes på vilkår, der forvrider konkurrencen.

Styrelsen skal dog anbefale, at lovtestens ordlyd ændres fra "som ikke udgør urimelig konkurrence over for tilsvarende udbydere" til "som ikke udgør urimelig konkurrence over for private udbydere af tilsvarende varer og ydelser".

Herudover har erhvervsministeriet ingen bemærkninger til de fremsendte ændringsforslag.

Med venlig hilsen  
Emilie

**Fra:** Nanna Hvass Jacobsen

**Sendt:** 3. februar 2017 15:44

**Til:** BM Postkasse; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; Finansministeriets postkasse; Miljø- og Fødevareministeriets Departement; [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk); [stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk); [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk); UFM FP DEP - UFM Departement; UIM Hovedpostkasse; [oim@oim.dk](mailto:oim@oim.dk)

**Cc:** Sune Clausen; Claus Andersen; Linda Kirketoft Hansen; Stine Sigsgaard Nielsen; Nicolai Højlund; Sofus Rex; Jette Esager Rasmussen; Peter Grønnegård; Lars Møller Bentsen; Andreas Alsøe; Martin Ulrik Jensen; [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk); [post@statsforvaltningen.dk](mailto:post@statsforvaltningen.dk); [JAKNAE@statsforvaltningen.dk](mailto:JAKNAE@statsforvaltningen.dk); [RASKRU@statsforvaltningen.dk](mailto:RASKRU@statsforvaltningen.dk); [RIKHIN@statsforvaltningen.dk](mailto:RIKHIN@statsforvaltningen.dk); [hengru@statsforvaltningen.dk](mailto:hengru@statsforvaltningen.dk); [ANDLUN@statsforvaltningen.dk](mailto:ANDLUN@statsforvaltningen.dk); Louise Torrendrup

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.) - frist tirsdag 21. februar 2017 kl. 12

Sagsnr. 17/01074.

Til Beskæftigelsesministeriet, Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Miljø- og Fødevareministeriet, Skatteministeriet, Statsministeriet, Transportministeriet, Uddannelses- og Forskningsministeriet, Udlændinge- og Integrationsministeriet og Økonomi- og Indenrigsministeriet.  
Kopi til Erhvervsstyrelsen og Statsforvaltningen.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om erhvervsuddannelser, lov om folkeskolen og forskellige andre love (Praktikpladsafhængigt bidrag til AUB m.v.) i høring.

Undervisningsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger, som lovforslagsudkastet måtte give anledning til.

Eventuelle bemærkninger skal være ministeriet i hænde **senest tirsdag den 21. februar 2017, kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt til følgende e-mailadresse med angivelsen "Høringssvar – lovforslag om opfølgning på trepartsaftalen" i emnefeltet: [MDCJC@uvm.dk](mailto:MDCJC@uvm.dk).

Med venlig hilsen  
Nanna Hvass Jacobsen  
Fuldmægtig



**UNDERVISNINGS  
MINISTERIET**

Undervisningsministeriet  
Departementet