



VIDEN • UDVIKLING • SAMVÆR

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

John Meinert Jacobsen
Adm. direktør
AOF Danmark

+45 /
JMJ@aof-danmark.dk

31. januar 2017
/ALA

Høringssvar

AOF Danmark har med tak modtaget udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.)

AOF Danmark har ingen bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen

John Meinert Jacobsen
Adm. direktør, AOF Danmark

AOF Danmark
Molestien 7
2450 København SV
Telefon 41 88 77 70
aof@aof-danmark.dk
www.aof.dk

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato:

03 FEB. 2017

Sagsnr.:

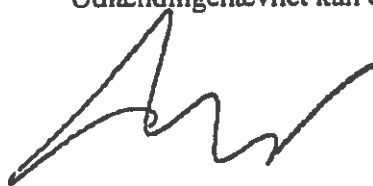
17/020936

Sagsbeh.:

juj

Udlændingenævnet har den 26. januar 2017 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet modtaget udkast til forslag til lov om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (Øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.) i høring.

Udlændingenævnet kan oplyse, at nævnet ikke har bemærkninger til lovforslaget.



Michael Kistrup



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Integrationskontor
Specialkonsulent Anne Louise Laurberg ala@uibm.dk
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Landgreven 4
1301 København K

Tlf. 33 92 84 00

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring over udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (Øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.)

6. februar 2017

1. kontor

J.nr.: 45334

Rigsrevisionen modtog den 26. januar 2017 høring over udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (Øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.) Vi har gennemgået udkastet for bestemmelser om statslig økonomistyring, regnskab og revision og har ikke bemærkninger hertil.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 86 88 eller via e-mail til rr@rigsrevisionen.dk med anførelse af vores journalnr., der står i brevhovedet.

Med venlig hilsen

Bodil Bjerregaard-Nielsen
Chefkonsulent

SOS mod Racisme
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N.
sos@sosmodracisme.dk
www.sosmodracisme.dk



København, d. 7. februar 2017

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet!

att.: ala@uibm.dk

cc. sox@uibm.dk; uibm@uibm.dk

Hørings svar fra SOS mod Racisme vedrørende:

Udkast til Lov om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven

(Øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.)

SOS mod Racisme har fundet det ovennævnte lovudkast på Høringsportalen, og sender hermed et uopfordret høringssvar, selvom vi ikke har fået det tilsendt til høring.

SOS mod Racisme finder det positivt, at en udlænding ved repatriering efter lovforslaget vil kunne få tildelt midler til sygesikring eller behandling, samt til skolegang til børn under 16 år i de første år efter hjemkomsten.

Derimod finder vi, at den foreslåede genindførelse af "resultattilskud" til kommunerne er meget ubehagelig og negativ, og at det kan virke som del af en etnisk udrensning, ligesom kravet om obligatorisk tilbagebetaling ved genbosættelse i Danmark er urimeligt.

Da repatrieringsloven blev ændret i nullerne, var SOS mod Racisme meget imod ændringerne, idet de blev ledsaget af politikernes udtalelser om, at de håbede på, at flest mulige "udlændinge" og især "utilpassede udlændinge" ville rejse hjem – en slags frivillig etnisk udrensning med statstilskud. Mens der i de tidligere udgaver af loven ikke blev givet resultattilskud til kommunerne for hver hjemrejst udlænding, var dette tilfældet i en revideret udgave af loven, der kortvarigt var i kraft i 2011-12. Resultattilskuddet til kommunerne blev dog ophævet kort efter, at S-SF-RV-regeringen var tiltrådt. Det aktuelle lovudkast vil desværre genindføre resultattilskuddet.

I lovudkastet begrundes resultattilskuddet således: "Resultattilskuddet ydes for hver udlænding med bopæl i kommunen, der repatrierer med støtte efter repatrieringsloven, og har til formål at tilskynde kommunerne til at fremme vejledningen og informationen og dermed udbrede kendskabet til repatrieringsordningen."

Men reelt kan resultattilskuddet virke som middel til at få kommunerne til at deltage i en form for etnisk udrensning. Gennem resultattilskuddet kan kommuner således tilskyndes til at *presse* udlændinge til at rejse tilbage til det land, de oprindeligt kommer fra. Således har ansatte i kommunerne tidligere modtaget nye flygtninge og ved første møde skullet vejlede dem om repatriering - lige efter flygtingene har fået asyl og skal integreres i kommunen ! Det er svært at udtænke en dårligere start på integration.

Formålet med loven synes at være:

- at belønne flygtninge og indvandrere, der forlader Danmark,
- at få kommunerne til at opfordre flygtninge og indvandrere til at tage tilbage til deres hjemland,
- at få kommunerne til at behandle indvandrere og flygtninge dårligt gennem stram administration af serviceloven og henvise til at de jo "bare" kan rejse hjem
- at nedbringe andelen, der fortryder inden 2 år, ved at gøre tilbagebetalingen af repatrieringstilskuddet obligatorisk ved tilbagerejse til Danmark, uanset grund.

Repatrieringsloven blev indført 1. januar 2000. Den gav tilskud til repatriering, med mulighed for at fortryde og rejse tilbage til Danmark inden for en bestemt periode. Dansk Flygtningehjælp kortlagde i en undersøgelse for UNHCR i 2008, hvilke grunde der var til, at nogle irakere med opholdstilladelse i Danmark repatrierede til Irak og siden vendte tilbage til Danmark (1). På undersøgelsestidspunktet var 306 flygtninge fra Irak repatrieret (efter Saddam Husseins fald) , men knap hver fjerde – 73 - var vendt tilbage til Danmark igen. 35 af de tilbagevendte blev interviewet til undersøgelsen om grundene til den mislykkede repatriering til Irak.

Undersøgelsen undersøger følgende grunde – identificeret gennem tidligere forskning - til fejlslagen tilbagevenden til hjemlandet:

1. Hjemlandet har ændret sig
2. Migranten eller flygtingen har ændret sig i eksilet
3. Manglende tilhørsfølelse i hjemlandet
4. Utilstrækkelig information om det land, man vender hjem til
5. Ønsket om repatriering skyldes ønsket om at forlade eksillandet*
6. Uenighed hos et ægtepar om repatriering
7. Hjemlandet er stadig præget af følger af konflikter
8. Hjemvendte er særligt sårbare
9. Vanskeligheder ved at finde arbejde eller starte en virksomhed op
10. Manglende offentlig service i hjemlandet

For nogle var grunden til repatriering til Irak den 5. begrundelse: de ønskede at komme væk fra Danmark. To følte, de blev direkte presset til det af deres sagsbehandlere. Den ene blev lovet et køleskab og et TV, hvis han bare ville tage tilbage til Irak. Han følte, han blev drevet så langt ud af sin sagsbehandler, at han ikke kunne se noget håb i sin tilværelse i Danmark! Den anden følte, at han i to år var blevet forhindret i at tage et arbejde af sine sagsbehandlere. Han turde dog ikke blive i Irak, men måtte flygte fra Irak, efter han var

blevet kidnappet af en bande, og hans familie havde måttet betale en løsesum for at få ham fri.

Andre følte et indirekte pres: af dårlige økonomiske forhold i Danmark, og fordi, de ikke kunne få job i Danmark; det var grunden til, at de tog tilbage til Irak; men de vendte alligevel tilbage til Danmark.

En person repatrierede til Irak, fordi han ikke kunne få sin hustru familiesammenført til Danmark. I Irak blev han afpresset af en bande og truet med at blive slået ihjel, hvis han ikke skaffede dem 100.000 dollars, - og rejste af den grund tilbage til Danmark.

At komme fra Danmark tilbage til Irak viste sig at være meget farligt for nogle af dem, der havde dansk pas, og som returnerede til Danmark. Da Danmark var en del af besættelsesmagten i Irak, og pga. Muhammed-krisen, var Danmark upopulært, og nogle af de tilbagevendte blev af den grund udsat for tortur, kidnapning og drabstrusler i Irak. Én kunne ikke tage uden for sin by, da han skulle vise sit (danske) pas, hvis han rejste til andre byer.

Når folk ikke bliver i deres oprindelige hjemland, kan der altså være mange grunde til det. Derfor er det ikke i overensstemmelse med sandheden at tale om misbrug af ydelsen, fordi en udlænding har fortrudt repatriering til sit oprindelige hjemland og vender tilbage til Danmark. De lande, folk flygter fra, har typisk været krigsramt i mange år, fx Irak, Somalia, Afghanistan, og Syrien, og er præget af følger efter konflikterne. Der er typisk tale om svage eller opløste stater, der reelt mangler magt og legitimitet i store dele af landet, og som hverken kan beskytte eller brødføde deres egne borgere – og endnu mindre dem, der genbosætter sig fra udlandet. Flere steder har kriminelle bander overtaget et magttomrum og kan afpresse eller kidnappe tilbagevendte flygtninge fx fra vestlige lande i den tro, at de kan få store løsesummer ud af det, ligesom andre kan blive forfulgt af regeringen eller oprørere eller blive presset til at slutte sig til en oprørsstyrke eller hæren.

De, der repatrierer, kan gøre det pga. hjemlængsel, pres fra familien i hjemlandet, eller pres fra bopælskommunen i Danmark, uden de har været realistiske i deres vurdering af forholdene i hjemlandet og af mulighederne for at klare sig dér og af, hvordan krig og konflikter har ændret forholdene. For at repatriering skal være til gavn for dem, må det ske efter eget ønske og efter grundig vurdering af mulighederne i hjemlandet.

Derfor bør resultattilskuddet til kommunerne ikke genindføres.

Loven bør endvidere tydeliggøres med indførelse af en bestemmelse om, at der ikke må lægges noget som helst pres på udlændinge for at repatriere. I modsat fald kommer repatrieringsydelsen til at tjene en strategi om etnisk udrensning.

Det vil være en svær situation for udlændinge, hvis de efter et fejlslagent forsøg på repatriering må genbosætte sig i Danmark med en stor gæld til tilbagebetaling af repatrieringsydelsen. Derfor mener vi, at den **obligatorisk tilbagebetaling af repatrieringsydelsen ved tilbagevenden til Danmark bør udgå af lovforslaget.**

På vegne af SOS mod Racisme,
Anne Nielsen, Næstformand

(1).Maria Helene Bak Riiskjær & Tilde Nielsson: NEW ISSUES IN REFUGEE RESEARCH, Research Paper No. 165. UNHCR & RUC. Circular repatriation: the unsuccessful return and reintegration of Iraqis with refugee status in Denmark. October 2008.
<http://www.refworld.org/docid/4c23256d0.html> [accessed 4 February 2017]

Uddrag af ovennævnte undersøgelse, side 8-10:

Desire to leave the country of exile

A fifth factor that can play a role in the decision of refugees to abandon their repatriation is if the original decision to repatriate was based on a desire to leave the country of exile. This factor can contribute to the failure of repatriation as a durable solution, because the refugees choose to repatriate based on the negative motivation of getting away from the country of exile, rather than a positive desire to return to their home country. This strong desire to leave the country of exile may be caused by direct or indirect pressure from the country of exile for the refugees to return home (Stepputat 2004: 5).

We found that several of the interviewees referred to a desire to leave Denmark as a primary reason for repatriation, as opposed to an actual desire to return to Iraq. Some of our interviewees describe a feeling of being indirectly pressured by the Danish state to return to Iraq, due to the adverse economic conditions under which they lived as refugees in Denmark.

Rania expresses this sentiment clearly, as throughout the interview she focused on how difficult the financial situation was for her and her family in Denmark before their decision to return to Iraq. She describes their situation as such:
We were seven people in our family, and they gave us 900 kroner a weeks. We have talked to them at the council and told them it is not enough (Interview 23 & 24: 2).

Rania's husband, Mohamad, explains that this financial situation became too much for them, because his wife was becoming emotionally worn down by the economic difficulties, and that this led to their decision to repatriate. He notes:
Every day she would cry, so I could no longer bear this situation. Therefore, we decided that we should return to Iraq (Interview 23 & 24: 4).

Mohamad and Rania were unable to survive on the income they were given by the Danish municipality in which they were living, and these financial difficulties caused them to leave Denmark. Mohamad says:

We talked about it together. It was like choosing between two equally bad options, in Iraq the security is bad, and in Denmark we don't have enough food to eat (Interview 23 & 24: 6).

They thus chose to repatriate based on a desire to escape their difficult financial situation in Denmark, rather than due to a genuine wish to return to Iraq.

Hamza indicates that the strict rules for family reunification in Denmark indirectly led him to return to Iraq. He was unable to bring his wife with him to Denmark, and therefore he saw no other way than to return to Iraq if he wanted to live with her.

Hamza explains:

Well, I thought that now that Saddam Hussein has been removed, the possibility for bringing my wife to Denmark was almost zero, it was impossible. Therefore I had to go back to Iraq, to be with her

(Interview 9: 2).

Hamza thus chose to return to Iraq, because the Danish rules of family reunification meant that he could not bring his wife to Denmark.

Other interviewees mentioned they felt that the caseworkers assigned to them by their local council, actively contributed to creating adverse conditions for them in Denmark, which in turn caused them to repatriate. For example, Ali mentions how, in his opinion, his caseworker, as well as another council employee, prevented him from creating a life in Denmark, because they made it difficult for him to find work:

[...] a crucial thing for a person here in Denmark is to have a job. And when the job centre wants to prevent me from getting a job, then I cannot live (Interview 8: 2).

He further states:

[...] because of all this pressure which I was faced with here for two years, my only purpose was to leave Denmark. I did not think any further (Interview 8: 2).

Ali felt that his caseworker and another council employee indirectly pressured him to repatriate by thwarting his attempts to find work and build a life in Denmark. Basheer indicates that his caseworker made life in Denmark difficult for him. He states:

He attacked me psychologically. He pressured me to return. For example he offered me a fridge and a television if only I would return to Iraq (Interview 30: 4).

It was this direct pressure from his caseworker, which led Basheer to want to leave Denmark. He further states:

It was the caseworker who drove me so far out that I could see no hope in Denmark. There was no other way out than to leave Denmark (Interview 30: 1).

Several other of our interviewees experienced being pressured into leaving Denmark. Most describe this pressure as indirect, in the form of the adverse living conditions they were subject to in Denmark.

The above excerpts from our empirical material indicate that a desire to leave the country of exile can serve as a motive for choosing repatriation.

⁵ This low amount is because only Mohamad, Rania's husband, was receiving social benefits, and that the council would deduct money from his allowance every time Rania failed to show up for job training. She was often unable to go, as she had to stay home with their five children, whom they could not afford to put in daycare

| FLYGTNINGENÆVNET |
Formanden

Udlændinge- og Integrationsministeriet (UIM)
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail ala@uibm.dk

ModtagerID: 8 FEB. 2017
Dato:
J.nr.: 17/021497-002
Sagsbehandler: dto

Udlændinge- og Integrationsministeriet har den 26. januar 2017 sendt udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.) med anmodning om at modtage Flygtningenævnets eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslaget senest den 22. februar 2017.

Flygtningenævnet skal i den anledning meddele, at nævnet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Der henvises til j.nr. 2017 – 1375.

Med venlig hilsen



Bloch Andersen



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: ala@uibm.dk
CC: sox@uibm.dk, jm@jm.dk og
databeskyttelse@jm.dk

8. februar 2017

Datatilsynet
Borgergade 28, 5,
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2017-112-0662
Dok.nr. 416351
Sagsbehandler
Mikkel Brandenborg
Stenalt

Vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (Øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.)

Ved e-mail af 26. januar 2017 har Udlændinge og Integrationsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Mikkel Brandenborg Stenalt



Til Udlændinge- og
Integrationsministeriet
ala@uibm.dk
sox@uibm.dk

09. februar 2017

**Høring over udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven
og udlændingeloven.**

J.nr. 2017-0017-05413
Cpr.nr.

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Venlig hilsen

Tel +45 3341 1200

Ankestyrelsen

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00



Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

ala@uibm.dk

sox@uibm.dk

KL's bemærkninger til høringsudkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven

KL har den 26. januar 2017 modtaget udkast til ovennævnte lovforslag med frist for bemærkninger den 22. februar 2017.

Lovforslaget er en udmøntning af den politiske aftale af 18. november 2016 mellem den tidligere Venstre-regering og Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti som led i finanslovsaftalen for 2017. Aftalen indeholder en række initiativer, der har til formål at øge den økonomiske støtte til repatriering samt at styrke vejledningen af flygtninge og indvandrere om muligheden for repatriering.

KL har ingen bemærkninger til forslagene om at øge den økonomiske støtte til repatriering, indførelse af tilbagebetalingskrav ved tilbagevenden til Danmark og justering af reintegrationsbistandens størrelse ved tilbagevenden til visse lande.

Resultattilskud

KL har følgende bemærkninger til forslaget om genindførelse af resultattilskud på 25.000 kr. til kommunen for hver udlænding, der repatrierer med støtte efter repatrieringsloven:

Forslaget om indførelse af resultattilskud begrundes med et ønske om "at styrke kommunernes fokus på repatriering" (s. 5) og "at tilskynde kommunerne til at fremme vejledningen og informationen og dermed udbrede kendskabet til repatrieringsordningen" (s. 14).

Der er således et politisk ønske om, at kommunerne styrker og anvender mere tid på vejledning om repatriering end hidtil. Resultattilskuddet ses som et middel til at fremme ønsket om en styrket vejledningsindsats. I udkastet til lovforslag forventes det, at de årlige udgifter til repatriering vil være på 10 mio. kr., som modregnes i bloktilskuddet til kommunerne. Det betyder, at det er kommunernes egne penge, der flyttes rundt på.

Der har tidligere fra 2011 til 2012 været en ordning med resultattilskud til kommunerne ved repatriering. KL kunne dengang ikke støtte indførelsen af resultattilskud og skrev følgende i høringssvaret:

"KL har generelt set ikke været tilhænger af knopskydninger i det kommunale finansieringssystem i form af særlige tilskudsordninger med min-

Dato: 20. februar 2017

Sags ID: SAG-2017-00715

Dok. ID: 2316679

E-mail: BIR@kl.dk

Direkte: 3370 3800

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 1 af 2



dre, der har været gode grunde hertil. Det finder KL ikke, at der er i dette tilfælde, hvor nogle kommuner "belønnes" for et resultat, som ikke beror på kommunens indsats men afhænger af den enkelte udlændings frie valg.

I det aktuelle tilfælde er der tillige en omfordelende virkning, da statens udgifter til resultattilskuddet på 25.000 kr., som udbetales til kommunen, ifølge lovforslaget modregnes i bloktilskudspuljen. Det vil derfor i praksis være kommuner med forholdsvis få personer, der repatrierer, der i høj grad kommer til at betale for tilskuddet til kommuner, hvor mange personer repatrierer. Antallet af personer, der repatrierer vil være stærkt afhængig af, hvor mange udlændinge, der er bosat i kommunen, og disses nationalitet (fx er bosniere og tyrkere overrepræsenterede blandt de personer, som repatrierer).

Endelig kan der peges på, at ordningen med resultattilskud kan indebære en risiko for, at udlændinge ikke vil have tillid til kommunens vejledning men snarere opfatte den som et forsøg på at lægge pres på dem, når kommunen kan tjene penge på at sende borgere ud af kommunen og landet.

KL tager derfor afstand fra forslaget om et særligt kommunalt resultattilskud i forbindelse med repatriering".

De samme synspunkter, som KL fremførte i 2011, gør sig også gældende ved forslaget om en genindførelse nu i 2017. KL tager imidlertid til efterretning, at der er et politisk flertal i Folketinget for indførelse af resultattilskud men forudsætter så, at de økonomiske konsekvenser forhandles med KL efter de sædvanlige principper, så kommunerne samlet kompenseres økonomisk for Folketingets ønske om en styrket indsats.

Der tages forbehold for supplerende bemærkninger efter den politiske behandling af sagen.

Med venlig hilsen

Kristina Bendixen

Birger Mortensen

Dato: 20. februar 2017

Sags ID: SAG-2017-00715

Dok. ID: 2316679

E-mail: BIR@kl.dk

Direkte: 3370 3800

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 2 af 2



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K
Att.: Anne Louise Laurberg

Toldbodgade 19 B · DK 1253 København K · T 7010 1099 · ds@socialraadgiverne.dk · www.socialraadgiverne.dk · CVR DK 6335 6018

Høringsvar: Lovforslag om øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav

Dansk Socialrådgiverforening (DS) takker for muligheden for at afgive høringssvar på lovforslaget om øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav.

DS er overordnet set positiv overfor, at betingelserne for en vellykket repatriering for borgere, der ønsker dette, styrkes med lovforslaget i form af øget sygeforsikring ved repatriering til lande med ringe eller ingen offentlige sundhedssystemer samt økonomisk støtte til skolegang i hjemlandet til familier med skoleøgende børn.

DS har herudover nogle specifikke kommentarer til de dele af lovforslaget, der omhandler henholdsvis genindførelse af resultattilskud til kommunerne samt indførelsen af absolut tilbagebetalingskrav af hjælp til repatriering, hvis udlændingen vender tilbage til Danmark.

Genindførelse af resultattilskud til kommunerne

Med lovforslaget ønskes resultattilskuddet til kommunerne på 25.000 kr. for hver udlænding med bopæl i kommunen, der repatrierer, genindført. Forslaget har til formål at tilskynde kommunerne til at fremme vejledningen og informationen om repatriering og dermed udbrede kendskabet til repatrieringsordningen.

DS vil opfordre til, at denne del af lovforslaget trækkes tilbage. For det første er det vores opfattelse, at kommunerne allerede informerer om mulighederne for repatriering til relevante borgere. For det andet skal det ved en hver sag om repatriering vurderes, at det er en reel og god mulighed for den enkelte, ligesom det er helt frivilligt, om borgeren ønsker at modtage tilbuddet, hvorfor vi mener, at de 25.000 kr. i resultattilskud ikke vil få nogen effekt i forhold til, hvor mange udlændinge kommunerne repatrierer. Forslaget om at give resultattilskud til kommunerne for at få udlændinge til at forlade landet, vurderer DS således udelukkende at kunne betegnes som negativ ladet signalpolitik.



Indførelse af absolut tilbagebetalingskrav

Med lovforslaget foreslås et absolut tilbagebetalingskrav af hjælp til repatriering indført, hvis en udlænding vender tilbage til Danmark, uanset om den pågældende har gjort et reelt forsøg på repatriering eller ej. Kommunalbestyrelsen vil således ikke længere skulle foretage en konkret og individuel vurdering om eventuel tilbagebetaling i hver enkelt sag, da alle udlændinge, der repatrierer med støtte efter repatrieringsloven og efterfølgende anvender fortrydelsesretten, skal betale den udbetalte støtte tilbage.

DS vender sig kraftigt imod denne del af lovforslaget og vil således opfordre til, at også denne del trækkes tilbage. For det første mener DS, at der grundlæggende ikke skal lovgives på baggrund af en mistillid om, at et fåtal af borgere vil misbruge en ordning – til skade for det brede flertal. Kommunalbestyrelsens mulighed for at lave en konkret og individuel vurdering i hver sag bør derfor opretholdes, så det kan undersøges, hvorvidt den enkelte har gjort et reelt forsøg på repatriering, før kravet om tilbagebetaling eventuelt rejses.

For det andet vil et krav om absolut tilbagebetaling ikke fremme brugen af repatriering, da frygten for en økonomisk byrde ved en eventuel tilbagevenden kan afholde udlændinge fra at bruge ordningen.

For det tredje er det afgørende, at den enkelte udlænding har en *reel* mulighed for tilbagevenden – uden at der stilles krav om eksempelvis tilbagebetaling. Der kan opstå en række omstændigheder i hjemlandet, der besværliggør – og i værste fald umuliggør – udlændingens mulighed for repatriering. På den baggrund skal der være mulighed for tilbagevenden, hvis den pågældende har gjort et reelt forsøg på repatriering, uden frygt for økonomiske byrder mv.

Endeligt kan tilbagebetalingskravet medføre en uhensigtsmæssig gæld til det offentlige ved en nødvendig tilbagevenden, som kan besværliggøre den enkeltes videre integration i Danmark.

Med venlig hilsen

Majbrit Berlau
Formand, Dansk Socialrådgiverforening

Anne Louise Laurberg

Fra: Betina Høireby <BHO@lo.dk>
Sendt: 21. februar 2017 10:13
Til: Anne Louise Laurberg; Sarah Lambert Oxbøll
Emne: VS: Høring over udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (Øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven 26012017.pdf

LO har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Betina Hoireby
Sekretær / Arbejdsmarked & Uddannelse
Direkte tlf.: 3524 6136 • Mail: bho@lo.dk

LO • Landsorganisationen i Danmark
Islands Brygge 32D, 2300 København S. • www.lo.dk



**Kig efter OK-mærket,
når du vælger fagforening**

Fra: Anne Louise Laurberg [<mailto:ala@uibm.dk>]
Sendt: 26. januar 2017 09:25
Cc: Sarah Lambert Oxbøll <sox@uibm.dk>; Anne Louise Laurberg <ala@uibm.dk>
Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (Øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.)

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste samt udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (Øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.).

Med venlig hilsen

Anne Louise Laurberg
Specialkonsulent
Integrationskontoret
Direkte telefon: +45 6198 3306
E-mail: ala@uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uibm@uibm.dk
www.uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

Att. ala@uibm.dk og sox@uibm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE +45 91325763

KHIB@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 17/00287-3

21. FEBRUAR 2017

HØRING OVER UDKAST TIL LOVFORSLAG OM ØGET STØTTE TIL REPATRIERING, GENINDFØRELSE AF RESULTATTILSKUD TIL KOMMUNERNE OG INDFØRELSE AF ABSOLUT TILBAGEBETALINGSKRAV M.V.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 26. januar 2017 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (Øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.).

UDKASTET TIL LOVFORSLAGETS INDHOLD

Den 18. november 2016 indgik den tidligere Venstre-regering og Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti aftale om tilskyndelse til frivillig hjemrejse som led i finanslovsaftalen for 2017. Aftalens initiativer har til formål at øge den økonomiske støtte til repatriering samt tilskynde kommunerne til at styrke vejledningen af flygtninge og indvandrere om muligheden for repatriering. Udkastet gennemfører de initiativer, som ministeriet har vurderet kræver lovændringer.

I udkastet er der blandt andet lagt op til at genindfører resultattilskud til kommunerne på 25.000 kr. for hver udlænding, der repatrierer, samt at indføre et absolut tilbagebetalingskrav af hjælp til repatriering, hvis en udlænding vender tilbage til Danmark.

Instituttet har følgende bemærkninger til udkastet.

ABSOLUT TILBAGEBETALINGSKRAV

Efter de gældende regler i repatrieringslovens § 9 kan kommunalbestyrelsen efter omstændighederne beslutte, at en person skal tilbagebetale hjælpen til tilbagebetaling.

Med udkastet foreslås det at indføre et absolut krav om tilbagebetaling af hjælp til repatriering, hvis 1) udlændingen vender tilbage til Danmark i medfør af fortrydelsesretten, jf. udlændingelovens § 17 a, eller 2) udlændingen ansøger om opholdstilladelse på ny i Danmark inden for en periode på to år fra udrejsetidspunktet.

Kommunalbestyrelsen vil derfor ikke længere skulle foretage en konkret og individuel vurdering om eventuel tilbagebetaling i hver enkelt sag, da alle udlændinge, der repatrierer med støtte i medfør af repatrieringsloven og efterfølgende anvender fortrydelsesretten, skal betale den udbetalte støtte tilbage.

Instituttet har i den forbindelse noteret sig, at tilbagebetalingskravet skal administreres i overensstemmelse med § 95 i lov om aktiv socialpolitik. Dette betyder, at der ved gennemførelse af tilbagebetalingskravet skal fastsættes en betalingsordning under hensyn til, hvad pågældende kan betale uden at komme til at mangle det nødvendige til sit eget eller familiens underhold. Derudover betyder det, at et tilbagebetalingskrav bortfalder, hvis der er gået tre år efter hjælpens ophør, uden at der har været økonomisk mulighed for at gennemføre kravet.

Instituttet vurderer på den baggrund, at der med udkastet er indført en ordning, som tager hensyn til, at pågældendes og denne eventuelle børns eksistensminimum sikres.

GENINDFØRELSE AF RESULTATTILSKUD TIL KOMMUNERNE

Der er i udkastet videre lagt op til en genindførelse af resultattilskud til kommunalbestyrelsen med det formål at tilskynde kommunerne til at fremme vejledningen og informationen og dermed udbrede kendskabet til repatrieringsordningen. Resultattilskuddet udgør 25.000 kr.

Instituttet skal i den forbindelse fremhæve, at udlændinges repatriering skal ske på et frivilligt grundlag, og at ministeriet derfor bør sikre, at indførelse af resultattilskud ikke i praksis risikerer at fordreje forudsætningen om frivillig repatriering.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2017-1375.

Med venlig hilsen

Kholoud Ibrahim

FULDMÆGTIG



Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 22.02.2017
Kontor: Sekretariatet
Sagsbeh.: MNS

Høringsvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven
(Øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.)

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter sit svar på ovenstående høring.

Rådet for Etniske Minoriteter anerkender som udgangspunkt repatriering som et godt instrument, og lægger i den forbindelse stor vægt på, at repatriering er udtryk for et frivilligt ønske, der udtrykkes af den enkelte borger.

Ved lovforslaget lægges der bl.a. op til at øge sygeforsikringen til lande med ringe eller ingen offentlige sundhedssystemer samt at øge reintegrationsbistanden til landegruppen 1. Derudover fremsættes muligheden for at forlænge fortrydelsesretten med 12 måneder, så den kan hæves i op til 24 måneder i alt. Grundlæggende finder Rådet disse tiltag positivt, idet det øger den enkeltes mulighed for at gennemføre en truffet beslutning om at repatriere. Særligt foranstaltningen på sygeforsikringsområdet er betydningsfuld, idet en del af den ældre generation har været tilbageholden for at repatriere grundet bekymring om netop sygedomsforsikringen. Rådet sætter dog spørgsmålstegn ved, om det er formålstjenligt at ensarte landegrupperne 1 og 2, idet der kan være stor forskel på de pågældende lande i forhold til, hvad man kan få for grundbeløbet.

Derudover finder Rådet det nødvendigt, at man iværksætter yderligere foranstaltninger for at sikre, at de personer, der vil benytte sig af repatrieringsloven, og som har familie i Danmark, får mulighed for at besøge deres familie og venner gennem en nem indrejse til Danmark, hvor de er fritaget for at skulle igennem en eventuel besværlig visumansøgningsproces. Rådet mener, at flere

personer, af den ældre generation især, ville benytte sig af repatrieringsmuligheden, hvis de var garanteret en nem indrejse til landet i forbindelse med familiebesøg.

Afslutningsvis sætter Rådet spørgsmålstejn ved, om en belønning til kommunerne er nødvendig. Rådet mener, at midlerne i stedet kunne bruges til eksempelvis rådgivning i form af frivillige organisationer.

Med venlig hilsen



Yasar Cakmak

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Integrationskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K



DANSK FLYGTNINGEHJÆLP
Borgergade 10, 3.sal
DK-1300 København K
www.flygtning.dk

Februar 2017

Dansk Flygtningehjælps bidrag til høring om Forslag til Lov om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (Øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved mail af 26. januar 2017 anmodet om Dansk Flygtningehjælps bemærkninger i forbindelse med fremsættelse af ovenstående lovforslag. Dansk Flygtningehjælp takker for muligheden for at bidrage til processen og kommentere på de fremsatte forslag.

Positive tiltag

Dansk Flygtningehjælp ser positivt på indførslen af støtte til børns skolegang i hjemlandet, da dette vil bidrage til realistiske repatrieringsperspektiver for familier med børn.

Dansk Flygtningehjælp finder det endvidere meget positivt, at det præciseres, at der i særlige tilfælde vil kunne ydes hjælp til forsørgelse i medfør af sociallovgivningen under udrejse i en længere periode end 8 uger i forbindelse med afklaring af mulighederne for at repatriere.

Dansk Flygtningehjælp finder det også positivt, at man vil ændre i reintegrationsbistandens størrelse, således at det forhøjede niveau af den laveste ydelse bedre svarer til de behov, som målgruppen har efter tilbagevenden.

Dansk Flygtningehjælp ser slutteligt positivt på, at personer som forsøgte at repatriere inden indførslen af repatrieringsloven i 2000 vil få mulighed for på ny at søge støtte på den foreslåede måde.

Indførsel af et absolut tilbagebetalingskrav (§ 9)

Dansk Flygtningehjælp finder det problematisk, at man vil indføre et absolut tilbagebetalingskrav i de situationer, hvor en udlænding benytter sin fortrydelsesret og vender tilbage til Danmark. Det er fortsat Dansk Flygtningehjælps oplevelse, at misbrug af ordningen ikke forekommer ofte, og at kommunerne iværksætter de nødvendige foranstaltninger, hvis der er mistanke om misbrug. Det er ligeledes Dansk Flygtningehjælps erfaring, at fortrydelsesretten primært benyttes som det tiltænkte sikkerhedsnet for personer, der oplever at få problemer af personlig sikkerhedsmæssig karakter.

Ved at fjerne den konkrete og individuelle vurdering fra overvejelserne om at stille et tilbagebetalingskrav, sættes de, som *ikke* misbruger ordningen i en – ufortjent –

meget vanskelig økonomisk situation, hvis de genoptager en tilværelse i Danmark. Det er sandsynligt, at nogle grupper som konsekvens heraf vil afholde sig fra overhovedet at undersøge mulighederne for at repatriere.

Dansk Flygtningehjælp forstår, at man med lovforslaget overordnet ønsker at øge incitamentet til repatriering og finder det derfor bemærkelsesværdigt, at man vil indføre et tiltag, der må forventes at afholde nogle fra overhovedet at søge støtte.

Ændring af reglerne om forlængelse af fortrydelsesretten (udlændingeloven § 17a)

Dansk Flygtningehjælp er på samme måde bekymret for effekten af den foreslåede ændring af reglerne om forlængelse af fortrydelsesfristen efter udlændingelovens § 17a. En ansøgning om forlængelse af fortrydelsesretten bør tage udgangspunkt i sagens substans, dvs. årsagen til ansøgningen, og ikke kun i datoen for indgivelse af ansøgningen.

Den foreslåede ændring kan vanskeliggøre en konkret og individuel behandling af substansen med udgangspunkt i det individuelle beskyttelsesbehov og årsagen til ansøgningen om forlængelse af fortrydelsesretten.

Det er som tidligere anført ikke Dansk Flygtningehjælps oplevelse, at misbrug og snyd med repatrieringsordningen er udbredt, og ændringen vil sætte fokus på de få, der angiveligt forsøger at omgå loven, fremfor at bevare repatriering som en positiv mulighed og et værdigt alternativ til en tilværelse i Danmark.

Genindførsel af resultattilskud til kommunerne

Dansk Flygtningehjælp bemærker indledningsvist, at der, så vidt vi ved, ikke foreligger en evaluering af virkningen af en tilsvarende ordning med resultattilskud fra 2011. Det var dengang Dansk Flygtningehjælps oplevelse fra dialogen med kommunerne, at det ikke havde den ønskede effekt, nemlig at tilskynde kommunerne til at fremme vejledning og information om repatrieringsordningen.

Dansk Flygtningehjælp mener fortsat – som i hørings svar afgivet i 2011 – at et resultattilskud til kommunerne sender et u hensigtsmæssige signal til de nytilkomne flygtninge og indvandrere, der ønsker at bo i Danmark og bidrage til udviklingen af det danske samfund. Det er Dansk Flygtningehjælps opfattelse, at integration og repatriering er to sider af samme sag, men et ubalanceret fokus på sidstnævnte fra myndighedernes side – og derudover en udsigt til økonomisk vinding ved fremhævelse af én løsning fremfor en anden – risikerer at bidrage yderligere til de vanskeligheder, der i øjeblikket opleves omkring integrationsprocessen i kommunerne.

Dansk Flygtningehjælp oplevede til gengæld, at den forhøjede pulje til styrkelse af repatrieringsordningen fra 2010 havde netop den effekt, som regeringen søger med resultattilskuddet – at fremme kommunernes engagement i en styrket indsats for, vejledning om og kendskab til repatrieringsordningen. Det er Dansk Flygtningehjælps overbevisning, at en sådan brug af yderligere midler vil give et mere konstruktivt og varigt udbytte.

Ændringer i støtte til sygeforsikring (§ 7, stk. 2, nr. 6)

Dansk Flygtningehjælp bemærker, at man ønsker at ændre ordningen således, at der kun kan bevilliges støtte til personer over 18 år. Dansk Flygtningehjælp anbefaler, at der tages hensyn til situationer, hvor børn – eller et bestemt antal børn – ikke automatisk kan omfattes af forældrenes sygeforsikring.

Dansk Flygtningehjælp mener således ikke, man bør begrænse muligheden for hjælp til sygeforsikring til personer over 18 år. Alternativt kunne der indsættes en subsidiær bestemmelse, der gør det muligt at bevillige støtte til personer under 18 år, såfremt det kan dokumenteres, at disse ikke kan omfattes af forældrenes forsikring.

Med venlig hilsen



Andreas Kamm
Generalsekretær

**DANSK
FLYGTNINGE
HJÆLP**

Røde Kors
Blegdamsvej 27
2100 København Ø

Tlf. 3525 9200
info@rodekors.dk

CVR-nr.: 20 70 02 11

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til: ala@uibm.dk og cc sox@uibm.dk



22. februar 2017

Høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven

Røde Kors takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af repatrieringsloven og udlændingeloven (øget støtte til repatriering, genindførelse af resultattilskud til kommunerne og indførelse af absolut tilbagebetalingskrav m.v.)

På baggrund af vores erfaring fra hjemrejserådgivningen på asylcentre og vores frivillige integrationsarbejde i kommunerne ved vi, at adgang til sundhedsydelser og skolegang for børn er vigtigt for personer, der enten er tvunget til at rejse hjem eller overvejer det. Vi støtter derfor forslaget om øget støtte til sygeforsikring eller behandlingsudgifter samt udgifter til skolesøgende børn op til det 16. år. Vi foreslår dog, at sidstnævnte bør gælde for alle børn på tidspunktet for repatriering – også dem der på daværende tidspunkt er under 5 år.

Røde Kors finder det foreslåede resultattilskud til kommunerne uhensigtsmæssigt. Resultattilskuddet kan give uheldige incitament i vejledningen af udlændinge, der overvejer repatriering. En beslutning om at forsøge at genskabe et liv i sit hjemland bør være helt frivillig og være baseret på uvildig information og vejledning. Røde Kors finder, at resultattilskuddet kan være en hindring for dette, og at det endvidere kan flytte fokus og motivation i kommunerne væk fra at understøtte den langsigtede integration af flygtninge i Danmark.

Venlig hilsen

Anders Ladekarl
Generalsekretær