



Til lovforslag nr. L 162

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Udlændinge- og Integrationsudvalget den 25. april 2017

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager)

[af udlændinge- og integrationsministeren (Inger Støjberg)]

#### 1. Ændringsforslag

Enhedslistens, Alternativets og Radikale Venstres medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 22. marts 2017 og var til 1. behandling den 29. marts 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udlændinge- og Integrationsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og udlændinge-, integrations- og boligministeren sendte den 14. oktober 2017 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del – bilag 15. Den 23. marts 2017 sendte udlændinge- og integrationsministeren de indkomne høringsvar og et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 2 skriftlige henvendelser fra Ægteskab Uden Grænser.

Udlændinge- og integrationsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 10 spørgsmål til udlændinge- og integrationsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret bortset fra spm. 10, som forventes besvaret inden 2. behandling.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod lovforslaget ved 3. behandling, hvis ændringsforslaget ikke vedtages.

Enhedslistens, Alternativets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag om at ophæve tilknytningskravet for danske statsborgere. Hvis ændringsforslaget vedtages, kan mindretallet stemme for lovforslaget.

Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti mener, at danske statsborgere har ret til at bo i deres eget land med den ægtefælle, de elsker, uanset hvor vedkommende kommer fra, så længe de kan forsørge sig selv. Med afskaffelse af 26-årsreglen forhindres dette for alle danskere, og i stedet skal en række rigide tilknytningskrav gælde danske statsborgere. Det finder Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti ikke har nogen rimelighed. Stramningen af tilknytningskravet vil ramme en lang række danske statsborgere, som har opholdt sig i udlandet og forelsket sig i og giftet sig med et menneske af udenlandsk oprindelse. Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti betragter det som naturligt, at danskere tager ophold i udlandet og forelsker sig i udlændinge. Det er endda sandsynligt, at antallet af danskere, der rejser ud, kommer til at stige i fremtiden. Derfor vil Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti på det kraftigste advare mod at vedtage loven i sin nuværende form, da den er et meget kedeligt signal til danske statsborgere om, at de ikke er velkomne i Danmark, såfremt de finder en udenlandsk ægtefælle.

Et *andet mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod det stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget finder, at lovforslaget er et slag mod Danmark og danskerne, fordi det med al tydelighed understreger, at konventionerne undergra-

ver nationalstaten. At en international domstol kan forbyde Danmark at tage særlige hensyn til sine egne statsborgere er uhørt. Det burde regeringen tage op, når Danmark får formandskabet for Europarådet.

Dansk Folkeparti kan ikke stemme for en lov og dermed for en menneskerettighedsdom, som efter DF's opfattelse er udemokratisk, og som undergraver det danske folkestyre og det danske riges grundlov. DF's loyalitet ligger hos det danske folk og ikke hos overnationale organer. DF stemmer imod lovforslaget.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et mindretal (EL, ALT og RV), tiltrådt af et mindretal (SF):

*Martin Henriksen (DF) fmd. Peter Skaarup (DF) Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Peter Kofod Poulsen (DF)*

*Morten Marinus (DF) Marcus Knuth (V) Britt Bager (V) Preben Bang Henriksen (V) Jakob Engel-Schmidt (V)*

*Erling Bonnesen (V) Jan E. Jørgensen (V) Laura Lindahl (LA) Villum Christensen (LA) Naser Khader (KF)*

*Dan Jørgensen (S) Kaare Dybvad (S) Jan Johansen (S) Karen J. Klint (S) Astrid Krag (S) nfm. Mattias Tesfaye (S)*

*Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Rune Lund (EL) Roger Matthisen (ALT) Josephine Fock (ALT) Lotte Rod (RV)*

*Sofie Carsten Nielsen (RV) Jacob Mark (SF) Holger K. Nielsen (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

#### Til § 1

##### 1) Nr. 1 affattes således:

»1. I § 9, stk. 7, 1. pkt., udgår »litra a, når den herboende person ikke har haft dansk indfødsret i 26 år, og efter stk. 1, nr. 1.«

[Fjernelse af tilknytningskrav for danske statsborgere]

#### B e m æ r k n i n g e r

##### Til nr. 1

Formålet med ændringsforslaget er at ophæve tilknytningskravet for danske statsborgere uanset etnicitet. Ministeren påpeger i svar på L 163 – spm. 26, at den oprindelige undtagelse fra tilknytningskravet for danske statsborgere ikke var i modstrid med de menneskeretlige forpligtelser. Ministeren påpeger endvidere, at Biao-dommen kan have ændret dette. Det er forslagsstillernes opfattelse, at Biao-dommen ikke kan anvendes i denne sammenhæng, da dommen forholder sig til indirekte forskelsbehandling af danske statsborgere på baggrund af etnicitet. Ved at fjerne tilknytningskravet helt for danske statsborgere undgås dette.

### Oversigt over bilag vedrørende L 162

Bilagsnr.	Titel
1	Kommenteret høringsoversigt, fra udlændinge- og integrationsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 15/4-17 fra Ægteskab Uden Grænser
5	Kopi af UUI alm. del – svar på spm. 122-124, fra udlændinge- og integrationsministeren
6	1. udkast til betænkning
7	Henvendelse af 24/4-17 fra Ægteskab Uden Grænser

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 162

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvorfor 26-årsreglen skal ophæves m.v., til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om det vil have betydning for vurderingen af et pars samlede tilknytning til henholdsvis Thailand og Danmark, at en dansk mand i en årrække med jævne mellemrum har holdt ferie i Thailand m.v., til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ægtefællernes alder betyder noget i tilknytningsvurderingen m.v., til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om det er muligt at fjerne tilknytningskravet for danske statsborgere, men fastholde det for de andre grupper, der nævnes i § 9, stk. 7, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvorfor man har valgt at fjerne undtagelsen i stedet for tilknytningskravet, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om konsekvensen, hvis man fjernede det egentlige grundlag for diskriminationen, nemlig tilknytningskravet, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvor mange afslag der gives med henvisning til tilknytningskravet, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om det er muligt at tage særlige hensyn til egne statsborgere, hvis det gøres uafhængigt af etnicitet for statsborgeren, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om kommentar til henvendelse af 15/4-17 fra Ægteskab Uden Grænser, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om kommentar til henvendelse af 24/4-17 fra Ægteskab Uden Grænser, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar på herpå