

Til: Anna-Sophie K Saugmann-Jensen (asj@uibm.dk), UIBM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uibm.dk)
Cc: anthony.sylvester@3f.dk (anthony.sylvester@3f.dk), christine.hansen@3f.dk (christine.hansen@3f.dk), claus.eskesen@3f.dk (claus.eskesen@3f.dk), claus.joergensen@3f.dk (claus.joergensen@3f.dk), dorte.fredborg@3f.dk (dorte.fredborg@3f.dk), kaj.andersen@3f.dk (kaj.andersen@3f.dk), karin.petersen@3f.dk (karin.petersen@3f.dk), lars.lyngse@3f.dk (lars.lyngse@3f.dk), mette.lundager@3f.dk (mette.lundager@3f.dk), michael.pedersen@3f.dk (michael.pedersen@3f.dk), nini.jeppesen@3f.dk (nini.jeppesen@3f.dk), susanne.greve@3f.dk (susanne.greve@3f.dk), susanne.a@3f.dk (susanne.a@3f.dk), torben.bechsgaard@3f.dk (torben.bechsgaard@3f.dk), vivi.noer@3f.dk (vivi.noer@3f.dk)
Fra: Fagligt Fælles Forbund (3F) (3f@3f.dk)
Titel: Høringssvar: Ekstern høring vedr. lovforslag om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager)
Sendt: 09-11-2016 12:25:59

3F har ingen bemærkninger til ovennævnte høring.

Venlig hilsen

Dorte Salomon Fredborg
Sekretær
AUI - Arbejdsmarkeds-, Uddannelses- og Integrationspolitisk enhed



Kampmannsgade 4
1790 København V

Tlf.: 8892 1097

Fra: Camilla Ahle Boest [mailto:cab@uibm.dk]

Sendt: 13. oktober 2016 22:08

Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <daneshd@daneshd.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <vakif@danimarkatdv.org>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Finansrådet <mail@finansraadet.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Folkehøjskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; Færøernes Landsstyre <info@tinganes.fo>; Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre) <info@nanoq.gl>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Indvandrermedicinsk klinik <Morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <praesident@oestrelandsret.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@sm.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjoerring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Århus <aarhus@domstol.dk>; Retten på Bornholm

<bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; Høringshenvendelser <hoering@3f.dk>

Emne: Ny fremsendelse: Ekstern høring vedr. lovforslag om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager) (UIBM Id: 139299)

Fremsendes på ny, idet der var fejl i datoerne på det tidligere fremsendte. Vi beklager fejlen.

Med venlig hilsen

Camilla Ahle Boest

Udlændingefdelingen

Direkte telefon: 61983609

E-mail: cab@uibm.dk

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Telefon: +45 72 26 84 00

E-mail: uibm@uibm.dk

www.uibm.dk

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

udlaendingeafdeling@uibm.dk + asj@uibm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

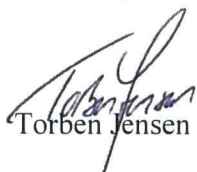
DATO: 9. november 2016
SAGSNR.: 2016 - 3109
ID NR.: 430174

**Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager)**

Ved e-mail af 13. oktober 2016 har Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Familiesammenføring mv.
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att: Jesper Gori

København 10. november 2016

Svar til Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet vedrørende høring over lov om ændring af udlændingeloven, lovbek. 412 af 09.05.2016

Danes Worldwide siger tak for invitationen til at afgive udtalelse om udkastet til lov om ændring af udlændingeloven. Vi er glade for denne mulighed, og giver gerne høringssvar på fremtidige høringer på dette område. For vores medlemmer og os har det en stor betydning, at vi bliver hørt.

Vi vil i øvrigt indledningsvis gerne understrege, at vores organisation udelukkende forholder sig til lovforslaget i det omfang, det vedrører vores medlemmer. Dvs. danskere bosiddende i udlandet, deres eventuelt ikke-danske ægtefæller, børn med eventuelt dobbelt statsborgerskab og danskere, der er vendt tilbage til Danmark efter arbejds-, studie- og/eller andre ophold i udlandet med udenlandsk ægtefælle og som evt. har børn.

Vores organisation når ud til ca. 20.000 mennesker i over 100 lande. En medlemsundersøgelse har vist, at halvdelen af vores medlemmer har en udenlandsk ægtefælle. Derfor er Danes Worldwide i høj grad organisationen, der har indsigt i, hvordan de danske regler for familiesammenføring påvirker Danmarks mulighed for at tiltrække udlandsdanskere tilbage til Danmark.

Danes Worldwide og Copenhagen Goodwill Ambassadors gennemførte i perioden 10. juni til og med 30. juni 2016 en undersøgelse af udlandsdanskere: "UdlandsDanmark – en overset guldmine?," hvor det blev kortlagt, hvad Danmark gør for udlandsdanskere og hvad de kan gøre for Danmark. Undersøgelsen blev besvaret af 1024 respondenter bosat i 61 lande fordelt over alle kontinenter. Vi har vedlagt et eksemplar af undersøgelsen.

Langt de fleste udlandsdanskere i undersøgelsen er i den erhvervsaktive alder. 75% er i aldersgruppen 30 – 59 år. Den yngste aldersgruppe udgøres primært af studerende (7%), mens 6% er pensionister (70 år eller ældre).

Det er således ikke overraskende, at 73% af udlandsdanskerne i undersøgelsen er erhvervsaktive (lønmodtagere, selvstændige eller ledere).

I forhold til den danske befolkning ser vi en signifikant højere andel af selvstændige og ledere blandt udlandsdanskerne.

Dette betyder, at udlandsdanske via deres internationale karriere må betragtes som internationale talenter med et overordentligt attraktivt potentiale for Danmark. Vi minder samtidig om, at Danmark i de kommende år vil opleve øget konkurrence fra resten af verden i kampen om at tiltrække arbejdskraft. En undersøgelse fra Boston Consulting Group viser, at langt størstedelen af verdens lande i 2030 – med få undtagelser som Indien og Indonesien – vil opleve en voldsom mangel på arbejdskraft. Dansk Industri har i deres undersøgelse Lokalt Erhvervsklima 2016 blandt medlemsvirksomhederne kortlagt, at mere end hver tredje danske virksomhed allerede nu oplever ikke at kunne rekruttere den ønskede arbejdskraft.

Danmark står dermed over for en udfordring – en stor udfordring, hvis vi altså ønsker, at Danmark i lighed med i dag forsat skal forblive et velfærdssamfund. Vores nuværende velstand skyldes investeringer i uddannelse, forskning og innovation, men også landets internationale udsyn og samarbejde.

Vi opfordrer derfor til, at man i den danske lovgivning – ikke mindst ved regler om familiesammenføring – anlægger et holistisk syn og ser på, hvad der kan gavne vores samfund, herunder især opretholde velfærdssamfundet. Og i denne henseende er det tydeligt, at udlandsdanskere er en særligt stærk ressource, som vi skal kunne tiltrække til Danmark. Vi skal i hvert fald under ingen omstændigheder gøre det ekstra besværligt for vores egen befolkning at kunne vende hjem. Heller ikke når man har giftet sig med en udenlandsk statsborger og stiftet familie med denne.

Derfor er Danes Worldwide glade for at få lov til at komme med vores høringssvar på alle områder, der kan påvirke vores medlemsgruppes rettigheder.

Det er grundlæggende vores overbevisning, at udlændingelovgivningen skal formuleres således, at den giver god mulighed for at få integreret udenlandske ægtefæller og evt. børn på det danske arbejdsmarked og i samfundet.

Vores kommentarer til lovforslaget:

Indledende skal vi fastslå, at vi anerkender EMD's afgørelse af 24. maj 2016 i sagen Biao mod Danmark (38590/10). EMRK skal naturligvis følges, herunder afgørelser jf. konventionens artikel 8.

Konsekvensen af lovforslaget bliver herefter, at udelukkende tilknytningskravet består i udlændingelovens § 9, stk. 7.

Danes Worldwide har indsamlet statistik¹ til rapporten "Udlandsdanmark – en overset guldmine?" som viser, at ca. 60.000 danske statsborgere befinder sig permanent i udlandet uden for EU – en stor andel af disse i forbindelse med job eller uddannelse.

Disse danskere har ofte et stort ønske om at give noget igen til Danmark, hele 80 % af de adspurgte svarer ja til dette spørgsmål.

¹ http://www.danes.dk/fileadmin/user_upload/UdlandsDanmark_-_en_overset_guldmine.pdf

Reglerne for familiesammenføring findes dog af ca. 1/3 af udlandsdanskerne at være en hindring. En stor andel i forhold til at der i tallene ikke er medregnet de personer, som allerede har en ægtefælle.

Slutteligt skal det fra rapporten understreges, at 61 % af de adspurgte mener, at udlandsdanskernes forhold ikke er tilfredsstillende varetaget af regeringen.

Danes Worldwide sætter spørgsmålstegn ved, at udlandsdanskernes familieforhold p.t. varetages af Ministeriet for Udlændinge, Integration og Boliger. Det er med til at øge følelsen af fremmedgørelse og manglende anerkendelse af udlandsdanskere, at de hører hjemme i integrationsministeriet.

Der er de sidste mange år blevet sat fokus på det at rejse ud i verden for enten at dygtiggøre sig, skabe netværk eller at arbejde. De danskere, som vælger at drage ud, føler sjældent, at Danmark gør nok for at bibeholde tilknytningen til dem. Såfremt disse danskere finder sig en udenlandsk ægtefælle uden for EU, oplever de dog som konsekvens af den foreslåede lovændring store vanskeligheder med at få lov til at vende hjem til Danmark. Det kan i sidste instans betyde, at de opgiver, og at Danmark går glip af dels kvalificeret arbejdskraft, dels specialiseret viden om det land, som danskeren har boet i. Ydermere kan Danmark gå glip af den medfølgende ægtefælle som potentielt set også kan være et aktiv for Danmark.

I ovennævnte rapport beskriver flere udlandsdanskere deres frustration i forhold til den af Danmark udviste interesse i dem som gruppe. En dansk leder i Italien udtaler: *"Det officielle Danmark gør absolut ingenting for at fastholde udedanskeres tilknytning til landet. I samme øjeblik en dansker er ude af folkeregisteret, regnes vedkommende ikke længere som en borger med deraf følgende rettigheder"*.

En dansk leder i Singapore udtaler: *"Det er totalt vanvittigt, at jeg som højtstående global leder gift med en kvinde uden EU-pas ikke kan bosætte mig med min familie i Danmark på grund af familiesammenføringsreglerne."*

Udtalelser som disse er ikke fremmede for Danes Worldwide, tværtimod hører vi dem ofte fra vores medlemmer. De føler sig svigtet af deres hjemland, og at gøre det sværere at få en eventuel udenlandsk ægtefælle med til Danmark vil bestemt ikke mildne situationen.

Siden 2012 er der kun ca. 150 familier, der årligt har fået afslag pga. tilknytningskravet². Heraf har ca. 50 årligt været ægtefæller til en dansk statsborger og de resterende ca. 100 ægtefæller til en udlænding.

Det bliver i medierne ofte blæst op til, at Danmark bliver en magnet for udlændinge, medmindre vi har stramme regler for ægtefælle- og familiesammenføring.

Udlændinge- og integrationsminister Inger Støjberg udtaler selv: *"Det er meget vigtigt for mig, at vi beholder de stramme familiesammenføringsregler, og derfor arbejder vi nu*

² Udlændingestyrelsens tal vedr. afslag pga. tilknytningskravet

videre med, hvordan vi fremover kan skrue reglerne sammen, så de både rammer rigtigt og retter sig efter dommen”³

Netop sidste led i sætningen er Danes Worldwide enig i, nemlig at reglerne skal ramme rigtigt.

Det mener vi ikke, at de gør med lovforslagets nuværende udformning. Konsekvensen bliver ydermere, at de sager, hvor 26-års-reglen ellers ville have medført tilladelse til ægtefællesammenføring, nu skal behandles efter tilknytningskravet. Der er i øjeblikket tale om 1.300 sager, hvor udlandsdanske familier med en dansk statsborger som den ene ægtefælle trygt har kunnet ansøge, men nu bliver ramt af den usikkerhed, som afskaffelsen af 26-års-reglen uden ændret praksis for danske statsborgere medfører.

Danes Worldwide så meget gerne, at der blev udstukket nogle retningslinjer for, hvornår man mister tilknytningen til Danmark og hvorfor. De nuværende vejledninger og regler giver kun sporadiske hints til, hvornår tilknytningskravet er opfyldt, og udlandsdanskere har derfor enormt svært ved at finde ud af, om de opfylder tilknytningskravet. For mange er det dog en selvfølge, da de, som de selv påpeger, jo er danskere. Ved indførelsen af 26-års-reglen (den daværende 28-års-regel) var det blandt andet for at undgå at ramme gruppen af udlandsdanskere uhensigtsmæssigt, men nu er vi tilbage til udgangspunktet med al den usikkerhed, det indebærer.

Det vil derfor være absolut nødvendigt at få udarbejdet præcise angivelser af, hvornår tilknytningskravet ikke længere anses for opfyldt af udlandsdanskere ved ønske om ægtefællesammenføring – det beskrives netop i lovforslaget på side 5 øverst, at tilknytningskravet blev indført for danske statsborgere i 2002, men allerede i 2003 blev 28-års-reglen indført. Længere nede på siden beskrives det, at der havde været en række sager, hvor udlandsdanskere, som følge af tilknytningskravet, ikke havde kunnet vende tilbage til Danmark med deres familier, og at disse sager havde vist et behov for at lempe tilknytningskravet for personer med en stærk og varig tilknytning til Danmark. Dette underbygger netop Danes Worldwides pointe, at tilknytningskravet er særdeles problematisk for vores gruppe af medlemmer.

Det uddybes i øvrigt på side 8 i udkastet til lovforslaget, at det kan have konsekvenser for danske statsborgere, som har boet i udlandet i en længere periode, og som ønsker ægtefællesammenføring.

Tallet for afslag på baggrund af tilknytningskravet må som konsekvens af lovforslaget forventes at stige kraftigt, da udlandsdanskere, som har boet ude i mange år og ønsker at tage deres ægtefælle med til Danmark, højst sandsynligt vil have større tilknytning til det andet land end til Danmark. Vi oplever hos Danes Worldwide kæmpe frustration fra vores medlemmer, som ringer og skriver til os for rådgivning på området.

De har svært ved at forstå, at netop deres gruppe skal vendes ryggen af deres fædreland. Så sent som den 5. november 2016 havde vi et medlem i telefonen, som var rasende over lovændringen og bad os om at videreformidle til politikerne, at han ikke kunne forstå, at netop han skulle rammes. Han var dansk statsborger, havde boet i USA i en række år for at arbejde som led i en udsendelse og havde fundet sin kone i landet.

³ <http://www.fyens.dk/indland/Stoejberg-Familiesammenfoeringsregler-skal-vaere-stramme/artikel/3025679>

Da han havde boet og arbejdet i USA i flere år, end havde boet i Danmark, havde han pludselig store problemer med at forhåndsvurdere, om han overhovedet kunne tage sin højtuddannede ægtefælle med til Danmark. Den slags historier er hverdag hos Danes Worldwide, og sagerne ser ud til at vokse i omfang i takt med afskaffelsen af 26-års-reglen.

I praksis benytter nogle af vores medlemmer sig af de mere lempelige regler i Sverige for efter tre måneder at flytte til Danmark efter EU-reglerne om fri bevægelighed. Vi er, hos Danes Worldwide, ofte stødt på medlemmer, som ønsker at benytte reglerne og flytte til Sverige efterfulgt af permanent ophold for begge ægtefæller i Danmark. Det er tidskrævende, frustrerende og spild af ressourcer, især henset til, at der ofte er tale om ressourcestærke familier, som ikke vil acceptere de vilkår, som de tilbydes, når de forsøger at vende tilbage til Danmark. Netop derfor blev den daværende 28-års-regel (nu den 26-års-regel, der foreslås afskaffet) indført, og vi finder det derfor problematisk, at der ikke er lagt op til andet end en afskaffelse af reglen.

Det skal samtidig tilføjes, at de nugældende regler i Sverige muligvis ikke gælder for evigt, og at det derfor ikke er sikkert, at danskere fremadrettet kan gøre brug af reglerne. Det vil potentielt set føre til, at endnu færre danskere vender hjem med deres ægtefæller, til ulempe for både den hjemvendte og Danmark. Det kan i øvrigt næppe anses for rimeligt, at Sverige skal huse denne gruppe, som ikke ønsker at integrere sig i landet, men blot bruger det som transitland. Det vil være langt mere hensigtsmæssigt, at gruppen af hjemvendte udlandsdanskere kommer direkte ind i det danske samfund, så integrationen af den udenlandske ægtefælle kan begynde, og den danske statsborger kan bidrage til samfundet.

Det skal her understreges, at der i den refererede rapport "Udlandsdanmark" er indhentet data fra respondenter, hvor 73 % er i den erhvervsaktive alder (30-59 år) – det er denne gruppe og ikke mindst deres ressourcer, som Danmark potentielt set går glip af, hvis familierne finder det for besværligt at søge om ægtefællesammenføring. Et medlem udtaler: *"Som udlandsdanskere er der ikke noget mere frustrerende end at høre danske politikere prædike om, hvordan vi bør søge ud, når de danske regler på samme tid står som en mur foran én..."*.

Spørgsmålet, som Danes Worldwide overordnet og med dette høringssvar vil stille, er, om man som konsekvens af den foreslåede lovændring uden ændret praksis, rammer dem, som man gerne vil?

Danes Worldwide foreslår, at tilknytningskravet helt afskaffes for danske statsborgere i forbindelse med ægtefællesammenføring.

Det vil ikke i sig selv være i strid med EMRK art. 14 at forskelsbehandle indfødte danske statsborgere frem for naturaliserede danske statsborgere.

Der peges af fire dommere i Højesteretsdommen i Ugeskrift for Retsvæsen 2010/2, side 1035-1062, på, at "28-års-reglen bygger på et objektive kriterium, der må anses for sagligt begrundet i hensynet til at udpege en gruppe af statsborgere, der ud fra en generel betragtning har en sådan tilknytning til Danmark, at det vil være uproblematisk at tillade familiesammenføring med en udenlandsk ægtefælle." De fire dommere finder i øvrigt, at reglen ikke kan anses for at være uproportional.

EMD fandt frem til det modsatte, men primært fordi reglen ikke var begrundet i tvingende og meget vægtige hensyn, og at den i forskelsbehandlingen i øvrigt relaterer sig til etnicitet.

Danes Worldwide mener, at det kan udledes af både Højesteretsdommen, samt dommen fra EMD, at en afskaffelse af tilknytningskravet for danske statsborgere ikke i sig selv vil være udtryk for forskelsbehandling. At afskaffe tilknytningskravet for danske statsborgere relaterer sig ikke til etnicitet, og de vægtige hensyn kan beskrives som udlandsdanskernes ofte tætte tilknytning til Danmark og hermed lette vejen til (re-)integration i det danske samfund. Dermed vil det af Danes Worldwide foreslåede ikke være konventionsstridigt. Der henvises i øvrigt, som i ovennævnte Højesteretsdom, til Menneskerettighedsdomstolens afgørelse af 28. maj 1985 i sagen Abdulaziz et al mod UK, præmis 88, hvor domstolen fandt, at det ikke var konventionsstridigt at stille et tillægskrav om fødested i UK som betingelse for at opnå ægtefællesammenføring. Det kan derfor næppe anfægtes, at en afskaffelse af tilknytningskravet for danske statsborgere vil få andet udfald ved prøvelse for EMD, da der i Danmark anvendes afstammingsprincippet og derved stilles lempeligere krav end de britiske med krav om fødested. Danmark vil altså kunne afskaffe tilknytningskravet i overensstemmelse med EMRK og EMD's praksis.

Det kan helt tilbage til Jyske Lov udledes, at der skal herske lighed for loven, men samtidig, at ulige forhold skal behandles forskelligt. Når noget så indgribende som familiers ret til at være sammen skal behandles, er det i sagens natur altid forskellige udgangspunkter, og derfor vil forskellig behandling ikke kunne undgås – det ses allerede i dag med f.eks. den økonomiske sikkerhedsstillelse, som ikke efterlader ressourcetsvage personer mulighed for at vende tilbage til Danmark med en ægtefælle.

Helt overordnet mener Danes Worldwide, at det forekommer urimeligt, at danske statsborgere skal bevise deres tilknytning til deres fædreland. Det kan forekomme besværligt og til tider nærmest umuligt at kvantificere sin tilknytning og sætte den ind i et skema. Der er tale om en gruppe, som i den almindelige og slægtskabsmæssige forstand er danskere. Denne gruppe skal naturligvis have lov til at vende hjem, når de ønsker det, også hvis de ønsker at have deres ægtefælle med sig.

Det er ikke i Danmarks interesse, at vi vender vores egne statsborgere ryggen, når de ønsker at bidrage til det danske samfund – der er i langt de fleste tilfælde tale om en gruppe, som kan bidrage positivt, og som ikke behøver forsørgelse. Som nævnt er størstedelen af de i rapporten adspurgte erhvervsaktive og vil derfor ikke ligge samfundet til last. Tværtimod. Det kan ydermere tilføjes, at 31 % af udlandsdanskerne betaler skat i Danmark, selv om de ikke har bopæl her og ikke modtager nogle ydelser fra den danske stat. Denne gruppe risikerer Danmark også at miste, såfremt det danske statsborgerskab helt opgives.

Vi vil, udover på det kraftigste at opfordre til at tilknytningskravet for danske statsborgere afskaffes, stille forslag om, at der udarbejdes et nyt ansøgningskema ved siden af de nuværende om familiesammenføring; et skema der er målrettet danskere bosiddende i udlandet, men med planer om at flytte hjem. De nuværende ansøgningskemaer passer ikke til vores medlemmers situation, og alene det forhold, at de i ansøgningskemaet benævnes "herboende", kan få dem til at føle sig fremmedgjorte – de er netop ikke herboende, men danske statsborgere som er rejst ud i verden og har et ønske om at få deres ægtefælle med hjem til Danmark.

I øvrigt mener vi, at Udlændingestyrelsens behandling af verserende sager skal foregå på grundlag af de hidtil anvendte regler – lovgivning med tilbagevirkende kraft er ikke velset og kan under omstændighederne dømmes direkte ulovligt.

Derfor opfordrer vi til, at Udlændingestyrelsen behandler de verserende sager færdigt på det lovgrundlag, som foreligger p.t.. Det vil sige, at 26-års-reglen fortsat skal respekteres, idet Danes Worldwide mener, at borgerne har et retskrav, som ikke kan fjernes ved den administrative instruks udstukket af ministeren d. 27. juni 2016. Dette ligger i øvrigt i tråd med Institut for Menneskerettigheders vurdering af spørgsmålet. Det kan ikke være rimeligt, at ansøgere forholder sig til ét regelgrundlag, og det derefter ændres, inden sagen er færdigbehandlet.

Sammenfattende mener Danes Worldwide, at

- tilknytningskravet for danske statsborgere skal afskaffes,
- såfremt tilknytningskravet opretholdes, skal der udarbejdes præcise instrukser for, hvornår og hvorfor tilknytningskravet ikke anses for opfyldt. Danes Worldwide opfordrer til, at instruksen udarbejdes i samarbejde med organisationer, som har dybdegående indsigt i spørgsmålet, herunder Danes Worldwide selv,
- der udarbejdes et nyt ansøgningsskema for danskere med en udenlandsk ægtefælle, således at denne gruppe ikke føler sig fremmedgjorte af den årsag, at de har valgt at bosætte sig i udlandet.

De bedste hilsner



Anne Marie Dalgaard
Generalsekretær



UDLANDS DANMARK

- en overset guldmine?

En undersøgelse af udlandsdanskere:

Hvad gør Danmark for dem
og hvad kan de gøre for Danmark?

INDHOLD

FORORD.....	4
OM UNDERSØGELSEN	5
HVEM ER UDLANDSDANSKEREN?	6
VURDERING AF DEN DANSKE INDSATS.....	9
UDLANDSDANSKERNES EGEN INDSATS.....	11
DEN IRSKE MODEL	14
POTENTIALET I STRATEGISK ORGANISERING.....	15
VURDERING AF REGLER OG RETTIGHEDER FOR UDLANDSDANSKERE	18
EFTERSKRIFT	22

ORGANISATIONERNE BAG RAPPORTEN

Copenhagen Goodwill Ambassadors

Netværket, som er stiftet af Copenhagen Capacity og Wonderful Copenhagen, har siden 1996 arbejdet for at promotere København globalt og sætte fokus på at skabe international vækst til den danske hovedstad. Netværket arbejder af ren goodwill.

www.cphgoodwill.com

Danes Worldwide

Danes Worldwide er en almennyttig forening som siden 1919 har arbejdet for at styrke forbindelsen mellem Danmark og danskere i udlandet. Vi vejleder og rådgiver udlandsdanskere og varetager deres rettigheder i Danmark. Organisationen rækker i dag ud til mere end 200.000 udlandsdanskere og tilbyder medlemskab for virksomheder og private.

www.danes.dk

FORORD

Der er i Danmark meget debat om udlændinge og flygtninge, mens fokus på vores egne statsborgere bosat rundt om i verden mangler.

Copenhagen Goodwill Ambassadors, med Henrik Fogh Rasmussen (USA) og Lars Himmer (IR) i front og Danes Worldwide har gennemført en undersøgelse blandt danskere i udlandet. Formålet har været at kortlægge profilen på udlandsdanskerne, undersøge deres syn på Danmarks nuværende tilbud i forhold til at fastholde deres tilknytning til Danmark, samt afdække den indsats udlandsdanskerne yder for Danmark.

På baggrund af undersøgelsens resultater ser vi et potentiale for Danmark i en strategisk organisering af udlandsdanskerne. Afslutningsvis beder vi udlandsdanskerne vurdere, hvordan Danmarks nuværende regler og rettigheder opfattes.

Hovedårsagen til at bosætte sig udenfor Danmark er karriere og/eller kærlighed. Vi ser, at næsten tre ud af fire udlandsdanskere er erhvervsaktive, heraf mange i lederstillinger eller med egen virksomhed. Ligeledes er det værd at bemærke, at 31% forsat betaler skat i Danmark.

Udlandsdanskerne værdsætter og fastholder de danske værdier og sproget og ønsker at bidrage til Danmark ved bl.a. at gøre brug af deres internationale erfaringer og netværk til gavn for dansk erhvervsliv. Men som en dansker i lederstilling bosat i USA siger: *"Der er en stor uudnyttet ressource i de mange danskere, der arbejder internationalt. Der er mange, der kunne være fremragende repræsentanter for deres land og som gerne vil. Men det føles ofte, som om Danmark ikke ønsker det."*

Udover utilfredshed med Danmarks indsats for at fastholde statsborgere i andre lande, eksisterer der også en række barrierer deriblandt udlandsdanskernes manglende stemmeret ved folketingsvalg efter kun to år udenfor landet, stramme regler for familiesammenføring og manglende repræsentation af denne gruppe statsborgere på politisk niveau.

Cirka 20.000 danskere vender hvert år tilbage til Danmark. De er dermed en af de største indvandrergupper i det danske samfund – og en gruppe, der i forvejen kender dansk sprog og kultur. Vi anbefaler regeringen at fokusere på potentialet blandt udlandsdanskerne og få gavn af de internationale danske talenter, der findes i udlandet. Men det kræver også anerkendelse, mens de er ude.

OM UNDERSØGELSEN

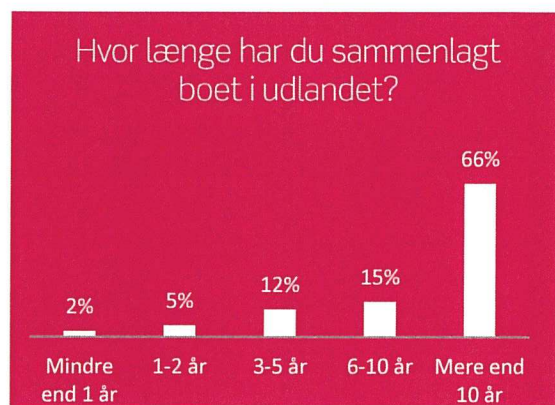
Undersøgelsen er foretaget via e-mail direkte til korpset af Copenhagen Goodwill Ambassadors og et spørgeskema på Danes Worldwides profilside på Facebook.

Dertil er en række andre private og offentlige netværk på Facebook for og af udlandsdanskere blevet kontaktet med opfordring til at deltage.

Undersøgelsen blev gennemført i perioden 10. juni til og med 30. juni 2016.

Der er modtaget 960 besvarelser fra udlandsdanskere via Danes Worldwides netværk. Hertil kommer 64 medlemmer af Copenhagen Goodwill Ambassadors (79% af samtlige ambassadører). Samlet set er denne rapport således baseret på i alt 1.024 gennemførte besvarelser blandt danskere bosat i 61 lande fordelt over alle kontinenter.

På baggrund af Danmarks Statistiks opgørelse¹ samt Danes Worldwides estimat bor ca. 200.000 udlandsdanskere (inkl. børn af danskere) udenfor Danmarks grænser. Antallet af respondenter i denne undersøgelse svarer til ca. 0,5% af populationen. Til sammenligning er traditionelle meningsmålinger blandt danskere i Danmark i kontakt med ca. 0,02%.



2/3 af respondenterne har sammenlagt boet mere end 10 år i udlandet, mens blot 2% har boet mindre end 1 år i udlandet.

Således er vi med denne undersøgelse særdeles bredt ude i målgruppen. Dog har vi ikke – og ej heller nogen anden organisation eller myndighed i Danmark – statistiske demografiske data om udlandsdanskernes antal fordelt over lande eller deres karakteristika.

Hvor det er relevant i undersøgelsen sammenligner vi med data fra tidligere globale målinger, som Danes Worldwide har udført blandt udlandsdanskere i samtlige verdensdele.

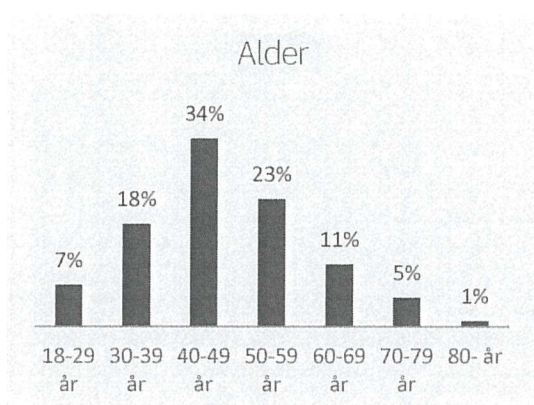
Uomgængeligt er det dog, at respondenterne i undersøgelsen har betydelig erfaring med at leve uden for Danmarks grænser.

Undersøgelsens resultater baserer sig på en mindre overrepræsentation af kvinder (57% kvinder). Dette er dog i lighed med tidligere Danes Worldwide-undersøgelser blandt udlandsdanskere.

I alt 716 respondenter har (valgfrit) tilføjet personlige kommentarer til en række spørgsmål i undersøgelsen.

¹ Estimat på baggrund af Danmarks Statistik, 1. januar 2012. Personer med dansk oprindelse i udlandet

HVEM ER UDLANDSDANSKEREN?

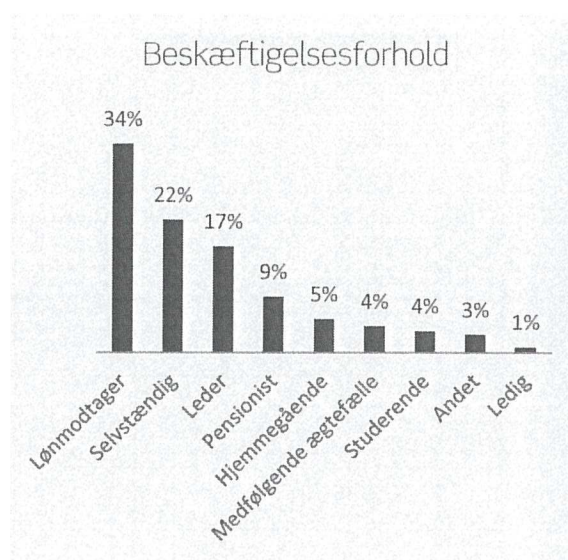


Langt de fleste udlandsdanskere i undersøgelsen er i den erhvervsaktive alder. 75% er i aldersgruppen 30-59 år. Den yngste aldersgruppe udgøres primært af studerende (7%), mens 6% er pensionister (70 år eller ældre).

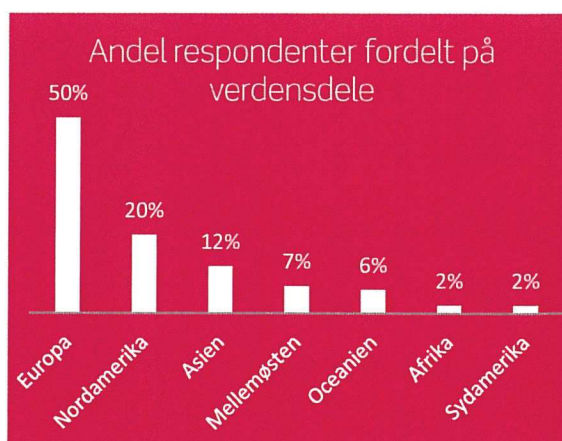
I forhold til den danske befolkning er der således en overrepræsentation af udlandsdanskere i alderen 30-59 år.

Det er således ikke overraskende, at 73% af udlandsdanskere i undersøgelsen er erhvervsaktive (lønmottager, selvstændig eller leder). I forhold til den danske befolkning ser vi en signifikant højere andel af selvstændige og ledere blandt udlandsdanskere.

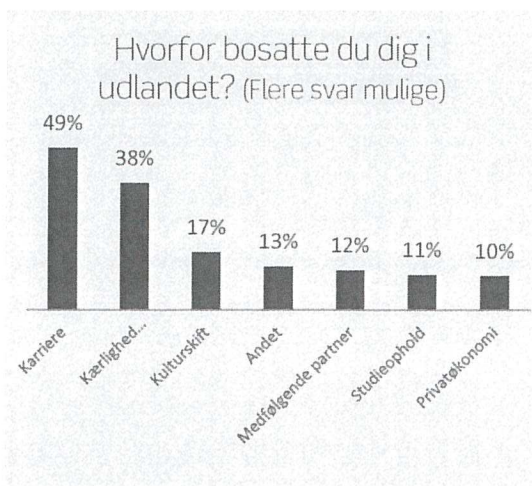
Dette betyder, at udlandsdanskere via deres internationale karrierer må betragtes som internationale talenter med et overordentligt attraktivt potentiale for Danmark.



9% er hjemmegående eller medfølgende ægtefælle. Mange udlandsdanskere oplever vanskeligheder med at finde lokale jobs til partneren (arbejdstilladelse og/eller kulturforskelle) i forbindelse med midlertidige udstationeringer.



50% af respondenterne bor i Europa og 20% i Nordamerika. Herefter følger Asien med 12%.



Når vi ser på den samlede gruppe af udlandsdanskere er de væsentligste begrundelser for at forlade Danmark typisk karrieren og/eller kærlighed.



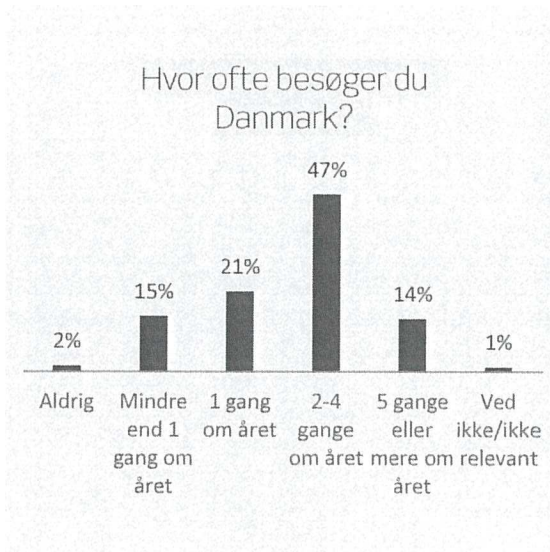
44% forventer at flytte tilbage til Danmark, 28% forventer ikke på sigt at bosætte sig i Danmark og 29% svarer ved ikke/ikke relevant. Med andre ord er det rimeligt at antage, at op imod hver anden udlandsdanser (potentielt 57%) har slået så stærke rødder internationalt, at de ikke vender tilbage til Danmark.

En markant del af kommentarerne nævner Danmarks familiesammenføringslovgivning som primær årsag til, at de – med deres internationale familie – ikke forventer at flytte tilbage til Danmark.

1.005 ud af undersøgelsens i alt 1.024 respondenter (98%) har dansk statsborgerskab. Blandt disse har 12% benyttet sig af muligheden for at have dobbelt statsborgerskab.

Dansker i New Zealand, selvstændig og udenlandsk gift: "Dansk lovgivning gør det ekstremt svært for børn af en dansk mor at beholde deres statsborgerskab. Kravet om antal besøg i Danmark er meget svært at opfylde herfra pga. afstand og økonomi."

Danes Worldwide forventer i fremtiden at se en større andel af udlandsdanskere søge om dobbelt statsborgerskab. Det er organisationens indtryk, at det aktuelle niveau er påvirket af lange sagsbehandlingstider siden lovændringen om dobbelt statsborgerskab i september 2015.



Til trods for, at mange udlandsdanskere ikke på sigt forventer at bosætte sig i Danmark, er det kun ganske få (2%), der ikke løbende besøger Danmark.

4 ud af 5 udlandsdanskere besøger Danmark mindst 1 gang hvert år. Mere end hver anden dansker uden for Danmarks grænser besøger hjemlandet 2-4 gange om året.

Den vægtede gennemsnitlige besøgsfrekvens er ca. 2,5 besøg i Danmark om året, og det er derfor rimeligt at antage, at langt de fleste udlandsdanskere forhold til Danmark er alt andet end 'ude af øje, ude af sind'.

Uanset tiden bosat udenfor Danmarks grænser og uanset forventninger om på sigt at ville bosætte sig i Danmark er tæt på alle udlandsdanskere stolte over deres danske rødder (96% er helt/delvist enige), og de føler sig danske (95% er helt/delvist enige).

Alle behersker det danske sprog (100% helt/delvist enige).

Danskheden er så at sige en blivende faktor til trods for, at mange har været bosat i udlandet i adskillige år.

Nationalitetsfølelser er ligesom blandt andre landes expatborgere typisk meget stærke blandt udlandsdanskere, ikke mindst i relation til det danske sprog, danske værdier og traditioner samt mærkedage. Danes Worldwide oplever en stor interesse for at fejre grundlovsdag og dronningens fødselsdag samt festligholde sankthansaften.

Dansker i Thailand, selvstændig og dansk gift:

"Jeg håber, statsministeren en dag præsenterer en spændende plan for, hvordan man vil få danskere i udlandet til lettere at bidrage endnu mere til dansk erhvervsliv og dansk samfund – og i samme åndedrag understreger, at næsten alle danskere i udlandet er meget nationalt indstillede."

91% af udlandsdanskerne fortsætter med at holde sig opdateret om, hvad der foregår i Danmark efter udrejse. Den løbende udvikling og adgang til danske medier på digitale platforme antages fremover yderligere at øge mulighederne for at følge Danmark, samfundsdebatterne m.m.

Dansker i Storbritannien, lønmodtager og udenlandsk gift:

"Som udlandsdansker er der ikke noget mere frustrerende end at høre danske politikere prædike om, hvordan vi bør søge ud, når de danske regler på samme tid står som en mur foran én i forhold til at bevare forbindelsen med Danmark."

Undersøgelsen viser, at uanset om man har forladt Danmark for fx 10 år siden, så bevarer langt de fleste udlandsdanskere en stærk følelsesmæssig tilknytning til Danmark og gør en aktiv indsats for, at det danske fundament bevares og udvikles for hele familien.

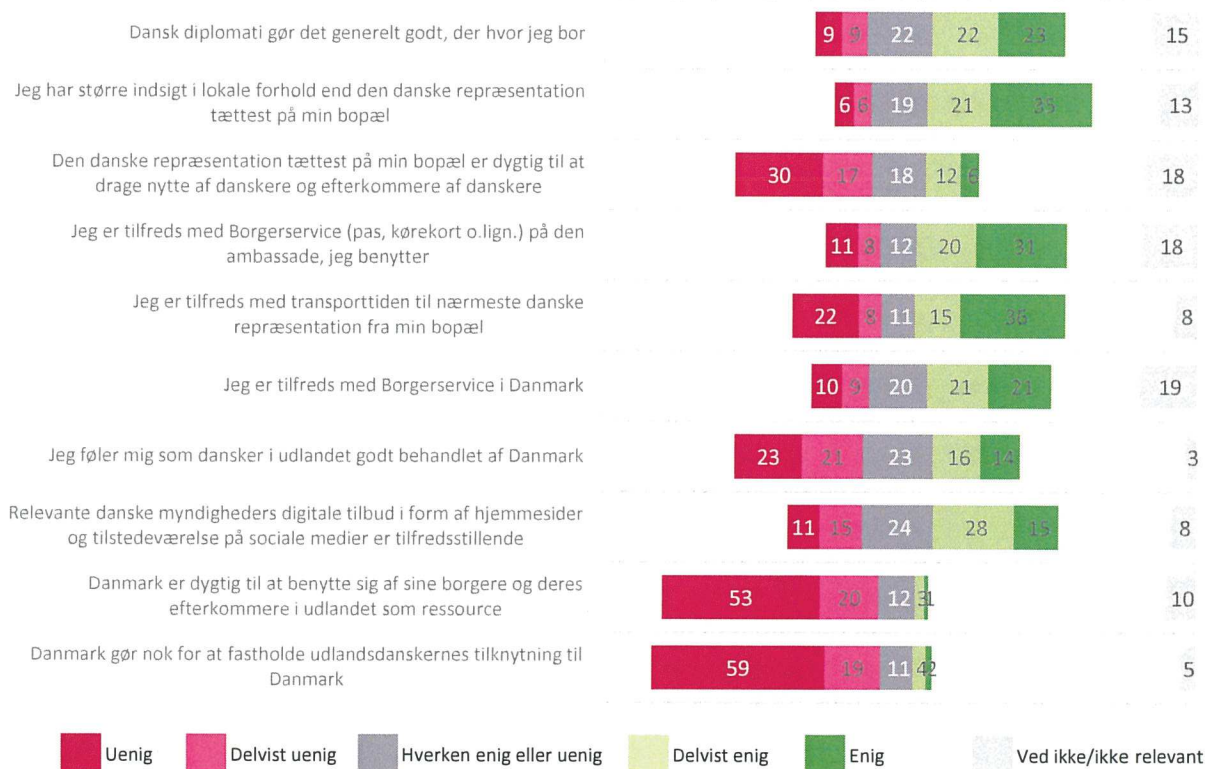
VURDERING AF DEN DANSKE INDSATS

Vi har bedt udlandsdanskerne om at vurdere den danske indsats vis a vis udlandsdanskere med udgangspunkt i de danske repræsentationer i udlandet samt offentlige myndigheder i Danmark.

Overordnet set er 45% tilfredse med det danske diplomati, mens 18% er utilfredse.

51% er tilfredse med repræsentationernes borgerservice og placering (afstand) – men det skal bemærkes, at når vi ser på afstanden til nærmeste repræsentation er 30% utilfredse. Dette kan skyldes de seneste års ambassadelukninger og/eller urealistiske forestillinger blandt udlandsdanskere omkring tilgængelige ressourcer.

Den danske indsats



42% er tilfredse med Borgerservice i Danmark. Det skal bemærkes, at andelen, der er tilfreds med borgerservice på repræsentationerne i udlandet er højere (51%). Kommentarer fra udlandsdanskerne giver indtryk af, at der er en større forståelse for udlandsdanskernes problemstillinger på repræsentationerne.

Dansker i Storbritannien, lønmodtager og udenlandsk gift:

"Da jeg kontaktede min hjemstavnskommune pga. en navneforandring, fik jeg at vide, at fordi jeg bor i udlandet "så er der nok ikke nogen som interesserer sig for det"."

Det er ikke mindst af geografiske grunde vigtigt for mange udlandsdanskere, at de via digitale medier kan kommunikere med myndigheder inklusiv selvbetjening. Men tilfredsheden med Danmarks digitale tilbud vurderes noget uklart. 43% er enige – men hele 23% er uenige. Der er således plads til forbedringer på dette område.

Dansker i Italien, medfølgende ægtefælle og dansk gift:

"Mange digitale løsninger er simpelthen for omstændelige, når man ikke har dansk telefonnummer. Det føles som om, alt er baseret på danskere i Danmark."

Som en overordnet måling har vi spurgt, om danskere i udlandet føler sig godt behandlet af Danmark. 30% er enige, hvorimod 44% er uenige. Generelt føler mange udlandsdanskere, at Danmark ikke gør en tilstrækkelig indsats for at fastholde deres tilknytning til Danmark.

Hele 78% er uenige i, at Danmark gør nok for at fastholde udlandsdanskernes tilknytning. Meget få (4-6%) er enige i disse to udsagn.

Dansker i Italien, leder:

"Det officielle Danmark gør absolut ingenting for at fastholde udedanskeres tilknytning til landet. I samme øjeblik en dansker er ude af folkeregistret, regnes vedkommende ikke længere som en borger med deraf følgende rettigheder."

Kritik omkring udlandsdanskernes manglende stemmeret og store vanskeligheder ved at bosætte sig i Danmark med en internationale familie fylder som emner ligeledes meget blandt de personlige kommentarer til spørgeskemaet.

Dansker i USA, lønmodtager og dansk gift:
"Udenlandsdanskere mister deres stemmeret efter kun 2 år i udlandet, og beslutningstagere i Danmark ignorerer derfor denne målgruppe."

Som nævnt tidligere har størstedelen af udlandsdanskerne international erhvervs erfaring. Deres egen vurdering er, at Danmark ikke inddrager dem som en ressource.

18% er enige i, at repræsentationerne formår at drage nytte af den eksisterende viden, mens hele 47% er uenige.

Et mere dystert billede tegnes, når vi ser på Danmarks indsats. Hele 73% er uenige i, at Danmark er dygtig til at benytte udlandsdanskernes ressourcer. Bedre ser det ikke ud, når vi spørger ind til, hvad der gøres for at fastholde udlandsdanskernes tilknytning (78% uenige).

Dansker i Australien, lønmodtager og udenlandsk gift:

"Jeg har fra Danmark ikke set noget, der kunne ligne forsøg på fastholdelse af udlandsdanskere. Vi eksisterer vist ikke mere for Danmark ..."

Udlandsdanskerne værner om deres nationalitet, og en øget indsats fra Danmark i relation til at fastholde deres tilknytning vil uden tvivl blive værdsat og medføre nemmere adgang til udlandsdanskernes viden og ressourcer. Det peger på et stort potentiale for Danmark.

Dansker i Indien, medfølgende ægtefælle og dansk gift:

"En offentlig myndighed bør udarbejde en håndbog, som alle udlandsdanskere kan anvende til at fremme danske interesser indenfor business, turisme, kultur, brand osv."

UDLANDSDANSKERNES EGEN INDSATS

Hvilke indsats er vurderer udlandsdanskere, at de gør for Danmark?

Der er stor forskel på at skulle promovere Danmark som fx turist-, studie- eller kulturdestination og decideret erhvervsmæssig promovering som fx investeringsfremme.

Cirka 9 af 10 udlandsdanskere (94%) vurderer, at de promoverer Danmark som et godt land at besøge for turister. Og 3 ud af 4 ser sig selv som 'kulturambassadør' for Danmark.

Modtagere af ovennævnte indsats er formentlig sociale netværk og arbejdskolleger. Uanset om man har været bosat udenfor Danmark i en årrække, er disse områder tæt relateret til vores værdier og kultur. Fx kendes den danske arbejdskultur, uddannelsesinstitutionernes høje niveau samt det rige kulturliv.

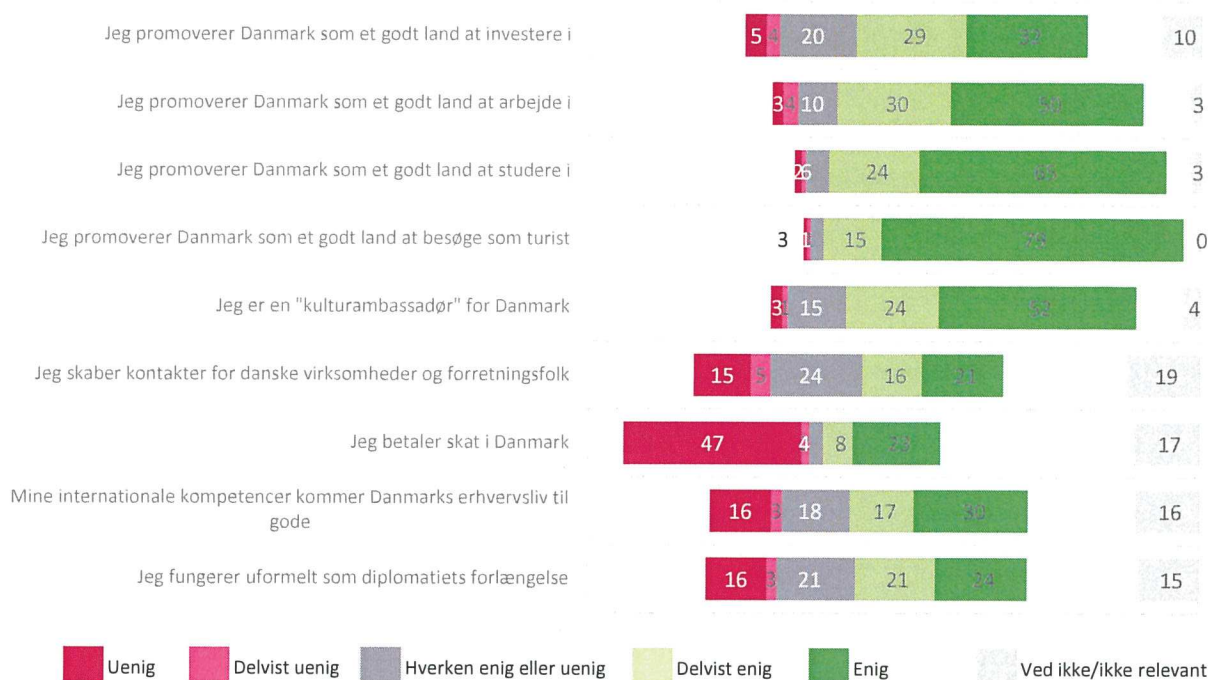
Således er færre (61%) enige i, at de promoverer Danmark som et godt land at

investere i. Dette kan skyldes at det kræver detaljeret viden om emner indenfor investeringsfremme fx arbejdsmarkedsforhold og Danmarks rammebetingelser for opstart af virksomhed m.m. Endvidere er det hensigtsmæssigt at have en samarbejdspartner med et bredt netværk i Danmark.

Med andre ord er der stor forskel på at skulle promovere Danmark som en god turistdestination for sociale netværk kontra som et godt land for virksomheder at investere i.

Det er i øvrigt interessant, at kun meget få udlandsdanskere *ikke* gør en indsats for at promovere Danmark på den ene eller anden måde – endnu en bekræftelse af, at udlandsdanskere har varme følelser for deres oprindelsesland.

Jeg bidrager til det danske samfund, fordi:



I forhold til at promovere Danmark er færre enige i, at deres internationale kompetencer kommer Danmarks erhvervsliv til gode (47%), at de uformelt fungerer som diplomatiets forlængelse (45%) eller at de skaber kontakter for danske virksomheder (37%).

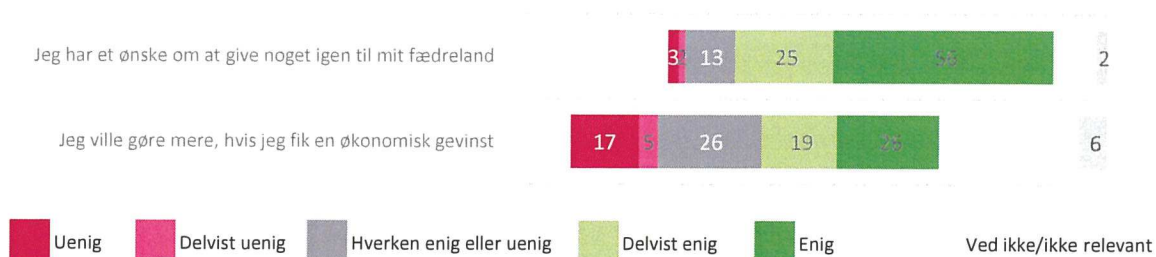
forefindes et formelt set-up hvor man kan henvende sig med bl.a. 'business leads'.

Til trods for det manglende set-up, er ca. 20% rent faktisk enige i, at de skaber kontakter og er til nytte for dansk diplomati og erhvervsliv.

Dansker i USA, leder og udenlandsk gift:
 "Der er en stor uudnyttet ressource i de mange danskere, der arbejder internationalt. Der er mange, der kunne være fremragende repræsentanter for deres land og som gerne vil. Men det føles ofte, som om Danmark ikke ønsker det."

Dette kan afspejle det faktum, at mange (73%) ikke mener, at Danmark udnytter udlandsdanskernes ressourcer samt at der ikke

Om egen indsats - i hvilken udstrækning er du enig i, at:

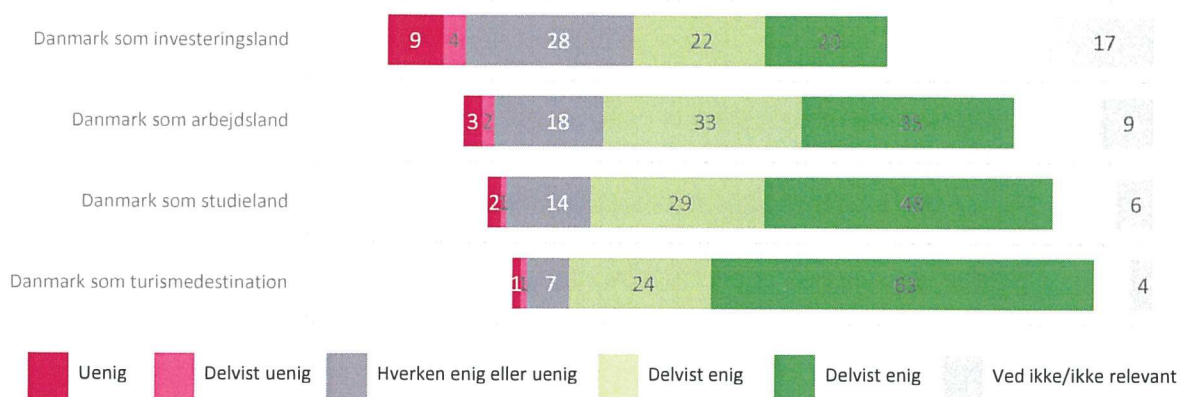


8 ud af 10 udlandsdanskere ønsker at give noget igen til Danmark.

Umiddelbart er der ikke et klart svar på dette, idet 45% er enige i, at de ville gøre mere, 22% er uenige og 32% ikke har taget stilling.

Det er interessant, at se på om en økonomisk honorering vil kunne medføre øgede aktiviteter.

Hvor ville du eventuelt kunne gøre en større forskel? Jeg ville kunne gøre en større forskel for*:



* Respondenter der har svaret enig/delvist enig i "Jeg har et ønske om at give noget igen til mit fædreland" eller "Jeg ville gøre mere, hvis jeg fik en økonomisk gevinst" (88% af alle).

Blandt udlandsdanskerne, der er enige/delvist enige i, at de gerne vil give noget tilbage til fædrelandet eller vil gøre mere, hvis der er en økonomisk gevinst, ser vi, at det især er indenfor områderne turisme (87%), studier (77%) og Danmark som arbejdsland (68%).

På et lavere niveau findes Danmark som investeringsland (42%). En større andel tager ikke stilling, hvilket jf. det tidligere nævnte formentlig skyldes, at netop dette område kræver særligt kendskab til området investeringsfremme.

DEN IRSKE MODEL

Irland er et foregangsland i arbejdet med den nationale diaspora. Den irske diaspora omfatter emigranter fra Irland, deres efterkommere rundt omkring i verden og andre med en konkret forbindelse til Irland. Dette er ikke statisk; graden af bevidsthed om Irland blandt diaspora-irere kan svinge fra tid til anden. Nogle mennesker kan have irske rødder, men hverken interesse eller viden. Interesse kan være foranlediget af store eksterne begivenheder, ændringer i omstændigheder eller tilfældigheder.

Den irske regering har i mange år varetaget denne gruppe og sørget for at holde den tæt på Irland og de irske rødder. Det ses bl.a. med St. Patrick's Day, som bliver fejret verden over.

Under den nylige finansielle krise havde Irland hårdt brug for at vende landets økonomiske udvikling. Den irske regering inviterede diasporaen til en stor national event, "The Gathering", hvor man bl.a. stiftede Global Irish Network (350 af Irlands mest succesfulde internationale kultur- og forretningsfolk fra mere end 40 lande) og afholdt Global Irish Economic Forum. Irland rakte hånden ud for at få hjælp og grundet en stærk affinitet til hjemlandet, fordret af mange års pleje fra den irske regering, trådte irere i udlandet til. Dette initiativ førte i 2014/15 til formuleringen af en national strategisk politik for den irske diaspora.

Den irske diaspora politik "Global Irish" definerer regeringens rolle i at drive og fremme diaspora-engagement baseret på 5 principper:

- **Understøtte** dem, der har forladt Irland og har brug for eller ønsker støtte.
- **Forbinde** på en inkluderende måde alle de irere i hele verden (uanset alder, afstamning og konkret forbindelse til Irland), som ønsker at opretholde en forbindelse med Irland og med hinanden.
- **Facilitere** en bred vifte af aktiviteter på lokalt, nationalt og internationalt plan mhp. at etablere og udvikle gensidigt engagement for og med diasporaen.

- **Anerkende** den brede vifte af mennesker, der udgør diasporaen og det vigtige løbende bidrag, de har ydet individuelt og kollektivt, til at forme vores udvikling og vores identitet.
- **Videreudvikle** samarbejdet alt efter skiftende tiders vekslende behov.

Til sikring af disse principper blev der stiftet et departement med egen minister for den irske diaspora. Enheden med 10 medarbejdere er en del af landets udenrigsministerium. Her har man lavet en one-point-of-entry for irske diaspora-aktiviteter globalt og derved skabt en fælles kommunikationskanal fra den irske regering til irere verden over.

Som et yderligere led i regeringens tiltag for at organisere den irske diaspora og strategisk at benytte sig af the Global Irish Network til at vende den økonomiske situation blev Connect Ireland stiftet. Connect Ireland er en investeringsfremme-enhed, som arbejder selvstændigt uden om det officielle Investment and Development Agency i Irland.

Connect Ireland betaler connectors for at skabe jobs i landet. Enhver kan blive connector, og hvert job udbetaler en sum på €1.500 (max 100 udbetalinger). Connect Ireland har i dag (august 2016) næsten 75.000 connectors, der har været med til at skabe næsten 3.000 potentielle jobs.

Således er Irland et af de lande i verden, der har den største og mest engagerede diaspora med op mod 70 mio. borgere globalt (Irish Ministry of Foreign Affairs), hvoraf blot 4.5 mio. bor i hjemlandet.

"The Irish nation cherishes its special affinity with people of Irish ancestry living abroad who share its cultural identity and heritage." Bunreacht na hÉireann (Constitution of Ireland)

POTENTIALIET I STRATEGISK ORGANISERING

I dette afsnit stilles der skarpt på potentialiet i en mere udbredt strategisk organisering af danskere og deres efterkommere i udlandet.

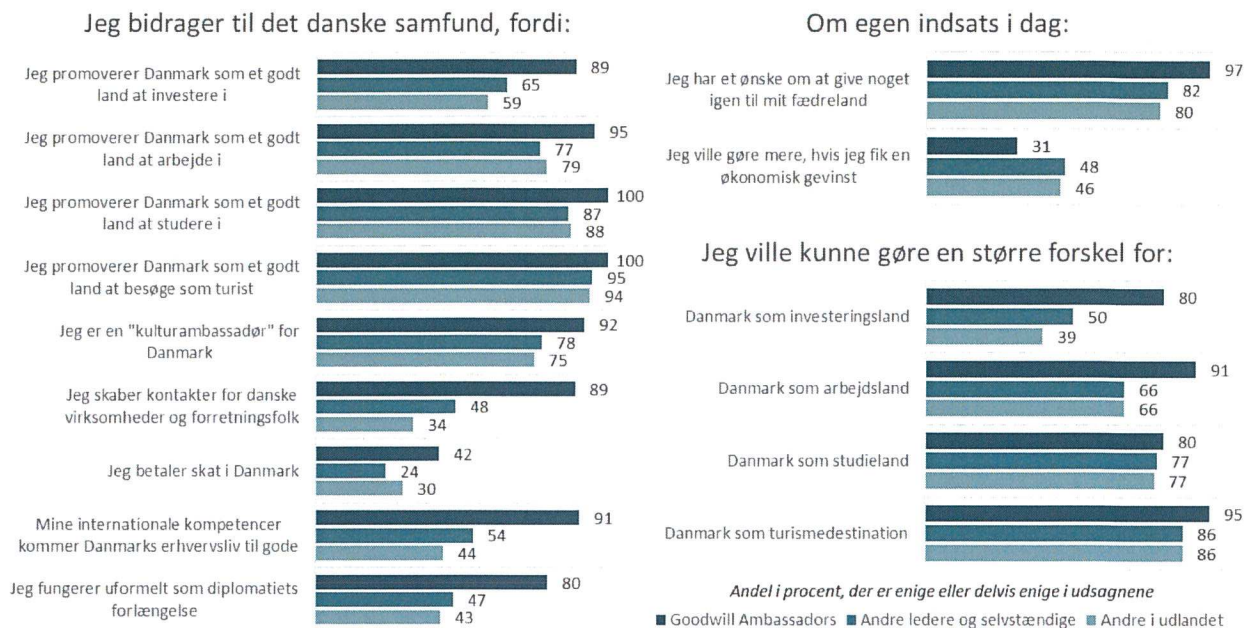
Den ene af de to grupper respondenter, der har deltaget i undersøgelsen, er Copenhagen Goodwill Ambassadors (GWA), der gennem Copenhagen Capacity og Wonderful Copenhagen er et strategisk organiseret netværk, hvis medlemmer arbejder – ulønnet – med at promovere København og Danmark i udlandet.

Den anden gruppe udlandsdanskere er bredere sammensat og ikke organiseret.

De to grupper svarer generelt ret ens, når det gælder deres vurdering af, hvordan Danmark i

dag behandler og drager nytte af danskere i udlandet. Men Goodwill Ambassadors er langt mere aktive, når det gælder om at tiltrække ressourcer til Danmark. Goodwill Ambassadors består hovedsagligt af erhvervsledere og selvstændige erhvervsdrivende, mens den brede gruppe af danskere og deres efterkommere er mere blandet.

Herunder fremgår svarene fra gruppen af Goodwill Ambassadors, andre udlandsdanske ledere og selvstændige samt den øvrige gruppe af udlandsdanskere.



For det første kan det konstateres, at så godt som alle GWA'erne aktivt arbejder med at tiltrække ressourcer på forskellig vis. Der er især i indsatsen med tiltrækning af udenlandske investeringer markante forskelle: Hele 89% blandt GWA'erne er enige/delvis enige i, at de gør en indsats. I gruppen af øvrige udlandsdanskere er det derimod 'kun' henholdsvis 65% blandt ledere og selvstændige samt 59% blandt den resterende gruppe danskere i udlandet. Organiseringen gør altså en forskel.

Desuden er der naturligvis også signifikant forskel mellem de forskellige gruppers indsats, om end forskellen ikke er belyst i undersøgelsen.

Endvidere kan det konstateres, at rigtig mange er enige/delvist enige i, at de gerne vil give noget igen til fædrelandet. Det gælder for 97% blandt GWA'erne sammenholdt med 82% ledere og selvstændige og 80% i den resterende gruppe.

For det tredje kan det konstateres, at en økonomisk gevinst til den enkelte kan motivere til yderligere at gøre en forskel. For GWA'erne gælder det knapt hver tredje, mens det for andre danskere i udlandet gælder næsten halvdelen.

For det fjerde er der rigtigt mange – blandt GWA'erne, men også i den bredere gruppe – der siger, at de ville kunne gøre mere for at promovere Danmark. Når det gælder investeringstiltrækning, der nok er det vanskeligste område at arbejde med, udtrykker halvdelen af erhvervsledere og de selvstændige erhvervsdrivende uden for GWA, at de ville kunne gøre mere. I forlængelse af dette kan man med rimelighed antage, at mange sikkert finder det vanskeligt. Og hvis de blev klædt på til opgaven – i lighed med GWA'erne – ville endnu flere udlandsdanskere kunne gøre endnu mere.

Således er der altså indikationer på, at Danmarks vækst kan styrkes via en strategisk indsats ift. større grupper af danskere i udlandet. Hér gemmer sig en overset guldmine.

Dansker i Storbritannien, leder og udenlandsk gift: "Hvorfor findes der ikke materiale udviklet særligt til udlandsdanskere, som vi kan formidle videre til alle dem i vores internationale netværk, som vi rekrutterer og 'lobbyer' for Danmark?"

SÅDAN ARBEJDER COPENHAGEN GOODWILL AMBASSADORS

Copenhagen Goodwill Ambassadors har siden 1996 bidraget til den internationale promovning af København og har således været med til at bringe internationale virksomheder, talenter, turister og kongresser til byen. Netværket er organiseret med et sekretariat, der er forankret i hhv. investerings- og turismefremmeorganisationerne Copenhagen Capacity og Wonderful Copenhagen. I øvrigt samarbejdes der tæt sammen med Københavns Kommune og Region Hovedstaden. Goodwill Ambassadors bliver regelmæssigt informeret om Københavns og Danmarks væsentligste *key selling points* samt indsatser rettet mod tiltrækning af investeringer og turisme. Således er ambassadørerne klædt på til aktivt at kunne promovere vores region internationalt og bidrage til vækst i byen. Konkret betyder det, at medlemmerne deler gode nyheder, opsøger muligheder for væksttiltrækning, aktiverer deres netværk, åbner døre for København til internationale virksomheder og personer samt sætter deres internationale viden i spil.

En gang årligt inviteres Goodwill Ambassadors til København, hvor de mødes med byens vigtigste beslutningstagere, bliver introduceret til vækstinitiativer og bliver klædt på til den internationale promovning af hovedstaden. Ligeledes bruger en række af byens vigtigste stakeholders Goodwill Ambassadors viden til at perspektivere den fremtidige udvikling og vækstpotentialer.

Fælles for alle medlemmer er, at de ønsker at give noget igen til deres hjemland og bevare tilknytningen til deres rødder på trods af, at samtlige ambassadører har tilbragt mere end 10 år i udlandet.

VURDERING AF REGLER OG RETTIGHEDER FOR UDLANDSDANSKERE

Afslutningsvis har vi bedt om en vurdering af Danmarks regler og rettigheder vedrørende borgere udenfor landets grænser.

Mest markant er, at 64% er uenige i, at reglerne vedrørende stemmeret ved valg er tilfredsstillende. Blandt Danes Worldwides medlemmer er dette et emne, der tit er til debat. I Danmark mister udlandsdanskere (på nær diplomater og enkelte andre arbejdsgrupper) deres stemmeret efter 2 år. Til sammenligning mister udlandsirerne denne ret efter 18 måneder (fordi gruppen udgør hele 17,5% af den irske befolkning), hvorimod bl.a. udlandssvenskere og udlandsschweizere bevarer stemmeretten gennem hele livet.

Undersøgelsen spørger også ind til, hvorvidt udlandsdanskernes forhold varetages

tilfredsstillende af regeringen. En stor gruppe (61%) er uenige – kun 7% er enige.

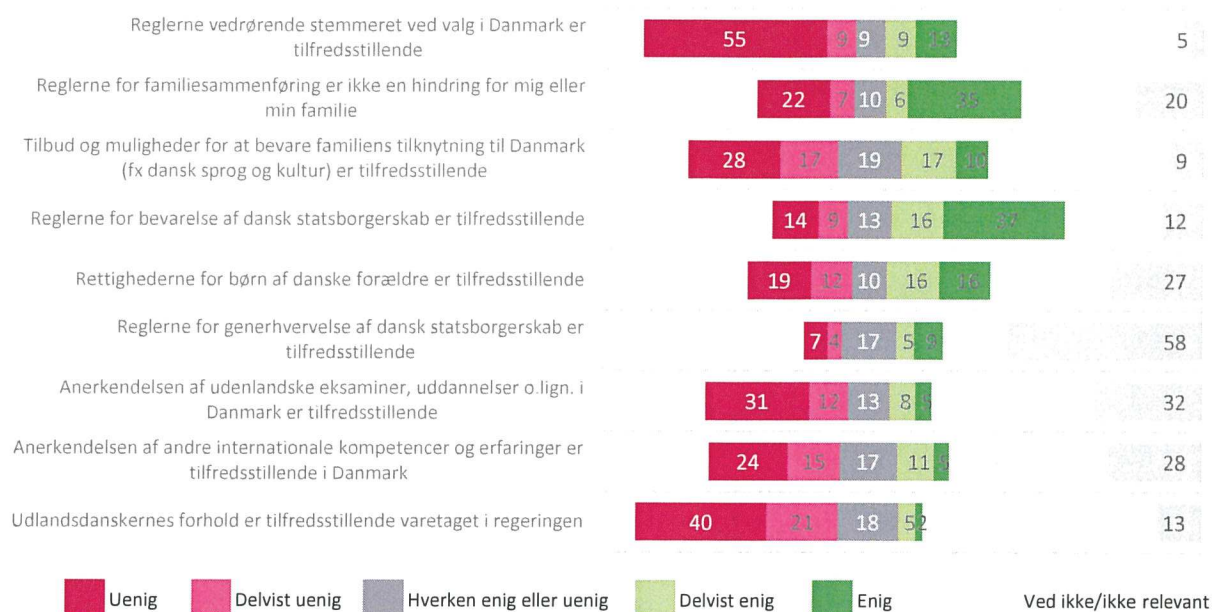
Det har i mange år været efterspurgt blandt udlandsdanskere, at skiftende regeringer ville sætte mere fokus på deres forhold. I eksempelvis Frankrig er landets borgere udenfor riget repræsenteret i parlamentet.

I modsætning hertil står, at bl.a. forholdene omkring udlandsdanskernes familiesammenføring og bevarelse af statsborgerskab i Danmark aktuelt varetages af Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet. Anden lovgivning angående udlandsdanskere er p.t. spredt over en række ministerier.

Dansker i Irland, lønmodtager og udenlandsk gift:

"Danmarks aktuelle lovgivning sidestiller udlandsdanskere med flygtninge. Det er nok det største slag i ansigtet, jeg har oplevet."

I hvilken udstrækning er du enig i følgende udsagn vedrørende Danmarks regler og rettigheder for danskere og deres efterkommere



Ca. halvdelen (53%) er enige i, at de aktuelle regler for bevarelse af dansk statsborgerskab er tilfredsstillende.

Reglerne for familiesammenføring vurderes mere uklart. 41% er enige i, at disse regler ikke er en hindring for dem selv, mange har ikke taget stilling, mens 29% er uenige og mener at, reglerne er en hindring. Her skal det dog bemærkes, at lovgivning om netop familiesammenføring kun er relevant for de udlandsdanskere, der er partner med en ikke-dansk statsborger.

Dansker i Singapore, leder og udenlandsk gift: "Det er totalt vanvittigt, at jeg som højtstående global leder gift med en kvinde uden EU-pas ikke kan bosætte mig med min familie i Danmark på grund af familiesammenføringsreglerne."

For en stor gruppe udlandsdanskere er reglerne for generhvervelse af dansk statsborgerskab ikke relevante, hvilket bevirker, at de ikke tager stilling – 75% er hverken enige eller uenige.

45% er derimod uenige i, at Danmarks indsats for, at danske familier bevarer deres tilknytning til Danmark er tilfredsstillende – 27% finder dem tilfredsstillende. Danes Worldwides erfaring er, at forældre finder det særligt vigtigt at sikre den danske tilknytning via dansk sprogundervisning for deres børn.

Også mht. udenlandske uddannelser er 43% uenige, mens kun 13% er enige i, at Danmarks anerkendelse af udenlandske eksaminer er tilfredsstillende. Danes Worldwide har erfaring med, at en meget stor gruppe forældre med ældre børn finder det meget problematisk, at deres børns internationale uddannelser ikke konverteres på samme vilkår som de danske uddannelser.

Konsekvensen er typisk, at udlandsdanske børn og unge ikke kan opnå optagelse på danske videregående uddannelser men derimod ofte på selv særligt anerkendte udenlandske universiteter. Grunden hertil er ikke deres karakterniveau, men alene den danske karakterkonvertering, som i øvrigt adskiller sig markant fra andre landes konvertering.

Dansker i Kina, leder og dansk gift:

”Det er enormt frustrerende som forælder til en ambitiøs International Baccalaureate-studerende at møde hvad der føles som Danmarks chikane mod udenlandske eksamener i forbindelse med optagelse på danske universiteter. Vores datter afslutter sandsynligvis med karakterer der giver adgang til drømmestudiet på en række Ivy league-universiteter – i Danmark skal hun bruge et sabbatår for at læse diverse fag op for at få adgang på tilsvarende danske studier(...) Det er hverken fremsynet eller motiverende og resulterer sandsynligvis i, at hun søger ind på et universitet i Storbritannien og aldrig vender hjem og får etableret sin danske identitet, som vi havde håbet.”

Respondenternes vurdering af Danmarks rettigheder for danske børn i udlandet påvirkes af, at relativt mange ikke tager stilling. Dette er i lighed med de øvrige udsagn vedrørende børns og unges forhold og skyldes, at ikke alle respondenterne har børn og derved ikke kender eller finder disse problemstillinger aktuelle.

39% mener ikke, at Danmark anerkender internationale kompetencer og erfaringer. Vi ser en klar sammenhæng med, at udlandsdanskerne ikke mener, at Danmark opfatter dem som en ressource.

Samlet set er det kritisk læsning. Der synes at være udbredte problemer med at pleje gruppen af danskere i udlandet – både aktivt i forhold til deres muligheder og ”passivt” i forhold til deres rettigheder som dansker i udlandet.

DANES WORLDWIDE FOKUSERER PÅ UDLANDSDANSKERNES RETTIGHEDER

Danes Worldwide har eksisteret siden 1919 som en non profit medlemsorganisation for danskere bosat i udlandet. Medlemmerne er privat personer og virksomheder, der ønsker at give deres udstationerede medarbejdere adgang til Danes Worldwides ekspertise og netværk.

Organisationens målsætning er løbende at forbedre udlandsdanskernes rettigheder, skabe et socialt netværk og tilbyde dansk undervisning til udlandsdanskernes børn. Alle disse forhold har en væsentlig indflydelse på udlandsdanskernes trivsel. Fokus på udlandsdanskernes rettigheder sker ved at udarbejde høringsvar til politikerne, være talerør til pressen og andre meningsdannere samt yde konkret rådgivning til medlemmerne om regler og lovgivning.

Loven om dobbelt statsborgerskab har været ét af de mål, Danes Worldwide har kæmpet længe for, og som mange udlandsdanskere har taget til sig med glæde siden september 2015. Men der er stadig en række områder, hvori lovgivningen rammer de globale danskere uhensigtsmæssigt:

- Næsten hver anden udlandsdansker er i forhold med en udenlandsk partner. De seneste lovstramninger har som konsekvens, at disse familier nu får endog mere svært ved at kunne bosætte sig i Danmark.
- Danske unge i udlandet skal søge om at bevare deres statsborgerskab før det 22. år. Dokumentationskravene er urimeligt strenge og i praksis svære at efterkomme.
- Den danske valglov er utidssvarende i vor tids globale verden. Størstedelen af udlandsdanskerne mister deres stemmeret efter kun to år – også selvom de betaler skat i Danmark.
- Når dygtige unge danskere med eksamensbeviser fra internationale gymnasiale uddannelser søger ind på danske uddannelsesinstitutioner, bliver deres karakterer konverteret skævt sammenlignet med vores nabolande. Danmark mister internationale talenter, idet disse studenter bydes velkommen på førende universiteter i andre lande.

Danes Worldwides rådgivningspanel oplever et stigende antal henvendelser – ikke mindst pga. Danmarks stramme udlændingelovgivning, der i perioden 2001-2011 er blevet ændret hele 76 gange.

EFTERSKRIFT

Rapporten viser, at der er et stort uudnyttet potentiale for Danmark i gruppen af udlandsdanskere.

Med forholdsvis enkle midler kan Danmark engagere en stor gruppe, loyale udlandsdanskere med solid international erfaring og globale netværk.

Vi anbefaler derfor, at regeringen tager initiativ til at igangsætte en konkret diaspora-politik, som sætter fokus på at etablere et struktureret samarbejde i lighed med Copenhagen Goodwill Ambassadors samt til at opdatere lovgivningen, så det fremadrettet bliver lettere at være dansker i udlandet – og ikke mindst at vende hjem igen.

VI FORESLÅR:

- Opret efter irsk forbillede et officielt diasporakontor – eventuelt underlagt udenrigsministeriet. Diaspora-kontoret får ansvar for kommunikation, marketing og det officielle Danmarks kontakt til danske udvandrere og efterkommere, herunder de mange danske handelskamre og foreninger rundt omkring i verden.
- Formulér en officiel diaspora-strategi med fokus på fremme af dansk eksport og tiltrækning af investeringer, konferencer, talenter og turister til Danmark. Konkrete erfaringer fra Copenhagen Goodwill Ambassadors viser, at danske udsendte og udvandrere kan spille en helt essentiel rolle i at skabe arbejdspladser og økonomisk vækst i Danmark.
- Giv udlandsdanskere med dansk statsborgerskab stemmeret ved danske valg. Følg eksemplet fra lande som

Australien, som gør deres valgdage til globale festdage, hvor deres borgere møder op på ambassader og konsulater for at stemme.

- Gør det nemmere for udlandsdanskere at vende hjem til Danmark. Dette drejer sig blandt andet om bredere anerkendelse af udenlandske uddannelser og kvalifikationer samt bedre indslusning af udenlandske ægtefæller og børn.
- Giv udlandsdanskere og deres udenlandske ægtefæller og børn bedre muligheder for at lære og vedligeholde det danske sprog. Den årlige danske sommerskole arrangeret af Danes Worldwide kan tjene som et eksempel.
- Anerkend udvandrere og deres efterkommere som en værdifuld del af den danske kulturarv, som naturligt bør indgå i dansk historieskrivning, undervisning, kulturkanoner osv.
- Vær åben. Anerkend udlændinge, som har arbejdet eller studeret i Danmark, som en del af den danske diaspora og sørg for at fastholde deres tilknytning til Danmark. Youth Goodwill Ambassadors of Denmark, kan tjene som et eksempel. Korpsset består af unge talenter fra hele verden, som efter at have taget en dansk uddannelse fungerer som kulturambassadører for den danske hovedstad.

Copenhagen Goodwill Ambassadors og Danes Worldwide har stor ekspertise på disse områder og anbefaler, at en diaspora-politik tager afsæt i de danske talenter og ressourcer i udlandet.

Til: Anna-Sophie K Saugmann-Jensen (asj@uibm.dk), UIBM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uibm.dk)
Fra: Dansk Flygtningehjælp (drc@drc.dk)
Titel: Om hørings svar vedr. lovforslag om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringssager)
Sendt: 04-11-2016 11:08:33

Dansk Flygtningehjælp har ingen bemærkninger til ovennævnte hørings svar.

God weekend.

Mange hilsner

Gitte Busk Grønbech
Koordinator/Generalsekretariatet
Tlf.: +45 3373 5135
Email.: gitte.groenbech@drc.dk



Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Re. Sagsnr. 2016-4691

Per e-mail til asj@uibm.dk og
udlaendingeafdeling@uibm.dk



THE DANISH
HELSINKI
COMMITTEE
FOR HUMAN
RIGHTS

København, den 28. oktober 2016

Høringssvar til: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26 års-reglen i ægtefællesammenføringsager).

Ved skrivelse af den 13. oktober 2016 har ministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af udlændingeloven.

Lovforslaget har været drøftet i Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder.

I den anledning meddeler komiteen, at man støtter forslaget.

Med venlig hilsen

Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder

Karsten Fledelius

Formand, universitetslektor

FORENINGEN AF UDLÆNDINGERETSADVOKATER

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Pr. e-mail: udlaendingeafdeling@uibm.dk og
asj@uibm.dk

København, den 10. november 2016

Sags.nr. 2016-4691 – Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager)

Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) har modtaget anmodning vedrørende ovennævnte udkast til lovforslag og har følgende bemærkninger:

Indledningsvis kan det konstateres, at udkastet til lovforslaget er en konsekvens af at Storkammeret ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (Menneskerettighedsdomstolen) den 24. maj 2016 afsagde dom i sagen Biao mod Danmark (sag no. 38590/10). Menneskerettighedsdomstolen fandt, at den i Danmark gældende 26-årsregel (tidligere 28 års regel), jf. Udlændingelovens § 9, stk. 2 og § 9, stk. 7, er et udtryk for indirekte forskelsbehandling på baggrund af etnicitet i strid med EMRK artikel 14 sammenholdt med EMRK artikel 8. Danmark er forpligtet til at rette sig efter domstolens endelige dom i enhver sag, som Danmark er part i.

Dette betyder, at der i lovforslaget gives udtryk for at Danmark er forpligtet til at fjerne det diskriminerende element i 26-årsreglen, som i dag fremgår af Udlændingelovens § 9, stk. 7.

FAU er enig med *konklusionen* i den af Storkammeret ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol afsagte dom, hvilken betyder, at Danmark bør ophæve 26-årsreglen. FAU er også enig i at det diskriminerende element skal fjernes.

FAU er imidlertid uenig i måde, der i udkastet til ændringsforslag er lagt op til at fjerne det diskriminerende element. Forslaget, der er fremlagt, er således baseret på ,at man fremover vil behandle alle ansøgere om familiesammenføring lige dårligt, i stedet for at tage konsekvensen og sikre at alle danske statsborgere bliver behandlet godt, når de søger ægtefællesammenføring.

Som forslaget er fremlagt her, vil en fjernelse af 26 års reglen få den konsekvens ,at der i **alle** ægtefællesammenføringssager stilles krav om, at ægtefællernes (eller samlevernes) samlede tilknytning til Danmark skal være større end ægtefællernes (eller samlevernes) samlede tilknytning til et andet land. Den foreslåede ændring indebærer, at tilknytningskravet skal stilles i alle tilfælde med mindre ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed taler i mod dette.

Denne ensartede kravformulering betyder, at personer med dansk indfødsret, der bosætter sig i udlandet i en længere periode og som stifter familie dér ikke fremover betragtes som havende en større tilknytning til Danmark ved en tilbagevenden hertil med sin udenlandske ægtefælle.

En klart uacceptabelt konsekvens af indførelsen af tilknytningskravet for danske statsborger i 2002, hvorefter man forhindrede, at danske statsborgere ikke længere kunne medtage deres udenlandske ægtefælle eller faste samlever ved en returnering til Danmark, selvom den pågældende både var født og opvokset her. Dette fik daværende Statsminister Fogh Rasmussen til en lovændring, hvorefter 28 års reglen blev indført. Dette var desværre den forkerte løsning på problemet, for dermed

indførte man netop den nu konstaterede diskrimination af danske statsborgere med anden etnisk oprindelse.

Det havde derimod været bedre hvis Lovgiver havde sikret en afskaffelse af tilknytningskravet for danske statsborgere allerede dengang. Denne fejl er der mulighed for at rette op på nu, og FAU skal derfor foreslå at tilknytningskravet helt fjernes.

Dette vil også stemme langt bedre med afgørelsen fra Menneskerettighedsdomstolen, idet den danske regering havde forsøgt at begrunde tilknytningskravet og 26 års reglen som værende sagligt i relation til den forskelsbehandling, der indirekte er en følge af reglerne. Storkammeret fandt netop ikke at der var tale om en sådan saglig begrundelse og derfor var den indirekte forskelsbehandling heller ikke en lovlig, men derimod en ulovlig – diskriminerende – forskelsbehandling.

Den forslåede regel vil bevirke, at en dansk statsborger, der har haft et par års studieophold i udlandet eller været udstationeret for sin arbejdsgiver ikke vil kunne tage sin udenlandske ægtefælle til Danmark, hvis ikke ægtefællen for ud har boet i Danmark.

En meget stor del af Danmarks yngre statsborgere vil blive ramt af reglen.

Samlet set finder FAU derfor kun at kunne støtte fjernelsen af 26 årsregel (hvorved man eksempelvis forhindrer danskere i at vende hjem med deres ægtefæller og børn), hvis man samtidig fjerner tilknytningskravet for danske statsborgere i det hele taget.

Med venlig hilsen

Jytte Lindgård	Niels - Erik Hansen	Anne Osbak
formand	bestyrelsesmedlem	næstformand

Til: Anna-Sophie K Saugmann-Jensen (asj@uibm.dk), UIBM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uibm.dk)
Cc: VMR-Journal (uvmr-journal@uvmr.fo), Rigsombudsmanden på Færøerne (ro@fo.stm.dk)
Fra: Færøernes Landsstyre (info@tinganes.fo)
Titel: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager)
Sendt: 19-10-2016 16:52:56
Bilag: Høringsbrev1.pdf; Høringsliste1.pdf; Udkast til lovforslag.pdf;

Til Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Færøernes Landsstyre har fået i høring "Udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager)."

Ifølge lovudkastets § 3 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre tager dette til efterretning og har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Afdelingschef



Lagmandens Kontor
Lovafdelingen
Tlf. +298 30 60 00
Direkte tlf. +298 55 80 76

Fra: Camilla Ahle Boest [mailto:cab@uibm.dk]

Sendt: 13. oktober 2016 21:08

Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <vakif@danimarkatdv.org>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Finansrådet <mail@finansraadet.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Folkehøjskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; Journalin hjá LMS <journalin@tinganes.fo>; Naalakkarsuisut (Grønlands Selvstyre) <info@nanoq.gl>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Indvandrermedicinsk klinik <Morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <praesident@oestrelandsret.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@sm.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjoerring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i

Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Århus <aarhus@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>

Emne: Ny fremsendelse: Ekstern høring vedr. lovforslag om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager) (UIBM Id: 139299)

Fremsendes på ny, idet der var fejl i datoerne på det tidligere fremsendte. Vi beklager fejlen.

Med venlig hilsen

Camilla Ahle Boest

Udlændingefdelingen

Direkte telefon: 61983609

E-mail: cab@uibm.dk

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Telefon: +45 72 26 84 00

E-mail: uibm@uibm.dk

www.uibm.dk

Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

Att. asj@uibm.dk og udlaendingeafdeling@uibm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE +45 32698854

EER@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 16/02940-3

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM
ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN
(OPHÆVELSE AF 26-ÅRSREGLEN I
ÆGTEFÆLLESAMMENFØRINGSSAGER)**

11. NOVEMBER 2016

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har ved e-mail af 13. oktober 2016 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til det ovenfor nævnte udkast til lov om ændring af udlændingeloven (ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager). Instituttets bemærkninger fremgår af det følgende.

1. SAMMENFATNING

Instituttet er enige i, at Danmark ved at ophæve udlændingelovens 26-årsregel (tidligere 28-årsreglen) i ægtefællesammenføringsager kan gennemføre den dom, som Storkammeret ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) afsagde den 24. maj 2016 i sagen *Biao mod Danmark* (Biao-dommen).

Det får imidlertid den konsekvens, at en gruppe borgere - nemlig dem, der i dag er undtaget fra tilknytningskravet efter 26-årsreglen - får svækket deres rettigheder.

Instituttet har foretaget en nøjere overvejelse af, om den foreslåede retstilstand kan anses for stridende mod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 8 om retten til et familieliv. Det har instituttet imidlertid ikke fundet grundlag for at antage. Instituttet har imidlertid på grund af lovforslagets særlige historik valgt at redegøre forholdsvis detaljeret for sine overvejelser om spørgsmålet.

Instituttet skal desuden gøre opmærksom på, at ministeriet allerede inden sommerferien har indrettet administrationen af den gældende udlændingelov efter EMD's dom, således at det allerede nu antages, at 26-årsreglen ikke gælder. Vi har skrevet til ministeriet, at vi anser det

for klart ulovligt. Folketingets Ombudsmand overvejer at indlede en egen drift undersøgelse af sagen.

2. KORT OM LOVFORSLAGET

Med lovudkastet foreslår regeringen, at 26-årsreglen ophæves for at følge op på den dom, som Storkammeret ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) afsagde den 24. maj 2016 i sagen *Biao mod Danmark* (Biao-dommen).

Sagen vedrørte et konkret afslag på ægtefællesammenføring begrundet med, at ansøgerne ikke opfyldte tilknytningskravet i udlændingelovens § 9, stk. 7. Herefter kunne der, når den herboende person ikke havde haft indfødsret i 28 år (nu 26 år), alene gives tilladelse til ægtefællesammenføring i Danmark, hvis parrets samlede tilknytning til Danmark var større end deres tilknytning til et andet land.

Den herboende ansøger var dansk statsborger, og ægtefællen var tredjelandstatsborger. Parret gjorde gældende, at de var udsat for diskrimination sammenlignet med andre dansk-udenlandske par, hvor den herboende havde haft dansk statsborgerskab i mindst 28 år, og hvor der ikke blev stillet noget tilknytningskrav. Det fik de medhold i ved EMD, der fandt, at 28-årsreglen (nu 26-årsreglen) favoriserede danske statsborgere af etnisk dansk oprindelse og havde en uproportional negativ virkning i forhold til personer, som havde erhvervet statsborgerskab senere i livet, og som var af en anden etnisk oprindelse end dansk. EMD konkluderede derfor, at 28-årsreglen (nu 26-årsreglen) førte til krænkelse af EMRK artikel 14 om ikke-diskrimination sammenholdt med artikel 8 om retten til et familieliv.

Danmark er derfor forpligtet til at bringe forskelsbehandling mellem danske statsborgere til ophør. Dette kan ske på forskellig vis, herunder enten ved en ophævelse af 26-årsreglen eller ved en ophævelse eller ændring af tilknytningskravet. Regeringen finder, at det af hensyn til integrationen er nødvendigt at fastholde tilknytningskravet.

En ophævelse af 26-årsreglen vil betyde, at danske statsborgere, som har bosat sig i udlandet i en længere periode og stiftet familie dér, fremover vil skulle opfylde tilknytningskravet, hvilket for mange vil kunne være vanskeligt. Det var denne konsekvens, indførelsen af 28-årsreglen skulle modvirke.

Ifølge lovforslagsbemærkningerne har regeringen ved ændringsforslaget om at lade tilknytningskravet gælde for alle danske statsborgere taget udgangspunkt i, at EMD i Biao-sagen ikke forholder sig til 'selve tilknytningskravet i udlændingelovens § 9, stk. 7'.

Regeringen har desuden lagt til grund, at da tilknytningskravet i 2002 kom til at omfatte danske statsborgere, vurderedes dette at være i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Regeringen finder, at en ophævelse af 26-årsreglen ikke giver anledning til en ændret vurdering heraf. Regeringen henviser herved til, 'at tilknytningskravet og 28-årsreglen (senere 26-årsreglen) blev indført ved separate lovændringer', jf. bemærkningerne i lovudkastet pkt. 2.1.1. og 2.3. Regeringens opfattelse af, at det ikke har betydning for tilknytningskravets konventionsmæssighed, at 26-årsreglen ophæves, begrundes med, at de to regler er indført separat og successivt. Dette tages også som udtryk for, at 'lovgivers intention har været, at tilknytningskravet skal gælde forud for 28-årsreglen (nu 26-årsreglen)'.

Regeringens synspunkt er uddybet i et brev af 27. juni 2016 til Folketingets Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalg, omtalt i lovudkastets bemærkninger under pkt. 2.1.3. Heri argumenteres der for, at 28-årsreglens (nu 26-årsreglens) tilblivelseshistorie, herunder det forhold, at reglen blev indført som en undtagelsesbestemmelse ved særskilt lov to år efter, at tilknytningskravet var blevet indført (også) for danske statsborgere, peger på, 'at lovgivers intention har været, at tilknytningskravet skal gælde forud for 28-årsreglen (nu 26-årsreglen)'.

Instituttet har nøje overvejet, om den foreslåede fremtidige retstilstand harmonerer med menneskeretten.

3. UDLANDSDANSKERE, SOM RAMMES

Organisationen Danes Worldwide (DWW) har i sit høringssvar til lovudkastet redegjort for sin medlemskreds, som er danskere i udlandet og deres familie samt danskere, som er vendt hjem fra udlandet, og deres familie. Halvdelen af organisationens medlemmer har en udenlandsk ægtefælle.

Ifølge en af organisationen indsamlet statistik (befinder 60.000 danske statsborgere sig mere eller mindre permanent i lande uden for EU.¹ Samtidig er der hvert år ca. 20.000 danskere, der vender tilbage til Danmark. Blandt mere end 1.000 udlandsdanskere, som har deltaget i en af DWW gennemført spørgeskemaundersøgelse i juni 2016, forventer 44 procent at flytte tilbage til Danmark.

DWW har oplyst, at nogle familier i praksis benytter sig af de mere lempelige regler for at flytte til Sverige, og at de så efter en periode på baggrund af EU-rettens regler om fri bevægelighed kan flytte til Danmark, hvilket imidlertid er 'tidskrævende, frustrerende og spild af ressourcer'. Så vidt instituttet ved, sker det tilsvarende ved den dansk-tyske grænse.

¹ [www.danes.dk/fileadmin/user_upload/UdlandsDanmark - en overset guldmine.pdf](http://www.danes.dk/fileadmin/user_upload/UdlandsDanmark_-_en_overset_guldmine.pdf)

4. DEN MENNESKERETLIGE VURDERING

Statsborgere har en ubetinget ret til at rejse ind i og bosætte sig i deres eget land. Det gælder naturligvis også danske børn, og i dag bliver alle børn automatisk danske ved fødslen, hvis de har en dansk forælder – uanset om de fødes i ægteskab eller uden for ægteskab, og uanset om de fødes i Danmark eller i udlandet.

4.1 Retten til familieliv

Den ubetingede ret til at tage ophold i Danmark omfatter ikke en dansk statsborgers udenlandske ægtefælle. Når udlændinge ønsker at flytte til Danmark, er der set fra statens side tale om immigration, og herfor kan staten opstille betingelser, som imidlertid ikke må indebære et uforholdsmæssigt indgreb i de pågældendes ret til et familieliv, jf. EMRK artikel 8.

Det er udgangspunktet i menneskeretten, at heller ikke en statsborger har ret til betingelsesløs familiesammenføring i sit eget land, så længe vedkommende ville kunne udøve retten til familieliv i et andet land. Det er derfor som udgangspunkt i overensstemmelse med menneskeretten, at der stilles politisk definerede betingelser for familiesammenføring – også over for danske statsborgere.

I sager om ægtefællesammenføring opstår der spørgsmål om både retten til respekt for ansøgernes og deres eventuelle børns familieliv og om statens ret til at kontrollere immigrationen til dens territorium. Som nævnt er det udgangspunktet, at EMRK ikke forpligter staten til at tillade, at danske statsborgeres udenlandske ægtefæller kan bosætte sig her i landet, men staten kan i visse tilfælde have en positiv forpligtelse til at tillade ægtefællesammenføringen. Spørgsmålet, om der er en sådan positiv forpligtelse, afgøres i den konkrete sag efter en fair afbalancering af statens og ansøgernes interesser.

Afbalanceringen skal ske på grundlag af nogle generelle principper, som EMRK har udviklet med henblik på at vurdere, hvilken vægt der skal lægges på henholdsvis statens og ansøgernes interesser. På den ene side er det legitimt for staten at varetage integrationshensyn. På den anden side er det legitimt, at statsborgere ønsker at kunne udøve deres familieliv i deres eget land med deres udenlandske ægtefælle.

Ved vægtningen af ansøgernes interesse skal der bl.a. lægges vægt på deres tilknytning til det land, de ønsker at bosætte sig i, ligesom der skal lægges vægt på, hvad der er i eventuelle børns bedste interesse.

Hvis alle andre familiemedlemmer end den udenlandske ægtefælle/partner er statsborgere i landet og derfor har ret til at nyde familielivet med hinanden dér, er det et element, der kan tale den udenlandske ægtefælles ret til ægtefællesammenføring, jf. herved

sagen *Jeunesse mod Nederlandene*, EMD's dom af 3. oktober 2014, pr. 115.

Regeringens ønske om at fastholde tilknytningskravet med virkning for alle danske statsborgere begrundes med integrationshensyn, hvor målgruppen fortsat må anses for at være danske statsborgere med anden etnisk baggrund end dansk, navnlig begrundet i disse statsborgeres 'ægteskabsmønster'.

Baggrunden for at stille de strenge naturalistionskrav er – med en tidligere integrationsministers ord i et brev af 7. juni 2006 til Institut for Menneskerettigheder – at erhvervelse af indfødsret 'forudsætter, at ansøgeren allerede er integreret i det danske samfund, herunder at ansøgeren kan tale, læse og forstå dansk, tager del i den demokratiske proces gennem deltagelse i kommunevalg, foreningslivet, skolebestyrelser m.m. og i det hele taget kan begå sig i det danske samfund'.

I en menneskeretlig vurdering af, om det af integrationshensyn kan kræves, at alle danske statsborgere og deres udenlandske ægtefælle skal have større tilknytning til Danmark end til et andet land for at kunne opnå ret til at bo sammen i Danmark, må inddrages både spørgsmål om integrationsbehovet og konsekvenserne af kravet.

Da det udvidede tilknytningskrav blev vedtaget i 2002, omtaltes integrationsbehovet i en rapport fra regeringens Tænketaank om udfordringer for integrationsindsatsen i Danmark. Heraf fremgik det, at 47 pct. af de indvandrere og efterkommere fra tredjelande, der blev gift i 1999, giftede sig med en person, der var bosat i udlandet. Formålet med indførelsen af det udvidede tilknytningskrav var 'at sikre det bedst mulige udgangspunkt for en vellykket integration af det familiemedlem, der ønskes familiesammenført til Danmark, og samtidig at værne de unge mod pres fra familien eller andre til at indgå arrangerede ægteskaber eller tvangsægteskaber med en ægtefælle fra et land og med en kultur, som ligger fjernt fra de unges egen dagligdag og kulturelle virkelighed'. Så vidt ses foreligger der ikke tilsvarende aktuelle oplysninger om behovet for at sikre en vellykket integration af indvandreres og efterkommeres ægtefæller i dagens Danmark.

Folketingets Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalg har stillet udlændinge-, integrations- og boligministeren nogle spørgsmål om konsekvenserne af den foreslåede lovændring, men der foreligger endnu ikke svar på spørgsmålene.

4.2 Forbuddet mod diskrimination

Statens regler må ikke diskriminere, jf. EMRK artikel 14. I Biao-dommen antog EMD, at 28-årsreglen (senere 26-årsreglen) førte til forskelsbehandling af danskfødte statsborgere og danske statsborgere,

som først senere i livet havde erhvervet statsborgerskab. Denne forskelsbehandling kunne ikke begrundes med tvingende eller meget vægtige grunde, og derfor fandt EMD, at der var tale om diskrimination. Det er baggrunden for, at 26-årsreglen nu foreslås ophævet. En ophævelse af reglen betyder, at danskfødte statsborgere ligesom naturaliserede statsborgere skal opfylde tilknytningskravet.

Tilknytningskravet vil i sagens natur navnlig ramme danske statsborger, der har boet i en årrække i udlandet, fordi de ved dette ophold oparbejder en tilknytning til ét eller flere andre lande.

Det er navnlig danskere med ophold uden for EU, der rammes, fordi danskere, som har ophold sig i en EU-medlemsstat, ikke omfattes af tilknytningskravet, når de sammen med deres udenlandske ægtefælle vil bosætte sig i Danmark. Det skyldes, at tilknytningskravet ikke gælder i den situation, fordi det vil udgøre en hindring den fri bevægelighed inden for EU. Det skal bemærkes, at retten til fri bevægelighed også omfatter den sekundære fri bevægelighed, dvs. unionsborgeres ret til uhindret at genbosætte sig i deres eget land (statsborgerskabslandet), jf. bl.a. sagerne *Singh* (C-370/90) og *Eind* (C-291/05).

Danske statsborgere, der udøver deres ret til fri bevægelighed inden for EU, berøres således ikke af en ophævelse af 26-årsreglen. De vil fortsat – lige som statsborgere fra andre EU-medlemslande – frit kunne bosætte sig i Danmark med en udenlandsk ægtefælle. Det er en mulighed, som flere hundrede af danske statsborgere årligt benytter sig af.

Det er i øjeblikket kun et mindre antal danske statsborgere, der får afslag på familiesammenføring på grund af tilknytningskravet. DWW nævner i deres høringssvar, at der årligt gives omkring 150 afslag på familiesammenføring på grund af tilknytningskravet, hvoraf 50 afslag om året gives til par, hvoraf den ene er dansk statsborger.

Antallet af danske statsborgere, som vil få afslag på deres ansøgning om familiesammenføring på grund af tilknytningskravet må imidlertid forventes at stige betydeligt, hvis tilknytningskravet fremover skal gælde for udlandsdanskere – også for dem, der har haft dansk statsborgerskab i mere end 26 år.

4.3 EMD's bemærkninger om tilknytningskravet

Når EMD i Biao-dommen undlod at tage stilling til, om afslaget på familiesammenføring, begrundet med den manglende opfyldelse af tilknytningskravet, udgjorde en krænkelse af EMRK artikel 8, skete det på baggrund af, at EMD havde fundet, at klagerne ved afslaget på familiesammenføring havde været udsat for en krænkelse af EMRK artikel 14 sammenholdt med artikel 8. Herefter fandt Domstolen det ikke nødvendigt at undersøge klagen særskilt efter artikel 8 (dommen

pr. 140). En sådan begrænsning af undersøgelsestemaet er ikke usædvanligt for EMD.

EMD havde dog forinden peget på en række forhold, som Domstolen fandt det relevant at tage i betragtning ved en vurdering af den herboende klagers tilknytning til Danmark, men som ikke var taget i betragtning ved tilknytningsvurderingen efter udlændingelovens § 9, stk. 7 (dommen pr. 125). Derudover forholdt Domstolen sig kritisk til nogle af de argumenter, som regeringen i 2002 havde anvendt som begrundelse for at lade tilknytningskravet omfatte danske statsborgere, og som fokuserede på danske statsborgere af ikke etnisk-dansk oprindelse (pr. 126). Domstolen fandt, at det afspejlede et negativt syn på denne gruppe statsborgeres livsstil. Eksempelvis henviste Domstolen til følgende passus i lovforslagsbemærkningerne:

”Det er hos herboende udlændinge og danske statsborgere med udenlandsk baggrund et udbredt ægteskabsmønster, at man bl.a. som følge af pres fra forældrene gifter sig med en person fra hjemlandet. Mønstret er med til at fastholde de pågældende i en situation, hvor de i højere grad end andre oplever problemer med isolation og utilpassethed i forhold til det danske samfund. Mønstret er således medvirkende til at vanskeliggøre integrationen af nyankomne udlændinge her til landet.”

I den forbindelse henviste Domstolen til sine tidligere udtalelser om, at kønsdiskrimination ikke kunne begrundes med 'general biased assumptions or prevailing social prejudice'. Domstolen fandt, at det samme ræsonnement kunne anvendes i sager om diskrimination af naturaliserede statsborgere.

EMD's flertal var således kritisk over for i hvert fald dele af argumentationen for i 2002 at lade tilknytningskravet omfatte danske statsborgere.

Sagen angik imidlertid ikke spørgsmålet, om hvorvidt det ville være i strid med EMRK at råde bod på forskelsbehandlingen ved at ophæve 26-årsreglen (i stedet for at ophæve tilknytningskravet). EMD's flertal forholdt sig derfor ikke til spørgsmålet, der imidlertid blev berørt af enkelte dommere i separate udtalelser.

Dommer Pinto de Albuquerque (Portugal) var enig med flertallet i, at 28-årsreglen var diskriminerende og tilkendegav i en concurring opinion, at det ville være imod dommens rationale, hvis Danmark ville undlade at diskriminere statsborgere ved ganske enkelt at ophæve 26-årsreglen. En gennemførelse af dommen i god tro måtte kræve mere overordnede overvejelser af familiesammenføringsreglerne, herunder tilknytningskravet. Denne dommer ville i medfør af EMRK artikel 46 have tilkendegivet over for regeringen, at en ændring af 26-årsreglen

ikke på nogen måde burde indebære en forringelse af beskyttelsen af retten til et familieliv for de potentielt berørte personer.

Tre dissenterende dommere, Villiger (Lichtenstein), Mahoney (Storbritannien) og Kjølbro (Danmark) fandt, at EMRK ikke var krænket og hæftede sig ved, at hvis Danmark ophævede 26-årsreglen for at fjerne den diskrimination, som Storkammerets flertal havde fundet reglen medførte, ville ansøgere i klagerens situation ikke få en bedre retsstilling fremover. Omvendt ville en sådan ændring forringe vilkårene for (bl.a.) danske statsborgere, som havde bosat sig og stiftet familie i udlandet, og som måtte ønske at (gen)bosætte sig i Danmark.

Denne mulige konsekvens af at statuere diskrimination i sagen udgjorde selve årsagen til, at dommer Yudkivska (Ukraine) dissenterede, selv om hun delte flertallets opfattelse af, at 28-årsreglen (nu 26-årsreglen) favoriserede danske statsborgere af etnisk dansk oprindelse. Hun påpegede, at det problematiske for ansøgerne i Biao-sagen var det udvidede tilknytningskrav fra 2002, men da EMD's undersøgelse i sagen var begrænset til at omfatte 28-årsreglen (nu 26-årsreglen), risikerede klagerne at få ret i deres klage ved, at alle fik 'lige ret til ikke at kunne få familiesammenføring'. Hvis bestemmelsen i artikel 14 blev fortolket sådan, at den gav ret til 'lige ikke-nydelse' af rettigheder, ville den efter hendes opfattelse miste sin værdi.

Sammenfattende gav EMD's flertal udtryk for et vist kritisk syn på tilknytningskravet og dets begrundelse, men uanset den kritik, der kan anføres over for tilknytningskravet, er der efter instituttets ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at det vil være i strid med EMRK artikel 8 om retten til respekt for familielivet, såfremt Folketinget gennemfører ligebehandling af danske statsborgere ved at ophæve 26-årsreglen.

5. GENNEMFØRELSE AF DOMMEN UDEN LOVÆNDRING

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger orienterede Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet i brev af 27. juni 2016 Folketingets Udlændinge-, Integrations og Boligudvalg om, at ministeriet (og Justitsministeriet) efter Biao-dommen havde fundet det rigtigst, at det diskriminerende element i udlændingelovens § 9, stk. 7, blev fjernet ved, at der – også inden en lovændring herom kunne vedtages – i praksis sås bort fra 26-årsreglen. Ministeriet underrettede Udlændingestyrelsen om sin fortolkning, således at denne kunne indgå i styrelsens behandling af verserende og kommende sager om ægtefællesammenføring.

Instituttet er og var af den opfattelse, at det vil være i klar modstrid med ordlyden og forarbejderne til Udlændingelovens § 9, stk. 7, at bringe tilknytningskravet i anvendelse i situationer, hvor det ikke

gælder. De personer, der er omfattet af 26-årsreglen, og som ikke opfylder tilknytningskravet, vil i givet fald modtage klart ulovlige afslag på familiesammenføring. Dette meddelte vi udlændinge-, integrations- og boligministeren i brev af 6. juli 2016, der vedhæftes. Ministeriet har mundtligt oplyst, at det henholder sig til orienteringen sendt til Folketingets Udlændinge-, Integrations og Boligudvalg.

Instituttet har som led i den løbende dialog med Folketingets Ombudsmand gjort opmærksom på henvendelse til ministeriet. Ombudsmanden modtog derefter den 5. oktober 2016 telefoniske oplysninger om praksisændringen fra ministeriet, herunder om at enkelte af styrelsens afslag på ægtefællesammenføring til personer, som er omfattet af 26-årsreglen, allerede er påklaget til Udlændingenævnet.

Ombudsmanden har bedt om at modtage kopi af både Udlændingenævnets og Udlændingestyrelsens afgørelser for på det grundlag at kunne tage stilling til, om der er grundlag for en undersøgelse efter ombudsmandslovens § 17, stk. 1, af myndighedernes behandling af de konkrete sager om ægtefællesammenføring.

Med venlig hilsen

Eva Ersbøll

SENIORFORSKER

Udlændinge-, integrations- og boligminister Inger Støjberg
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 3269 8854
MOBIL 4063 4541
EER@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 16/02052-1

**OM BEHANDLINGEN AF KONKRETE SAGER OM
ÆGTEFÆLLESAMMENFØRING EFTER EMD,
STORKAMMERETS DOM I BIAO-SAGEN**

6. JULI 2016

Kære Inger Støjberg

Vi skriver til dig, fordi du ifølge en nyhed af 28. juni 2016 har besluttet, at Udlændingestyrelsen – indtil en lovændring er gennemført – skal se bort fra 26-årsreglen. Formålet med praksisændringen er at undgå at krænke den Europæiske Menneskerettighedskonvention som fortolket af Menneskerettighedsdomstolen i Biao-sagen.

Vi er glade for, at du – ligesom ved opfølgningen på EU-domstolens dom i Genc-sagen – hurtigt har taget initiativ til at bringe dansk ret i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Din beslutning vil imidlertid indebære, at tilknytningskravet skal anvendes i familiesammenføringssager, selv om tilknytningskravet efter loven og dens forarbejder ikke gælder for de personer, der er omfattet af 26-årsreglen.

Det drejer sig om sager, hvor den herboende ægtefælle har været dansk statsborger i mindst 26 år, hvor den herboende ægtefælle er født og har boet i Danmark i mindst 26 år, og hvor den herboende er kommet til Danmark som mindre barn og har boet lovligt i Danmark i mindst 26 år.

Det vil efter vores opfattelse være i klar modstrid med ordlyden og forarbejderne til Udlændingelovens § 9, stk. 7, såfremt tilknytningskravet bringes i anvendelse, selv om det ikke gælder.

Sagens alvor bestyrkes af, at ministeriet har oplyst, at der verserer 1.297 sager, hvor den herboende ægtefælle er dansk statsborger og er fyldt 26 år. De, der er omfattet af 26-årsreglen, vil – såfremt de ikke

opfylder tilknytningskravet - modtage klart ulovlige afslag på familiesammenføring.

I en orientering af 27. juni 2016 til Folketingets Udlændinge- Integrations- og Boligudvalg har du redegjort for de forskellige muligheder, der er for at følge op på Biao-dommen.

Vi er enige i, at én af løsningerne er at ophæve 26- årsreglen, således at tilknytningskravet gælder for alle. Men den løsning kræver efter vores opfattelse en lovændring, fordi borgerne ved den løsning mister klare og lovsikrede rettigheder – nemlig adgang til familiesammenføring uanset tilknytningskrav.

Det er efter vores opfattelse ikke en acceptabel fremgangsmåde at gennemføre en administrativ praksisændring, der fratager borgerne klare rettigheder, idet borgerne af tidsmæssige grunde næppe vil have en chance for at håndhæve deres rettigheder ved Udlændingenævnet og domstolene, inden lovgivningsmagten i efteråret kan gennemføre den nødvendige lovændring.

Vi vil derfor på det kraftigste opfordre dig til at revurdere din beslutning og vælge den udvej, der er lovlig, nemlig at se bort fra tilknytningskravet for de personer, der ikke er omfattet af 26-årsreglen, og som ifølge Menneskerettighedsdomstolens fortolkning i Biao-sagen er udsat for diskrimination.

Den ene borgers ret til ikke at blive diskrimineret bør ikke gennemføres på bekostning af den anden borgers ret til at blive behandlet lovligt.

Med venlig hilsen



Jonas Christoffersen

DIREKTØR

Til: Anna-Sophie K Saugmann-Jensen (asj@uibm.dk), UIBM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uibm.dk)
Fra: KL - Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk)
Titel: Ekstern høring vedr. lovforslag om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager)
Sendt: 07-11-2016 15:34:35

Til rette vedkommende

KL har modtaget ekstern høring vedr. lovforslag om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager) med svarfrist torsdag den 10. november.

KL har ikke bemærkninger til lovforslaget

Med venlig hilsen
Sara Glahder Lindberg

Specialkonsulent
Center for Vækst og Beskæftigelse



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3149
E SGL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Københavns Byret



Udlændinge-, Integration- og Boligministeriet
Familiesammenføring mv.
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2016.64

Den 1. november 2016

Ved en mail af 13. oktober 2016 har Udlændinge-, Integration- og Boligministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2016-4691.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen





RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Høring vedrørende lovforslag om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager)

(UIBM Id: 139299)

Udlændinge-, Integrations- og boligministeriet har ved mail af 13.10.2016 fremsendt lovforslag om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager) til Retspolitisk Forening.

I den anledning skal foreningen bemærke, at den foreslåede ændring af udlændingeloven ophæver den for ansøgerne særlige gunstige undtagelse ("26-årsreglen") fra lovens almindelige tilknytningskrav. Ændringsforslaget er en konsekvens af menneskerettighedsdomstolens dom af 21.5.2016 i sagen Biao mod Danmark, som Danmark efter EMRK art. 46, stk. 1 er forpligtet til at følge. Ifølge dommen indebærer den opstillede undtagelse en indirekte forskelsbehandling på grundlag af etnicitet, der er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention

På denne baggrund har Retspolitisk Forening ikke yderligere bemærkninger til den foreslåede lovændring.

Foreningen opfordrer dog til, at det i lyset af denne fra folketingsflertallets side utilsigtede stramning af reglerne gøres til genstand for seriøs og grundig overvejelse, hvorledes tilknytningskravene i almindelighed kan lempes.

København, den 7. november 2016

Bjørn Elmquist
Formand

Noe Munck
bestyrelsesmedlem



SOS mod Racisme
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N
sos@sosmodracisme.dk
www.sosmodracisme.dk
42331968 (John Ukpo)
60633399 (Jette Møller)

København, den_10. november 2016

Deres j.nr. 2016-4691 – Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager)

SOS mod Racisme takker for modtagelsen af lovforslag om ophævelse af den såkaldte 26-årsregel i Udlændingeloven. Vi bemærker, at der er tale om en konsekvens af afgørelsen fra Storkammeret ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (Menneskerettighedsdomstolens dom af den 24. maj 2016 i Biao mod Danmark 38590/10), hvor Danmark for første gang er blevet dømt for overtrædelse af konventionens artikel 14 om diskrimination.

SOS mod Racisme er bekendt med adskillige afgørelser fra FN's Racediskriminationskomite, der har fundet Danmark i strid med FN's Racediskriminationskonvention i individuelle klagesager. Seneste har også FN's Menneskerettighedskomite fundet Danmark i strid med diskriminationsforbuddet i CCPR artikel 26 i en sag om dansk indfødsret, men vi har ikke tidligere hørt om domme om diskrimination fra Den europæiske Menneskerettighedsdomstol. Vi finder udviklingen meget foruroligende, da den synes at afspejle en generel tendens, hvor danske myndigheder enten undlader at gribe ind over for (race-) diskrimination eller selv er udøver af den diskriminerende behandling.

I Biao-sagen fandt flertallet i Storkammeret ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at 26-årsreglen, jf. Udlændingelovens § 9, stk. 2 og § 9, stk. 7, er et udtryk for indirekte forskelsbehandling på baggrund af etnicitet i strid med artikel 14 (diskrimination) sammenholdt med

artikel 8 i EMRK (retten til familieliv). Danmark er nu forpligtet til at rette sig efter domstolens endelige dom i sagen herunder at fjerne det diskriminerende element i 26-årsreglen, som i dag fremgår af Udlændingelovens § 9, stk. 7.

Desværre har man i lovforslaget lagt op til, at man fremover vil stille tilknytningskravet i alle tilfælde, med mindre ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed, taler imod det. Det betyder med andre ord, at man stiller forslag om at behandle alle lige dårligt, hvilket faktisk betyder en yderligere skærpelse af de i forvejen helt umenneskelige regler om familiesammenføring.

Derfor er det SOS mod Racismes opfattelse, at man bør bruge lejligheden til i stedet at lempe tilknytningskravet for alle, idet man hermed også bringer de danske regler i fuld overensstemmelse med Biao-dommen. Dommen siger jo netop, at der er tale om indirekte forskelsbehandling, hvilket kan være lovligt, hvis det er sagligt begrundet. Hvis begrundelsen derimod er usaglig, er indirekte forskelsbehandling ikke lovlig – eller med andre ord udtryk for diskrimination.

Under sagen har den danske regering da også forsøgt at begrunde tilknytningskravet som en saglig og nødvendig foranstaltning, således at domstolen skulle konkludere, at selvom der er tale om en forskel i behandling, så er den lovlig pga. det saglige formål. Men flertallet i Storkammeret afviser jo netop, at formålet og udmøntningen af tilknytningskravet har et sådan sagligt indhold, at der er tale om lovlig (indirekte) forskelsbehandling. Tværtimod siger flertallet, at de danske myndigheder ikke har overbevist domstolen om nødvendigheden af et sådan krav, og derfor bliver forskelsbehandlingen anset for usaglig/ulovlig. Derfor vil det også være bedst i overensstemmelse med afgørelse at revurdere baggrunden og betydningen af tilknytningskravet. Mest ønskeligt bør det helt fjernes for alle ansøgere og ellers stilles i en form, så det giver mening.

På denne baggrund mener SOS mod Racisme, at det ikke i sig selv er nok til at efterleve dommen at afskaffe 26 års reglen, men at det også er nødvendigt at omformulere eller helst helt afskaffe tilknytningskravet i udlændingelovens regler om familiesammenføring.

Med venlig hilsen
SOS mod Racisme

Jette Møller
Formand

Til: UIBM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uibm.dk), Anna-Sophie K Saugmann-Jensen (asj@uibm.dk)
Fra: Jasmina Jankovic (JJC@uibm.dk)
Titel: Udlændingenævnets svar på høring af 13. oktober 2016 vedr. lovforslag om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager)
Sendt: 25-10-2016 12:26:21

Til Udlændinge-, Integrations-og Boligministeriet, Udlændingeafdelingen

Udlændingenævnet har den 13. oktober 2016 fra Udlændinge-, Integrations-og Boligministeriet modtaget vedhæftede udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager).

Udlændingenævnet kan oplyse, at nævnet ikke har nogen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen,

Jasmina Jankovic

Specialkonsulent • Telefon (dir) +45 7266 1430 • E-mail jjc@uibm.dk

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændingenævnets sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon +45 7226 9930 • E-mail udln@udln.dk

Vestre Landsret
Præsidenten



Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til udlaendingeafdeling@uibm.dk og asj@uibm.dk

J.nr. 40A-VL-71-16
Den 14/10-2016

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har ved brev af 11. oktober 2016 (sagsnr. 2016-4691) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Bertung

Østre Landsret
Præsidenten



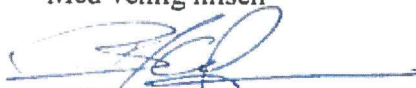
Den 27 OKT. 2016
J.nr. 40A-ØL-72-16
Init: LRA

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Sendt pr. mail til udlaendingeafdeling@uibm.dk og asj@uibm.dk

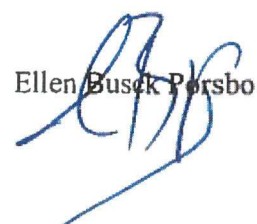
Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har ved brev af 13. oktober 2016 (Sagsnr. 2016-4691) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo