



Til lovforslag nr. L 150

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Social-, Indenrigs- og Børneudvalget den 0. maj 2017

## 2. udkast

(Ændringsforslag fra Enhedslisten)

### Betænkning

over

## Forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om socialtilsyn og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

(Udvidelse og tydeliggørelse af muligheden for at yde en tidlig forebyggende indsats efter serviceloven, forenkling af udmålingssystemet for merudgiftsydelsen, indførelse af varsling ved afgørelser om frakendelse eller nedsættelse af hjælp efter serviceloven m.v.)

[af børne- og socialministeren (Mai Mercado)]

### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget. Børne- og socialministeren har stillet ændringsforslag nr. 3-6. Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 og 2 til lovforslaget.

### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 15. marts 2017 og var til 1. behandling den 21. marts 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Social-, Indenrigs- og Børneudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Sammenhæng med andre lovforslag

Lovforslaget har været behandlet sammen med Forslag til lov om tilkøb af socialpædagogisk ledsagelse til ferier (lovforslag nr. L 151).

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og børne- og socialministeren sendte den 16. januar 2017 dette udkast til udvalget, jf. SOU alm. del – bilag 109. Den 15. marts 2017 sendte børne- og socialministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Camilla Maarbjerg og RYK - Rygmarvsskadede i Danmark.

Børne- og socialministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

#### Deputationer

Endvidere har RYK - Rygmarvsskadede i Danmark mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 55 spørgsmål til børne- og socialministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

### 3. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

< >

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af *et mindretal* (EL), tiltrådt af < >:

##### Til § 1

1) I den under *nr. 1* foreslåede § 3 a udgår »§§ 95, 96 og 98 «og i stedet indsættes: » §§ 95, 96, 98, 103 og 104 samt efter § 85, for så vidt angår personer, som bor i en boform efter lov om social service eller tilsvarende bolig.«.

[Udvidelse af den foreslåede minimumsvarsel til også at omfatte frakendelse eller nedsættelse af hjælp efter §§ 85, 103 og 104 i lov om social service]

2) Efter *nr. 5* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 95, *stk. 2*, indsættes efter »20 timer ugentligt«: »og hjælp til overvågning for at forhindre pludseligt opståede og livstruende situationer.«.

[Indførelse af hjemmel til tilskud til overvågning]

Af *børne- og socialministeren*, tiltrådt af < >:

##### Til § 1

3) I den under *nr. 6* foreslåede ændring af § 95, *stk. 3*, ændres i 3. *pkt.* »1. *pkt.*« til: »2. *pkt.*«.

[Præcisering af, at den foreslåede øvre grænse på 48 timer om ugen skal gælde for de nærtstående tilsammen]

##### Til § 2

4) I den under *nr. 6* foreslåede § 18 f ændres i *stk. 2* og 5-9 »foreninger og virksomheder« til: »foreninger og private virksomheder«.

[Ensretning af formuleringerne]

5) I den under *nr. 6* foreslåede § 18 g ændres i *stk. 3* »årsbudgetterne samt« til: »årsbudgetterne, samt«.

[Præcisering af, at børne- og socialministeren har hjemmel til at fastsætte regler om revision og indsendelse af årsregnskab]

6) I den under *nr. 6* foreslåede § 18 h ændres i *stk. 2, nr. 2*, »foreningen eller virksomheden« til: »foreningen eller den private virksomhed«.

[Ensretning af formulering]

##### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at begrundelsen for indførelsen af et varsel for frakendelse eller nedsættelse af hjælp efter §§ 95, 96 og 98 er, at der vil være tale om, at en nedsættelse eller frakendelse af de omfattede ydelser altid vil have vidtrækkende konsekvenser, som ikke eller kun vanskeligt lader sig genoprette. Et tilsvarende hensyn må ifølge Enhedslisten også gøre sig gældende for tilbud

om socialpædagogisk bistand efter § 85, beskyttet beskæftigelse efter § 103 og aktivitets- og samværstilbud efter § 104.

Ændringsforslag nr. 1 indebærer derfor, at det foreslåede minimumsvarsel med opsat virkning på 14 uger udvides til også at omfatte afgørelser om frakendelse eller nedsættelse af hjælp efter §§ 85, 103 og 104.

Målgruppen for ydelser efter §§ 85, 103 og 104 er i meget stort omfang borgere med betydelige og meget indgribende funktionsnedsættelser. Hjælpen efter disse paragraffer har således helt afgørende betydning for livskvalitet og trivsel for en særligt sårbar gruppe borgere, hvorfor det foreslås, at de ligeledes omfattes af den nye varslingsbestemmelse.

De eksisterende kommunale forvaltningsretlige forpligtelser til at give et rimeligt varsel i forbindelse med frakendelse og nedsættelse af ydelser efter §§ 85, 103 og 104, vurderes ikke at være tilstrækkelige til at undgå at sårbare borgere mister tilbud, som de er berettiget til i ganske lange perioder.

En sætning med argumentation for, hvorfor *stk. 2* er sat ind

##### Økonomiske konsekvenser

Da Børne- og socialministeren ikke har været i stand til at oplyse, hvad en meromkostning ved den foreslåede ændring vil være, jf. ministerens svar på spørgsmål 17, forhøjes de i lovbemærkningers punkt 3 anførte udgifter med et skønsmæssigt fastsat beløb på 30 millioner kroner, der skal kompensere kommunerne for de forøgede udgifter samt finansiere de ekstra statslige udgifter.

Omkostningen finansieres af en del af provenuet ved en genindførelse af sodavandsafgiften, der jf. skatteministerens svar på spørgsmål nr. 188 af 23. januar 2017 (alm. del) vil indbringe staten et merprovenu på 610 millioner kroner i varig virkning efter tilbageløb.

##### Til nr. 2

Med ændringsforslaget oprettes der hjemmel til, at kommunernes hidtidige praksis om at yde tilskud til overvågning kan fortsætte. Hensigten med ændringsforslaget er således at forhindre, at personer med behov for overvågning mister deres ret til hjælp med henvisning til Ankestyrelsens principafgørelse (nr. 63-15 af 12. oktober 2015), hvilket vil forringe både borgernes og de pårørendes vilkår markant.

##### Økonomiske konsekvenser

Børne- og socialministeren har ikke kunnet oplyse, hvor store merudgifter, der vil være forbundet med at indføre en hjemmel til at medtage overvågning i udmåling af hjælp efter § 95. Det kan på baggrund af ministerens besvarelse af spørgsmål 29 og det til svaret knyttede bilag 10 af 12. februar 2016 konstateres, at Børne- og Socialministeriet indtil for nylig har vurderet, at indførelse af en hjemmel til overvågning efter § 95 ikke ville medføre merudgifter. I sit svar på spørgsmål 8 oplyser ministeren, at den nu skønnede udgift på 80 til 240 millioner kroner bygger på en antagelse om en udvidelse af målgruppen i et ikke nærmere defineret omfang samt en merudgiftsberegning, der alene baserer sig på kendskab til praksis i én kommune i ét budgetår, og i sit svar på spørgsmål 51 skriver ministeren, at der er tale om meget usikre beregninger. Da det således på baggrund af ministe-

rens svar ikke er muligt at opgøre finansieringsbehovet, afsættes der skønsmæssigt et beløb på 80 millioner kr.

Omkostningen finansieres af en del af provenuet ved en genindførelse af sodavandsafgiften, der jf. skatteministerens svar på spørgsmål nr. 188 af 23. januar 2017 (SAU - alm.del) vil indbringe staten et merprovenu på 610 millioner kroner i varig virkning efter tilbageløb.

#### Til nr. 3

Ved lovforslagets § 1, nr. 6, er foreslået, at servicelovens § 95, stk. 3, ændres således, at der indføres en øvre ugentlig grænse for det antal timer, hvori en nærtstående, der fungerer som hjælper for borgeren med funktionsnedsættelse, og som samtidig er modtager af tilskuddet til ansættelse af hjælpere og dermed arbejdsgiver og arbejdsleder for hjælperne, kan varetage pasningsopgaven i forhold til borgeren. I § 95, stk. 3, 3. pkt., foreslås det, at grænsen på 48 timer om ugen skal gælde for de nærtstående tilsammen, hvilket skal medvirke til at sikre, at borgeren modtager hjælp i overensstemmelse med kommunalbestyrelsens bevilling.

I formuleringen af den foreslåede lovændring af § 95, stk. 3, 3. pkt., er der fejlagtigt henvist til 1. pkt. Henvisningen skal rettelig være til 2. pkt.

I ændringsforslaget er fejlen korrigeret, således at grænsen på 48 timer om ugen skal gælde for de nærtstående tilsammen.

Der er alene tale om en præcisering. Ændringsforslaget medfører ikke indholdsmæssige ændringer.

#### Til nr. 4

Ved lovforslagets § 2, nr. 6, er foreslået at indsætte et nyt kapitel 3 a om godkendelse af og tilsyn med foreninger og private virksomheder, der varetager arbejdsgiverfunktioner i ordninger efter §§ 95 og 96 i lov om social service.

Herunder er foreslået i en ny § 18 f, at socialtilsynet kun efter § 18 b, stk. 1, godkende foreninger og private virksomheder omfattet af § 18 a, der er oprettet som fonde, og som er undtaget fra lov om fonde og visse foreninger og lov om erhvervsdrivende fonde, hvis foreningen eller virksomheden er lovligt etableret som en fond.

I ændringsforslaget ensrettes formuleringerne i § 18 f, stk. 2 og 5-9, således at der ikke kan opstå tvivl om, at bestemmelserne finder anvendelse for foreninger og private virksomheder.

Der er alene tale om en ensretning af formuleringerne. Ændringsforslaget medfører ikke indholdsmæssige ændringer.

#### Til nr. 5

Ved lovforslagets § 2, nr. 6, er foreslået at indsætte et nyt kapitel 3 a om godkendelse af og tilsyn med foreninger og private virksomheder, der varetager arbejdsgiverfunktioner i ordninger efter §§ 95 og 96 i lov om social service.

Herunder er foreslået en ny § 18 g, stk. 3, hvorefter socialministeren kan fastsætte nærmere regler om udarbejdelse, indsendelse og godkendelse af årsbudget, herunder om frister for indsendelse af årsbudget til socialtilsynet og af årsbudgetterne. Det fremgår endvidere, at ministeren også kan fastsætte regler om revision og indsendelse af årsregnskab.

I ændringsforslaget præciseres det, at ministeren har selvstændig hjemmel i bestemmelsen til at fastsætte regler om revision og indsendelse af årsregnskab.

Der er alene tale om en præcisering. Ændringsforslaget medfører ikke indholdsmæssige ændringer.

#### Til nr. 6

Ved lovforslagets § 2, nr. 6, er foreslået at indsætte et nyt kapitel 3 a om godkendelse af og tilsyn med foreninger og private virksomheder, der varetager arbejdsgiverfunktioner i ordninger efter §§ 95 og 96 i lov om social service.

Herunder er foreslået en ny § 18 h, stk. 2, nr. 2, der omhandler foreningen eller den private virksomheds pligt til efter anmodning at give socialtilsynet oplysninger om, hvilke kommuner der har truffet afgørelse om hjælp efter servicelovens §§ 95 eller 96, til de borgere, foreningen eller virksomheden har indgået aftale med, jf. §§ 9-9 b i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

I ændringsforslaget ensrettes formuleringen således, at der ikke opstår tvivl om, at foreningen eller den private virksomhed efter anmodning skal give oplysninger om hvilke kommuner, der har ansvar for at yde hjælp til de borgere, som foreningen eller den private virksomhed virksomheden har indgået aftale med.

Der er alene tale om en ensretning af formuleringen. Ændringsforslaget medfører ikke indholdsmæssige ændringer.

*Karin Nødgaard (DF) nfm. Susanne Eilersen (DF) Karina Adsbøl (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF)*

*Pernille Bendixen (DF) Morten Marinus (DF) Jakob Engel-Schmidt (V) Carl Holst (V) Jane Heitmann (V)*

*Klaus Markussen (V) Thomas Danielsen (V) Anni Matthiesen (V) Henrik Dahl (LA) Laura Lindahl (LA) Orla Østerby (KF)*

*Karen J. Klint (S) Erik Christensen (S) Orla Hav (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Troels Ravn (S) fmd.*

*Ane Halsboe-Jørgensen (S) Yildiz Akdogan (S) Finn Sørensen (EL) Pernille Skipper (EL) Torsten Gejl (ALT)*

*Marianne Jelved (RV) Lotte Rod (RV) Trine Torp (SF) Jacob Mark (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurinn (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

### Oversigt over bilag vedrørende L 150

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra børne- og socialministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 23/3-17 fra RYK - Rygmarvsskadede i Danmark, Taastrup
5	Henvendelse af 1/4-17 fra Camilla Maarbjerg
6	Præsentationer fra RYK til brug ved foretræde for udvalget 20/4-17
7	Ændringsforslag, fra børne- og socialministeren
8	1. udkast til betænkning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 150

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om at kommentere henvendelsen af 23/3-17 fra RYK - Rygmarvsskadede i Danmark, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om at stille ændringsforslag til lovforslaget, der indebærer, at kommunerne får hjemmel til at yde overvågning som en del af hjælpen efter servicelovens § 95, stk. 3, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren er enig med sin forgænger, social- og indenrigsminister Karen Ellemann, om, at der skal findes en løsning for de borgere, som er berørt af, at der ikke er hjemmel i servicelovens § 95 til at udmåle timer til overvågning, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om at kommentere henvendelsen af 1/4-17 fra Camilla Maarbjerg, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
5	MFU spm. om, det er ministerens vurdering, at lovforslaget forbedrer retssikkerheden for den gruppe borgere, som på grund af deres funktionsnedsættelse og manglende »retssikkerhedsbistand« fra deres pårørende og lignende i dag ikke formår at udnytte klagemulighederne i serviceloven, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
6	MFU spm., om ministeren vil tage initiativer, der kan imødegå retssikkerhedsproblemer som følge af mangelfulde eller grænsesøgende kommunale afgørelser for voksne med funktionsnedsættelser, som ikke på egen hånd kan klage til Ankestyrelsen, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
7	MFU spm., om ministeren kan give eksempler på borgere, der falder ind under denne beskrivelse i lovbemærkningerne punkt 2.2.3, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
8	MFU spm. om, at uddybe, hvilke beregninger der ligger til grund for denne vurdering af merudgiften, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå

- 9 MFU spm., om at bekræfte, at landsretsdommen fra maj 2015, omtalt på side 4 i det kommenterede høringsnotat fra Børne- og Socialministeriet, ikke vedrører hjælp efter Servicelovens § 95, stk. 3, men alene hjælp efter Servicelovens § 83, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 10 MFU spm. om, hvor mange BPA-ordninger efter henholdsvis § 95 og § 96 i serviceloven, der var i hvert af årene fra 2009 og frem, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 11 MFU spm. om, hvorvidt det vil påvirke hjælpen til borgere med BPA, såfremt det ikke bliver muligt for virksomhederne at få dækket deres omkostninger til tilsynet gennem administrationsbidraget, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 12 MFU spm., om ministeren vil give sin vurdering af, hvorvidt de ændrede økonomiske betingelser vil betyde en forøgelse af antallet af konkurser blandt virksomhederne på BPA-området, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 13 MFU spm., om årsagen til, at borgere med merudgifter over 2.501 kr. skal dokumentere merudgifterne og ikke som de øvrige borgere, der er omfattet af merudgiftsbestemmelsen, sandsynliggøre udgiften, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 14 MFU spm., om det er ministerens vurdering, at der blandt målgruppen for socialpædagogisk bistand efter servicelovens § 85 er en stor andel sårbare borgere, for hvem denne bistand spiller en helt afgørende rolle i deres tilværelse, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 15 MFU spm., om det er ministerens vurdering, at der blandt målgruppen for beskyttet beskæftigelse efter servicelovens § 103 samt aktivitets- og samværstilbud efter § 104 er en stor andel sårbare borgere, for hvem det pågældende tilbud spiller en helt afgørende rolle i deres tilværelse, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 16 MFU spm. om ministeren kan uddybe, hvorfor det ikke anses for at »have indgribende betydning« for en borger at miste sit tilbud om socialpædagogisk bistand efter servicelovens § 85, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 17 MFU spm. om, hvorfor det ikke anses for at »have indgribende betydning« for en borger at miste sit tilbud om beskyttet beskæftigelse efter § 103 eller sit aktivitets- og samværstilbud efter § 104, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 18 MFU spm. om der vil være merudgifter forbundet med at lade servicelovens § 85, § 103 og § 104 omfatte af varslingsbestemmelsen på 14 uger, og hvad merudgiften i givet fald vil være beregnet for hver af de tre paragraffer, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om lovforslaget fsva. tilbud om gruppebaserede tilbud om hjælp og støtte indebærer, at tilbuddene fortsat tager udgangspunkt i den enkeltes individuelle behov, og at de således, uanset at der er tale om gruppebaserede tilbud, er og skal være individuelle tilbud, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå

- 20 Spm., om proceduren i forhold til den situation, hvor en borger har fået tildelt et hjælpemiddel, og en kommune derefter beslutter sig for en ny leverandør af hjælpemidlet, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om ministeren anerkender, at der er stor forskel på kateterbrugere, og at der er stor forskel på hjælpemiddelprodukter f.eks. katetre, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om en kommune efter lovforslaget kan udskifte et hjælpemiddelprodukt med et andet hjælpemiddelprodukt uden at foretage en konkret individuel vurdering af borgerens behov, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om ministeren finder det i tråd med servicelovens intentioner og formålsparagraffer, at adskillige københavnske kateterbrugere har modtaget et standardbrev fra Københavns Kommune uden en konkret og individuel vurdering, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om ministeren er enig i, at f.eks. de københavnske borgere skal finde sig i at miste deres kateterbevilling og få tildelt et andet kateter uden at blive hørt og uden at blive individuelt vurderet i forhold til, hvad den enkelte borger har brug for, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvad hensigten er med, at kommunalbestyrelsen i enkle og entydige sager om hjælpemidler og forbrugsgoder, jf. servicelovens §§ 112 og 113 (ad. Forslagets § 1, nr. 13), kan vælge at anvende en forenklet sagsbehandlingsprocedure, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvilke type sager der kan være enkle og entydige, jf. forslaget § 1, nr. 13, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm., om der er nogle retssikkerhedsmæssige konsekvenser ved den foreslåede § 113 a, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spørgsmålet er tilbagetaget
- 29 Spm., om Børne- og Socialministeriet har haft et notat eller andet i ministeriet med denne ordlyd: »Med indførelse af en hjemmel til at medtage overvågning i udmåling af hjælp efter § 95 skabes en retstilstand, som ifølge det beskrevne er i overensstemmelse med den hidtidige kommunale praksis på området før landsretsdommen (maj 2015). Da der ikke blev foretaget en regulering i det kommunale bloktilskud som opfølgning på landsretsdommen, hvor det blev konstateret, at der ikke var hjemmel til at udmåle støtte til overvågning efter § 95, vurderes det ikke, at indførelse af en sådan hjemmel vil medføre merudgifter.«, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om konkrete eksempler på tilbud og organisationer/foreninger, hvormed der efter § 82 d kan etableres samarbejde, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om tilbud efter § 82 d i samarbejde med frivillige sociale organisationer og foreninger, som kommunalbestyrelsen henviser til, for-

- udsættes finansieret af disse organisationer og foreninger, eller om kommunalbestyrelsen kan give tilskud til disse organisationer og foreninger til iværksættelse af tilbud, som kommunen henviser til, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om en nærtstående person, der modtager tilskud efter servicelovens § 95, stk. 3, og som selv påtager sig pasningsopgaven, er berettiget til ferie, feriepenge eller feriegodtgørelse, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvor mange personer, som efter den nyeste opgørelse har kunne sandsynliggøre merudgifter til et større beløb end 2.500 kr., til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvorledes begrebet »dokumentation« efter § 100 helt præcist tænkes defineret i lyset af, at merudgiftsydelsen er en fremadrettet ydelse, der udbetales til dækning af merudgifter i en fremtidig periode, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvorledes en befordringsudgift vil kunne dokumenteres efter servicelovens § 100, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om for eksempel kørebog, kvitteringer eller fotos af bilens kilometertæller anses for tilstrækkelig dokumentation af befordringsudgifter, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvilke forpligtelser kommunen har til at bidrage til dokumentation/sandsynliggørelse af de enkelte merudgifter efter § 100 i lyset af, at der er borgere, som er omfattet af personkredsen, og som ikke selv magter at gøre dette, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvem der har pligt til at dokumentere den konkrete udgift for »andre mennesker på samme alder og i samme livssituation«, der indgår som sammenligningsgrundlag for enhver beregning af merudgifter efter servicelovens § 100, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvilke overvejelser der ligger til grund for dokumentationskrav for merudgifter over 2.500 kr., til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm., om en person med merudgifter på for eksempel 1.400 kr. om måneden, og som derfor får en ydelse på 1.000 kr. om måneden, vil få forhøjet den faste ydelse op til næste trin, hvis vedkommende i perioden får bevilget en enkeltudgift, som svarer til et yderligere beløb på mere end 100 kr. om måneden, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm., om i hvilken rækkefølge kommunerne skal gennemgå de allerede beregnede merudgiftsydelser, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm., om en borger har ret til selv at anmode om en hurtig omregning af den gældende merudgiftsydelse, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå



- 43 Spm., om servicelovens § 41 tænkes ændret efter samme principper som servicelovens § 100, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvordan firmaer og foreninger tænkes kompensert for de ekstra omkostninger, der følger med godkendelsesproceduren og den efterfølgende kontrol (administrationsudgifter), set i lyset af at firmaer og foreninger alene har indtægter fra kommunernes administrations-takster, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm., om formuleringen af servicelovens § 3 a skal forstås således, at en borger der fratages eller får nedsat sin hjælp efter for eksempel servicelovens § 96 kan afvente Ankestyrelsens endelige afgørelse, før der tages skridt til effektivering af afgørelsen, for eksempel opsigelse af hjælpere m.v., til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm., om der er noget til hinder for, at § 3 a træder i kraft tidligere end 1. januar 2018, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om at kommentere præsentationerne fra RYK - Rygmarvsskade- de i Danmark, til børne- og socialministeren, og ministerens svar her- på
- 48 Spm., om et skøn på en forventet meromkostning på overvågning til en trods alt begrænset del af § 95-målgruppen på mellem 80-240 mio. kr. er urealistisk højt, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om ministeren er indstillet på, at ændre i serviceloven således, at det præciseres, at hjælp til borgere altid skal tilrettelægges på bag- grund af en konkret og individuel vurdering af den enkelte persons be- hov og forudsætninger og i samarbejde med den enkelte, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 50 MFU spm., om at uddybe, hvorfor der efter ministerens vurdering sker en udvidelse af målgruppen for § 95, hvis der efter servicelovens § 95, stk. 3, skal kunne bevilges hjælp til overvågning i eget hjem, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 51 MFU spm., om ministeren er enig i, at det økonomiske skøn hviler på et uhyre spinkelt faktisk grundlag, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 52 MFU spm. om, hvilke politiske begrundelser aftalepartierne havde for at lade udgifter over 2.501 kr. være omfattet af et dokumentationskrav og ikke et sandsynlighedskrav, til børne- og socialministeren, og mini- sterens svar herpå
- 53 MFU spm. om, hvor stor en andel af de påklagede kommunale afgø- relser vedrørende henholdsvis § 85, § 103 og § 104, som er enten til- bagevist eller omgjort i Ankestyrelsen, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm., om det er ministerens opfattelse, at hyrdebrevet er nået ud til de rette vedkommende, og hvordan ministeren vil sikre, at fremtidige hyrdebrev til kommunerne når ud til en bredere skare i kommunerne, til børne- og socialministeren, og ministerens svar herpå

- 55 Spm. om at uddybe sit svar på spørgsmål 26 om at definere, hvilke typer sager der kan være enkle og entydige, til børne- og socialministeren, [og ministerens svar herpå]