



Til lovforslag nr. L 144

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Miljø- og Fødevareudvalget den 19. april 2017

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om drift af landbrugsjorder

(Permanent genopdyrkningsret)

[af miljø- og fødevareministeren (Esben Lunde Larsen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 23. februar 2017 og var til 1. behandling den 2. marts 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og fødevareudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljø- og fødevareministeren sendte den 23. februar 2017 dette udkast samt de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget, jf. L 144 – bilag 1 og 2.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 7 spørgsmål til miljø- og fødevareministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, DF, V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens og Alternativets medlemmer af udvalget kan ikke støtte lovforslaget. Med lovforslaget ønsker man at ændre regler, der har til formål at beskytte naturen, for at tilgodese landbrugets interesser. Lovforslaget åbner op for, at landbrugsarealer kan udlægges til natur med en permanent genopdyrkningsret, i stedet for, som reglerne er i dag, at genopdyrkningsretten skal genregistreres hos kommunen hvert 15. år. Begrundelsen er, at det vil få flere til at omlægge landbrugsarealer til naturarealer. EL og ALT mener ikke, at lovforslaget i sig selv vil skabe incitament til at omlægge landbrugsareal til naturareal. EL og ALT mener helt grundlæggende, at der er brug for udlægning af mere varig natur og ikke midlertidig natur, der permanent og uden kontrol kan annulleres igen.

Inuit Ataqaṭigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF) fmd. Ib Poulsen (DF) Orla Østerby (KF) Lise Bech (DF) Karina Due (DF)

Erling Bonnesen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Thomas Danielsen (V) Torsten Schack Pedersen (V) Anni Matthiesen (V)

Jacob Jensen (V) Carsten Bach (LA) Villum Christensen (LA) Mette Abildgaard (KF) Bjarne Laustsen (S)

Lea Wermelin (S) nfm. Christian Rabjerg Madsen (S) Jesper Petersen (S) Kirsten Brosbøl (S) Simon Kollerup (S)

Søren Egge Rasmussen (EL) Maria Reumert Gjerding (EL) Christian Poll (ALT) Roger Matthisen (ALT) Sanne Bjørn (RV)

Martin Lidegaard (RV) Trine Torp (SF) Pia Olsen Dyhr (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 144

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra miljø- og fødevareministeren
2	Udkast til lovforslag og notat, fra miljø- og fødevareministeren
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 144

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om det ville være muligt at etablere en model, hvor kommuner, staten eller andre offentlige myndigheder får en ret til at opkøbe arealer, som er sprunget i skov eller natur, inden arealerne opdyrkes på ny, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvordan det overvåges, om f.eks. bilag IV-arter eller andre arter, der er beskyttet efter artsfredningsbekendtgørelsen, er indvandret på et areal, som landmanden har udlagt til halvkultur eller natur, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren kan bekræfte, at landmanden blot kan anmelde arealet på ny, inden de 15 år er udløbet, og få yderligere 15 års genopdykningsret, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvad baggrunden var for, at man oprindeligt indførte kravet om, at der hver 15. år skulle ske en fornyet registrering af landbrugsareal, der var udlagt til halvkultur eller natur, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren kan bekræfte, at genopdykningsretten stadig vil bortfalde, selv om dette lovforslag vedtages, hvis bilag IV-arter eller hvis dyre- og plantearter, der er beskyttet af artsfredningsbekendtgørelsen, er indvandret på arealet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvilken dokumentation ministeren er i besiddelse af, der bekræfter udsagnet i bemærkningerne om, at lovforslaget vil forbedre naturtilstanden i det intensivt dyrkede landbrugsland, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvor mange og hvor store arealer ministeren forventer der bliver taget ud af omdrift og udlagt til natur som følge af lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå