



**Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg**

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sm@sm.dk  
www.sm.dk

**Sagsnr.**  
2017 - 490

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har den 26. januar 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 232 (alm. del) til børne- og socialministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

**Doknr.**

**Dato**  
10-02-2017

**Spørgsmål nr. 232:**

”Ministeren bedes bekræfte, at det i kommunerne var praksis før dommen fra Vestre Landsret og principafgørelse fra Ankestyrelsen nr. 163-15 at udmåle overvågningstimer til de borgere, der havde behov for det, og som var på en BPA ordning efter servicelovens § 95. Kan ministeren samtidig redegøre for, hvor stor en andel af de midler, som var afsat til BPA ordning efter servicelovens § 95, stk. 3, der skønsmæssigt blev brugt til tildeling af overvågningstimer, hvad disse midler går til nu, hvor praksis er ændret, og om de fremadrettet kan benyttes til at genindføre den tidligere praksis? Spørgsmålet stilles på baggrund af foretræderne for udvalget ved Epilepsiforeningen og Dansk Handicapforbund den 19. januar 2017.”

**Svar:**

I forhold til den del af spørgsmålet, der handler om kommunernes praksis med hensyn til udmåling af overvågningstimer efter servicelovens § 95 før landsretsdommen i maj 2015 og Ankestyrelsens principafgørelse, henvises i det hele til svaret på spørgsmål nr. 221 (SOU alm. del) dateret dags dato.

Til den resterende del af spørgsmålet kan det oplyses, at den regnskabsmæssige opsplitning i den kommunale kontoplan ikke er tilstrækkelig detaljeret til at give et kvalificeret skøn for, hvor stor en andel af de midler, som var afsat til ordningen efter servicelovens § 95, der er blevet brugt til tildeling af overvågningstimer.

Midlerne anvendes til de lovfastsatte områder. Det vil således kræve en lovændring, hvis midlerne skal anvendes til at genindføre den tidligere ulovhjemlede praksis.

Med venlig hilsen  
**Mai Mercado**