

21/8/2017

Gmail - Jeres J. nr. 2017-32-0073



Andrea Casciotta <andreacasciotta@gmail.com>

Jeres J. nr. 2017-32-0073

2 meddelelser

Andrea Casciotta <andreacasciotta@gmail.com>

21. august 2017 kl. 09.51

Til: post@procesbevillingsnaevnet.dk

Cc: Lisbeth Bech Poulsen <Lisbeth.Poulsen@ft.dk>, jajo01@frederiksberg.dk, jm@jm.dk, Roberto Panada <rpa@thadv.dk>, Balder Mørk Andersen <bma@frederiksberg.dk>

Til:

- Procesbevillingsnævn

post@procesbevillingsnaevnet.dk

Cc:

- Folketingets Retsudvalget (sendt via hjemmeside)
- Retsordfører MF Lisbeth Bech Poulsen, Lisbeth.Poulsen@ft.dk
- MF Jan E. Jørgensen, jajo01@frederiksberg.dk
- Justitsministeriet, jm@jm.dk
- Rådmand Balder Mørk Andersen, bma@frederiksberg.dk
- Advokat Roberto Panada, rpa@thadv.dk

Jeg har modtaget jeres brev af d. 18. august hvori der meddeles afslag på Fri Proces men jeg savner en konkret begrundelse herfor. Faktisk er der en kæmpe modsigelse i brevet der gør, at man tror der er en fejl i overskriften! I brevet står der (citater):

"Efter retsplejelovens § 328, stk. 1-3, jf. stk. 4, nr. 1, jf. § 325, kan der kun undtagelsesvis meddeles fri proces til sager, der udspringer af ansøgerens erhvervsvirksomhed. Der kan endvidere efter retsplejelovens § 329 meddeles fri proces, når særlige grunde taler for det. Dette gælder navnlig i sager, som er af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse, eller som har væsentlig betydning for ansøgerens sociale eller erhvervsmæssige situation."

Da erstatningen er en betingelse for, at jeg kan genoptage driften af min butik så hersker der ingen tvivl om, at sagen har alt afgørende betydning for min (og min ægtefælle) erhvervsmæssige situation. Derfor er det for mig helt uforstående at afgørelsen skrives som "afslag på fri proces", da betingelserne jo ER opfyldt!

Faktisk vil jeg mene at denne sag er en PARADEEKSEMPEL på en sag, hvor jf. lovens ord OG ånd skal meddeles fri proces!

Uden at rømme hele sagen op fra begyndelse vil jeg dog tillade mig at minde om at grunden til at vi mistede vores butikker er et påbud fra myndighederne (Frederiksberg Kommune) udstedt pga. udlejerens ulovlige omgang med byggelovgivning. Undertegnede har mistet sin forretning og sin eksistensgrundlag uden selv at have gjort noget forkert på nogen tidspunkt i forløbet.

Jeg er helt sikker på at ved en nærmere gennemlæsning af sagens akter, også taget i betragtning hvad loven egentligt sigter at støtte med Fri Proces i specifikke retssager (og politikernes intentioner bag loven herfor), så kan Procesbevillingsnævnet finde frem til en for undertegnede mere heldig afgørelse. I modsat fald håber jeg på en mere fyldestgørende forklaring på afslag, især når betingelserne for at meddele Fri Proces er de facto opfyldt.

Mvh.

Andreas Casciotta



Virusfri. www.avast.com

post@procesbevillingsnaevnet.dk <post@procesbevillingsnaevnet.dk>

21. august 2017 kl. 09.51

Til: Andrea Casciotta <andreacasciotta@gmail.com>

Procesbevillingsnævnet har modtaget din mail. Henvendelsen vil blive behandlet snarest.

Nævnets åbningstid er mandag til fredag kl. 9-15.

Procesbevillingsnævnets afdeling for appeltilladelser har til opgave at behandle ansøgninger om appeltilladelse til landsretten og til Højesteret i civile sager og i straffesager. Nævnets afdeling for fri proces har til opgave at behandle klager over Civilstyrelsens afslag på fri proces.

Hvis henvendelsen angår en ny ansøgning om appeltilladelse eller klage over afslag på fri proces, kan du på Procesbevillingsnævnets hjemmeside www.procesbevillingsnaevnet.dk

få nærmere information og vejledning om fremgangsmåde og frister for indgivelse af din anmodning. Ansøgningen eller klagen skal være nævnets sekretariat i hænde senest kl. 15.00 – dog inden udgangen af døgnet, hvis ansøgningen eller klagen er sendt med digital post – den dag, hvor fristen udløber. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er for tiden på ca. 10 uger.

Med venlig hilsen



Procesbevillingsnævnet

St. Kongensgade 1-3, 2. sal

1264 København K

Tlf.: 33 12 13 20

Fax: 33 12 10 77