



JUSTITSMINISTERIET

Civilafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 18. maj 2016  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Michelle Grambo Redden  
Sagsnr.: 2016-0037-0151  
Dok.: 1954836

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler (L 156), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. maj 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod Poulsen (DF).

Søren Pind

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 6 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler (L 156):**

”Kan ministeren be- eller afkræfte, at 4 ud af de 6 virksomheder, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen baserede sin analyse på, har stoppet deres udlånsvirksomhed i Danmark, og i bekræftende fald bedes ministeren forholde sig til dette?”

**Svar:**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Erhvervs- og Vækstministeriet, der henholder sig til en udtalelse fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, som har oplyst følgende:

”Da Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyse af markedet for kviklån blev gennemført, var der seks udbydere af kortfristede forbrugslån i Danmark. Samtlige seks indgik i styrelsens kortlægning af markedet.

Af disse seks udbydere har én udbyder i oktober 2015 fået påbud fra det svenske finanstilsyn, Finansinspektionen, om at stoppe for nye udlån. Udbyderen er efterfølgende erklæret konkurs.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er i forbindelse med besvarelsen af spørgsmålet blevet opmærksom på, at styrelsens udtalelse til brug for besvarelsen af spørgsmål 3 vedrørende L 156, som ligeledes vedrører de udlånsvirksomheder, der indgik i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens markedsundersøgelse, ikke var fyldestgørende.

Retsudvalgets spørgsmål 3 drejede sig om, hvorvidt de virksomheder, der indgik i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens markedsundersøgelse, efterfølgende var blevet erklæret konkurs. I svaret på spørgsmål 3 oplyses det, at en af virksomhederne i efteråret 2015 har fået påbud om at lukke for nye udlån fra det svenske finanstilsyn. Besvarelsen findes dog tillige at burde have indeholdt oplysning om, en anden af virksomhederne ifølge CVR-registret har vedtaget frivillig likvidation i marts 2016. Udbyderens hjemmeside er dog fortsat aktiv.

Det kan yderligere oplyses, at de øvrige fire udbydere stadig er aktive, om end det fremgår af to udbyderes hjemmeside, at de i øjeblikket har lukket for nye udlån. Den ene udbyder meddeler, at de ikke ved, hvornår eller om udstedelsen af lån genoptages, mens den anden udbyder meddeler, at udstedelse af nye lån genoptages i 2016.

Desuden er der i 2015 etableret to nye udbydere af kortfristede forbrugslån på det danske marked.

Det er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at ingen af de beskrevne forhold har påvirket markedet i en sådan grad, at det påvirker analysens anbefalinger. Styrelsens anbefalinger baserer sig primært på en analyse af forbrugernes adfærd på markedet og det forhold, at mange forbrugere har det svært på markedet for kviklån. En stor andel af forbrugerne overvejer ikke alternativer, når de optager kviklån, og en stor andel af kviklånene misligholdes i en sådan grad, at det medfører ekstraomkostninger for forbrugerne.”

Justitsministeriet henleder opmærksomheden på, at formålet med lovforslaget er at styrke beskyttelsen af forbrugeren. Den obligatoriske betækningsperiode skal sikre, at forbrugeren får mulighed for at overveje lånebehovet og lånet. Det forventes derfor, at indførelsen af den obligatoriske betækningsperiode vil have visse positive privatøkonomiske konsekvenser, fordi det må formodes, at færre forbrugere vil optage kortfristede forbrugslån, som de ender med at misligholde for derefter at ende i egentlige inkassoforløb.