



Justitsministeriet
Civilafdelingen
Formueretskontoret
Fuldmægtig Christian Fuglsang

Pr. e-mail: jm@jm.dk og cfu@jm.dk.

Frederiksberg, den 17. november 2015

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fonde og visse foreninger

ISOBRO har modtaget høringskrivelse af 29. oktober 2015 vedrørende forslag om ændring af lov om fonde og visse foreninger.

Ændringsforslaget giver ISOBRO anledning til følgende bemærkninger:

Nogle fonde med almennyttigt formål kan have et mere eller mindre formaliseret samarbejde med en række større eller mindre modtagerorganisationer i udlandet. Samarbejdet med disse udenlandske modtagerorganisationer er bl.a. karakteriseret ved, at ingen af organisationerne er nævnt i fondenes formålsbestemmelser, eller på anden vis i vedtægterne, hvorfor de, som udgangspunkt, intet retskrav har på at modtage uddelinger fra fondene.

I nogle tilfælde vil det kunne forekomme, at disse organisationer modtager mere end 25% af uddelingsmidlerne, og det vil ligeledes kunne forekomme, at der indgås samarbejder, der strækker sig over en længere periode, hvorved samarbejdet kan antage en mere forpligtende karakter, uanset der fortsat intet retskrav vil være på at modtage uddelinger.

Efter den foreslåede definition anses som reelle ejere den eller de fysiske personer, der kontrollerer fonden, eller den eller de fysiske personer, på hvis vegne en transaktion eller en aktivitet gennemføres, herunder mindst fondens ledelse og særligt begunstigede personer eller, såfremt de enkeltpersoner, der nyder godt af fondens aktiviteter, endnu ikke kendes af fonden, den gruppe personer, i hvis hovedinteresse fonden er oprettet eller fungerer.

ISOBRO bemærker i forhold til den foreslåede ny § 5 i fondsloven, at det havde været ønskeligt, om bestemmelsen var udformet på samme vis som den bestemmelse, der er foreslået som § 21b i lov om erhvervsdrivende fonde. Der ses ikke at være behov for 2 forskellige bestemmelser, og det forekommer upraktisk, at man derved forlader paralleliteten mellem de 2 fondslove.

I forhold til den foreslåede ny § 5 bemærkes, at det i forslaget til § 21b i lov om erhvervsdrivende fonde er anført, at en person skal anses som særligt begunstiget, hvis personen modtager eller skal modtage ca. 25% eller mere af uddelingsmidlerne.

Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation
Peter Bangs Vej 1, 5. – 2000 Frederiksberg
Tlf. 38 38 46 80 - Fax. 38 38 46 89 - E-mail isobro@isobro.dk



I relation til de situationer, hvor det er en fysisk person, der er den direkte uddelingsmodtager, giver forslaget ikke anledning til bemærkninger, ligesom det i denne henseende heller ikke giver anledning til bemærkninger for så vidt angår den foreslåede ændring i lov om erhvervsdrivende fonde.

Det, der imidlertid kan give anledning til overvejelser, såvel i relation til ændringen af fondsloven som i relation til ændringen af lov om erhvervsdrivende fonde, er, hvorvidt en modtagerorganisation, der de facto modtager ca. 25% eller mere af uddelingsmidlerne, også vil være at anse som reelle ejer, uanset der er tale om, at det er en organisation, og ikke en person, der modtager uddelingsmidlerne, og om der i denne situation vil tænkes at kunne opstå en pligt til, i medfør af fondslovens bestemmelser, at indhente oplysninger om den pågældende modtagerorganisations reelle ejer eller ejere, også selvom organisationen ikke er nævnt i vedtægterne, og der heller ikke på anden vis består et egentligt retskrav på at modtage uddelinger.

ISO BRO lægger til grund, at der ikke vil være pligt, efter den foreslåede lovgivning, til at foretage nogen undersøgelser og/eller registrering i relation til modtagerorganisationer, uanset om de modtager ca. 25% eller mere af uddelingsmidlerne, så længe der ikke er tale om modtagerorganisationer, der har et vedtægtsmæssigt fastsat krav på uddelingerne, og uddelingerne således alene hviler på bestyrelsens beslutning herom.

Det vil imidlertid være hensigtsmæssigt at få præciseret dette forhold i bemærkningerne til lovforslaget. Det er væsentligt at sikre, at der er entydige og klare retningslinjer på dette væsentlige område, således at der også er klarhed over de administrative opgaver og pligter, fondene bliver mødt med.

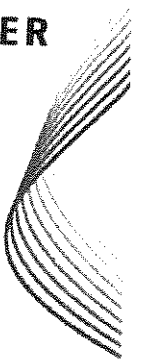
Der er næppe nogen, der ikke kan tilslutte sig det overordnede formål med henblik på at forebygge hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, men dette formål varetages ikke gennem unødvendige krav til undersøgelser og registrering.

Endelig bemærkes, at når det anføres: "...at fonden ikke uden særlig anerkendelsesværdig grund kan vente flere dage med at foretage registreringen af dens reelle ejere" forekommer det at vanskeliggøre den praktiske administration unødigt. ISO BRO har fuld forståelse for hensynet til registrets aktualitet, men der ses ikke at være behov for at fastsætte en frist, der er kortere end de 2 uger, der bl.a. følger af registreringspligten efter erhvervsfondslovens § 12.

Med venlig hilsen
ISO BRO

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Robert Hinnerskov".

Robert Hinnerskov
Generalsekretær



Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K
jm@jm.dk; cfu@jm.dk; reelejer@erst.dk

20. november 2015

Gennemførelse af skattelyaftale vedrørende registrering af reelle ejere

Justitsministeriet har den 29. oktober 2015 sendt et bidrag til Erhvervs- og Vækstministeriets forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde og forskellige andre love (gennemførelse af skattelyaftale vedrørende registrering af reelle ejere) i høring.

Bidraget omfatter et udkast til forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger (herefter "lovforslaget").

Lovforslaget har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for selskabsret.

Danske Advokater har nedenstående bemærkninger til lovforslaget.

Indledningsvis bemærkes det, at Danske Advokater d.d. har afgivet et høringssvar til det udkast til lovforslag, som Erhvervs- og Vækstministeriet sendte i høring den 20. oktober 2015 (herefter "hovedlovforslaget"). Visse af bemærkningerne til hovedlovforslaget vil også være relevante for dette lovforslag, hvorfor der henvises dertil.

Bemærkningerne til den del af hovedlovforslaget, der vedrører lov om erhvervsdrivende fonde, er generelt mere detaljerede end bemærkningerne til udkastet til forslag til lov om ændring af lov om fonde og foreninger. Danske Advokater bemærker derfor generelt, at det bør overvejes at supplere lovforslaget med de bemærkninger i hovedlovforslaget, der tillige er relevante for lov om fonde og visse foreninger.

Begrebet "reelle ejere" i relation til fonde og foreninger

Danske Advokater bemærker, at benyttelsen af begrebet "reel ejer" eller "reelt ejerskab" er uhensigtsmæssig i relation til fonde og foreninger og lignende juridiske personer, der ikke som sådan kan siges at have ejere. Danske Advokater har forståelse for, at der kan være en interesse i at ensrette terminologien vedrørende reelt ejerskab i de forskellige retsakter, der også berøres af hovedlovforslaget, og at det korrekt anføres i bemærkningerne til lovforslaget (s. 13), at der ikke er tale om "ejere" i ordets egentlige forstand. Det kan dog overvejes, om lovforslaget bør anvende en terminologi, der mere præcist afspejler, hvem der reelt vil blive registeret i det påtænkte register for så vidt angår fonde, foreninger og andre lignende juridiske personer.

Westerbrogade 13
1077 København V

Telefon: 33 42 20 00
kontakt@dankeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Reg. nr. Cvr. 2015 40013

Fysiske personer, på hvis vegne en transaktion eller en aktivitet gennemføres

Det fremgår af lovforslaget (§§ 5 og 52a), at en fond eller forenings reelle ejere også omfatter fysiske personer, på hvis vegne en transaktion eller en aktivitet gennemføres.

Danske Advokater bemærker indledningsvis, at dette element af begrebet "reel ejer" ikke genfindes i hovedlovforslaget i relation til erhvervsdrivende fonde (§ 21b i hovedlovforslaget). Denne forskel kan synes uhensigtsmæssig. Derudover forekommer anvendelsesområdet af dette element af begrebet "reel ejer" ikke klart, eftersom fonde og foreninger sjældent (hvis overhovedet) gennemfører transaktioner eller aktiviteter "på vegne" af andre personer. Fonden eller foreningens aktiviteter vil givetvis i mange tilfælde være til fordel for visse personer eller i visse personers interesse, men uden at aktiviteten eller de enkelte transaktioner kan siges at være foretaget på vegne af de begunstigede personer.

På denne baggrund bemærker Danske Advokater, at det bør overvejes at lade dette element af lovforslagets §§ 5 og 52a udgå og i stedet ensrette lovtæksten med hovedlovforslaget i relation til lov om erhvervsdrivende fonde.

Eksempler på reelle ejere

I lovforslagets §§ 5 og 52 a oplistes nogle eksempler på reelle ejere af henholdsvis fonde og foreninger. Oplistningen heraf indledes med ordene "herunder mindst". Den samme oplistning af eksempler på reelle ejere i lov om erhvervsdrivende fonde i hovedlovforslaget indledes dog med alene med "herunder".

Danske Advokater bemærker, at denne forskel er uhensigtsmæssig og foreslår derfor, at lovforslaget og hovedlovforslaget ensrettes på dette punkt.

Særligt begunstigede personer – adkomst til uddelingsmidler

I modsætning til hovedlovforslaget (§ 21 b, stk. 1, nr. 2, vedrørende erhvervsdrivende fonde), definerer lovforslaget (§§ 5 og 52 a) ikke nærmere i den foreslåede lovtækt, hvad der forstås ved en "særligt begunstiget person". Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (s. 14), at sådanne personer alene anses som reelle ejere, hvis de har "ret" til at modtage en ikke ubetydelig andel af fondens midler, hvilket skal afgøres efter en konkret og individuel vurdering.

Danske Advokater bemærker indledningsvis, at det kan forekomme uhensigtsmæssigt, at der er sproglig forskel på, hvordan begrebet "særligt begunstiget person" beskrives i lovtæktene i henholdsvis hovedlovforslaget og lovforslaget, da der ikke synes at være en åbenlys begrundelse herfor. Danske Advokater finder, at retskravet med fordel kan indarbejdes i lovtæksten også i lovforslaget.

Danske Advokater bemærker desuden, at præciseringerne i bemærkningerne til hovedlovforslaget (s. 43 vedrørende hvornår en uddelingsberettiget har retskrav på uddelinger fra en fond) med fordel kan inddrages i bemærkningerne til lovforslaget for at bidrage til mere klarhed omkring forståelsen af begrebet "særligt begunstigede personer".

Danske Advokater finder generelt, at retskravet er bedre egnet som kriterium end faktiske uddelinger i et enkelt år. Retskravet kan vurderes ud fra fondens fundats, hvorimod uddelingerne i enkelte år afhænger af omfanget af uddelingsmidler til rå-

dighed, antallet af kvalificerede modtagere og bestyrelsens skønsmæssige vurdering, hvilket kan medføre en vilkårlig og skiftende kreds af "reelle ejere".

Særligt begunstigede personer – 25 % af uddelingsmidlerne

Af hovedlovforslagets bemærkninger (s. 43) fremgår det i relation til erhvervsdrivende fonde, at Erhvervsstyrelsen er af den opfattelse, at en person, som har ret til at modtage uddelingsmidler fra fonden, i almindelighed alene bør anses som særligt begunstiget af en erhvervsdrivende fond, hvis den pågældende modtager eller skal modtage ca. 25 % eller mere af uddelingsmidlerne eller andre formuegoder fra fonden. Sådant en præcisering er ikke at finde i bemærkninger til lovforslaget.

Danske Advokater bemærker, at det bør overvejes at ensrette bemærkningerne i lovforslaget og hovedlovforslaget på dette område.

Den gruppe af personer i hvis hovedinteresse fonden/foreningen er oprettet eller fungerer

Det fremgår af lovforslaget (§§ 5 og 52 a), at hvis de særligt begunstigede personer ikke kendes, skal fonden/foreningen i stedet registrere den gruppe af personer, i hvis hovedinteresse fonden/foreningen er oprettet eller fungerer.

Danske Advokater bemærker, at det baseret på de foreslåede bemærkninger til lovforslaget synes uklart, hvilke oplysninger fonden/foreningen konkret skal registrere i denne sammenhæng. Oplysninger om de relevante personers navn, fødselsdato, nationalitet og/eller bopælsland er formentlig ikke kendt i en sådan situation. Det centrale register, der udvikles af Erhvervsstyrelsen til registrering af reelle ejere, bør således kunne acceptere, at gruppen eksempelvis identificeres som "Efterkommere af familien Jørgensen" eller lignende. Et sådant identifikationsniveau bør også være tilstrækkeligt under en stikprøvekontrol foretaget af Erhvervsstyrelsen – under forudsætning af, at yderligere identifikation ikke var mulig. Et sådant identifikationsniveau kan dog synes ikke at være formålstjenligt i denne sammenhæng, hvorfor Danske Advokater alternativt forslår, at fonde og foreninger ikke underlægges registreringspligt i relation til reelle ejere, der ikke kan identificeres – med andre ord at andet led i lovforslagets § 5, stk. 1, nr. 2, og § 52 a, stk. 1, nr. 3, udelades.

Stiftere af foreninger

Lovforslagets § 52 b og bemærkningerne hertil (s. 15) fastsætter, at stifteren af en forening vil skulle anses som reel ejer, da vedkommende ikke er afskåret fra at have ejerbeføjelser over foreningens midler.

Dette forekommer at være et u hensigtsmæssigt udgangspunkt, da en stifter af en forening ikke nødvendigvis har ejerbeføjelser. Den praktiske hovedregel er formentlig, at disse beføjelser tilkommer medlemmerne på generalforsamlingen og kun sjældent foreningens stifter. Desuden er stifteren af foreningen muligvis ikke involveret i foreningens aktiviteter længere og kan endda være en person, der er afdød. Danske Advokater bemærker, at det bør overvejes alene at anse en stifter af en forening for reel ejer, i det omfang vedkommende faktisk har ejerbeføjelser over foreningens midler.

Identifikation af reelle ejere

Baseret på bemærkningerne til lovforslaget (s. 12) synes kravene til de oplysninger, der skal registreres om reelle ejere, at være forskellige i de foreslåede ordninger for

henholdsvis fonde/foreninger og selskaber. Det følger eksempelvis af bemærkningerne til hovedlovforslaget (s. 30), at selskaber også skal indhente og registrere oplysninger om reelle ejeres bopæl (ikke blot bopælsland) og CPR-nummer eller anden entydig identifikation.

Danske Advokater bemærker, at disse oplysningskrav med fordel kan ensrettes, i det omfang det måtte være muligt.

Fristen for registrering af oplysninger om reelle ejere

Det fremgår af lovforslaget (§§ 4 og 52), at oplysninger om en fond eller forenings reelle ejere skal registreres hurtigst muligt efter, at fonden/foreningen er blevet bekendt med, at en person er blevet reel ejer eller ikke længere er reel ejer. Af bemærkningerne til lovforslaget (s. 12) fremgår det, at fristen begynder at løbe fra det tidspunkt, hvor fonden får kendskab til "oplysningerne". Det samme må antages at gælde for foreninger, selvom dette ikke fremgår direkte af bemærkningerne til lovforslaget.


Danske Advokater bemærker, at fristens begyndelsestidspunkt bør præciseres, og at det kan overvejes, hvorvidt fristen er for kort, henset til (i) at der kan være betydelig tidsforskel mellem det tidspunkt, hvor fonden/foreningen bliver bekendt med et skift i sit reelle ejerskab og det tidspunkt hvor de nødvendige oplysninger er indsamlet til brug for registreringen, og (ii) at mindre fonde og foreninger sjældent har en professionel administration eller et sekretariat til at gennemføre registreringen indenfor fristen.

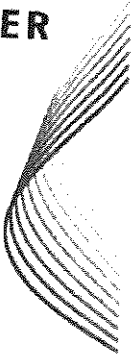
Pligt til at opdatere oplysninger om "arten og omfanget" af reelle ejeres beføjelser

Det fremgår af lovforslaget (§§ 4 og 52), at registreringspligten indtræder, når "en person er blevet reel ejer eller ikke længere er reel ejer". Imidlertid fremgår det af bemærkningerne (s. 8), at oplysningerne om reelle ejere og deres rettigheder skal være "opdaterede".

Danske Advokater bemærker, at det bør præciseres, om fonde og foreninger løbende skal registrere ændringer i en eksisterende (og allerede registreret) reel ejers beføjelser. Det fremgår ikke umiddelbart klart af lovforslaget og bemærkningerne dertil, om eller hvornår fonde og foreninger skal ajourføre oplysningerne om "arten og omfanget" af eksisterende reelle ejeres beføjelser.

Med venlig hilsen


Helle Hübertz Krogsøe
Vicedirektør
hhk@danskeadvokater.dk



Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
reelejer@erst.dk; jm@jm.dk; cfu@jm.dk

20. november 2015

Gennemførelse af skattelyaftale vedrørende registrering af reelle ejere

Erhvervsstyrelsen har den 20. oktober 2015 sendt udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde og forskellige andre love (gennemførelse af skattelyaftale vedrørende registrering af reelle ejere) i høring.

Justitsministeriet har den 29. oktober 2015 sendt sit bidrag til det ovennævnte udkast til lovforslag. Bidraget omfatter et udkast til ændring af lov om fonde og visse foreninger. Dette bidrag er sendt i separat høring og separat høringssvar vil blive afgivet.

Det tilsendte materiale har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for selskabsret.

Danske Advokater har nedenstående bemærkninger til lovudkastet.

Til § 1 (selskabsloven), § 2 (lov om erhvervsdrivende virksomheder) og § 3 (lov om erhvervsdrivende fonde)

Nr. 3 (selskabslovens § 5, nr. 26) og nr. 4 (lov om erhvervsdrivende virksomheder § 159)

Opgørelse af ejerskab eller kontrol

I lovforslagets bemærkninger (s. 22) henvises til EU-direktiv 2013/34/EU i relation til vurderingen/opgørelsen af ejerskab eller kontrol, mens det andetsteds i bemærkningerne (s. 24) fremhæves, at en "reel ejer" ikke nødvendigvis er i besiddelse af bestemmende indflydelse i selskabslovens forstand.

Danske Advokater bemærker, at det kan overvejes at præcisere og illustrere dette med eksempler, der viser, hvorledes en fysisk persons ultimative ejerskab/kontrol skal opgøres, når der er tale om varierende grader af ejerskab gennem en kæde af virksomheder (der ikke nødvendigvis alle er helejede).

Herudover bemærker Danske Advokater, at det kan overvejes at præcisere, hvordan de registreringspligtige virksomheder skal forholde sig til midlertidigt reelt ejerskab,

Yours sincerely,
/s/ B. Skovgaard

Telefon: 33 43 70 00
E-mail: advokater@advokater.dk
www.danskeadvokater.dk

2015-11-20 15:03:18

idet en opgørelse af ejerskab baseret på midlertidige forhold kan synes byrdefuld for de registreringspligtige virksomheder.

Præcisering af tærskler

Det fremgår forudsætningsvist af bemærkningerne til § 1, nr. 3, på side 22, 2. og 6. afsnit, at hovedreglen er, at en fysisk person, der direkte eller indirekte besidder mere end 25 % af ejerandelene i en virksomhed, anses for en reel ejer. Danske Advokater foreslår, at det tydeliggøres, at dette er det helt overordnede udgangspunkt.

Det nævnes på side 23 i 2. afsnit, at en ret til at udpege "en tilstrækkelig del af medlemmerne til selskabets bestyrelse" kan medføre reelt ejerskab. Af 3. afsnit kan det forudsætningsvis udledes, at hovedreglen er, at en fysisk person, der har ret til at udpege mere end 25 % af medlemmerne af en bestyrelse, anses for reel ejer. Hvis dette er meningen, foreslår Danske Advokater, at det tydeliggøres, at dette er det helt overordnede udgangspunkt.

Ejere der handler i forståelse med hinanden

Det fremgår af den foreslåede definition af en reel ejer, at dette kan være en fysisk person, der ultimativt indirekte ejer eller kontrollerer en væsentlig del af ejerandelene eller stemmerettighederne, eller som på anden måde udøver kontrol. Det fremhæves i bemærkningerne til lovforslaget (s. 22), at det ikke er en forudsætning for reelt ejerskab, at den pågældende person besidder ejerandele i den pågældende registreringspligtige virksomhed, og at kontrol således kan foreligge på anden måde, eksempelvis via aftale.

Danske Advokater bemærker i denne sammenhæng, at det kan overvejes at præcisere i bemærkningerne til lovforslaget, hvorvidt fysiske personer, der handler i forståelse med hinanden, vil betragtes som reelle ejere (også i situationer, hvor deres samarbejde ikke er reguleret via en aftale). Dette kan eksempelvis være relevant i forhold til ejere, der ikke hver for sig kan betragtes som reelle ejere ved deres respektive besiddelser af ejerandele eller indflydelse i virksomheden alene, men tilsammen har en besiddelse eller indflydelse, der kan betragtes som reelt ejerskab.

En formålsfortolkning af lovforslaget, herunder bemærkningerne hertil, vil muligvis føre til, at sådanne personer skal optages som reelle ejere hver for sig i sådan et tilfælde, men det kan overvejes at præcisere dette i bemærkningerne til lovforslaget.

Dattervirksomheder af børsnoterede selskaber

Det er eksplicit anført i lovforslaget, at ejere af selskaber, hvis ejerandele er optaget til handel på et reguleret marked eller et tilsvarende marked ("børsnoterede selskaber"), som er undergivet oplysningspligt i overensstemmelse med EU-retten eller tilsvarende internationale standarder, er undtaget fra lovforslagets anvendelsesområde, herunder den foreslåede registreringspligt for reelle ejere.

Der synes i lovforslaget ikke at være taget højde for, hvorvidt datterselskaber eller andre juridiske personer ("dattervirksomheder") ejet eller kontrolleret af børsnoterede selskaber er omfattet af den foreslåede ordning, herunder den foreslåede registreringspligt af reelle ejere.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (s. 24), at børsnoterede selskaber er undtaget med henvisning til, at der er tilstrækkelig gennemsigtighed omkring ejer-

skabet i disse selskaber i kraft af, at de er undergivet børsretlige oplysningsforpligtelser.

Tilsvarende hensyn kan gøre sig gældende for børsnoterede selskabers dattervirksomheder. Eksempelvis kan et børsnoteret moderselskab i bestemte tilfælde i relation til indberetning og rapportering af storaktionærer opfylde dattervirksomhedernes meddelelsesforpligtelse. Fritagelsen af det børsnoterede moderselskab fra lovforslagets anvendelsesområde kan således synes mindre effektiv i nogle tilfælde, hvis datterselskabets dattervirksomhed er forpligtet til at registrere reelle ejere, der allerede måtte være kommunikeret offentligt gennem eksempelvis storaktionærreportering foretaget af det børsnoterede moderselskab.

Dette vil ikke nødvendigvis gøre sig gældende i alle tilfælde, da man kan forestille sig situationer, hvor en ikke-helejet dattervirksomhed af et børsnoteret moderselskab har reelle ejere, der ikke er nøjagtigt sammenfaldende med moderselskabets. Dette kan være relevant for familieejede børsnoterede selskaber og deres dattervirksomheder. Følgende er blot et fiktivt eksempel til illustration: En fysisk person ejer ultimativt mere end 25 % af aktierne og stemmerne i et børsnoteret selskab. Dette ejerskab er kommunikeret offentligt som led i opfyldelsen af selskabets børsretlige oplysningsforpligtelser – det børsnoterede moderselskab er altså undtaget fra lovforslagets anvendelsesområde. Det børsnoterede selskab har en række helejede datterselskaber, der er ikke lader til at være undtaget fra lovforslagets anvendelsesområde. Herefter opstår spørgsmålene: (a) Skal disse datterselskaber registrere oplysninger om deres reelle ejere i registeret herfor, og hvis det er tilfældet (b) skal datterselskaberne i så fald registrere den fysiske person, som ejer +25 % af aktierne og stemmerne i det børsnoterede moderselskab som reel ejer, trods dette allerede er offentligt kendt?

Danske Advokater bemærker således, at lovforslaget bør præcisere, (i) hvorvidt dattervirksomheder af børsnoterede selskaber er undtaget fra lovforslagets anvendelsesområde, og i det omfang dattervirksomheder af børsnoterede selskaber er omfattet af den foreslåede ordning, (ii) hvorvidt de skal registrere reelle ejere, der allerede måtte være offentligt kendt gennem det børsnoterede moderselskab.

Ejerandele med forskellig stemmeret (aktieklasser)

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (s. 22), at hvis en fysisk person ejer mere end 25 % af ejerandelene i en virksomhed, og denne person overdrager stemmeretten på disse til en anden fysisk person, så betragtes og optages begge fysiske personer som reelle ejere. Andetsteds i bemærkningerne (s. 23) fremgår det, at registeret for reelle ejere har til hensigt at afspejle reelt ejerskab både i økonomisk og forvaltningsmæssig forstand.

På denne baggrund må det antages, at hvis en fysisk person besidder under 25 % af ejerandelene, men over 25 % af stemmerettighederne i en virksomhed (eksempelvis i et selskab med flere aktieklasser med forskellig stemmewægt), og vedkommende overdrager stemmerettighederne til en anden fysisk person, vil det alene være ejeren af stemmerettighederne, der skal optages som reel ejer. Hvis dette er hensigten, kan det overvejes præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.

Mere eller mindre permanente forhold

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (s. 23), at det i nogle tilfælde vil være nødvendigt at vurdere det faktiske antal stemmer repræsenteret på generalforsamlingen på baggrund af tidligere generalforsamlinger, og at det på denne baggrund vil kunne føre til, at der skal mindre end 25 % af stemmerettighederne til for at statuere reelt ejerskab. En tilsvarende bemærkning knyttes til udpegningsrettigheder i forhold til den hypotetiske situation, hvor et antal bestyrelsesmedlemmer permanent udebliver. Det pointeres, at der skal være tale om mere eller mindre permanente forhold for, at vurderingen af reelt ejerskab vil kunne påvirkes af sådanne forhold.

Danske Advokater bemærker i denne forbindelse, at det kunne overvejes at præcisere, hvad der nærmere forstås ved "mere eller mindre permanente forhold" i denne sammenhæng, eftersom det reelle ejerskab i en registreringspligtig virksomhed således kan forrykke sig fra tid til anden.

Flere ejere

Det fremgår på side 24, 4 afsnit, i lovforslaget, at flere fysiske personer kan være reelle ejere. Det fremgår ikke klart, om en fysisk person, der ejer eksempelvis 30%, anses for reel ejer, uanset at en anden fysisk person ejer eksempelvis 55% og dermed har den bestemmende indflydelse. Danske Advokater går ud fra, at det er tilfældet, men foreslår, at dette tydeliggøres.

Ejeraftaler

Det fremgår på side 23, 5 afsnit, i lovforslaget, at stemmeretsbegrænsninger ikke vil have betydning for, om den pågældende er reel ejer. Tilsvarende må efter Danske Advokaters opfattelse gælde, hvis den pågældende ejer 30 % i et selskab, men hvor der i en ejeraftale er indsat vetorettigheder, der begrænser den pågældendes indflydelse. Det vil efter Danske opfattelse være hensigtsmæssigt at tydeliggøre dette.

Det fremgår ikke udtrykkeligt, om negativ kontrol i form af vetorettigheder gør en ejer til en reel ejer. Eksempelvis kan der stilles spørgsmålstegn ved, om en ejer med 20 % bliver anset for en reel ejer, hvis den pågældende har vetoet i alle beslutninger. Danske Advokater går ud fra, at det ikke er tilfældet, men foreslår, at dette tydeliggøres.

Nr. 5 (selskabslovens § 58a), nr. 4 (lov om erhvervsdrivende virksomheder § 159) og nr. 4 (lov om erhvervsdrivende fondes § 21a)

Fristen for registrering af oplysninger om reelle ejere

Det fremgår af lovforslaget, at oplysninger om en registreringspligtig virksomheds reelle ejere skal registreres hurtigst muligt efter, at virksomheden er blevet bekendt med, at en person er blevet reel ejer eller ikke længere er reel ejer. Af bemærkningerne til lovforslaget (s. 28) fremgår det, at fristen begynder at løbe fra det tidspunkt, hvor virksomheden får kendskab til "oplysningerne".

Danske Advokater bemærker, at fristens begyndelsestidspunkt bør præciseres, samt at det kan overvejes, hvorvidt fristen er for kort, når der henses til, at der kan være betydelig tidsforskel mellem det tidspunkt, hvor den registreringspligtige virksomhed bliver bekendt med et skift i sit reelle ejerskab, og det tidspunkt, hvor virksomheden har indsamlet de nødvendige oplysninger til brug for registreringen af ændring i registeret.

Pligt til at opdatere oplysninger om "art og omfang" af reelle ejeres rettigheder

Det fremgår af lovforslaget, at registreringspligten indtræder, når "en person er blevet reel ejer eller ikke længere er reel ejer". Imidlertid fremgår det af bemærkningerne (s. 30), at oplysningerne om reelle ejere og deres rettigheder skal være "opdaterede".

Danske Advokater bemærker, at det bør præciseres, om de registreringspligtige virksomheder skal registrere ændringer i en eksisterende (og allerede registreret) reel ejers rettigheder, eksempelvis i forbindelse med en forøgelse af vedkommendes besiddelse af ejerandele og/eller stemmerettigheder. Det fremgår ikke umiddelbart klart af lovforslaget og bemærkningerne dertil, om eller hvornår registreringspligtige virksomheder skal ajourføre oplysningerne om "arten og omfanget" af eksisterende reelle ejeres rettigheder.

Opbevaring af oplysninger

Til stk. 2, 2. pkt. (selskabsloven) bemærker Danske Advokater, at der i bemærkningerne til lovforslaget (s. 28) er anført, at selskabet skal opbevare oplysningerne om de reelle ejere eller forsøg på identifikation af reelle ejere i mindst 5 år. I henholdsvis § 58 a, stk. 2, 2. pkt. (selskabsloven), § 15 f, stk. 2, 2. pkt. (lov om erhvervsdrivende virksomheder) samt i § 2, stk. 2, 2. pkt. (lov om erhvervsdrivende fonde), er det derimod anført, at selskaber skal opbevare oplysninger om de reelle ejere og forsøg på identifikation af reelle ejere i mindst 5 år. Danske Advokater bemærker, at det kan overvejes at tydeliggøre, hvorvidt det er "både og" eller "enten eller". Dette bliver særlig relevant i tilfælde, hvor forsøget på at finde de(n) reelle ejer(e) i første omgang mislykkes, men hvor de(n) reelle ejer(e) efterfølgende identificeres og registreres, da selskabet i sådanne tilfælde kan være i tvivl om, hvorvidt opbevaringsforpligtelsen også relaterer sig til tidligere mislykkede identifikationsforsøg.

I bemærkningerne til lovforslaget (s. 28) er det nævnt, at såfremt et selskab ophører, skal den seneste registrerede ledelse sikre, at oplysningerne om og dokumentation for undersøgelser af den eller de reelle ejere kan fremskaffes 5 år efter ejerskabets ophør eller gennemførelse af identifikationen. Danske Advokater bemærker, at det også her kan overvejes at tydeliggøre, hvorvidt det er "både og" eller "enten eller" i relation til de oplysninger, den registreringspligtige virksomhed skal opbevare. Danske Advokater bemærker endvidere, at det kan synes for vidtgående at pålægge fratrådte registrerede ledelsesmedlemmer en pligt til at sikre, at dokumentation efter disses fratræden kan fremskaffes og dermed en arkivforpligtelse.

Til stk. 5 (selskabsloven) og stk. 5 (lov om erhvervsdrivende virksomheder) har Danske Advokater samme bemærkning som til nr. 3 ovenfor (selskabslovens § 5, nr. 26), hvorefter det kan overvejes at undtage dattervirksomheder af børsnoterede selskaber, i det omfang deres reelle ejere allerede måtte være offentligt kendt gennem det børsnoterede moderselskab.

Begrebet "reelle ejere" i relation til fonde og lignende

Danske Advokater bemærker, at benyttelsen af begrebet "reel ejer" eller "reelt ejerskab" er u hensigtsmæssigt i relation til fonde, selvejende institutioner og lignende juridiske personer, der ikke som sådan kan siges at have ejere eller ejerandele. Danske Advokater har forståelse for, at der kan være en interesse i at ensrette terminologien vedrørende reelt ejerskab i de forskellige berørte retsakter, og at det anføres i bemærkningerne til lov om erhvervsdrivende fonde (s. 39), at de ikke har "ejere" i

ordets egentlige forstand. Det kan dog overvejes, om lovforslaget bør anvende en terminologi, der mere præcist afspejler, hvem der reelt vil blive registreret i det påtænkte register for så vidt angår fonde og andre lignende juridiske personer.

Filialer

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (s. 25 og 32), at filialer af udenlandske virksomheder eller lignende, der er registreret i Danmark, ikke er omfattet af den foreslåede ordning, mens det på s. 13 nævnes, at filialer (tilsyneladende uafhængigt af den overliggende virksomheds nationalitet) ikke er omfattet af lovforslaget.

Danske Advokater bemærker, at det bør overvejes at ensrette bemærkningerne vedrørende filialer og gøre det mere klart, om det har nogen betydning, om den overliggende virksomhed er dansk eller udenlandsk.

Afsluttende bemærkninger

Overordnet giver lovforslaget anledning til en række spørgsmål af både praktisk og juridisk karakter. Den foreslåede ordning om registrering af reelle ejere tilsiger en høj grad af detailregulering, enten i form af en bekendtgørelse eller vejledning. Detailregulering vil i givet fald også være væsentlig, hvis den foreslåede ordning skal have den tilsigtede virkning, og virksomhederne skal forstå regelsættet. Af samme årsag vil det være relevant med en overgangsordning og en ikrafttrædelsesperiode – begge af længere varighed.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe

Vicedirektør

hhk@danskeadvokater.dk

Christian Fuglsang

Fra: Lars Hammer-Jespersen [LAHJ@DI.DK]
Sendt: 25. november 2015 12:03
Til: Christian Fuglsang; Justitsministeriet
Emne: RE: Høring vedr. Bidrag til lovforslag Erhvervsstyrelsens lovforslag (forslag til ændringer i lov om fonde og visse foreninger) 2015-706-0029
Vedhæftede filer: DI høringssvar til implementering af 4. hvidvaskdirektiv om reelt ejerregister (lov om fonde og visse foreninger).pdf; DI høringssvar til implementering af 4. hvidvaskdirektiv om reelt ejerre....pdf

Kære Christian,

Vedlagt DI's høringssvar til dette forslag. Jeg vedlægger endvidere DI's høringssvar til Erhvervsstyrelsen, som vi har henvist til i høringssvaret til forslaget vedr. lov om fonde og visse foreninger.

Vi står til rådighed, hvis vedlagte giver anledning til spørgsmål eller ønskes uddybet.

Med venlig hilsen

Lars Hammer-Jespersen
Chefkonsulent

(+45) 3377 3565
(+45) 61677207 (Mobile)
lahj@di.dk
di.dk



Dansk Industri

From: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sent: 29. oktober 2015 15:26
To: law@law.aau.dk; jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; knud@agroskat.dk; ac@ac.dk; ae@ae.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; cbs@cbs.dk; dvca@dvca.dk; kommunikation@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; dtu@dtu.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; DANSKINDUSTRI; info@d-i-f.dk; landscentret@landscentret.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@mejensen.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; mikaelsioeberg@oestrelandsret.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; dommerforeningen@gmail.com; post@domstolsstyrelsen.dk; info@ejendomsforeningen.dk; info@elo-maegler.dk; post@energitylsynet.dk; sekretariat@ejerlederne.dk; hb@unikadm.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansraadet.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; nnf@nnf.dk; info@nanog.gl; info@gxgmarkets.com; kake@domstol.dk; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itu@itu.dk; itb@itb.dk; kl@kl.dk; ks@ks.dk; kontakt@kooperationen.dk; sai@kromannreumert.com; jurfak@jur.ku.dk; info@lf.dk; lo@lo.dk; sanst@sanst.dk; lh@lederne.dk; kmr@ac.dk; sekretariatet@lopi.dk; mail@politiforbundet.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; revisortilsynet@erst.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Krim.; sdu@sdu.dk; vfl@vfl.dk; vp@vp.dk
Subject: Høring vedr. Bidrag til lovforslag Erhvervsstyrelsens lovforslag (forslag til ændringer i lov om fonde og visse foreninger) 2015-706-0029

Med venlig hilsen



JUSTITS

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 7226 8978

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk



24. november 2015

LAHJ

Justitsministeriet
Att: Christian Fuglsang

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt per mail til jm@jm.dk og cfu@jm.dk

Høringssvar til lovforslag om ændring af lov om fonde og visse foreninger (Gennemførelse af skattelyaftale om registrering af reelle ejere)

DI takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslag til ændring af lov om fonde og visse foreninger. Det fremgår af høringsbrevet, at lovforslaget skal indgå i det forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde og forskellige andre love (Gennemførelse af skattelyaftale vedrørende registrering af reelle ejere), som Erhvervs- og Vækstministeriet sendte i høring den 20. oktober 2015, og at forslaget bør læses i sammenhæng med dette.

Formålet med det samlede forslag er at implementere den del af 4. hvidvaskdirektiv, der handler om registrering af reelle ejere, og samtidig gennemføre den aftale om en styrket indsats mod skattely på erhvervsområdet, som blev indgået den 19. december 2014 mellem den daværende regering (Socialdemokratiet og Radikale Venstre), Venstre, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti.

Det samlede forslag medfører, at der fremover skal foretages registrering af "reelle ejere" i selskaber og andre juridiske personer (herunder juridiske personer omfattet af lov om fonde og visse foreninger), dvs. de fysiske personer, der i sidste instans ejer eller kontrollerer den pågældende juridiske person.

DI's bemærkninger

Der bør sikres konsistens mellem nærværende forslag og resten af det påtænkte forslag til implementering af 4. hvidvaskdirektivs bestemmelser om registrering af reelle ejere.

DI bemærker således, at Justitsministeriets foreslåede definition på reelle ejere i en (ikke-erhvervsdrivende) fond på flere punkter er anderledes end Erhvervsstyrelsens forslag til definition på reelle ejere i en (erhvervsdrivende) fond. Der bør ikke være forskel på definitionen af en reel ejer i en fond, idet fondsbegrebet er det samme, uanset om en fond er erhvervsdrivende eller ej.

DI har afgivet et detaljeret hørings svar til Erhvervsstyrelsens høringsforslag af 20. oktober, som bl.a. inkluderer bemærkninger til den i dét forslag foreslåede definition på reelle ejere i en (erhvervsdrivende) fond.

DI mener, at definitionen i nævnte forslag er udtryk for en overimplementering, og at forslaget endvidere ikke sikrer den fornødne retlige klarhed om, hvilke personer fonde vil have pligt til at skulle registrere i registret over reelle ejere.

DI finder det betænkeligt at pålægge danske fonde (og andre retssubjekter) en pligt, som er strafbelagt, uden at gøre det tydeligt, hvad pligten omfatter.

DI's bemærkninger om definitionen på reelle ejere i fonde i nævnte forslag gør sig i det væsentlige også gældende i forhold til nærværende forslag, og vi henviser derfor til DI's hørings svar til Erhvervsstyrelsen (vedlagt).

Direktivet ses ikke at indeholde anvisninger på, hvad der nærmere skal forstås ved en "reel ejer" i en forening, ud over hvad der følger af hoveddefinitionen på en "reel ejer" i art. 3, nr. 6:

"Reel ejer": den eller de fysiske personer, der i sidste ende ejer eller kontrollerer kunden, eller den eller de fysiske personer, på hvis vegne en transaktion eller en aktivitet gennemføres [..]"

I forslaget har man i definitionen på en reel ejer i en forening valgt at lægge sig relativt tæt op ad definitionen i en fond, idet man dog også har valgt at inkludere foreningens stifter.

DI mener, at den foreslåede definition og de tilhørende bemærkninger ikke skaber tilstrækkelig retlig klarhed om, hvem der er pligt til at registrere som reelle ejere i en forening. Hvad skal der for eksempel forstås ved "*den eller de fysiske personer, på hvis vegne en transaktion eller en aktivitet gennemføres*" i relation til pligten til at registrere reelle ejere i registret? Det er uklart hvilke typer transaktioner og aktiviteter, der hentydes til, og hvad der i øvrigt skal være opfyldt, før en person skal registreres som følge af nævnte passus. DI bemærker i den forbindelse, at Erhvervsstyrelsen i sit forslag til definition af reelle ejere i selskaber, fonde mv. har valgt ikke at medtage denne passus. Hvis det ikke er nødvendigt at medtage nævnte passus i forhold til de juridiske enheder, der er omfattet af Erhvervsstyrelsens forslag, er det givetvis heller ikke nødvendigt i forhold til de juridiske enheder omfattet af lov om fonde og visse foreninger.

I forhold til stiftere bør det afklares, om alle stiftere skal registreres, uanset om foreningen er stiftet af 1 eller 100 personer. I den forbindelse taler hensynet til proportionalitet og formålet med direktivforpligtelsen for, at pligten kun gælder, hvis foreningen er stiftet af en enkelt eller få personer. Forslagets ordlyd "foreningens stifter" (i ental) kunne umiddelbart lyde som om, at forpligtelsen kun er tiltænkt at gælde, hvis der er én stifter.

Det er efter DI's opfattelse tvivlsomt, om der er en direktivforpligtelse til at inkludere "*særligt begunstigede personer eller såfremt de enkeltpersoner, der nyder godt af*

foreningens aktiviteter, endnu ikke kendes af foreningen, den gruppe af personer, i hvis hovedinteresse foreningen er oprettet eller fungerer” i definitionen på en ”reel ejer” af en forening. Den nævnte passus er en omskrivning af direktivforpligtelsen for trusts, men kan næppe overføres direkte til foreninger, som jo er væsentligt anderledes end trusts.

Såfremt man vælger at bevare den nævnte passus, bør der i bemærkningerne gives bedre retningslinjer for, hvordan det skal forstås, således at den strafbelagte forpligtelse til at registrere reelle ejere i foreninger er klar.

Det bør i det endelige lovforslag også sikres sammenhæng mellem definitionen på reelle ejere i foreninger omfattet af lov om fonde og visse foreninger og foreninger omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Hvis der påtænkes forskelle i definitionen bør det gøres klart, hvad baggrunden er. I Erhvervsstyrelsens forslag til definition på reelle ejere i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder er der lagt op til, at definitionen på reelle ejere i selskabsloven skal finde anvendelse ”med de fornødne tilpasninger”. Henset til, at virksomhedsformerne omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder spænder over så forskellige juridiske former som foreninger, andelsselskaber, interessentskaber, kommanditselskaber, omdannede tidligere finansielle virksomheder mm., giver det anledning til en del retlig uklarhed. Hvor det er muligt at reducere denne retlige uklarhed, for eksempel ved for foreningers vedkommende at henvise til definitionen på reelle ejere i foreninger omfattet af lov om fonde og visse foreninger, bør det gøres.

DI står til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller ønskes uddybet.

Med venlig hilsen

Lars Hammer-Jespersen
Chefkonsulent



16. november 2015

LAHJ

Erhvervsstyrelsen
Att: Søren Nue Clausen, Christina Spang-
Kildegaard og Ketil Gerd Nielsen

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt per mail til reelejer@erst.dk

Høringssvar til lovforslag om ændring af selskabsloven og diverse andre love (Gennemførelse af skattelyaftale om registrering af reelle ejere)

DI takker for muligheden for at afgive bemærkninger til Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 20. oktober 2015 vedrørende ovennævnte forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde og forskellige andre love. Høringsfristen er den 17. november 2015.

Forslagets formål er at implementere den del af 4. hvidvaskdirektiv, der handler om registrering af reelle ejere, og samtidig gennemføre den aftale om en styrket indsats mod skattely på erhvervsområdet, som blev indgået den 19. december 2014 mellem den daværende regering (Socialdemokratiet og Radikale Venstre), Venstre, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti.

Forslaget medfører, at der fremover skal foretages registrering af "reelle ejere" i selskaber og andre juridiske personer, dvs. de fysiske personer, der i sidste instans ejer eller kontrollerer den pågældende juridiske person. Dette skal medvirke til øget transparens og gøre det sværere at gemme sig bag forskellige selskabskonstruktioner.

Generelle bemærkninger

DI er tilfreds med en række elementer i forslaget, men har også en række betænkeligheder, navnlig i forhold til overimplementering og retlig uklarhed.

Som DI også tilkendegav i sit høringssvar i februar 2015 til forslaget om implementering af dele af skattelypakken på erhvervsområdet, er DI enig i det politiske ønske om at dæmme op for skatteunddragelse, uden at det bliver sværere at etablere eller drive virksomhed i Danmark. Det er vigtigt med en balanceret tilgang, hvor man også har øje for konsekvenserne for helt almindelige små og store danske virksomheder.

I det konkrete forslag om registrering af reelle ejere i et centralt register er der tale om en implementering af dele af et EU-direktiv (4. hvidvaskdirektiv). Danmark bør generelt undgå overimplementering af EU-regler, da det skaber danske særregler, øger de

administrative byrder for danske virksomheder og bidrager til et fragmenteret indre marked i EU, som Danmark har store interesser i at undgå.

DI savner generelt et overblik over, hvilke dele af forslaget, der udgør overimplementering, og hvilke dele, der er direktivbundne. DI's egen gennemgang af forslaget tyder på, at forslaget på flere punkter overimplementerer det bagvedliggende direktiv, bl.a. med hensyn til definitionen på "reel ejer" både i forhold til selskaber og fonde, offentlighedens adgang til ejerregistret, ikrafttrædelsestidspunkt mv. DI er opmærksom på, at der ligger en bred politisk aftale bag den del af den foreslåede overimplementering, der vedrører offentlig adgang til registret, mens andre foreslåede overimplementeringer ikke er en del af den politiske aftale.

DI opfordrer til, at de dele af forslaget, der udgør overimplementering, udgår, og at en række elementer i forslaget præciseres, jf. de specifikke bemærkninger nedenfor.

DI er glad for andre elementer i forslaget, f.eks. bestræbelserne på at undgå af dobbeltregistrering mest muligt, hvilket vil bidrage til at reducere forslagens administrative byrder for virksomhederne.

Specifikke bemærkninger

Forslagets §1, nr. 3: Definitionen af "reel ejer" i selskaber

Den foreslåede definition er en overimplementering af direktivet.

Direktivet definerer reelle ejere i selskaber som "*den eller de fysiske personer, der i sidste ende **ejer eller kontroller** en juridisk enhed ved direkte eller indirekte ejerskab over en tilstrækkelig procentdel af aktierne eller stemmerettighederne eller ejerandelen i denne enhed [..]*".

Den foreslåede implementering definerer derimod en reel ejer i selskaber som en "*fysisk person, der ultimativt direkte eller indirekte ejer eller kontroller **en væsentlig del af** ejerandelene eller stemmerettighederne eller som på anden måde udøver kontrol [..]*".

Denne ændring af hovedkriteriet for, hvornår man er "reel ejer" i et selskab, indebærer en udvidelse af direktivets definition og dermed som udgangspunkt en udvidet registreringspligt for danske virksomheder.

Direktivet bestemmer, at "*en aktiebesiddelse på 25 % plus én aktie eller ejerandel på over 25 % [..] er **tegn på direkte ejerskab***" og tilsvarende nævnes 25 % som et "tegn" i forhold til indirekte ejerskab.

Der er imidlertid alene tale om, at 25 %-grænsen er et tegn på reelt ejerskab, og dermed ikke en betingelse der kan stå alene i vurderingen af, om der i konkrete tilfælde er tale om reelt ejerskab. Dette følger direkte af direktivets præambelbemærkning nr. 12:

*"[...] Selv om konstateringen af en bestemt procentuel aktiebesiddelse eller ejerandel **ikke automatisk** gør det muligt at identificere den reelle ejer, bør det dog være **en af flere bevisfaktorer, som tages i betragtning.** [...]"*

Tilsvarende fremgår det af præambelbemærkning 13, at de fysiske personer, direktivet sigter på med "reelle ejere", er dem der i sidste ende udøver "kontrol", hvilket ikke nødvendigvis er tilfældet ved en ejerandel eller stemmeretsdel på 25,1 %:

*"[...] forpligtede enheder bør søge efter den eller de fysiske personer, som i sidste ende udøver **kontrol** gennem ejerskab eller ved hjælp af andre midler over den juridiske enhed, som er kunden."*

DI mener, at den danske definition på "reel ejer" i selskaber bør indsnævres til, hvad der fremgår af direktivet. Man bør ikke skrive "*en væsentlig del af ejerandelene eller stemmerettighederne*" ind som en del af definitionen, ligesom man bør afholde sig fra i lovbemærkningerne at antyde, at en overskridelse af 25 % grænsen altid vil resultere i, at man betragtes som en reel ejer. I stedet bør man i bemærkningerne søge at gøre det klart, hvornår man i praksis ejer eller kontrollerer en juridisk enhed i en sådan grad, at man betragtes som "reel ejer" efter loven, jf. nærmere ndf.

Lovbemærkningerne til § 1, nr. 3, om definitionen på "reel ejer"

Efter DI's opfattelse er det ikke tilstrækkelig tydeligt, hvornår man vil blive omfattet af begrebet "reel ejer". Relationen mellem hovedkriteriet om "ejerskab eller kontrol" og indikatoren vedrørende "25 %" -grænsen bør uddybes.

Følgende beskrivelse (s. 22) er endvidere ikke tilstrækkelig præcis:

*"Det fremgår desuden af artikel 3, stk. 6, litra a, nr. i, i 4. hvidvaskdirektiv, at principperne i artikel 22, stk. 1, i EU-direktiv 2013/34/EU om årsregnskaber, konsoliderede regnskaber og tilhørende beretninger for visse virksomhedsformer **skal** finde anvendelse ved vurderingen af, om der direkte eller indirekte foreligger kontrol over en juridisk person."* (egen fremhævning)

Det fremgår derimod af direktivets art. 3, nr. 6, a), i), at "*kontrol ved hjælp af andre midler* (red: end 25 % grænserne nævnt ovenfor) **kan** bl.a. fastsættes i henhold til kriterierne i artikel 22, stk. 1-5, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU".

Dette understreger igen, at 25 % grænserne kun er indikatorer på reelt ejerskab, og at medlemslandene har en vis frihed til at fastslå, hvad der udgør "kontrol", og dermed hvem der er "reel ejer" i konkrete tilfælde. For eksempel hvis et selskab har en deltager A med 51 % af både ejerandel og stemmerettigheder, og der samtidig er to deltagere (B og C) med henholdsvis 30 % og 19 % ejerandel/stemmeret, bør det kun være deltager A, der er "reel ejer" og skal registreres i registret, idet hverken deltager B eller C har faktisk kontrol hverken med ejerandele eller stemmerettigheder. Sådanne eksempler vil være gode at få med i lovbemærkningerne for at bidrage til at skabe retlig klarhed.

Såfremt lovforslagets hensigt er, at en ejer- eller stemmeretsbesiddelse på over 25 % under alle omstændigheder medfører, at man betragtes som reel ejer, bør dette fremgå tydeligt af lovtæksten. Som nævnte mener DI dog, at dette ville være en klar overimplementering og gå videre end, hvad der er formålet med direktivet.

Af samme grund er følgende lovbemærkning (s. 22) for unuanceret:

"Hvis en fysisk person ejer mere end 25 pct. af ejerandelene i en virksomhed, og hvis denne person har overdraget stemmeretten på ejerandelene til en anden fysisk person – eventuelt gennem en eller flere juridiske personer – anses begge de fysiske personer som reelle ejere."

Også følgende lovbemærkning (s. 23) ligner en overimplementering:

"Eksistensen af potentielle stemmerettigheder, herunder tegningsretter og købsoptioner på kapitalandele, som aktuelt kan udnyttes eller konverteres, skal tages i betragtning ved vurderingen af, om der foreligger et reelt ejerskab. Dette begrundes i at denne form for rettigheder vil kunne aktiveres ved en ensidig beslutning fra rettighedshaveren, som dermed selv bestemmer, hvornår vedkommende vil råde over kapitalandelene. Hvis denne form for rettigheder ikke skulle medregnes ville de kunne benyttes til at sløre et reelt ejerskab. Omvendt må udstederen af rettigheden nødvendigvis også skulle medregne ikke-udnyttede rettigheder, da rettigheden, indtil rettighedshaveren aktiverer denne, fortsat råder over kapitalandelene."

Det fremgår ikke af bemærkningerne om ovennævnte fortolkning er direktivbestemt. Så vidt DI kan se, er det ikke tilfældet. Efter DI's opfattelse forekommer det usammenhængende, at tegningsretter og købsoptioner, som aktuelt kan udnyttes eller konverteres (men ikke er blevet det), både skal medregnes hos rettighedshaveren og udstederen. Herved tæller de pågældende kapitalandele dobbelt, selvom kun den ene part kan råde over dem. Så længe de pågældende tegningsretter eller købsoptioner ikke er udnyttet, er det svært at se, hvorfor de skal medregnes hos rettighedshaveren.

Forslagets § 1, nr. 4: Oplysninger i Erhvervsstyrelsens it-system

Den foreslåede lovtækt og de tilhørende specielle bemærkninger bør efterses.

Bemærkningerne omtaler en foreslået ændring, der præciserer, at oplysninger om alle personer, som er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system, opdateres 10 år efter, at den pågældendes relation til virksomheden er ophørt. Denne præcisering fremgår dog ikke af den foreslåede lovtækt, men følger af den allerede eksisterende SEL § 18, stk. 2, som vil finde anvendelse på den foreslåede ændring i § 18, stk. 1, 1. pkt.

Bemærkningerne omtaler, at bestemmelsen tidligere kun vedrørte stifter og ledelsesmedlemmer, mens den ændrede bestemmelse skal sikre, at også oplysninger om ejere – både legale og reelle – kan opdateres. Så vidt vi kan se, vil den foreslåede ændring også udvide den nuværende bestemmelse i forhold til revisorer, der er registreret som personer. Dette bør i givet fald omtales.

Forslagets § 1, nr. 5: Registrering af direktionen, hvis ingen andre er "reelle ejere"

DI støtter, at i de tilfælde hvor ingen fysiske personer kan identificeres som reel ejer, skal direktionen i stedet registreres som reel ejer, idet dette er en hensigtsmæssig fortolkning af "senior management official(s)", som skaber retlig klarhed.

Lovbemærkningernes begrundelse for valget af direktionen (dvs. henvisningen til hvidvaskdirektivets omtale af "en person, som har kendskab til den pågældende virksomheds risiko for at blive inddraget i hvidvask eller terrorfinansiering og som kan træffe de nødvendige beslutninger i relation til dette") bør dog slettes. Den pågældende henvisning vedrører definitionen på "senior management" i art. 3(12), der er relevant i forhold til art. 8(5), 19(c), 20(b)(1) og 21(a), og som vedrører senior management i den forpligtede enhed. Bestemmelsen i art. 3(6)(a)(ii) vedrører derimod ledelsen i kundevirksomheden, og der er derfor brugt det anderledes begreb "senior management official(s)". Den danske direktivversions anvendelse af begrebet "øverste ledelse" både i art. 3(6)(a)(ii) og art. 3(12) er uheldigt, og bør fortolkes i overensstemmelse med den engelske direktivversion, som giver mere mening.

Forslagets § 1, nr. 5: Omtalen af hvad der forstås ved "reelt ejerskab"

I bemærkningerne til § 1, nr. 5, (s. 25) fremgår: "En besiddelse på mere end 25 pct. vil være en **klar** indikation på reelt ejerskab" (egen fremhævning). Tilføjelsen "klar" går videre end direktivet og er dermed en overimplementering, der bør slettes. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 3.

Forslagets § 1, nr. 5: Erhvervsstyrelsens bekendtgørelse om registrering og offentlighed

Det er i § 1, nr. 5, foreslået, at Erhvervsstyrelsen fastsætter nærmere regler om registrering og offentliggørelse af oplysningerne i det reelle ejerregister.

Med hensyn til *offentlighed* fremgår det af de almindelige bemærkninger (men ikke af bemærkningerne til § 1, nr. 5), at det i overensstemmelse med den indgåede politiske aftale påtænkes, at registret skal være offentligt tilgængeligt, men med mulighed for at undtage fra kravet om offentliggørelse, herunder hvis der foreligger en særlig, individuel sikkerhedsrisiko.

DI konstaterer, at der herved er tale om en overimplementering af direktivet, og at fuld offentlighed går videre end, hvad der er formålet med oplysningerne om reelle ejere, nemlig at de kompetente myndigheder får bedre værktøjer til at bekæmpe skattely, hvidvask og terrorfinansiering.

Ifølge direktivet er der udover fri adgang for kompetente myndigheder mv. således kun krav om, at personer og organisationer, der kan godtgøre en "legitim interesse" heri, har adgang til registeroplysningerne.

Med hensyn til *registrering* fremgår det af bemærkningerne til §1, nr. 5, at den kommende bekendtgørelse så vidt muligt skal sikre, at dobbeltregistrering undgås i forhold til registreringer af legale ejere i Det Offentlige Ejerregister og andre eksisterende registreringer

i Erhvervsstyrelsens selskabsregister. DI bakker op herom, da det er smart regulering, som bidrager til at reducere forslaget administrative byrder for virksomhederne.

Forslagets § 2, nr. 4: Definitionen af "reelle ejere" i erhvervsdrivende fonde

Den foreslåede definition i LEF § 21 b er en overimplementering af direktivet, idet den foreslåede definition på en "reel ejer" ikke alene omfatter de fysiske personer, der udøver "kontrol", men også omfatter fysiske personer, der "har særlig indflydelse".

Der ses ingen grund til at udvide direktivets hoveddefinition på en reel ejer i en fond. Den foreslåede definition gør det endvidere mere uklart, hvem der er omfattet af definitionen.

Det er endvidere uklart, hvad der forstås ved forslaget om, at reelle ejere i fonde omfatter:

"2) særligt begunstigede personer, der skal modtage uddelingsmidler eller andre formuegoder fra en fond, hvis disse personer er kendt, og

3) hvis de enkeltpersoner, der skal tildeles midler fra fonden ikke er kendt, den gruppe af personer, i hvis hovedinteresse fonden er oprettet eller fungerer."

Med hensyn til nr. 2 ("særligt begunstigede") fremgår det ét sted af lovbemærkningerne (s. 43), at disse anses som reelle ejere, hvis de har "ret" til at modtage en vis andel af fondens midler, mens det umiddelbart nedenunder står, at man anses som særligt begunstiget af en fond, hvis den pågældende "modtager eller skal modtage" ca. 25 pct. eller mere af uddelingsmidlerne eller andre formuegoder fra fonden. Formuleringen er uklar, idet dét, at en person "modtager" 25 pct. af uddelingsmidlerne, ikke nødvendigvis betyder, at vedkommende har "ret" hertil. Desuden er det uklart, hvad der forstås ved "uddelingsmidlerne" i denne sammenhæng: er det vedtægtens bestemmelser om overskudsanvendelse, hvoraf det skal fremgå, at en bestemt person skal modtage mindst ca. 25 %, eller er det de frie reserver eller de midler som faktisk uddeles i et givent år? Såfremt der er tale om de faktiske uddelinger i et givent år, medfører det så, at registreringen af den "reelle ejer" skal ændres fra år til år, hvis der uddeles over 25 % til forskellige personer i forskellige år? Der er behov for retlig klarhed om disse ting.

Med hensyn til nr. 3 ("den gruppe af personer i hvis hovedinteresse fonden er oprettet eller fungerer") fremgår det af lovbemærkningerne (s. 43), at der ved hovedinteresse forstås, "at den pågældende person er direkte nævnt i fondens formål", og at den pågældende har en særlig rolle i forhold til at modtage uddelingsmidler eller lignende. Denne lovbemærkning er i direkte strid med den foreslåede lovbestemmelse, som jo eksplicit siger, at nr. 3 kun gælder, hvis de enkeltpersoner, der skal tildeles midler fra fonden, ikke er kendt.

Det er i det hele taget uklart, hvilken forskel der påtænkes mellem nr. 2 og nr. 3. Det bør gøres klart, hvad der skal til for, at fonde skal registrere personer, der modtager uddelinger, som "reelle ejere" i det nye register, når fonden ikke har rentenydelsesretter eller andre vedtægtsbestemmelser med navns nævnelse. Flere eksempler i lovbemærkningerne vil bidrage til retlig klarhed, f.eks. hvordan erhvervsdrivende fonde med et formål om at støtte "efterkommere af XX" eller et formål om at støtte "nuværende og tidligere ansatte i virksomhed YY" skal forholde sig afhængig af hvilken

uddelingspraksis, der føres. Tilsvarende bør det med eksempler gøres klart, hvornår fonde, der har rentenydelsesretter eller vedtægtsbestemmelser med navns nævnelse, skal registrere uddelingsmodtagere eller uddelingsberettigede som "reelle ejere". Det kunne også præciseres, at uddeling til erhvervsmæssige formål næppe vil udløse en pligt til registrering af "reelle ejere" som følge af uddelingerne.

Danske fonde er anderledes end trusts. Der må derfor gælde en vis frihed til at fastlægge hvilke af direktivets krav til trusts, det giver mening at overføre til danske fonde. Det bør i den forbindelse overvejes, om de foreslåede nr. 2 og 3 er nødvendige, og om ikke en omformulering, der begrænser anvendelsesområdet, og gør det mere klart, i givet fald kunne være hensigtsmæssig.

Efter DI's opfattelse, må det antages, at det med dansk fondsret in mente sjældent vil være direktivkrav om registrering af andre end bestyrelsen som "reel ejer" i en fond, idet kontrol fra andre personer vil stride mod kravet om en selvstændig ledelse i det danske fondsbegreb, og idet bestyrelsen ikke lovligt énsidigt vil kunne tilgodese et uddelingsformål på bekostning af et andet.

Med hensyn til den danske direktivteksts anvendelse af begrebet "*gruppe af personer*" bemærkes, at den engelske direktivtekst anvender begrebet "*class of persons*", hvilket snarere udtrykker "*kategori af personer*". En sådan fortolkning ville umiddelbart passe bedre til en anvendelse på danske fonde, idet man dermed ville kunne skrive fondens hovedformål ind som "reel ejer" i forhold til denne direktivforpligtelse. Dette ville ikke alene give bedre mening i en dansk kontekst, men også øge den retlige klarhed betydeligt og reducere de administrative byrder.

Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Beskrivelsen af konsekvenserne for erhvervslivet bør inkludere den række af nye pligter for revisor, der er beskrevet på side 29, som vil øge omkostningerne for virksomhederne. Det bør endvidere præciseres om disse udgifter indgår i den gennemførte AMVAB-måling.

Forslagets § 12: Lovens ikrafttræden

Det er foreslået, at erhvervs- og vækstministeren fastsætter tidspunktet for lovens ikrafttræden, og at det kan ske på forskellige tidspunkter. Det er nævnt i lovbemærkningerne at dette skyldes, at det nødvendige register til at foretage registreringer ikke er udviklet. Når de nødvendige it-løsninger er endeligt på plads, vil de pågældende bestemmelser blive sat i kraft.

DI mener, at da loven implementerer et for virksomhederne bebyrdende EU-direktiv, bør lovens ikrafttræden fastsættes til den 26. juni 2017, som er direktivets implementeringsfrist. Dette giver endvidere bedre forudsigelighed og er tæt på den 1. juli, som regeringen har udpeget som en af de to årlige datoer, hvor hovedparten af den erhvervsretlige regulering skal træde i kraft.

DI står til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller ønskes uddybet.

Med venlig hilsen

Lars Hammer-Jespersen
Chefkonsulent



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk og cfu@jm.dk

26. november 2015

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2015-112-0487
Sagsbehandler
Morten Tønning
Direkte 3319 3236

Vedrørende høring over udkast til forslag til ændring af lov om fonde og visse foreninger – Justitsministeriets j.nr. 2015-706-0029

Ved e-mail af 29. oktober 2015 har Justitsministeriet sendt ovenstående udkast i høring og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

Det fremgår af høringsbrevet, at lovforslaget skal indgå i og er Justitsministeriets bidrag til Erhvervs- og Vækstministeriets forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde og forskellige andre love (Gennemførelse af skattelyaf-tale vedrørende registrering af reelle ejere).

Datatilsynet har den 16. november 2015 afgivet høringssvar til Erhvervsstyrelsen vedrørende Erhvervs- og Vækstministeriets ovennævnte udkast til lovforslag, jf. vedhæftede kopi af høringssvaret.

Datatilsynet skal i det hele henvise til tilsynets høringssvar af 16. november 2015.

Med venlig hilsen

Morten Tønning

Bilag: Kopi af Datatilsynets høringssvar af 16. november 2015 til Erhvervsstyrelsen



Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt til: reelejer@erst.dk og jm@jm.dk

16. november 2015

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2015-112-0479
Sagsbehandler
Søren Klæbel
Clemmensen
Direkte 3319 3226

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde og forskellige andre love (Gennemførelse af skattelyaftale vedrørende registrering af reelle ejere)

Ved brev af 20. oktober 2015 har Erhvervsstyrelsen sendt ovenstående udkast i høring og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

Udkastet giver umiddelbart Datatilsynet anledning til følgende bemærkninger:

Det fremgår af forslaget til selskabslovens § 58a, stk. 3, jf. lovforslagets § 1, nr. 5, at:

”Selskabet skal på anmodning give oplysninger om forsøg på identifikation af reelle ejere, til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet. Selskabet skal endvidere på anmodning give de i 1. pkt. nævnte oplysninger til andre offentlige myndigheder, når disse myndigheder vurderer, at oplysningerne er nødvendige for deres varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver.”

Tilsvarende bestemmelser foreslås indsat i de øvrige love, som lovforslaget omhandler.

Datatilsynet lægger til grund, at eksempelvis et selskab er dataansvarlig for oplysninger om forsøg på identifikation af reelle ejere som selskabet efter lovforslaget, er forpligtet til på anmodning at videregive til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØIK) eller til andre offentlige myndigheder, hvis det er nødvendigt for myndighedernes varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver.

Det er Datatilsynet umiddelbare vurdering, at en oplysning om forsøg på identifikation af reelle ejere som udgangspunkt må anses for en almindelig personoplysning, jf. persondatalovens § 6, men at det ikke kan udelukkes, at der kan være tilfælde, hvor en oplysning om forsøg på identifikation af reelle ejere vil have karakter af en oplysning om strafbare forhold, jf. persondatalovens § 8.

Det er Datatilsynet opfattelse, at den dataansvarlige altid bør vurdere, hvorvidt der efter reglerne i persondatalovens kapitel 4 er hjemmel til at videregi-

ve personoplysninger til offentlige myndigheder, medmindre det ved lov er forudsat, at persondataloven fraviges.

Det fremgår endvidere af bl.a. forslaget til selskabslovens § 58a, stk. 4, jf. lovforslagets § 1, nr. 5, at:

”Erhvervsstyrelsen fastsætter nærmere regler om registrering og offentliggørelse af oplysninger, jf. stk. 1, i styrelsens it-system, herunder hvilke oplysninger selskabet selv kan eller skal registrere i styrelsens it-system.”.

Datatilsynet skal for god ordens skyld bemærke, at tilsynet forventer at blive hørt ved eventuel fastsættelse af nærmere regler, jf. herved persondatalovens § 57.

Datatilsynet skal afslutningsvis gøre opmærksom på, at hvis lovforslaget medfører, at der ved registreringen af reelle ejere bliver behandlet følsomme eller fortrolige oplysninger, skal behandlingen efter persondatalovens § 43 anmeldes til Datatilsynet, medmindre behandlingen er omfattet af en eksisterende anmeldelse eller er undtaget fra anmeldelsespligten, jf. persondatalovens § 44.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Søren Klæbel Clemmensen



HØRING

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til:
Justitsministeriet: jm@jm.dk
Christian Fuglsang: cfu@jm.dk

Høringsvar vedrørende udkast til forslag til ændring af lov om fonde og visse foreninger

Finansrådet har den 29. oktober 2015 pr. e-mail modtaget udkast til forslag til ændring af fondsloven i høring med frist for bemærkninger den 26. november 2015.

Finansrådet takker for muligheden for at afgive høringssvar til nærværende lovforslag.

Det er væsentligt for Finansrådet og Finansrådets medlemmer, at der er tillid til det finansielle system. Den finansielle sektor bruger derfor mange ressourcer i arbejdet med at forhindre misbrug af det finansielle system til hvidvask af penge og terrorfinansiering.

Det er i den forbindelse vigtigt, at der er et tæt samarbejde mellem den finansielle sektor og de relevante offentlige myndigheder. Dette kan komme til udtryk i en yderligere dialog mellem virksomheder og myndigheder, men samtidig er det også vigtigt, at der i offentligt regi løbende udvikles værktøjer, som kan understøtte og lette virksomhedernes arbejde med opfyldelsen af retlige forpligtelser, eksempelvis på baggrund af krav i hvidvaskloven. I tilknytning hertil vil Finansrådet ikke undlade at gøre opmærksom på, at der alt andet lige er tale om en yderligere administrativ byrde for fondene, hvoraf en del ikke har professionelle bestyrelser eller professionelle administratorer.

Det bemærkes, at Finansrådet tidligere har afgivet høringssvar til Erhvervsstyrelsen vedrørende "Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl." (gennemførelse af skatteaftale vedrørende registrering af reelle ejere), som har nær sammenhæng med Justitsministeriets udkast til forslag om ændring af fondsloven.

Nedenfor følger Finansrådets konkrete bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkastet til lovforslaget.

Konkrete bemærkninger til udkastet til lovforslaget Forslagets nr. 5 og nr. 7 – Reelle ejere (fondslovens nye § 4 og § 52)

Det følger af den foreslåede § 4, stk. 1 og § 52, stk. 1, at fonden/foreningen skal indhente oplysninger om de reelle ejeres *beføjelser*. I den tilsvarende

26. november 2015

Finanssektorens Hus
Amallegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Peter Bjørn Jørgensen
Direkte +45 3370 1190
pbj@finansraadet.dk

Journalnr. 468/02
Dok. nr. 545465-v1

bestemmelse i lovforslagene under Erhvervs- og Vækstministeriet anvendes udtrykket "rettigheder" i stedet for "beføjelser".

Side 2

Da betegnelsen "rettigheder" ligeledes anvendes i 4. hvidvaskdirektiv, foreslås det, at Justitsministeriet ligeledes benytter "rettigheder", således at der ikke på et senere tidspunkt opstår fortolkningstvivl.

Journalnr. 468/02

Dok. nr. 545465-v1

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 4, stk. 1, at oplysninger om fondens reelle ejere omfatter blandt andet de reelle ejeres fulde navn, fødselsdato, nationalitet og bopælsland. Ifølge 4. hvidvaskdirektiv art. 30, nr. 4, litra c, skal de personer eller organisationer, der er omhandlet af litra c, mindst have adgang til reelle ejers navn, fødselsmåned og -år, statsborgerskab og bopælsland. Anvendelsen af begrebet "nationalitet" kan derfor skabe uklarhed.

Hvis Justitsministeriet har tiltænkt, at minimumsoplysningerne skal indeholde oplysning om statsborgerskab, bør den formulering anvendes i stedet for "nationalitet", da de to begreber ikke nødvendigvis dækker over det samme. Såfremt "nationalitet" bibeholdes, bør det anføres i lovbemærkningerne, hvad begrebet dækker.

Der bør endvidere være overensstemmelse mellem den foreslåede § 4, stk. 1 og de tilsvarende bestemmelser i Erhvervsstyrelsens forslag til lov om ændring af selskabsloven mv., som netop har været i høring, og hvor der eksempelvis også stilles krav om den reelle ejers adresse.

Endelig fremgår det af § 4, stk. 2 og § 52, stk. 2, at fonden/foreningen skal indhente oplysninger om de reelle ejere og registrere dem i Erhvervsstyrelsens it-system. Det fremgår dog ikke af bestemmelsen eller kommentarerne hertil, hvem der har ansvaret for, at oplysningerne er korrekte. Det bør der tages stilling til i lovbemærkningerne.

Forslagets nr. 5 og nr. 7 – definition af reelle ejere (fondslovens nye § 5 og ny § 52a)

Definitionen af reelle ejere i nærværende forslag afviger fra definitionen af reelle ejere i de tilsvarende bestemmelser i lovforslagene under Erhvervs- og Vækstministeriet. Medmindre der er tiltænkt en materiel forskel, bør blandt andet de grundlæggende ens bestemmelser i den foreslåede nye § 5 i fondsloven og den tilsvarende nye bestemmelse i § 21b i lov om erhvervsdrivende fonde affattes ens.

Endelig angiver definitionen i §§ 5, nr. 2 og 52 a, nr. 3, at hvor de enkeltpersoner, der nyder godt af fondens aktiviteter, endnu ikke kendes af fonden, men der i fundatsen er nævnt en gruppe personer, skal den gruppe personer, i hvis hovedinteresse fonden er oprettet eller fungerer, alternativt registreres som reel ejer.

Om end formuleringen er i overensstemmelse med artikel 3(6)c i 4. hvidvaskdirektiv, medfører formuleringen en række udfordringer. Som udgangs-

punkt kan en gruppe ikke defineres som en reel ejer, idet en reel ejer alene kan være fysiske personer. Det må derfor antages, at det er tanken bag bestemmelsen, at alle personer inden for pågældende gruppe skal identificeres og legitimeres.

Side 3

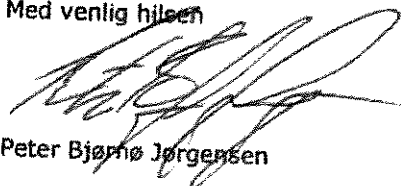
Dette kan være en vanskelig øvelse at gennemføre. For det første kan det være umuligt at identificere samtlige personer inden for gruppen, og herudover kan der opstå dataretlige udfordringer på et senere tidspunkt i de situationer, hvor der er blevet registreret en række personer, som efterfølgende viser sig ikke at være reelle ejere.

Journalnr. 468/02
Dok. nr. 545465-v1

Afslutningsvis bemærker Finansrådet, at det er væsentligt, at der er overensstemmelse mellem definitionerne af reelle ejere i hvidvaskloven, selskabsloven, fondsloven mv. således at eksempelvis fonde og selskaber ikke indberetter reelle ejere til registret efter en definition, og bankerne indhenter oplysninger på baggrund af en anden definition.

Såfremt der er spørgsmål til nærværende hørings svar, er Justitsministeriet velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen



Peter Bjørn Jørgensen

Direkte +45 3370 1190

pbj@finansraadet.dk