



JUSTITSMINISTERIET

Civilafdelingen

Dato: 4. december 2015
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Christian Fuglsang
Sagsnr.: 2015-706-0029
Dok.: 1816846

KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

vedrørende

Justitsministeriets bidrag til Erhvervs- og Vækstministeriets forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde og forskellige andre love (Indførelse af register over reelle ejere)

1. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Et udkast til Justitsministeriets bidrag til Erhvervs- og Vækstministeriets forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde og forskellige andre love (Gennemførelse af skattelyaftale vedrørende registrering af reelle ejere) har været sendt i høring hos:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, samtlige byretter, Aalborg Universitet (Juridisk Institut), Aarhus Universitet (Juridisk Institut), Advokatrådet, Advokatsamfundet, AE Rådet, AgroSkat ApS, Akademikernes Centralorganisation, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, ATP, Bryggeriforeningen, Børsmæglerforeningen, CEPOS – Center for Politiske Studier, Cevea, Copenhagen Business School (Handelshøjskolen) (Juridisk Institut), Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsrådgiverforening, Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk IT, Dansk Iværksætterforening, Dansk Landbrugsrådgivning – Videncenter for Landbrug, Danske Advokater, Danske Bogholdere, Danske Boligadvokater, Danske Regioner, Datatilsynet, De Samvirkende Købmænd (DSK),

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Den Danske Dommerforening, Den Danske Fondsmæglerforening, Den Danske Skatteborgerforening, Det Kooperative Fællesforbund, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Ejendomsforeningen Danmark, Ejendomsmæglernes Landsorganisation, Ejerlederne, Energitilsynet, Finans & Leasing, Finansforbundet, Finansrådet, Forbrugerklagenævnet, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Freelance Bogholdere, Forsikring & Pension, FSR – danske revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Fødevareforbundet – NNF, Grønlands Selvstyre, GXG Markets A/S, HK Handel, HK-Landsklubben Danmarks Domstole, Horesta, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation ISOBRO, InvesteringsForeningsRådet, IT-Universitet i København, IT-branchen, Kommunernes Landsforening (KL), Kraka, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kuratorforeningen, Københavns Universitet (Det Juridiske Fakultet), Landbrug & Fødevarer, Landsorganisationen i Danmark (LO), Landsskatteretten, Ledernes Hovedorganisation, Liberale Erhvervs Råd, Lokale Pengeinstitutter, Nasdaq OMX Copenhagen A/S, Nationalbanken, Politiforbundet i Danmark, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Rigsadvokaten, Rigsrevisionen, Revisortilsynet, Roskilde Universitet, SRF Skattefagligforening, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, Syddansk Universitet, Juridisk Institut, Videncentret for Landbrug og VP Securities A/S.

Justitsministeriet har modtaget hørings svar fra følgende:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Advokatrådet, Dansk Industri, Danske Advokater, Danske Professionshøjskoler, Datatilsynet, Domstolsstyrelsen, Erhvervsorganisationen Ejerlederne, Erhvervsstyrelsen, Finansrådet, FSR – danske revisorer, HK Landsklubben Danmarks Domstole, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation ISOBRO, Kommunernes Landsforening (KL), Rigsadvokaten, Rigsrevisionen og Syddansk Universitet.

Justitsministeriets bemærkninger til hørings svarene er anført i *kursiv*. Med mindre andet anføres, skal henvisninger til ”lovforslaget” forstås som henvisninger til Justitsministeriets bidrag til lovforslaget vedrørende lov om fonde og visse foreninger (fondsloven) og ikke til den del af lovforslaget, som henhører under Erhvervs- og Vækstministeriets ressort.

Bemærkninger af mere generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, indgår ikke i hørings oversigten.

2. Høringssvarene

2.1. Indledning

Østre Landsret, Vestre Landsret, Advokatrådet, Danske Professionshøjskoler, Domstolsstyrelsen, Erhvervsorganisationen Ejerlederne, Erhvervsstyrelsen, FSR – danske revisorer, HK Landsklubben Danmarks Domstole, Kommunernes Landsforening (KL), Rigsadvokaten, Rigsrevisionen og Syddansk Universitet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

2.2. Generelle bemærkninger, herunder om paralleliteten mellem fondsloven og lov om erhvervsdrivende fonde

Danske Advokater, Dansk Industri og Finansrådet anfører, at lovtæksten i fondsloven så vidt muligt bør være den samme, som anvendes i de tilsvarende bestemmelser i lov om erhvervsdrivende fonde. Danske Advokater peger mere konkret på, at opregningen af eksempler på reelle ejere bør formuleres på samme måde i fondsloven og lov om erhvervsdrivende fonde, og at de oplysninger, der registreres om reelle ejere, bør være de samme i de to fondslove, mens Finansrådet peger på, at den reelle ejers ”statsborgerskab” bør registreres i stedet for den reelle ejers ”nationalitet”, da begrebet nationalitet skaber uklarhed. Finansrådet peger desuden konkret på, at det bør fremgå af fondsloven og af lov om erhvervsdrivende fonde, at de omfattede fonde skal indhente oplysninger om de reelle ejeres ”rettigheder” i stedet for ”beføjelser”.

Justitsministeriet kan principielt tilslutte sig, at der i videst muligt omfang bør være parallelitet mellem fondsloven og lov om erhvervsdrivende fonde. Justitsministeriet har derfor efter drøftelser med Erhvervsstyrelsen foretaget enkelte justeringer af lovforslagets § 12, nr. 5 (forslag til nye §§ 4 og 5 i fondsloven), så der opnås størst mulig parallelitet mellem bestemmelserne i de to fondslove.

For så vidt angår de oplysninger, der skal registreres om reelle ejere efter de to fondslove, har Justitsministeriet bl.a. i lyset af de indkomne høringssvar justeret bemærkningerne til lovforslagets § 12, nr. 5, så det fremgår, at en reel ejers adresse skal registreres.

Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at det følger af forslaget til fondslovens § 4, stk. 4, og § 52 a, stk. 4, at Erhvervsstyrelsen bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om registrering og offentliggørelse af oplysning-

ger, jf. stk. 1 og 2, i Erhvervsstyrelsens it-system. I denne bekendtgørelse vil der blive taget nærmere stilling til, hvilke oplysninger fondene skal registrere i styrelsens it-system.

Det bemærkes i øvrigt, at Justitsministeriet i forhold til det lovudkast, der har været sendt i høring, i overensstemmelse med terminologien i 4. hvidvaskdirektiv har erstattet begrebet "beføjelser" med begrebet "rettigheder" i de foreslåede bestemmelser i fondslovens §§ 4 og 52.

2.3. Anvendelsen af begrebet reelle ejere

Danske Advokater anfører, at anvendelsen af begrebet reel ejer er uhenigtsmæssigt i relation til fonde og foreninger, der ikke som sådan kan siges at have ejere, og at det bør overvejes, om lovforslaget bør anvende en terminologi, der mere præcist afspejler, hvem der reelt vil blive registreret i Erhvervsstyrelsens register over reelle ejere.

Justitsministeriet kan principielt tilslutte sig det synspunkt, at det ikke er retvisende at tale om ejere af en fond, idet fonde er selvejende institutioner, der ikke har ejere.

Justitsministeriet har dog i lovforslaget lagt vægt på at følge direktivets definitioner, hvor terminologien "reel ejer" anvendes. Samtidig har ministeriet i lovens bemærkninger præciseret, at terminologien "reelle ejere" anvendes i forhold til personer, der kontrollerer eller på anden måde har ejerskabslignende beføjelser i forhold til fonden, uanset at de pågældende ikke kan anses som ejere i fondsretlig forstand.

Det bemærkes i øvrigt, at begrebet reelle ejere i relation til fonde også er anvendt i § 3, stk. 1, nr. 4, i hvidvaskloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1022 af 13. august 2013 med senere ændringer.

2.4. Definitionen af reelle ejere i ikke-erhvervsdrivende fonde

Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation ISOBRO og **Danske Advokater** anfører, at den foreslåede bestemmelse i fondslovens § 5 bør udformes på samme måde som den foreslåede § 21 b i lov om erhvervsdrivende fonde. Der peges bl.a. på, at det af bemærkningerne til § 21 b fremgår, at en person skal anses som særligt begunstiget, hvis personen modtager eller skal modtage ca. 25 pct. eller mere af uddelingsmidlerne. Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation ISOBRO anfører

endvidere, at det vil være hensigtsmæssigt at præcisere, at fondene ikke i medfør af de foreslåede ændringer vil være undergivet en pligt til at undersøge, hvem der er reelle ejere i de organisationer, som modtager midler fra en fond.

Dansk Industri anfører, at definitionen af reelle ejere i fonde er udtryk for overimplementering, og at forslaget ikke sikrer den fornødne rettlige klarhed om, hvilke personer fonde vil have en strafpålagt pligt til at registrere i registeret over reelle ejere. Endvidere henviser Dansk Industri til, at det er uklart, hvad der i lovforslaget menes med særligt begunstigede personer og personer, i hvis hovedinteresse fonden er oprettet eller fungerer, og at det efter Dansk Industris opfattelse bør overvejes, om Danmark i medfør af 4. hvidvaskdirektiv i det hele taget er forpligtet til at stille krav om, at særligt begunstigede personer mv. skal registreres som reelle ejere. **Finansrådet** anfører, at den foreslåede pligt til at registrere den gruppe af personer, i hvis hovedinteresse fonden er oprettet eller fungerer, medfører en række udfordringer.

Danske Advokater anfører, at det afgørende for, hvornår en person kan anses som særligt begunstiget af en fond, bør være, hvornår en uddelingsberettiget har et retskrav på en uddeling fra en fond, snarere end de faktiske uddelinger i et enkelt år. Danske Advokater anfører endvidere, at det er uklart, hvilke oplysninger en fond eller en forening konkret skal registrere for så vidt angår den gruppe af personer, i hvis hovedinteresse fonden eller foreningen fungerer.

Danske Advokater og **Dansk Industri** anfører, at fysiske personer, på hvis vegne en transaktion eller aktivitet gennemføres, ikke bør anses som reelle ejere for så vidt angår fonde og foreninger, der sjældent gennemfører transaktioner eller aktiviteter på vegne af andre personer, og at en sådan regel heller ikke genfindes i den tilsvarende bestemmelse i lov om erhvervsdrivende fonde.

Som anført ovenfor under pkt. 2.2 kan Justitsministeriet principielt tilslutte sig, at der i videst muligt omfang bør være parallelitet mellem fondsloven og lov om erhvervsdrivende fonde.

Efter Justitsministeriets opfattelse bør det afgøres efter en konkret vurdering, om en person, som modtager midler fra en fond, vil være at anse som reel ejer. Det bemærkes herved, at 4. hvidvaskdirektiv ikke eksplicit viderefører den retstilstand, der er fastsat ved artikel 3, stk. 6, litra b, i 3. hvid-

vaskdirektiv, hvoraf det fremgår, at i forvejen kendte fysiske personer, der modtager mindst 25 pct. af formuegoderne fra bl.a. en fond, er at anse som reelle ejere i direktivets forstand.

Justitsministeriet skal endvidere bemærke, at det fremgår af de foreslåede bestemmelser i fondslovens §§ 5 og 52 a, at alene fysiske personer er at anse som reelle ejere i direktivets forstand. Justitsministeriet finder på den baggrund ikke, at der er behov for at præcisere, at pligten til at registrere reelle ejere ikke indebærer en pligt for fonde mv. til at registrere juridiske personer, herunder organisationer, som modtager midler fra fonden.

For så vidt angår formuleringen ”fysiske personer, på hvis vegne en transaktion eller aktivitet gennemføres”, kan Justitsministeriet tilslutte sig, at den pågældende del af definitionen af en reel ejer ikke umiddelbart kan overføres på fonde eller foreninger. Denne del af definitionen fremgår derfor ikke længere af de foreslåede bestemmelser i fondslovens §§ 5 og 52 a.

Det er Justitsministeriets vurdering, at direktivet indebærer en pligt til at sikre, at personer, som er særligt begunstiget af en fond, anses som reelle ejere i forhold til fonden. Tilsvarende gælder i forhold til den gruppe af personer, i hvis hovedinteresse fonden er oprettet eller fungerer, hvis det endnu ikke er fastlagt, hvilke enkeltpersoner der skal modtage uddelingsmidler fra fonden. Justitsministeriet lægger herved vægt på, at det fremgår af direktivets artikel 3, stk. 6, litra c, at reelle ejere af fonde skal forstås på samme måde som reelle ejere af truste, dvs. som omfattende bl.a. begunstigede personer og den gruppe af personer, i hvis hovedinteresse den juridiske enhed er oprettet. Justitsministeriet bemærker endvidere, at et af formålene med 4. hvidvaskdirektiv er at sikre gennemsigtighed i forhold til, hvor og hvordan midler fra juridiske personer anvendes.

Justitsministeriet har dog bl.a. i lyset af de indkomne høringssvar præciseret lovforslagets bemærkninger for så vidt angår definitionen af reelle ejere, herunder fastlæggelsen af den gruppe af personer, i hvis hovedinteresse fonden eller foreningen fungerer. Det er herved præciseret, at særligt begunstigede alene anses som reelle ejere i den foreslåede bestemmelses forstand, hvis de efter fondens vedtægter har et retskrav på at modtage en ikke ubetydelig andel af fondens midler. Endvidere er bemærkningerne for så vidt angår de enkeltpersoner, der nyder godt af fondens uddelinger, men som endnu ikke kendes af fonden, præciseret. Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 12, nr. 5.

2.5. Definition af reelle ejere i foreninger, der er omfattet af fondsloven

Danske Advokater anfører, at det er uhensigtsmæssigt, at stiftere af de af fondsloven omfattede foreninger som udgangspunkt anses som reelle ejere, da en stifter af en forening ikke nødvendigvis har ejerbeføjelser.

Dansk Industri anfører, at den foreslåede definition af reelle ejere i foreninger ikke skaber tilstrækkelig retlig klarhed om, hvem der er pligt til at registrere som reelle ejere i Erhvervsstyrelsens register. Dansk Industri påpeger endvidere, at det bør afklares, om alle stiftere skal registreres, såfremt foreningen er stiftet af flere personer, og at det for så vidt angår foreninger ikke giver mening at registrere særligt begunstigede personer eller den gruppe af personer, i hvis hovedinteresse foreningen er oprettet eller fungerer, som reelle ejere. Endelig påpeger Dansk Industri, at det bør sikres, at der er sammenhæng mellem definitionen af reelle ejere i foreninger omfattet af lov om fonde og visse foreninger og foreninger omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

Som anført i lovforslaget har de foreninger, der er omfattet af fondslovens kapitel 13, væsentlige lighedstræk med de fonde, der er omfattet af fondsloven. Sådanne foreninger er derfor efter Justitsministeriets opfattelse omfattet af 4. hvidvaskdirektivs regler om registrering af reelle ejere i fonde og andre juridiske arrangementer svarende til truste, hvorfor reelle ejere af de af fondsloven omfattede foreninger skal defineres på samme måde som reelle ejere af ikke-erhvervsdrivende fonde.

Det fremgår af artikel 3, stk. 6, litra b, nr. i, i 4. hvidvaskdirektiv, at en stifter skal anses som reel ejer. Som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 12, nr. 8, vil stifteren af en af loven omfattet forening – i modsætning til stifteren af en fond – ikke være afskåret fra at have ejerbeføjelser over foreningens midler. Justitsministeriet finder på denne baggrund ikke, at det vil være foreneligt med direktivet at fastsætte en regel, hvorefter en stifter kun skal registreres i Erhvervsstyrelsens register, hvis han eller hun konkret vurderes at have ejerbeføjelser i forhold til foreningen.

Justitsministeriet har dog, bl.a. i lyset af Dansk Industris hørings svar, præciseret lovforslaget, så det klart fremgår, at stiftere (i flertal) skal registreres som reelle ejere. Der henvises herom til lovforslagets § 12, nr. 8.

2.6. Registrering af arten og omfanget af reelle ejeres beføjelser

Danske Advokater anfører, at det bør præciseres, om fonde og de af fondsloven omfattede foreninger løbende skal registrere ændringer af de reelle ejeres beføjelser. **Finansrådet** anfører, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvem der har ansvaret for, at oplysningerne om de reelle ejere er korrekte.

Det fremgår af artikel 30, stk. 4, i 4. hvidvaskdirektiv, at medlemsstaterne sikrer, at de oplysninger, der fremgår af registeret, skal være passende, nøjagtige og aktuelle. Fondene skal således i medfør af direktivet løbende registrere ændringer af de reelle ejeres rettigheder. Justitsministeriet har på den baggrund præciseret lovforslagets § 12, nr. 5 og 8, så det fremgår, at registreringspligten også omfatter enhver ændring af de forhold, som er registreret.

Det fremgår af forslagene til §§ 4 og 52, at fondene og de omfattede foreninger er forpligtet til at indhente oplysninger om deres reelle ejere. Det er derfor også fondene og foreningerne selv, der er ansvarlige for, at oplysningerne er korrekte. Justitsministeriet finder ikke, at bestemmelsen giver anledning til tvivl, og har derfor ikke ændret lovforslaget på dette punkt.

2.7. Fristen for registrering af reelle ejere i Erhvervsstyrelsens register

Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation ISOBRO anfører, at fristen for at registrere reelle ejere i Erhvervsstyrelsens register ikke bør være kortere end de to uger, der følger af § 12 i lov om erhvervsdrivende fonde. **Danske Advokater** anfører, at fristens begyndelsestidspunkt bør præciseres, og at det bør overvejes, om fristen for registrering af oplysningerne i Erhvervsstyrelsens register er for kort.

Registreringspligten i 4. hvidvaskdirektiv tilstræber at skabe rammerne for, at medlemmerne af Financial Action Task Force (FATF), herunder Danmark, kan efterleve FATF's anbefalinger. Det fremgår af anbefaling nr. 24, herunder de forklarende noter til anbefalingen, at de registrerede oplysninger skal være så aktuelle som muligt, og at de skal registreres inden for rimelig tid. Det fremgår endvidere af artikel 30, stk. 4, i 4. hvidvaskdirektiv, at de oplysninger, der opbevares i registeret over reelle ejere skal være passende, nøjagtige og aktuelle. Fristerne for registrering af oplysninger er således fastsat uafhængigt af de registreringsregler, der alle-

rede fremgår af lov om erhvervsdrivende fonde. Det er ikke Justitsministeriets opfattelse, at 4. hvidvaskdirektiv eller FATF's anbefaling nr. 24 giver grundlag for at fastsætte en 2-ugersfrist for registrering af reelle ejere.

Justitsministeriet finder i øvrigt ikke, at de foreslåede regler i fondslovens § 4, stk. 2, og § 52, stk. 2, der fastslår, at oplysninger om reelle ejere skal registreres hurtigst muligt efter, at fonden eller foreningen bliver bekendt med, at en person skal registreres som reel ejer, og efter enhver ændring af de forhold, som er registreret, er uklare i forhold til fristens begyndelsestidspunkt. Lovforslaget er derfor ikke ændret på dette punkt.

2.8. Behandling af personoplysninger om reelle ejere

Datatilsynet anfører, at tilsynet lægger til grund, at de omfattede virksomheder, herunder ikke-erhvervsdrivende fonde og foreninger omfattet af fondsloven, er dataansvarlige for oplysninger om forsøg på identifikation af reelle ejere, som skal videregives til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet eller til andre offentlige myndigheder, hvis det er nødvendigt for myndighedernes varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver. På den baggrund påpeger Datatilsynet, at den dataansvarlige altid bør vurdere, hvorvidt der efter reglerne i persondataloven er hjemmel til at videregive personoplysninger til offentlige myndigheder, medmindre det ved lov er fastsat, at persondataloven fraviges.

Det forudsættes, at behandlingen af oplysninger om reelle ejere og forsøg på identifikation af reelle ejere kan foretages inden for persondatalovens rammer. De omfattede fonde og foreningers videregivelse af personoplysninger til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet eller til andre offentlige myndigheder, vil således skulle ske i overensstemmelse med persondatalovens regler. I lyset af Datatilsynets hørings svar er det imidlertid blevet præciseret i lovforslagets almindelige bemærkninger, at lovforslaget indebærer en fravigelse af persondatalovens § 8, i det omfang fonden eller foreningen indsamler, opbevarer og videregiver oplysninger om forsøg på identifikation af den reelle ejer, der udgør oplysninger om strafbare forhold. Der henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, jf. pkt. 2.1.3 og 2.2.3.

3. Udformningen af lovforslaget

Der er i forhold til det lovudkast, som har været sendt i høring, foretaget følgende ændringer i det fremsatte lovforslag:

- I de foreslåede bestemmelser i fondslovens § 4, stk. 1, og § 52, stk. 1, er ”beføjelser” ændret til ”rettigheder”, således at der opnås parallelitet med den tilsvarende definition i lov om erhvervsdrivende fonde, og så det præciseres, at de omfattede fonde og foreninger både skal have kendskab til de beføjelser, som de reelle ejere har i relation til forvaltningen af fondens eller foreningens midler, og til særligt begunstigede uddelingsmodtageres krav på uddelinger fra de omfattede fonde og foreninger. Bemærkningerne til bestemmelserne er konsekvensrettet i overensstemmelse med de foreslåede ændringer.
- I de foreslåede bestemmelser i fondslovens § 4, stk. 2, og § 52, stk. 2, er det præciseret, at de omfattede fonde og foreninger er forpligtede til også at registrere eventuelle ændringer i en reel ejers rettigheder i forhold til fonden. Bemærkningerne til bestemmelserne er konsekvensrettet i overensstemmelse hermed.
- I forslagene til §§ 5 og 52 a i fondsloven er henvisningen til ”fysiske personer, på hvis vegne en transaktion eller aktivitet gennemføres” udgået, så der opnås parallelitet med den tilsvarende bestemmelse i lov om erhvervsdrivende fonde. Endvidere er ”ledelse” i § 5, nr. 1, og § 52 a, nr. 2, ændret til ”bestyrelse”. Endelig er afgrænsningen af, hvornår en person kan anses som særligt begunstiget af en fond, præciseret i bemærkningerne. Der henvises herom til bemærkningerne til lovforslagets § 12, nr. 5. Der henvises i øvrigt til pkt. 2.2 og 2.4 ovenfor.
- Det foreslås, at fondslovens § 11, stk. 2, 2. pkt., der fastslår, at meddelelse om ændringer af en fondsbestyrelses sammensætning skal indsendes til Civilstyrelsen senest 4 uger efter ændringens vedtagelse, ophæves, jf. lovforslagets § 12, nr. 6. Ændringen foreslås med henblik på at undgå dobbeltregistrering som følge af, at oplysninger om ændringer i ikke-erhvervsdrivende fondes bestyrelser fremover vil skulle indberettes til Erhvervsstyrelsens it-system.
- Herudover er der foretaget enkelte redaktionelle ændringer i lovforslaget samt ændringer og præciseringer i lovforslagets bemærkninger. Der henvises i den forbindelse navnlig til de foreslåede bestemmelser i henholdsvis fondslovens §§ 4 og 5 samt 52 og 52 a og bemærkningerne hertil.