

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 6. oktober 2015
SAGSNR.: 2015 - 3408
ID NR.: 368414

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk + pej@skm.dk + bp@skm.dk

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven, statsskatteloven og forskellige andre love

Ved e-mail af 18. september 2015 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det foreslås, at den foreslåede bestemmelse i kursgevinstlovens § 22, stk. 2, formuleres på følgende måde for at skabe endnu mere klarhed i selve lovens ordlyd om bestemmelsens indhold:

Stk. 2. Debitor skal for hvert indkomstår, indtil obligationerne udløber, eller debitor bliver frigjort fra gælden, medregne en andel af en forudberegnet renteindtægt, svarende til, at gevinsten i stedet udgjorde en fast negativ rente på lånet i obligationernes løbetid, og forudberegningen skal i øvrigt ske ud fra den afstalte afdragsprofil. For lån hvor det allerede på optagelses- eller refinansieringstidspunktet er forudsat, at debitor i perioder inden for obligationernes løbetid har afdragsfrihed, skal der i forudberegningen tages hensyn hertil. For lån hvor der blot er mulighed for afdragsfrihed, skal renteindtægten dog forudberegnes ud fra en forudsætning om, at afdragsfriheden ikke anvendes, og en afdragsfrihed ændrer ikke beskatningen. Ordinære og ekstraordinære afdrag på gælden skal ikke indgå i forudberegningen og ændrer ikke beskatningen.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

samfund@advokatsamfundet.dk
www.advokatsamfundet.dk

1



DANMARKS
NATIONALBANK

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk
pel@skm.dk
bp@skm.dk

Direktionen
Havnegade 5
1093 København K
Telefon: 33 63 63 63
Fax: 33 63 71 03
www.nationalbanken.dk
nationalbanken@nationalbanken.dk

Sagsnr.: 146967
Dokumentnr.: 1480200

Høring om Skatteministeriets forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven mfl.

12. oktober 2015

Skatteministeriet har sendt udkast til forslag om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven, statsskatteloven og forskellige andre love i høring. I lovforslaget foreslås en række ændringer og præciseringer med henblik på at sikre, at skattereglerne tager højde for negative renter.

Lovforslaget indeholder bl.a. en tilpasning af rentesatserne på overskydende og skyldig pensionsafkastskat. Dette skal ifølge lovforslaget sikre, at satserne i højere grad afspejler pensionsselskabernes alternative låne- og placeringsrente, og dermed reducere pensionsselskabernes incitament til at indbetale for meget i overskydende pensionsafkastskat.

Det følger af lovforslaget, at der ved beregning af rentesatsen for overskydende pensionsafkastskat skal benyttes et tillæg på 0,75 procentpoint til Nationalbankens gennemsnitlige indskudsbevisrente. Nationalbanken er af den holdning, at det foreslåede rentetillæg for afregning af overskydende pensionsafkastskat er relativt højt. Det skyldes, at de foreslåede rentesatser for pensionsafkastskat og rentetillæggene for afregning af selskabsskat er fastsat på samme niveau. De foreslåede rentesatser for afregning af pensionsafkastskat tager således udgangspunkt i ind- og udlånsrenter for ikke-finansielle virksomheder. Disse rentesatser ligger sædvanligvis højere end de tilsvarende renter for finansielle virksomheder, og især i perioder med negative renter. Lovforslaget reducerer således ikke pensionsselskabernes incitament til at indbetale for meget i overskydende pensionsafkastskat. Det gælder i perioder med negative renter, men også i perioder med positive renter, hvor finansielle virksomheders indlånsrenter kan ligge lavere end indskudsbevisrenten.

Forrentningen af overskydende pensionsafkastskat sker fra og med den 20. februar i året efter indkomståret. Vi noterer, at det i udkastet til lovforslaget nævnes, at pensionsselskaberne derfor som udgangspunkt har

god tid til at bringe sig i en situation, hvor de undgår at få overskydende pensionsafkastskat i større omfang.

Nationalbanken foreslår, at der i stedet anvendes en pengemarkedsreferencerente med passende løbetid som grundlag for forrentningen af pensionsselskabernes overskydende pensionsafkastskat. Alternativt kan indskudsbevisrenten uden fast tillæg anvendes. Pensionsselskabernes incitament til at placere for meget aconto i overskydende pensionsafkastskat kan desuden reduceres ved at indføre en begrænsning på, hvor stor en del af den overskydende pensionsafkastskat der forrentes til de foreslåede rentesatser. Overskydende pensionsafkastskat over en sådan grænse kunne således med fordel forrentes til den laveste af indskudsbevisrenten eller nul procent.

Rentesatserne vedrørende overskydende og skyldig pensionsafkastskat fastsættes i medfør af lovforslaget én gang årligt med udgangspunkt i tre-måneders perioden fra juli til september i kalenderåret før indkomståret. Det indebærer potentielt store forskydninger i renteniveauet i perioden, indtil acontoindbetalingen af pensionsafkastskat finder sted.

Nationalbanken foreslår derfor, at forrentningen gøres variabel med udgangspunkt i den foreslåede pengemarkedsreferencerente. Alternativt bør den periode, der danner grundlag for renteopgørelsen, lægges så tæt på indbetalingsfristen for aconto pensionsafkastskat som muligt.

Med venlig hilsen



Hugo Frey Jensen

Fra: Louise Funch Sørensen <lfs@nationalbanken.dk>
Sendt: 20. oktober 2015 11:57
Til: Hardy Pedersen
Cc: Steen Ejerskov; Mette Kanstrup Petry; Casper Ristorp Thomsen
Emne: Nationalbankens forslag til pengemarkedsreferencerente til afregning af
overskydende pensionsafkastskat
Vedhæftede filer: Nationalbankens renter og 6M Cita.xlsx

Kære Hardy

Som aftalt sender jeg Nationalbankens forslag til en konkret pengemarkedsreferencerente, der kan bruges til afregning af overskydende pensionsafkastskat.

Vi foreslår, at der benyttes en 6-måneders Cita-renteswap referencerente (Copenhagen Interest T/N Average) som grundlag for afregningen af overskydende pensionsafkastskat. Referencerenten er en kvoteret rentesats beregnet på baggrund af de indkomne kvoteringer fra kredsen af Cita-stillere. Følgende banker er p.t. Cita-stillere: Danske Bank, Jyske Bank, Nordea Bank, Nykredit Bank, SEB, Sydbank og Spar Nord Bank. Cita-referencerenten indsamles, beregnes og offentliggøres af Nasdaq OMX på alle danske bankdage (<http://www.nasdaqomxnordic.com/obligationer/danmark/cita/>). Cita renteswap referencerenten blev etableret ved årsskiftet 2012/2013. Brugen af referencerenter er meget udbredt, og mange finansielle aftaler er baseret herpå.

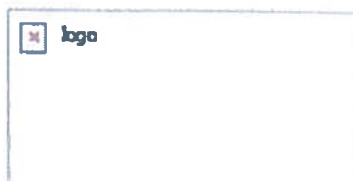
CITA referencerenten tager højde for løbetiden på placeringen af overskydende pensionsafkastskat, mens løbetiden på Nationalbankens indskudsbevisrente er en uge.

Mvh.
Louise Funch

Louise Funch Sørensen
Specialkonsulent, Monetær politik og analyse
Økonomisk Afdeling

Telefon 3363 6598
lfs@nationalbanken.dk

Danmarks Nationalbank
Havnegade 5
1093 København K
www.nationalbanken.dk



Hvis De har modtaget denne e-mail ved en fejl, bedes den returneret til afsenderen og derefter slettet.
If you received this email by mistake, please let us know and delete the email.

Betina Gronemann Pedersen

Fra: Rasmus Bebe <rb@shipowners.dk>
Sendt: 9. oktober 2015 17:40
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Poul Erik Lytken; Betina Gronemann Pedersen
Emne: Høring - lovforslag om negative renter II, journalnummer 15-1432243
Vedhæftede filer: Høringsbrev [DOK125263283].pdf

docId: http://147.29.96.161/kcap12p/DOK130190177
SJ: -1

Kære Poul Erik Lytken,

Vedr. journalnummer 15-1432243.

Høringssvaret giver ikke umiddelbart anledning til bemærkninger fra Danmarks Rederiforening.

Mvh.

Rasmus Bebe
Erhvervspolitisk Konsulent
Danmarks Rederiforening
Amaliegade 33
DK-1256 København K

Tel.: +45 33 48 92 39
Mobil.: +45 21 16 64 19
E-mail: rb@shipowners.dk



Fem styrker for Danmark

Hvor skal væksten komme fra?

Få svarene når søfart, energi, turisme, fødevarer og medicinindustri indbyder til konferencen *Fem styrker for Danmark*

9. november på Christiansborg

[Klik her for at læse mere](#)



Fra: Poul Erik Lytken [<mailto:PEL@skm.dk>]

Sendt: 18. september 2015 11:52

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ac@ac.dk'; 'ae@ae.dk'; 'Pote@atp.dk'; 'info@businessdanmark.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'info@cepos.dk'; 'cevea@cevea.dk'; Danmarks Rederiforening; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'dst@dst.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'skat@landscentret.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskeboligadvokater.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@skatteborgerne.dk'; 'skatafd@di.dk'; 'di@di.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'ejl@ejl.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'Finanstilsynet@ftnet.dk'; 'fdr@fdr.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'mbl@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@ifb.dk'; 'kontakt@kraka.org'; 'info@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; Skatteankestyrelsen; 'lederne@lederne.dk';

'lo@lo.dk'; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk';
'formand@parcelhus.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; JP-Retssikkerhed; 'skat@seges.dk';
Jesper Kiholm Andersen; 'aeldresagen@aeldresagen.dk'
Emne: Høring - lovforslag om negative renter II

Vedhæftet sendes høringsbrev, høringsliste, udkast til lovforslag samt resumé vedrørende lovforslag om negative renter II.

Med venlig hilsen

Poul Erik Lytken
Specialkonsulent
Ejendomme, Boer og Gæld
Tel. (+45) 72 37 14 31
Mail pel@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

Betina Gronemann Pedersen

Fra: Klaus Struwe <struwe@post9.tele.dk>
Sendt: 15. oktober 2015 18:34
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Poul Erik Lytken; Betina Gronemann Pedersen
Cc: Jens Møller Nielsen
Emne: Høring over udkast til lovforslag om negative renter

Udkast til forslag til lov om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven, statskatteloven og forskellige andre love
(Skattemæssig behandling af negative renter, forrentning af overskydende og skyldig pensionsafkastskat, beregningsrenten for pensionsordninger med løbende ydelser og amortisationsrenten for rateopsparinger)
Skatteministeriets høring af 18. september 2015, j.nr. 15-1432243.

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Venlig hilsen

Klaus Struwe
Politisk konsulent for Dansk Aktionærforening

KLAUS STRUWE DEVELOPMENT
Management Consultant
Hans Bruuns Vej 14, st.
DK-2920 Charlottenlund
Tel.: +45 20 27 86 39
E-mail: struwe@post9.tele.dk

Betina Gronemann Pedersen

Fra: Jacob Ravn <jar@danskerhverv.dk>
Sendt: 13. oktober 2015 14:56
Til: Poul Erik Lytken; Betina Gronemann Pedersen; JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Lotte Holmstrup; Søren Büchmann Petersen
Emne: VS: Høring - lovforslag om negative renter II
Vedhæftede filer: Høringsbrev [DOK125263283].pdf; Høringsliste [DOK125523885].pdf; Lovforslag om negative renter II - Høring.pdf; Resumé.pdf

docId: http://147.29.96.161/kcap12p/DOK130338293
SJ: -1

Kære Poul Erik Lytken

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til nærværende lovforslag.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk Chef

MOBIL: +45 2949 4444
DIREKTE: +45 3374 6272
JAR@DANSKERHVERV.DK



DANSK ERHVERV

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhverv. Vi repræsenterer 17.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning, oplevelse, transport og service.

DANSK ERHVERV
BØRSEN
DK-1217 KØBENHAVN K
WWW.DANSKERHVERV.DK

T. +45 3374 6000
CVR NR. 43232010
INFO@DANSKERHVERV.DK

Fra: Poul Erik Lytken [<mailto:PEL@skm.dk>]

Sendt: 18. september 2015 11:52

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk' <samfund@advokatsamfundet.dk>; 'ac@ac.dk' <ac@ac.dk>; 'ae@ae.dk' <ae@ae.dk>; 'Pote@atp.dk' <Pote@atp.dk>; 'info@businessdanmark.dk' <info@businessdanmark.dk>; 'mail@dbmf.dk' <mail@dbmf.dk>; 'info@cepos.dk' <info@cepos.dk>; 'cevea@cevea.dk' <cevea@cevea.dk>; 'info@shipowners.dk' <info@shipowners.dk>; 'danmarks@skibskredit.dk' <danmarks@skibskredit.dk>; 'dst@dst.dk' <dst@dst.dk>; 'daf@shareholders.dk' <daf@shareholders.dk>; 'de@de.dk' <de@de.dk>; hoeringssager@danskerhverv.dk; 'skat@landscentret.dk' <skat@landscentret.dk>; 'mail@danskeadvokater.dk' <mail@danskeadvokater.dk>; 'mail@danskeboligadvokater.dk' <mail@danskeboligadvokater.dk>; info@fondsmaeglerforeningen.dk; 'info@skatteborgerne.dk' <info@skatteborgerne.dk>; 'skatafd@di.dk' <skatafd@di.dk>; 'di@di.dk' <di@di.dk>; dvca@dvca.dk; 'info@ejendomsforeningen.dk' <info@ejendomsforeningen.dk>; 'ejl@ejl.dk' <ejl@ejl.dk>; 'letbyrder@erst.dk' <letbyrder@erst.dk>;

'post@finansogleasing.dk' <post@finansogleasing.dk>; 'mail@finansraadet.dk' <mail@finansraadet.dk>;
'Finanstilsynet@ftnet.dk' <Finanstilsynet@ftnet.dk>; 'fdr@fdr.dk' <fdr@fdr.dk>; 'fp@forsikringogpension.dk'
<fp@forsikringogpension.dk>; 'fsr@fsr.dk' <fsr@fsr.dk>; 'mbl@fsr.dk' <mbl@fsr.dk>; 'ftf@ftf.dk' <ftf@ftf.dk>;
'info@ejendomsforeningen.dk' <info@ejendomsforeningen.dk>; 'info@ifb.dk' <info@ifb.dk>; 'kontakt@kraka.org'
<kontakt@kraka.org>; 'info@lf.dk' <info@lf.dk>; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk' <info@baeredygtigtlandbrug.dk>;
Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; 'lederne@lederne.dk' <lederne@lederne.dk>; 'lo@lo.dk' <lo@lo.dk>;
'sekretariatet@lopi.dk' <sekretariatet@lopi.dk>; 'info@ld.dk' <info@ld.dk>; 'copenhagen@nasdaqomx.com'
<copenhagen@nasdaqomx.com>; 'nationalbanken@nationalbanken.dk' <nationalbanken@nationalbanken.dk>;
'formand@parcelhus.dk' <formand@parcelhus.dk>; 'mail@realkreditforeningen.dk'
<mail@realkreditforeningen.dk>; 'rr@realkreditraadet.dk' <rr@realkreditraadet.dk>; JP-Retssikkerhed
<Retssikkerhed@Skat.dk>; 'skat@seges.dk' <skat@seges.dk>; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>;
'aeldresagen@aeldresagen.dk' <aeldresagen@aeldresagen.dk>

Emne: Høring - lovforslag om negative renter II

Vedhæftet sendes høringsbrev, høringsliste, udkast til lovforslag samt resumé vedrørende lovforslag om negative renter II.

Med venlig hilsen

Poul Erik Lytken
Specialkonsulent
Ejendomme, Boer og Gæld
Tel. (+45) 72 37 14 31
Mail pel@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk



16. oktober 2015

SUHB

DI-2015-12139

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk,
pel@dkm.dk og bp@skm.dk

Høringsvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven, statsskatteloven og forskellige andre love

Skatteministeriet har ved brev af 18. september 2015 anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag, jf. Skatteministeriets j.nr. 15-1432243.

DI har ikke særlige bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen
Chefkonsulent, advokat





9. oktober 2015

Sagsnr.:

/AnnKre-erst

Høringssvar vedrørende lovforslag om negative renter II

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget forslaget i høring.

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser.

Lovforslaget medfører administrative byrder for erhvervslivet.

De lobende administrative byrder består i, at det tydeliggøres, at der påhviler banker og andre indberetningspligtige de samme indberetningspligter i tilfælde med negativ rente som i tilfælde med positiv rente. En situation med negativ rente er ifølge en rapport fra arbejdsgruppen om negative renter på realkreditlån "et højest usædvanligt fænomen". Dette betyder, at indberetningspligten for negative renter vil blive aktuel relativt sjældent, og indberetningerne i den forbindelse vil i øvrigt være af samme karakter som dem, der gælder for positive renter.

Der vil ligeledes være administrative omstillingsbyrder forbundet med forslaget. Omstillingsbyrderne består i, at systemerne i banker, realkreditinstitutter og hos andre indberetningspligtige vil skulle omstilles til at kunne håndtere negative renter. Det er usikkert, hvor kompliceret og dermed omkostningsfuldt dette vil være, da det bl.a. afhænger af, om det enkelte system i forvejen er indrettet, så omstillingen funktionelt ville kunne implementeres relativt simpelt.

TER vurderer, at de administrative byrder ikke overstiger 4 mio. kr. på samfunds niveau årligt. De vil derfor ikke blive kvantificeret yderligere.

Kontaktperson vedr. ovenstående bemærkninger:

Per Kæmpe
Fuldmægtig
Tlf. direkte 3529 1556
E-post PerKae@erst.dk

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

Fra januar 2015 er alle ministerier pålagt nye krav om styrkede erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger ved forslag til ny regulering med væsentlige konsekvenser for erhvervslivet.

Se www.erst.dk/konsekvensvurderinger for mere information.

Med venlig hilsen



Anne Krejberg Christensen

Stud.merc jur

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Direkte tlf. +45 3529 1078

E-mail: AnnKre@erst.dk



Skatteministeriet
Att.: Poul Erik Lytken og Betina Gronemann Pedersen
Nicolai Egtveds Gade 28
DK 1402 – København K
Sendt pr. e-mail til juraogsamfundsoekonomi@skm.dk,
pel@skm.dk og bp@skm.dk

15. oktober 2015

Ref. mad

Høringsvar til forslag til lov om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven, statsskatteloven og forskellige andre love (Journalnummer: 15-1432243)

FINANSTILSYNET
Århusgade 110
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82
Fax 33 55 82 00
CVR-nr. 10 59 81 84
finanstilsynet@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Skatteministeriet har den 18. september 2015 sendt forslag til lov om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven, statsskatteloven og forskellige andre love (Skattemæssig behandling af negative renter, forrentning af overskydende og skyldig pensionsafkastskat, beregningsrenten for pensionsordninger med løbende ydelser og amortisationsrenten for rateopsparinger) i høring.

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Finanstilsynet skal bemærke, at skattelovgivningen flere steder indeholder henvisninger til "den af Finanstilsynet offentliggjorte diskonteringsrentekurve". Denne henvisning bør tilrettes, da forsikringsselskaberne fra og med den 1. januar 2016 skal anvende en diskonteringsrentekurve som Den Europæiske Tilsynsmyndighed for Forsikrings- og Arbejdsmarkedspensionsordninger (herefter EIOPA) offentliggør. Diskonteringsrentekurven, der offentliggøres af EIOPA, er den regulatorisk gældende fra den 1. januar 2016, og dermed også pr. definition den mest retvisende afløser for den af Finanstilsynet offentliggjorte diskonteringsrentekurve.

EIOPA's diskonteringsrentekurve består af flere komponenter, herunder en basisdiskonteringsrentekurve for Danmark. Selskaberne har yderligere mulighed for at ansøge Finanstilsynet om at anvende en såkaldt volatilitetsjustering. Volatilitetsjusteringen er et tillæg til basisdiskonteringsrentekurven. Volatilitetsjusteringen skal sikre, at nutidsværdien af de forsikringsmæssige hensættelser opgøres under hensyntagen til de aktiver, som danske forsikringsselskaber ejer. Formålet med at anvende volatilitetsjusteringen er, at forsikringsselskaberne ikke kommer i en situation, hvor pludselige udsving på de finansielle markeder fører til u hensigtsmæssige frasalg af visse aktiver.

Som en del af ansøgningen om at anvende volatilitetsjusteringen skal selskaberne angive, i hvilke tilfælde basisdiskonteringsrentekurven benyttes ved opgørelsen af hensættelserne. Et eksempel kan være, at selskaberne kan vælge at benytte basisdiskonteringsrentekurven til opgørelsen af hensættelserne i det tilfælde, at volatilitetsjusteringen er negativ. Der er således mulighed for, at selskaberne benytter basisdiskonteringsrentekurven til opgørelse af hensættelserne ved nogle regnskabsaflæggelser, og diskonteringsrentekurven, hvor volatilitetsjusteringen er medtaget, ved opgørelsen til andre regnskabsaflæggelser.

I forhold til den 5-årige rente, som anvendes i skattelovgivningen, ligger den diskonteringsrentekurve, som Finanstilsynet offentliggør i dag, rent teknisk tættere på EIOPA's diskonteringsrentekurve, hvor volatilitetsjusteringen er inkluderet, end på den rene basisdiskonteringsrentekurve.

Finanstilsynet uddyber gerne beskrivelsen af den tekniske konstruktion af de ovenfor nævnte diskonteringsrentekurver.

Det synes ikke at have kontributionsmæssig betydning, om renten i Pensionsafkastbeskatningslovens § 17, stk. 6, beregnes eksklusive eller inklusive volatilitetsjustering.

Skatteministeriet
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K



Bemærkninger til lovforslagsudkast med blandt andet PAL-ændringer

13.10.2015

Forsikring & Pension har i høring modtaget lovforslagsudkast om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven, statskatteloven og forskellige andre love (*Skattemæssig behandling af negative renter, forrentning af overskydende og skyldig pensionsafkastskat, beregningsrenten for pensionsordninger med løbende ydelser og amortisationsrenten for rateopsparinger*).

Forsikring & Pension
Phillip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Lovforslagsudkastet indeholder en række forslag, hvoraf vi kun afgiver bemærkninger til følgende elementer:

Torsten Schlöder
Chefkonsulent, cand.polit.
Dir. 41 91 90 94
tsc@forsikringogpension.dk

Forrentning af overskydende og skyldig pensionsafkastskat (PAL)

Forrentning i relation til acontoordningen for PAL

Vi har noteret os forslaget vedrørende PAL efter §§ 21 og 22 om at ændre grundlaget for fastlæggelse af satsen for forrentning af overskydende PAL, samt forslaget om at sætte et loft på 5 pct. p.a. herfor og 10 pct. p.a. for satsen for skyldig PAL.

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2014-00325
DokID 361099

Vi har ikke bemærkninger til den tekniske udforming af forslaget, men skal for en ordens skyld gøre opmærksom på, at vi fortsat er modstandere af den asymmetriske forrentning i acontoordningen, jf. for eksempel vores henvendelse herom til Folketingets skatteudvalg af 10. december 2012.

Forrentning i forbindelse med betaling af PAL efter §§ 21 - 23 og ansættelsesændringer

Rentebestemmelserne i PAL §§ 23 og 23 A har det sigte at sanktionere for sen betaling af PAL i forhold til de relevante frister nævnt i bestemmelserne. De har kun relevans, hvis betalingsfristerne ikke overholdes.

For eksempel skal der ved manglende overholdelse af betalingsfristen på tre dage anført i § 23, stk. 1, 2. pkt., betales rente fra fristens udløb til betaling sker.

Den anvendte rentesats er renten anført i opkrævningslovens § 7, stk. 1. Den benyttes for pensionsinstitutter helt frem til den 31. maj året efter indkomståret, hvor ophør efter § 23 finder sted. Ved endnu senere betaling forrentes resten af

Brancheorganisation
for forsikrings- og pensionskasser

perioden med renten i PAL § 28, der i praksis er samme rentesats, men uden fradragsret i PAL-grundlaget.

Rentebestemmelserne i PAL § 27, stk. 5, 1. pkt. har derimod har det sigte at regulere forrentningen af betalinger i tilknytning til ansættelsesændringer.

For pensionsinstitutter gælder her, at et indkomstårs PAL forrentes fra den 20. februar i året efter indkomståret og til betaling sker. Dette gælder for såvel afregning af PAL for det foregående indkomstår som afregning af PAL som følge af ansættelsesændringer.

Også i relation til PAL § 23 og 23 a kan der optræde ansættelsesændringer, hvis den opgjorte og indbetalte PAL i relation til det indkomstår, hvor ophøret finder sted, viser sig at være forkert. Skal der i den forbindelse indbetales (yderligere) PAL til SKAT, skal der betales rente af beløbet med satsen i PAL § 27, stk. 5 fra 20. februar året efter det indkomstår, hvor ophøret finder sted, og til indbetalingen finder sted. Denne forrentning skal regulere for, at PAL i pensionsinstitutter som hovedregel forrentes fra og med den 20. februar året efter indkomståret til betalingstidspunktet.

Der gælder desuden i relation til ansættelsesændringer en betalingsfrist på 6 uger, som anført i PAL § 27, stk. 4, med tilhørende rentebestemmelser ved for sen betaling i forhold til denne frist, som anført i PAL § 28 stk. 3. Også her anvendes, som ved for sen betaling af PAL i øvrigt, renten i opkrævningslovens § 7, stk. 1.

Der er efter Forsikring & Pensions opfattelse ingen konflikt mellem de to sæt rentebestemmelser, da de som beskrevet oven for regulerer to vidt forskellige situationer, nemlig henholdsvis manglende overholdelse af en betalingsfrist og sædvanlig forrentning af betaling i forbindelse med ansættelsesændringer. Ved manglende overholdelse af betalingsfrister anvendes konsekvent renten efter opkrævningslovens § 7, stk. 1 (med eller uden fradragsret efter omstændighederne), mens der i øvrigt, og herunder ved ansættelsesændringer anvendes PAL § 27, stk. 5 renten.

I lovforslagsudkastets side 17 anføres som motivation for en ændring heraf, at der efter gældende regler kan være:

”forskel på det tidspunkt, hvorfra et ændret skattebeløb skal forrentes, når ændringen foretages *efter* sidste rettidige betalingsdag (f.eks. den 31. maj året efter indkomståret for pensionsinstitutter), og når ændringen foretages *for* sidste rettidige betalingsdag. Denne del af lovforslaget skaber således overensstemmelse med forrentningstidspunkterne og sikrer dermed mere sammenhængende renteberegningsregler”

At der skulle være en sådan forskel, kan vi ikke genkende, jf. vores gennemgang af reglerne oven for.

Gennemføres forslaget om at flytte starten af forrentningsperioden for ansættelsesændringer efter § 23 og 23a tilbage til ophørstidspunktet, vil der derimod kunne opstå situationer, hvor betaling i tilknytning til ansættelsesændringer for indkomståret umiddelbart *forinden* ophøret skal forrentes i en *kortere* periode end betalingen vedrørende indkomståret, hvori ordningen ophører.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2014-00325

DokID 361099

Samtidig vil forslaget om at anvende PAL § 27, stk. 5 renten ved for sen betaling i tilknytning til ophør efter § 23 og 23 a være en undtagelse fra hovedreglen om, at renten efter opkrævningslovens § 7, stk. 1 er den rente, der anvendes ved for sen betaling af PAL. Dermed fraviges den klare arbejdsdeling mellem de to rentesatser, som i dag er i PAL.

Vi minder i den forbindelse om, at der for PBL-afgift i tilknytning til ophør af f.eks. kapitalpensionsordninger gælder samme indbetalingsfrist, nemlig 3 dage, som i PAL, og samme forrentning ved for sen betaling, nemlig renten efter opkrævningslovens § 7, stk. 1. PAL og PBL-afgift afregnes typisk samtidig, og der er mulighed for modregning af negativ PAL i PBL-afgiften.

Forsikring & Pension kan derfor ikke støtte denne del af lovforslagsudkastet, der ydermere vil medføre, at pensionsinstitutterne i forbindelse med ansættelsesændringer skal administrere efter to parallelle regelsæt i en årrække, så vidt ses jf. overgangsbestemmelsen i lovforslagsudkastets § 7, stk. 6.

Det er i øvrigt vores synspunkt, at forrentnings- og betalingsbestemmelserne i PAL er ret uoverskuelige, og at der er behov for at samle og forenkle bestemmelser vedrørende begge dele med det formål at opnå større klarhed og administrativ forenkling. Dette bør gennemføres som en samlet pakke efter grundig forberedelse.

Vi stiller gerne op til et møde, hvor vi uddyber vores synspunkter i relation til lovforslagsudkastet og til forenklingsmuligheder på området.

Forrentning i forbindelse med betaling af PAL efter § 24 og ansættelsesændringer

Forslaget vedrører ophør af et pensionsinstitut efter, men følger samme linjer som ovenstående forslag vedrørende §§ 23 og 23 a.

Vi har derfor samme principielle synspunkt her, nemlig at de gældende regler er korrekt udformet. Der er her tale om regulering, som kun yderst sjældent vil komme i anvendelse.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at § 24, stk. 2 mangler regulering for den situation, hvor et ophørende pensionsinstitut har indbetalt aconto-PAL for det foregående indkomstår, således at der i relation til den endelige opgørelse af dette indkomstår skal udbetales overskydende PAL. Der bør endvidere ind sættes en bestemmelse, der sikrer forrentning efter (den foreslåede) § 27, stk. 5, 4. pkt for perioden fra den 20. februar efter indkomståret og indtil SKAT udbetaler beløbet i forbindelse med den endelige opgørelse.

Forrentning af uudnyttet negativ pensionsafkastskat vedrørende udlodning af omtegningsbonus

Vi har noteret os forslaget om at indføre en bund på 0 pct. p.a for forrentning af uudnyttet negativ institut-PAL opstået i forbindelse med udlodning af omtegningsbonus.

Vi skal i øvrigt bemærke, at den diskonteringsrentekurve, som Finanstilsynet offentliggør, og hvis 5-årige rente (aflæst den sidst offentliggjorte hverdag i indkomståret) skal anvendes, fra og med 2016 vil blive erstattet af en rentekurve offentliggjort af EIOPA. Det er således som udgangspunkt denne rentekurve (opgjort inklusive det såkaldte VA-tillæg), der fremover skal anvendes - første gang for indkomståret 2016.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2014-00325

DokID 361099

Denne ændring kan således passende medtages i lovforslaget.

Vi henviser i denne forbindelse til Finanstilsynet, som vil kunne oplyse nærmere detaljer herom.

Beregningsrenten for pensionsordninger med løbende ydelser og amortisationsrente for rateopsparinger

Vi har sendt separate bemærkninger vedrørende denne del af lovforslagsudkastet.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler

Skatteministeriet
Poul Erik Lytken og Betina Gronemann Petersen
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K
JuraogSamfundsøkonomi@skm.dk

Kopi til Anders Nielsen
AN@skm.dk



Maksimal beregningsrente PBL § 2, stk. 2 - Høringssvar fra Forsikrings & Pension

Vi har modtaget høring over "Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven, statsskatteloven og forskellige andre love (Skattemæssig behandling af negative renter, forrentning af overskydende og skyldig pensionsafkastskat, beregningsrenten for pensionsordninger med løbende ydelser og amortisationsrenten for rateopsparinger)".

I dette svar behandler vi alene ændringerne vedrørende Pensionsbeskatningsloven (PBL). Forsikring & Pension sender høringssvar vedr. øvrige ændringer separat.

Forsikring & Pension har tre hovedbudskaber i dette høringssvar:

- Afkastforventningen, der indgår i den maksimale beregningsrente i PBL § 2, stk. 2, skal være en langsigtet afkastforventning
- Pensioner med løbende ydelser, der er under udbetaling og hvor udbetalingerne er beregnet på baggrund af en beregningsrente, der på beregningstidspunktet levede op til PBL § 2, stk. 2, skal ikke automatisk genberegnes, hvis de fremtidige afkastforventninger falder
- Ændringen af § 2, stk. 2, bør udskydes til Finanstilsynets arbejde vedr. prognose beregninger er afsluttet, og overgangsreglen i § 6 i lov nr. 398 af 9. maj 2012 bør i den forbindelse forlænges med et år.

Lovforslaget

Med forslaget foretages en mindre justering i ordlyden af PBL § 2, stk. 2. Det fremgår af bemærkningerne, at ændringen sker for at fjerne usikkerhed om, hvilket beregningsgrundlag, der skal anvendes til den maksimale beregningsrente. Ændringen foranlediges af en ændring i de "De fælles samfundsforudsætninger fra Finansrådet og Forsikring & Pension". Samfundsforudsætningerne er et dokument, som hidtil er udarbejdet årligt af Finansrådet og Forsikring & Pension¹ til brug for pensionsfremskrivninger i forbindelse med markedsføring og tilbudsgivning.

¹ Jf. vejledning nr. 9041 af 12. januar 2005 fra Finanstilsynet

15.10.2015

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Karen Leth Jensen
Chefkonsulent
Dir. 41 91 90 74
klj@forsikringogpension.dk

Vores ref. KLJ
Sagsnr. GES-2015-00205
DokID 360743

Det fremgår af bemærkningerne, at der ikke er tale om en indholdsmæssig ændring. Dette er imidlertid ikke rigtigt. Afkastforventningen til obligationer og pantebreve er i forbindelse med ændringen af samfundsforudsætninger delt i en forventning på kort sigt, som er 4 år, og en forventning på lang sigt som er alt efter 4 år. Med den foreslåede formulering peger § 2, stk. 2, på den korte af de to rentesatser, hvor bestemmelsens gamle formulering pegede på en afkastsats, der forventedes som gennemsnit i en meget lang årrække fremover.

Forsikring & Pension

Vores ref. KLJ

Sagsnr. GES-2015-00205

DokID 360743

Afkastforventningen skal give mening for livrenter, der statistisk set udbetales over 20-25 år – for så vidt angår nogle typer af invaliderenter er udbetalingshorisonten længere. Der ligger derfor en betydelig materiel ændring i bestemmelsen ved valget af den korte af de to forventede afkastsatser.

Herudover er det væsentligt at være opmærksom på, at Finanstilsynet i øjeblikket arbejder med et nyt regelsæt for pensionselskabernes og pengeinstitutternes prognoser, der vil indebære, at samfundsforudsætningerne afløses af et sæt af afkastforventninger leveret fra en ekstern ekspertkilde. Forsikring & Pension støtter og deltager aktivt i dette arbejde. Vi har derfor en forventning om, at samfundsforudsætningerne for 2016 – som er udmeldt i september 2015 – vil blive de sidste officielle samfundsforudsætninger fra branchen, der meddeles til Finanstilsynet. Dette vil betyde, at PBL § 2, stk. 2, på ny skal ændres.

Forsikring & Pension foreslår vedr. niveauet for beregningsrenten følgende:

- Afkastforventningen, der skal indgå i PBL § 2, stk. 2, skal afspejle en forventning til afkast på lang sigt. Uanset om man befinder sig i en høj- eller lavrentescenarium vil en forventet gennemsnitlig afkastsats for 20-25 år være mere rigtig at anvende på beregning af livsvarige ydelser, end en forventet sats for de kommende 4 år
- Der findes en anden og ekstern kilde til levering af afkastforventning, der indgår i den maksimale beregningsrente i § 2, stk. 2
- Kilden til afkastforventning bør af administrative og kommunikationsmæssige hensyn være den samme, som selskaberne kommer til at arbejde med i forhold til prognoseberegninger, jf. det pågående arbejde i regi af Finanstilsynet.

På den baggrund foreslår Forsikring & Pension vedr. ikrafttræden af en ny § 2, stk. 2:

- Overgangsreglen vedr. den nuværende bestemmelse² forlænges med 1 år, således at arbejdet i Finanstilsynet kan gøres færdigt og indgå i en revision af § 2, stk. 2. Det vil være økonomisk byrdefuldt at begynde at tilpasse systemer og rådgive kommende pensionister efter en bestemmelse, der knapt vil nå at finde anvendelse før den skal ændres igen
- For så vidt angår amortisationsrenten i PBL § 11 A, bør denne læne sig op af den samme afkastforventning, som anvendes i PBL § 2, stk. 2. Da der ikke i dag er en tilsvarende overgangsregel i forhold til § 11 A, foreslår Forsikring & Pension, at overgangsbestemmelsen ændres således, at det er den langsigtede af de to afkastforventninger i samfundsforudsætningerne for 2016, der finder anvendelse.

I forhold til funktionen af § 2, stk. 2, foreslår Forsikring & Pension:

² Jf. § 6 i lov nr. 398 af 9. maj 2012

- Pligten til genberegning af ydelser skal udgå af bestemmelsen. Genberegning kan være til stor gene for kunder/medlemmer og genberegningspligt er ikke nødvendig for at varetage hensynet bag bestemmelsen
- Den maksimale rente som ydelser fra en livrente kan beregnes efter, skal ligge fast en tid forud for det faktiske tilbagetrækningstidspunkt af hensyn til den kommende pensionists planlægningsmuligheder
- Endelig bør det sikres, at ændringer i den maksimale beregningsrente, ikke på uhensigtsmæssigvis påvirker størrelse af invalidepensioner, når størrelsen af denne er koblet til prognosen for alderspension.

Forsikring & Pension

Vores ref. KLJ

Sagsnr. GES-2015-00205

DokID 360743

I det følgende vil vores forslag blive uddybet.

Baggrund

Med vedtagelsen af L 80 i folketingsåret 2011-12 blev PBL § 2, stk. 2, udvidet med en bestemmelse, der fastsætter en maksimal beregningsrente. Den maksimale beregningsrente er den højeste rente et pensionsselskab må beregne ydelser efter i forbindelse med udbetaling af en pension med livsbetingede løbende ydelser. Bestemmelsen havde til formål at sikre, at de årlige ydelser fra livrenter er "lige store" og navnlig at hindre, at pensionsselskaber giver kunder mulighed for at tilvælge en forhøjet ydelse i de første år. Beregningsrenten skal derfor være på et sådan niveau, "at det ikke er muligt at indrette udbetalingen af en alderspension sådan, at udbetalingerne i de første år af udbetalings-forløbet markant overstiger udbetalingerne i resten af forløbet" (citat fra forarbejderne til L80). En sådan mulighed ville stride mod intentionerne bag regelsættet, der begrænser de årlige indbetalinger til ratepension. Ydelser skal dermed ikke kunne beregnes med en afkastforudsætning der overstiger, "hvad der med rimelighed kan forventes af faktisk afkast i udbetalingsperioden".

Bestemmelsen om maksimal beregningsrente er suppleret med en overgangsregel, der medfører, at selskaber indtil udgangen af 2016 kan beregne livrenteydelser med en sats på op til 4,6585 pct.

Når overgangsreglen udløber har pensionsselskaber efter bestemmelsen pligt til at genberegne ydelserne på livrenter, der er under udbetaling³, hvis den maksimale beregningsrente - på baggrund af ændringer i samfundsforudsætningernes afkastforventning - falder til et niveau, der er lavere end den beregningsrente selskabet anvendte ved udbetalings start.

Afkastforudsætningen i den maksimale beregningsrente

I PBL § 2, stk. 2, anføres: "Ved beregningen af ydelserne kan der dog maksimalt benyttes en rente svarende til den til Finanstilsynet senest meddelte nyplaceringsrente for obligationer og pantebreve plus 1,5 procentpoint og herfra fradraget produktet af den nævnte rente inklusive procenttillægget og skattesatsen ifølge pensionsafkastbeskatningslovens § 2, jf. dog 3. pkt."

"Den til Finanstilsynet senest meddelte nyplaceringsrente for obligationer og pantebreve" henviser til en sats i de allerede nævnte "samfundsforudsætninger". De fælles forudsætninger er baseret på forskellige ekspertkilder og udtrykker branchens forventninger til afkast i relevante aktivklasser, inflationsniveau og

³ Udbetaling påbegyndt efter 24. april 2012

skattesatser. Den samlede oversigt meddeles til Finanstilsynet. Forudsætninger for pensionsfremskrivninger skal være realistiske og rimelige på tidspunktet for fremskrivningen. Dette gælder både for de fælles forudsætninger og for forudsætninger som den enkelte pensionsleverandør kan vælge at anvende i stedet for de fælles samfundsforudsætninger, hvis eksempelvis selskabets investeringer tilsiger, at andre satser er bedre egnet til fremskrivning.

Forsikring & Pension

Vores ref. KLJ

Sagsnr. GES-2015-00205

DokID 360743

I 2012 rummede samfundsforudsætningerne en kategori, der hed "Nyplaceringsrente for obligationer og pantebreve før skat" og denne betegnelse indsattes i PBL § 2, stk. 2. I samfundsforudsætningerne gældende for 2015 har den samme kategori imidlertid ændret navn til "afkast af obligationer og pantebreve før skat" og er nu opdelt i en afkastforventning på kort og på lang sigt.

Dette vil, når overgangsreglen i § 6 i lov nr. 398 af 9. maj 2012 udløber, give en udfordring for forståelsen af § 2, stk. 2. I forbindelse med det ovenfor nævnte arbejde i Finanstilsynet forventer vi, at Finansrådet og Forsikring & Pension opfører med at udarbejde dokumentet. Derfor skal der findes en afkastsats, der kan indgå i den maksimale beregningsrente.

- Satsen bør afspejle et forventet *afkast* før omkostninger og skat.
- Afkastsatsen skal tage udgangspunkt i langsigtede forventninger for at undgå hyppig fluktuation og deraf følgende udfordringer for borgernes planlægning af tilbagetrækning
- Afkastsatsen bør af administrative og kommunikationsmæssige hensyn være den samme som den selskaberne fremover skal anvende i forbindelse med pensionsprognoser.

Den maksimale beregningsrente i § 2, stk. 2, bør desuden tage hensyn til at pensionselskabets formue ikke alene er investeret i obligationer. Dette kan enten ske ved, at det forventede afkast afspejler forventning til andet end alene obligationer og pantebreve eller ved at den maksimale beregningsrente udregnes med et tillæg, som det er tilfældet i dag.

I de tilfælde, hvor pensionselskabet har en investeringsportefølje, der gør det muligt at fastholde et højere afkast, forekommer det urimeligt, at pensionisten tvinges til at udskyde pension til fremtiden. Samtidigt er det helt åbentbart ikke udtryk for omgåelse af rateloftet, hvis en pensionselskab fortsætter med at beregne pensionsydelse på baggrund af en (ugaranteret) grundlagsrente, som selskabet har kommunikeret til kunderne siden pensionsaftalen blev indgået, og som selskabet (under tilsyn fra Finanstilsynet) har fundet det betryggende at anvende til at beregne kundens hensættelse/depot.

Problematisk genberegning

Ved indførelsen af den nuværende § 2, stk. 2's bestemmelse om genberegning ved ændret maksimalberegningssrente udtrykte vi vores bekymring over forventede konsekvenser for kunder og pensionskassemedlemmer. Pga. overgangsbestemmelsen har pensionselskaberne endnu ikke haft behov for at foretage genberegning. Vores bekymring er imidlertid ikke blevet mindre.

Problemstillingen for pensionister⁴ er, at den årlige ydelse ved genberegning kan falde mærkbart og pludseligt. Ydelsen falder måske til under det niveau, der er nødvendigt for at opretholde den ønskede levestandard. Pensionisten har ingen mulighed for at reagere på dette og er derfor tvunget til at se sin årligt løbende indtægt blive beskåret, i hvert fald i en periode. Dette er navnlig problematisk for pensionister med mindre pensionsopsparinger, som kan have afstemt deres faste udgifter i forhold til deres alders- eller invalidepension.

Forsikring & Pension

Vores ref. KLJ

Sagsnr. GES-2015-00205

DokID 360743

I forbindelse med fremsættelsen af L 80 i folketingssamlingen 2011-12 blev hensigten med indførelse af en maksimalberegningsrente udtrykt på følgende måde: *"Samtidig justeres reglerne for udbetaling af såvel ophørende som livsvarige alderspensioner således, at det ikke er muligt at indrette udbetalingen af en alderspension sådan, at udbetalingerne i de første år af udbetalingsforløbet markant overstiger udbetalingerne i resten af forløbet."*

Vi tilslutter os intentionerne bag indførelse af en maksimal beregningsrente. Selskaber skal ikke tilbyde kunder/medlemmer en udbetalingsprofil på en livrente, der de facto udgør eksempelvis en ratepension og en livsvarig ydelse ved siden af hinanden. Derfor er vi enige med lovgiver i, at § 2 via udbetalingsregler bør indeholde et værn mod dette. Men vi hæfter os ved ordet *"markant"* i forarbejderne. Som det fremgår af beregninger og illustration nedenfor, er der selv ved et afkastfald fra 4,25 pct. til 3,5 pct. ikke tale om et markant ændret udbetalingsmønster. Herudover kan det vel heller ikke påstås, at man har *"indrettet"* udbetalingen med denne hensigt, hvis betingelsen om maksimalberegningsrente har været opfyldt på det tidspunkt, hvor udbetalingen blev beregnet.

Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at et værn mod skjult ratepension varetages tilstrækkeligt med krav om en maksimal beregningsrente ved udbetalingsstart. Hensynet til, at kunderne skal kunne planlægge efter de oplysninger de får om deres økonomiske situation af pensionselskabet, taler kraftigt for, at genberegningsskravet ved faldende maksimalrente udgår af § 2, stk. 2.

Nedenfor illustreres konsekvenser for kunder ved en beskeden nedsættelse af den maksimale beregningsrente og hvordan ydelsesmønstret vil være, såfremt man i stedet for en genberegning lader pensionsydelsen falde gradvist. Det gradvise fald svarer til at undlade genberegning og med forudsætning om, at det faktiske afkast i udbetalingsperioden svarer til et lavere niveau end det forventede på pensioneringstidspunktet.

Eksempel

En 72 årig pensionist, der er gået på pension som 67-årig efter maj 2012 vil ved en omregning af pensionen få nedsat sin udbetaling med 6 pct.

Med udgangspunkt i en årlig livrente på 400 tkr. vil kunden/medlemmet efter 5 år med uændrede udbetalinger opleve en nedsættelse med 25 tkr. pga. omregningen. Medlemmet vil opleve en mindre skattemæssig kompensation, idet pensionen inkl. folkepension og grundbeløb vil falde ud af topskatten.

Nedenfor er vist forløbet af udbetalingerne under følgende forudsætninger:

⁴ Alderspensionister og invalidepensionister, hvis ydelse er koblet til deres forventede alderspensions størrelse.

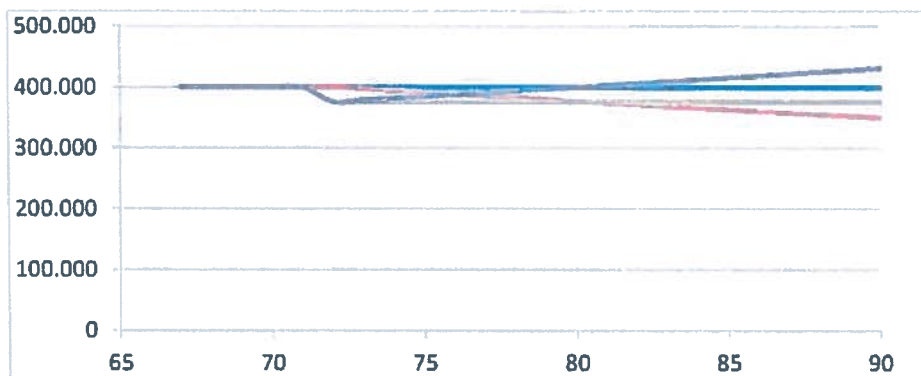
- Såfremt beregningsrenten på 4,25 pct. ikke ændres og afkastet uændret er 4,25 pct., vil medlemmet modtage en jævn ydelse på 400 tkr. (blå streg).
- Såfremt beregningsrenten på 4,25 pct. ændres til 3,50 pct., vil pensionen falde til 375 tkr. og ved uændret afkast på 4,25 pct. vil pensionen stige med 0,75 pct. om året (lilla streg). Ved 87 år (den forventede midlellevetid for 72-årige) vil pensionen udgøre 422 tkr.
- Såfremt afkastet falder til 3,50 pct., vil den ikke-omregnede pension falde med 0,75 % om året (rød streg). Ved 87 år udgør den 360 tkr.
- Såfremt afkastet falder til 3,50 pct. vil den omregnede pension uændret udgøre 375 tkr. (grøn streg)

Forsikring & Pension

Vores ref. KLJ

Sagsnr. GES-2015-00205

DokID 360743



Det fremgår, at kunden/medlemmet oplever en nedsættelse af pensionen med hurtig virkning, hvorefter pensionen stiger, når eller hvis kunden/medlemmet bliver væsentlig ældre, og dermed har et mindre behov for en højere ydelse. Den typiske pensionist har et faldende forbrugsbehov med stigende alder.

Virkningstidspunkt for ny beregningsrente

Ældre erhvervsaktive personer, der planlægger deres tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet, har brug for at vide, hvad deres pension kan give i årlige udbetalinger ved forskellige tilbagetrækningsaldrer. Og denne viden skal den kommende pensionist have i en vis tid inden tilbagetrækningen.

Den maksimale beregningsrate bør derfor låses i forhold til nedsættelser i rimelig tid for personer, der nærmer sig pensionsudbetalingsalderen. En nedsættelse af den maksimale rate kan ændre forudsætningerne for beslutningen om tilbagetrækning på et tidspunkt, hvor selve tilbagetrækningsbeslutningen ikke kan omgøres. Der bør imidlertid ikke være noget til hinder for, at en udvikling i form af en højere beregningsrate kan slå igennem i forhold til samme kunde, når selskabets egne afkastforventninger matcher den højere rate.

Vi har foretaget beregninger, der viser hvordan overvejelser om tilbagetrækningstidspunkt er afhængige af, hvilken rate selskaberne har mulighed for at anvende til beregning af ydelse.

Eksempel

En 62 årig opsparer med en forventet pension på 400 tkr. ved alder 67, og et månedligt bidrag på 7 tkr. har med en beregningsrate på 4,25 pct. følgende årlige ydelser:

- En 62-års pension på 266 tkr.

- En 63-års pension på 288 tkr.
- En 64-års pension på 312 tkr.
- En 65-års pension på 338 tkr.
- En 66-års pension på 368 tkr.
- En 67-års pension på 400 tkr.

Forsikring & Pension

Vores ref. KLJ

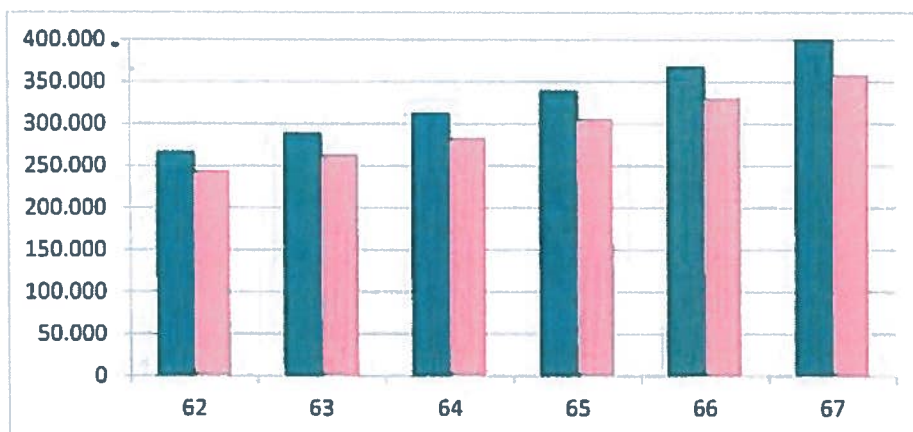
Sagsnr. GES-2015-00205

DokID 360743

Såfremt pension omregnes med en beregningsrente på 3,50 pct. bliver ydelserne:

- En 62-års pension på 245 tkr. (8 pct. lavere end før omregning)
- En 63-års pension på 263 tkr. (8 pct. lavere end før omregning)
- En 64-års pension på 284 tkr. (9 pct. lavere end før omregning)
- En 65-års pension på 307 tkr. (9 pct. lavere end før omregning)
- En 66-års pension på 332 tkr. (10 pct. lavere end før omregning)
- En 67-års pension på 359 tkr. (10 pct. lavere end før omregning)

Udviklingen er vist nedenfor. De grønne pensioner er beregnet med den nuværende beregningsrente på 4,25 pct., mens de røde pensioner er omregnet til en beregningsrente på 3,50 pct.



Såfremt kunden/medlemmet har en forventning til sin levestandard som pensionist, der forudsætter en uændret startydelse, vil medlemmet derfor skulle udsætte pensioneringen ca. 1 år. Dette er naturligvis en stor beslutning, som kræver, at medlemmet i god tid er adviseret om ændringerne i den forventede økonomi som pensionist.

Amortisationsrenten i PBL § 11 A, stk. 3

I lovforslaget ændres også amortisationsrente for ratepensioner i PBL § 11 A, stk. 3. Forsikring & Pension er enige med Skatteministeriet i, at det giver mening, at den samme afkastforventning indgår i begge de to bestemmelser. Selvom en ratepension kan udbetales over en kortere årrække end en livsvariglivrente må forventes at blive, er det stadig relevant, at anvende en langsigtet afkastforventning på ydelsesberegningen.

Med venlig hilsen

Karen Leth Jensen

DANSKE
REVISORER

FSR*

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

14. oktober 2015

**Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven,
ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven,
statsskatteloven og forskellige andre love
(Negative renter II), H240-15.**

FSR – danske revisorer
Kronprinsesøgade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3303 0101
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 0541
Konto nr. 2500102295

Skatteministeriet har den 18. september 2015 fremsendt ovennævnte forslag til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR har for nærværende ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing
Formand for skatteudvalget

Kasper Bring Truelsen
Skattekonsulent

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att. Poul Erik Lytken og Betina Gronemann Pedersen

København, den 16. oktober 2015

Vedr. j.nr. 15-1432243. Udkast til lovforslag til lov om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven, statsskatteloven og forskellige andre skattelove (negativ rente).

Investeringsfondsbranchen (IFB) takker indledningsvist for muligheden for at afgive høringsvar.

IFB skal foreslå, at investeringsforeningernes muligheder for at fratække renteudgifter ved opgørelsen af minimumsindkomsten bliver gjort generel, således at både renter af gæld og negativ rente af fordringer kan fratækkes.

I lovdkastets § 2, nr. 7, foretages en ændring af ligningslovens § 16 C, som skal give Investeringsinstitutter med Minimumsbeskatning (IMB) mulighed for at fratække negative renter ved opgørelsen af minimumsindkomsten.

IFB foreslår, at renteudgifter generelt kan fratækkes ved opgørelse af minimumsindkomsten
Minimumsindkomsten er det beløb, som årligt udbetales til opsparerne som udbytte. Beskatningen af opsparere, der køber investeringsbeviser i et Investeringsinstitut med minimumsbeskatning (IMB), bygger på et neutralitetsprincip. Det vil sige, at opsparerne skal beskattes på samme måde, som hvis de fremfor at købe investeringsbeviser i en investeringsforening selv havde købt investeringsforeningens værdipapirer direkte.

IFB skal derfor foreslå, at det med lovforslaget bliver muligt ikke blot at fratække investeringsforeningernes negative rente på obligationer og andre fordringer, men at bestemmelsen bliver gjort generel, således at det bliver muligt at fratække alle renteudgifter, herunder renter af gæld, ved opgørelsen af minimumsindkomsten. En sådan ændring vil stemme bedst med neutralitetsprincippet.

IFB's forslag svarer i øvrigt til de tidligere gældende regler for opgørelsen af minimumsindkomsten. Tidligere var det i loven direkte fastsat, at indtjente renter skulle opgøres som et nettobeløb, hvilket indebærer, at renteudgifter, herunder negative renter, kunne fratækkes ved opgørelsen af minimumsindkomsten.

Ved lovforslag L 95 (2011/12) afløstes det hidtidige begreb "minimumsudlodning" imidlertid af begrebet "minimumsindkomst", og samtidig blev selve opbygningen af bestemmelsen ændret grundlæggende. Som følge af den måde, hvorpå den nye bestemmelse i ligningslovens § 16 C blev affattet, er der efterfølgende opstået tvivl om, hvorvidt renter af gæld og negativ rente af fordringer kan fratrækkes ved opgørelsen af minimumsindkomsten. Tvivlen opstår, fordi man ved lovændringen foretager en opdeling af indtægtssiden og udgiftssiden i to selvstændige bestemmelser i henholdsvis ligningslovens § 16 C, stk. 4 og 5. Efter IFB's opfattelse har det forhold, at renter af gæld ikke kan fratrækkes ved opgørelsen af minimumsindkomsten, næppe været tilsigtet fra lovgivers side, idet en sådan løsning strider mod neutralitetsprincippet og i øvrigt er uomtalt i lovbemærkningerne.

Det er sædvanligt forekommende, at der i forbindelse med den løbende drift af danske UCITS er renter af gæld. I lov om investeringsforeninger m.v. er fastsat følgende om danske investeringsforeningers låneoptagelse:

"§ 68. En dansk UCITS må ikke optage lån.

Stk. 2. Finanstilsynet kan dog tillade, at en dansk UCITS på vegne af en afdeling

- 1) optager kortfristede lån på højst 10 pct. af en afdelings formue for at indløse investorernes andele, for at udnytte tegningsrettigheder eller til midlertidig finansiering af indgåede handler og
- 2) optager lån på højst 10 pct. af en afdelings formue til erhvervelse af fast ejendom, der er absolut påkrævet for udøvelse af den danske UCITS' virksomhed.

Stk. 3. De i stk. 2, nr. 1 og 2, omhandlede lån må tilsammen højst udgøre 15 pct. af en afdelings formue."

Renteudgifter i investeringsforeninger opstår typisk som følge af, at investeringsforeningerne optager kortfristede lån for at indløse opsparenes andele, for at udnytte tegningsrettigheder eller til midlertidig finansiering af indgåede handler. Hvis der eksempelvis i en periode er mange opsparende, som ønsker sig indløst, og indløsningerne ikke kan finansieres af foreningens kontantbeholdning, kan det være nødvendigt for investeringsforeningerne at optage midlertidige lån.

For at skabe neutralitet i forhold til en direkte investering skal IFB foreslå, at det generelt bliver muligt at fratække alle renteudgifter ved opgørelsen af minimumsindkomsten, herunder renter af gæld.

IFB foreslår, at det præciseres, at negativ rente af fordringer kan fratrækkes ved opgørelse af minimumsindkomsten

Som ligningslovens § 16 C er formuleret i lovudkastets § 2, nr. 7, er det muligt at fratække negativ rente af fordringer ved opgørelsen af minimumsindkomsten. Af lovbemærkningerne kan man imidlertid få det indtryk, at bestemmelsen er begrænset til negativ rente af obligationer. IFB skal foreslå, at det i bemærkningerne præciseres, at bestemmelsen generelt gælder negativ rente af alle typer af fordringer.

En sådan præcisering er af afgørende betydning, idet investeringsforeningernes negative renter typisk opstår i forbindelse med almindelige bankindsud. En dansk UCITS kan ifølge lovgivningen placere op til 15 pct. af formuen i likvide midler, som blandt andet kan anvendes til indløsning af opsparende, idet opsparende ifølge lovgivningen kan kræve sig indløst til enhver tid.

Som følge af det lave renteniveau er investeringsforeningerne imidlertid i en situation, hvor renten på bankindskuddene i mange tilfælde er negativ. Hvis negativ rente af bankindskud ikke kan fratrækkes ved opgørelsen af minimumsindkomsten bliver investorerne ikke behandlet på samme måde som ved en direkte investering, hvilket vil stride mod neutralitetsprincippet.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående eller behov for yderligere information, står vi til rådighed.

Med venlig hilsen

Investeringsfondsbranchen

Jens Jørgen Holm Møller
Direktør



Skatteministeriet, pr. mail
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk
pel@skm.dk
bp@skm.dk
Journal nr. 151432243

Forslag til lovændring vedr. skattemæssig behandling af negative renter.

Realkreditforeningen takker for den fremsendte høringskrivelse af 18. september 2015.

Vi har ingen bemærkninger til selve lovteksten, men vil gerne takke for Skatteministeriets og regeringens lydhørhed og vilje til at løse det af Realkreditforeningen påpegede problem i relation til rentegulve og straksbeskatning af kursgevinster på visse obligationstyper.

Den fundne løsning er efter vores opfattelse tilfredsstillende

Med venlig hilsen

Martin Kjeldsen-Kragh

Direkte +45 3370 1110
mkk@realkreditforeningen.dk

16. oktober 2015

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3336 1311

mail@realkreditforeningen.dk
www.realkreditforeningen.dk

Journalnr 115/75
Dok nr 544061-v1



16. oktober 2015

Skatteministeriet

Poul Erik Lytken, Betina Gronemann Pedersen

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk, pel@skm.dk, bp@skm.dk

Forslag til Lov om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven, statsskatteloven og forskellige andre love (Skattemæssig behandling af negative renter, forrentning af overskydende og skyldig pensionsafkastskat, beregningsrenten for pensionsordninger med løbende ydelser og amortisationsrenten for rateopsparinger af d. 18. september 2015 (J. nr. 15-1432243))

Behov for ensartet beskatning af lån med og uden rentegulv

Realkreditrådet takker for muligheden for at kommentere på forslaget til lovændringen, og for Skatteministeriets indsats med at tilpasse lovgivningen til et rentemiljø med negative renter. Vi sætter stor pris på, at Skatteministeriet er lydhør over for branchens ønsker om at adressere det problematiske i up-front beskatning af overkurs, når obligationer udstedes med et rentegulv som alternativ til løbende afregning af negative renter.

Vi er enige i, at formålet med lovændringen er "at sikre en mere ensartet skattemæssig behandling af lån henholdsvis med og uden rentegulv". Vi mener dog ikke, det helt er opnået med det fremlagte lovforslag, hvis kursgevinster ved refinansieringer i lånets løbetid ikke omfattes af beskatning.

Herunder finder I vores kommentarer til høringen.

Hovedpunkter

- Det bør fremgå direkte af lovteksten, at kursgevinster ved refinansieringer er omfattet af beskatning.
- Det bør præciseres, hvorvidt kursgevinster ved refinansiering af lån stiftet før 1.1.2016 omfattes denne skattepligt, og om § 22 A skal anvendes.
- Det bør angives, at § 22 A kan finde anvendelse på alle obligationer udstedt til overkurs, og IKKE begrænses til obligationer med et rentegulv på 0 pct.

Hovedpunkterne uddybes herunder:

§1 – Hjemmel til beskatning af overkurs

Det er foreslået, at § 22 A behandler "skattepligtig gevinst omfattet af § 22 stk. 1". § 22 A giver således hverken nogen ny eller udvidet hjemmel til beskatning, end hvad der efter gældende ret er skattepligtigt efter § 22.

En skattepligtig gevinst efter § 22 defineres som; "hvis en fordring stiftes på sådanne vilkår, at fordringens værdi på tidspunktet for debitors påtagelse af gælden overstiger det beløb, som debitor skal indfri..."

§ 22 hjemler således beskatning af overkurs, der opstår på låneoptagelsestidspunktet, da det er tidspunktet for debitors påtagelse af gælden. Det er derfor svært at få øje på, hvilken hjemmel der skulle være til udsagnet i bemærkningerne om, at reglen også finder anvendelse på overkurs, der opstår i forbindelse med senere refinansiering af de bagvedliggende obligationer. Medmindre ministeriet mener, at hver refinansiering skattemæssigt skal opfattes som indfrielse af gæld og stiftelse af ny gæld. Det vil indebære en udvidet fortolkning af "stiftelsestidspunktet" til også at omfatte refinansieringstidspunkter, hvor debitor ikke påtager sig nogen ny gæld, og derfor skabe et nyt beskatningsgrundlag/-tidspunkt for gæld, der allerede er stiftet/oprettet inden 1. januar 2016.

Målsætningen for denne del af lovforslaget er at sidestille den skattemæssige behandling af lån hhv. med og uden rentegulv. Hvis det resultat skal nås, er det nødvendigt, at overkurs ved refinansiering også bliver omfattet af skattepligt. Ellers vil der i et marked med negative markedsrenter, netop blive forskel på om lånet er med eller uden rentegulv. Lånet uden rentegulv vil have negative renter, som uden tvivl vil være skattepligtige, mens lånet med rentegulv vil give en kursgevinst, der ikke er hjemmel til at beskatte.

For at undgå tvivl om, at overkurs opstået ved refinansiering skal være skattepligtig efter § 22, opfordrer vi ministeriet til at præcisere det i § 22 – ikke blot i bemærkningerne til § 22 A, som netop blot henviser til § 22 uden at skabe nogen ny beskatningshjemmel.

§1 – Kommentarer til § 22 A

- Det bør indledningsvist angives, at den er gældende for alle obligationer udstedt til overkurs.
- Det foreslås, at § 22 A pkt. 2 rettes til "*Lånet er direkte finansieret af obligationer optaget til handel på et reguleret marked*" Det bør således ikke være et krav, at lånet er inkonverterbart. Herudover ønsker vi en uddybning af fortolkningen af "direkte" i relation til forskellige fundingmetoder.
- § 22 A pkt. 3 og 4 kan slettes, da anvendelsen af § 22 A ikke bør begrænses til lån finansieret med obligationer med rentegulv. Årsagen skal her findes i, at man kan forestille sig en obligationsvariant uden rentegulv, hvor rentetillægget sættes så højt, at man kan få en overkurs. Denne overkurs bør ligeledes kunne omfattes af § 22 A.
- I § 22 A stk. 2 synes der ikke at være taget højde for den mulighed, at lånet er finansieret med obligationer, der løber længere end lånets restløbetid. Et forslag til en formulering kan være: "*Enhver skattepligtig gevinst omfattet af § 22 stk. 1, der opstår i lånets løbetid, skal fordeles på lånets restløbetid, såfremt lånets restløbetid*

er kortere end den bagvedliggende obligations restløbetid. Kursgevinsten fordeles dermed over den korteste periode af lånets restløbetid og obligationens restløbetid.

- § 22 A stk. 2 – sætningen om behandlingen af mulighed for afdragsfrihed slettes. Lån med og uden afdrag kan gives i samme obligation, og kursgevinsten, der skal beskattes, er i det tilfælde ens.

§7 – Fortolkning af stiftelsestidspunktet

§ 1 nr. 1 har virkning for gæld, som stiftes den 1. januar 2016 eller senere. Skal det forstås sådan, at den foreslåede § 22 A kun gælder for lån, der er etableret/oprettet 1. januar 2016 eller senere (for både overkurs ved låneoptagelse og senere refinansieringer) og dermed ikke efterfølgende refinansieringer af lån, der er stiftet før 1. januar 2016? Det vil give ulige forhold for låntagerne, medmindre hver refinansiering skattemæssigt opfattes som indfrielse af gæld og stiftelse af ny gæld – se samme kommentar under § 1.

Kommentarer til bemærkningerne til lovforslaget

- En manglende perfekt overensstemmelse mellem kurs og kursgevinst i eksempler på side 23-24 vil muligvis skabe en unødvendig forvirring¹.
- Tilretning af side 22 samt eksempler ud fra de foreslåede ændringer til § 22 A.

Realkreditrådet står naturligvis til rådighed for uddybning af vores forslag og synspunkter.

Med venlig hilsen

Lars Ravn Knudsen

¹ Kurs på 105,7 giver kursgevinst 57.300. Kurs 110,6 giver kursgevinst på 105.700.

Skatteministeriet
J. nr. 15-1432243

9. oktober 2015

Høring over forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven

Skatteministeriets j. nr. 15-1432243

SEGES har modtaget udkastet til forslag til lov om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastbeskatningsloven, statsskatteloven og forskellige andre love (*Skattemæssig behandling af negative renter, forrentning af overskydende og skyldig pensionsafkastskat, beregningsrenten for pensionsordninger med løbende ydelser og amortisationsrenten for rateopsparinger*)

Vedrørende § 1

Det er i sig selv hensigtsmæssigt, at der indføres en undtagelse fra beskatningen af en overkurs efter KGL § 22 allerede i år 1 ved optagelse af et lån.

Den valgte model er dog særdeles vanskelig tilgængelig, og vil efter vores vurdering give anledning til vanskeligheder i praksis.

Når man vælger en model, bør den være udformet på en sådan måde, at den er forståelig i praksis og for skatteyderne. Vi anser modellen for tillige at være administrativt besværlig.

Desuden bemærkes, at hvis man fastholder modellen, så er beskrivelsen i de særlige bemærkninger til § 1 efter vores opfattelse ufyldstgørende.

Eksempelvis er eksemplerne 1 og 2

- ikke forklaret i tilstrækkelig grad,
- de står efter en tekst, der omhandler refinansiering/debitorskifte, men umiddelbart vedrører de ikke disse situationer.

Man kan således ikke se, hvad der er gældende ved refinansiering/debitorskifte og hvad der er gældende efter hovedreglen. Der bør opstilles enkle, letforståelige og fuldstændigt forklarede eksempler på både udgangspunktet, og hvad der er gældende ved henholdsvis refinansiering og debitorskifte.

Det er tillige ikke hensigtsmæssigt, at debitor skal medregne en beregnet skattepligtig renteindtægt på trods af afdrag på gælden, således der ikke sker en omberegning i tilfælde af ordinær eller ekstraordinær afdrag, mens indfrielse/debitorskifte medfører bortfald. Man bør fastholde

skattelovgivningens almindelige udgangspunkt, nemlig at et afdrag er en delvis indfrielse, og der bør derfor ske omberegning.

En forholdsmæssig indfrielse i løbet af året bør også beskrives i selve loven og ikke bare i bemærkningerne.

Det vil være at foretrække, for at undgå tvivl, hvis ikrafttrædelsesbestemmelsen § 7, stk. 3 formuleres således: "...for fordringer eller gæld, som overdrages den 1. januar 2016 eller senere uanset stiftelse sker før eller efter d. 1. januar 2016".

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Jens Jul Jacobsen".

Jens Jul Jacobsen
Specialkonsulent
Økonomi & Virksomhedsledelse

D +45 8740 5129
jsi@seges.dk
seges.dk

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Tanja Stocholm".

Tanja Stocholm
Specialkonsulent
Økonomi & Virksomhedsledelse

+45 8740 5187
tast@seges.dk
seges.dk

Fra: Jens Jul Jacobsen <jsj@seges.dk>
Sendt: 26. oktober 2015 16:29
Til: Poul Erik Lytken; Betina Gronemann Pedersen
Cc: Tanja Stocholm; Frederik Waaben; Anett Skov Marcussen
Emne: lovforslag om negative renter, j.nr. 15-1432243

Kære Betina Gronemann Pedersen og Poul Erik Lytken

Vi har tidligere sendt hørings svar vedrørende lovforslaget om negative renter. I den forbindelse angav vi, at den foreslåede model forekom meget vanskeligt tilgængelig, ligesom den vil være meget vanskelig i praksis. Vi frygter tilsvarende, at den vil medføre væsentlige administrative omkostninger.

Man bør klart overveje i stedet at lave en model, hvor overkursen i de pågældende tilfælde beskattes i takt med, at man realiserer den. Dvs. i takt med, at man afdrager mindre end det, man grundet overkursen har fået udbetalt. I stedet for at lave alt det med skyggelån osv. Det er efter vores opfattelse alt for vanskeligt og kompliceret et regelsæt man opstiller.

Eksemplet tager udgangspunkt i betingelserne, nemlig at der er et rentegulv i form af en option, at kursen derfor ryger over kurs 100, samt at de 4 betingelser skal være opfyldt. (Det er dog ikke givet, at nr. 3 om rente på 0 % på stiftelsestidspunktet bør være et krav. For den betingelse er næppe nødvendig, hvis man vælger denne mere enkle model.)

Eksempel:

Et lån på 1 mio. kr. optages til kurs 110. Der udbetales således et provenu på 1.100.000 kr. Der er aftalt en afdragsprofil med 1/10 pr. år.

År 1

Afdrag på 100.000 kr. (kurs 100). Der medregnes 1/10 af kursgevinsten, eller 10.000 kr. som gevinst på gæld.

År 2

Afdrag på 100.000 kr. (kurs 100). Der medregnes 1/10 af kursgevinsten, eller 10.000 kr. som gevinst på gæld.

År 3

Afdrag på 100.000 kr. (kurs 100). Der medregnes 1/10 af kursgevinsten, eller 10.000 kr. som gevinst på gæld.

År 4

Resten af gælden (på 700.000 kr.) indfries ekstraordinært. Da lånet er inkonvertibelt, skal obligationerne købes op. Kursen er i mellemtiden faldet til kurs 105. Der skal således erlægges 735.000 kr. Der skal medregnes 770.000 kr. - 735.000 kr. = 35.000 kr. som gevinst.

Hermed vil hele den realiserede gevinst blive beskattet. Sker der gældsovertagelse, vil gevinst skulle opgøres ift. overtagelseskursen. Den der overtager gælden vil så skulle tage udgangspunkt i kursen ved gældsovertagelsen, og så følge hovedreglen.

Dette ville være tilsvarende fradragsprofilen for tab ved afdrag på lån i fremmed valuta efter realisationsprincippet, hvor får fradrag for et evt. tab løbende i takt med afdrag. Og dermed være et kendt princip. Samt være mere simpelt og uden at det er nødvendigt at lave et skyggelån mv. Det vil samtidig stille låntager således at han bliver beskattet, af den fordel han rent faktisk får i takt med, at han får den. Og ikke mere eller mindre, og uafhængigt af, om der sker ordinær eller ekstraordinær indfrielse.

Modellen bør i så fald nok supplere med at tab på gæld i så tilfælde bør være fradragsberettiget, hvis nu kursen på de underliggende obligationer stiger til over optagelseskursen, og der sker ekstraordinær indfrielse/afdrag. Det er dog også simpelt.

Venlig hilsen

Jens Jul Jacobsen

Specialkonsulent, Cand.jur.

SEGES Økonomi & Virksomhedsledelse

D +45 8740 5129

M +45 3092 1759

E jsj@seges.dk

SEGES P/S

Agro Food Park 15, DK 8200 Aarhus N
seges.dk

SEGES P/S skaber løsninger til fremtidens landbrugs- og fødevarerhverv. Vi udvikler forretningsmuligheder og serviceydelser i tæt samarbejde med vores kunder, forskningsinstitutioner og virksomheder over hele verden.

Betina Gronemann Pedersen

Fra: Jesper Kiholm Andersen
Sendt: 14. oktober 2015 11:27
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Poul Erik Lytken; Betina Gronemann Pedersen
Emne: Høringssvar til udkast til lov om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastloven, statsskatteloven og forskellige andre love

docId: <http://147.29.96.161/kcap12p/DOK130410253>
SJ: -1

Til Skatteministeriet

Høringssvar til udkast til lov om ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsafkastloven, statsskatteloven og forskellige andre love (Skattemæssig behandling af negative renter, forrentning af overskydende og skyldig pensionsafkast, beregningsrenten for pensionsordninger med løbende ydelser og amortisationsrenten for rateopsparinger)

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

[SRF Skattefaglig Forening](#)

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375

Betina Gronemann Pedersen

Fra: Claus Blendstrup <cb@aeldresagen.dk>
Sendt: 6. oktober 2015 10:49
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Poul Erik Lytken; Betina Gronemann Pedersen
Emne: j. nr. 15-1432243 bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af kursgevinstloven mm.

docId: http://147.29.96.161/kcap12p/DOK129584873
SJ: -1

Ældre Sagen har ikke bemærkninger til det fremsendte udkast til ændring af kursgevinstloven, ligningsloven, pensionsbeskatningsloven, statskatteloven og forskellige andre skattelove.

Venlig hilsen

Claus Blendstrup
Seniorkonsulent, cand. polit.
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 85
cb@aeldresagen.dk

Ældre  Sagen Nørregade 49 - 1165 København K Tlf. 33 96 86 86

