

## Notat



Udlændinge-, Integrations-  
og Boligministeriet

### Notat om de indkomne høringsvar vedrørende udkast til lovforslag om integrationsgrunduddannelse (IGU)

4. maj 2016

Udlændinge-, Integrations-  
og Boligministeriet

Integrationskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk)  
Web [www.uibm.dk](http://www.uibm.dk)

CVR-nr. 36977191

#### 1. Indledning

Udlændinge, Integrations- og Boligministeriet har ved e-mail af 13. april 2016 hørt en række myndigheder og organisationer over udkast til lovforslag om integrationsgrunduddannelse (IGU) med endelig høringsfrist den 20. april 2016. Lovforslaget har endvidere været optaget på høringsportalen.

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet udtalelse til lovudkastet:

AOF-Danmark, ATP, Ankestyrelsen, BDO Statsautoriseret Revisionselskab, Beskæftigelsesrådet, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Advokater, Danske Regioner, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Retspolitisk Forening, Dansk Socialrådgiverforening, Datatilsynet, De Danske Sprogcentre, FOA-Fag og Arbejde, Foreningen af ledere ved Danskuddannelserne, Håndværksrådet, Institut for Menneskerettigheder, KL, LO, Odense Kommune, Produktionsskoleforeningen, PROSA, Rigsrevisionen, Rådet for Etniske Minoriteter, Socialchefforeningen, Statsforvaltningen, Udbetaling Danmark [27]

Følgende hørte myndigheder og organisationer har ikke afgivet udtalelse til lovudkastet:

Advokatrådet, Amnesty International, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Røde Kors, Danske Handicaporganisationer, Det Centrale Handicapråd, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Domstolsstyrelsen, Etnisk Ung, FTF, FOF's Landsorganisation, Foreningen af Frie Fagskoler, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Fredensborg Kommune, Fredericia Kommune, Gladsaxe Kommune, Jobrådgivernes Brancheforening, Kommunernes Revision, Liberalt Oplysningsforbund, NETOP - Netværk for oplysning, Odsherred Kommune, Oplysningsforbundenes Fællesråd, Rådet for Socialt Udsatte, UNHCR, Vejle Kommune, Vesthimmerland Kommune og Viborg Kommune [28].

I det følgende gives en oversigt over hovedindholdet af de modtagne høringsvar samt Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets bemærkninger hertil. For en

fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvises til vedlagte hørings svar.

## **2. Bemærkninger**

*De indkomne bemærkninger er opdelt i flg. 6 afsnit:*

- 2.1 Generelle bemærkninger
- 2.2 Bemærkninger til IGU'ens formål og målgruppe
- 2.3 Bemærkninger til IGU'ens struktur og indhold
- 2.4 Bemærkninger til skolegodtgørelse og virksomhedsbonus
- 2.5 Bemærkninger til administration og kontrol samt
- 2.6 Bemærkninger om øvrige forhold.

### **2.1. Generelle bemærkninger**

Generelt giver hørings svarene udtryk for støtte til oprettelsen af en integrationsgrunduddannelse for unge flygtninge og familiesammenførte, først og fremmest fordi den understøtter et mere jobrettet, virksomhedsnært fokus i integrationsindsatsen

Overordnet giver en række hørings svar udtryk for, at høringsfristen har været for kort.

### **2.2 Bemærkninger til formål og målgruppe**

FOA noterer med beklagelse, at der ikke er tale om en uddannelseslov og opfordrer til, at loven indrettes som en sådan. FOA foreslår målgruppen præciseret til udlændinge, der mangler sproglige, faglige og sociale kompetencer til umiddelbart at kunne træde ind på det danske arbejdsmarked.

*Institut for Menneskerettigheder* anbefaler, at der i bemærkningerne redegøres nærmere for, hvad der i formålsbestemmelsen skal forstås ved flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, hvis kvalifikationer og produktivitet endnu ikke står mål med kravene på det danske arbejdsmarked, samt af hvem denne vurdering foretages.

*Dansk Socialrådgiverforening* udtrykker forundring over, at målgruppen begrænses til 40 år. Da IGU-forløbet kun har en varighed på 2 år, vil det give mening at hæve aldersgrænsen, så mennesker, der forsat har mange år på arbejdsmarkedet, ikke bliver opgivet.

*PROSA* stiller sig uforstående over for, at alle flygtninge mellem 18 og 40 år, som har været i Danmark under 5 år, er målgruppe for en uddannelse, som ikke har noget specifikt andet mål, end at gøre flygtningen klar til at deltage i en uddannelse eller få job på normale vilkår.

Efter organisationens opfattelse bør man først vurdere, om flygtningen vil kunne klare sig på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Der savnes initiativer, som skal forsøge at få flygtninge på arbejdsmarkedet på normale vilkår, da det ifølge organisationen må give langt den bedste og hurtigste integration.

*Odense Kommune* peger på, om det ikke undtagelsesvist burde være muligt for en person, der er fyldt 40 år, at indgå i et IGU-forløb, hvis man kan profitere af ordningen.

*Håndværksrådet* påpeger, at målgruppeafgrænsningen, der udelukker personer fyldt 40 år, er for rigid, især da personer i den alderskategori ikke er i målgruppen for de ordinære uddannelser. I det hele taget bør opstilling af nye kriterier undgås, da det vanskeliggør små og mellemstore virksomheders mulighed for at navigere i området.

#### *Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets bemærkninger*

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet skal til de indkomne bemærkninger om formål og målgruppe oplyse, at lovforslaget udmønter en aftale af 17. marts 2016 mellem arbejdsmarkedets parter og regeringen om arbejdsmarkedsintegration (trepartsaftalen) for så vidt angår den del af aftalen, der vedrører IGU'en, og at initiativet om IGU'en er baseret på en aftale mellem DA og LO (gengivet i bilag J til trepartsaftalen).

Den afgrænsning af målgruppen, der fremgår af lovforslaget, svarer til det, der fremgår af trepartsaftalen og den nævnte aftale mellem DA og LO. Målgruppen er således flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, der er fyldt 18 år og er under 40 år, har folkeregisteradresse i Danmark og har haft det i mindre end 5 år. Der skal ikke herudover foretages en særskilt vurdering af de pågældendes kvalifikationer.

### **2.3. Bemærkninger til struktur og indhold**

*Dansk Flygtningehjælp* udtrykker betænkelighed ved, at IGU-aftalen indgås mellem virksomheden og udlændingen, da virksomhederne efter organisationens erfaring ofte efterspørger hjælp, støtte og service i form af integrationsfaglig viden til dette arbejde. Dansk Flygtningehjælp opfordrer derfor til, at virksomhederne tilbydes den nødvendige integrationsfaglige hjælp, støtte og service ved indgåelsen og realiseringen af IGU-aftaler for at understøtte, at ordningen også bliver tilgængelig og overskuelig for de mindre ressourcestærke virksomheder.

Hvad angår uddannelsesdelen fremhæver organisationen i forhold til danskdelen af skoleundervisningen, at flygtninges deltagelse i IGU ikke bør stå alene hverken i forhold til at sikre flygtninges ret til danskuddannelse eller i forhold til at sikre tilstrækkelige danskundskaber til et varigt fodfæste på arbejdsmarkedet og aktiv

deltagelse i samfundslivet i øvrigt. Gode og brede danskundskaber er samtidig en forudsætning for, at flygtninge kan opnå basale rettigheder i form af permanent opholdstilladelse og dansk indfødsret..

Endelig lægger Dansk Flygtningehjælp vægt på, at danskdelen af skoleundervisningen, som angivet i lovbemærkningerne, foregår efter lov om danskuddannelse. Dermed vil danskdelen i IGU-forløbet også kunne passes ind i et længerevarende samlet danskuddannelsesforløb.

FOA anbefaler, at ansættelse som IGU-elev sker til fuld normal arbejdstid, og at skoleundervisningen udgør en ikke-betalt del af arbejdstiden. Endvidere foreslår organisationen lønnen fastsat ved lov, så den frigøres fra den danske aftalemodel.

FOA finder det tillige kritisabelt, at lovforslaget 'straffer' de fagforbund, der har indgået overenskomstaftale om særlige (lave) EGU-satser, og 'belønner' IGU-ansatte på virksomheder, der slet ikke har indgået nogen overenskomst med den almindelige elevsats.

Desuden finder FOA, at det er afgørende, at medarbejderne i forbindelse med etablering af IGU på virksomheden ikke blot informeres og høres efter gældende aftaler, regler og love. Det bør gøres til en forudsætning for et IGU-forløb, at medarbejderne positivt bakker op.

AOF bemærker, at udformningen af § 3, stk. 2 kan bevirke, virksomheden planlægger samtlige 20 uger uden for arbejdstiden, hvilket kan bevirke, at kursisten er træt, når læring skal foregå. AOF anbefaler, at så megen undervisning som muligt finder sted inden for arbejdstiden, samt at læringskompetente institutioner - frem for ansættelsesvirksomheden - kommer til at indgå i tilrettelæggelsen af uddannelsen.

AOF anbefaler, at det undgås at stykke sprogundervisningen sammen af forskellige tilbud, fordi det er vigtigt for læringsresultatet, at danskuddannelsen er et velstruktureret, sammenhængende og målstyret læringsforløb.

Endelig finder AOF det problematisk, at virksomhedernes samarbejde med uddannelsesaktører er begrænset til kun at omfatte de formelle uddannelser, jf. § 3, da de uformelle uddannelser udvirker gode resultater for så vidt angår beskæftigelsesfremmende aktiviteter i tæt samarbejde med virksomheder og jobcentre.

KL oplyser, at der behov for at afklare samspillet med danskundervisning under integrationsprogrammet, herunder i hvilket omfang danskundervisningen kan eller skal medregnes ved opgørelsen af de 20 uger med skoleundervisning.

*Dansk Socialrådgiverforening (DS)* udtrykker bekymring for, at påbegyndelse af et IGU-forløb til forskel fra fx virksomhedspraktik skal kunne aftales direkte mellem udlændingen og virksomheden og som udgangspunkt uden medvirken fra offentlige myndigheder. DS er positivt over for, at muligheden eksisterer, men foreslår, at aftaleindgåelsen skal involvere den lokale tillidsrepræsentant med henblik på afklaring af løn og arbejdsvilkår.

DS udtrykker tilfredshed med, at IGU'en undtagelsesvis kan forlænges ud over de 2 år, og at den kan bestå af skoledelen. DS finder det problematisk, at der ikke er en tilsvarende mulighed for at forlænge den virksomhedsrettede del, hvilket organisationen anbefaler.

*Foreningen af Ledere ved Danskuddannelserne og De danske Sprogcentre (DDS)* påpeger som noget centralt, at nogle af de udfordringer, som allerede eksisterer for danskuddannelse på virksomheder, skal løses for at fastholde virksomhedernes engagement, så uddannelsen kan blive en succes.

Samspillet mellem undervisning og erhvervsarbejde/praktikker er efter foreningens opfattelse ofte forbundet med mange logistiske udfordringer, idet det er vanskeligt at danne læringsmæssigt undervisningsbare hold med et rentabelt volumen i forhold til en spredt erhvervsstruktur. Dette gælder i høj grad også for sprogundervisningen

Sprogcentrene har stor erfaring med fleksibel erhvervsrettet undervisning på virksomheder og oplever med de eksisterende administrative, økonomiske og rettmæssige systemer, at virksomheder har vanskeligt ved at forstå og indgå i de rammer som eksisterer.

DDS opfordrer til, at det i loven vedrørende IGU præciseres, at kommunerne har tilsyn med den del af skoleundervisningen, der omfatter danskuddannelserne, så det sikres, at kommunerne har mulighed for og pligt til at udføre et reelt tilsyn med danskuddannelser, der udbydes af virksomheder og øvrige udbydere andre steder.

*PROSA* er stærkt kritisk over for, at der ikke er krav til en uddannelse af 2 års varighed og på lav løn, samt at flygtningen alene skal indgå aftalen med arbejdsgiver og ikke får nogen som repræsentant på sin side. Desuden påpeger forbundet, at ordningens succes ikke burde måles ud fra dens evne til at etablere IGU-forløb men derimod til at få deltagerne i ordinær beskæftigelse.

*Odense Kommune* anbefaler, at der i forbindelse med indgåelsen af aftale om et IGU-forløb, kommer særlig opmærksomhed på borgerens sproglige barrierer, og dermed borgerens mulighed for at forstå indholdet af IGU-forløbet. Mulighederne

for tilknytning af en mentorordning bør afsøges, og det kan overvejes, om der i Integrationslovens § 23d om mentorordning burde indsættes en henvisning til lov om integrationsgrunduddannelse.

*Produktionsskoleforeningen (PSF)* påpeger en række problemstillinger omkring den ny uddannelse, som pga. dens placering under Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets ressort svækker sammenhængen i uddannelsessektoren. Derfor finder foreningen, at IGU'en bør underlægges af Ministeriet for Børn, Unge og Ligestilling.

Desuden mener foreningen, at IGU-ordningens praktikforløb og bonusordning vil forskyde ressourcer og praktikpladser væk fra andre målgrupper bl.a. EGU. Derfor bør initiativet følges op af initiativer om at sikre volumen for EGU-området.

Endvidere finder foreningen, at man med den manglende kommunale forankring af IGU'en forbigår den store viden og ekspertise, der igennem en årrække har udviklet sig omkring EGU. Endelig beklages det, at IGU ikke som EGU indeholder et dannelselement, hvor uddannelsen skal medvirke til, at eleven udvikler sig personligt og som samfundsborger.

#### *Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets bemærkninger*

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet skal til de indkomne bemærkninger om struktur og indhold bemærke følgende:

For så vidt angår *Dansk Flygtningehjælps* og *Dansk Socialrådgiverforening* betænkelighed over, at IGU-forløb indgås direkte mellem virksomheden og udlændinge, *bemærkes*, at det er fastlagt i trepartsaftalen, som lovforslaget udmønter, at IGU-forløbet aftales direkte mellem virksomheden og den enkelte udlænding.

I forhold til *Dansk Flygtningehjælps* bekymring over (typisk mindre) virksomheders manglende kapacitet til at overskue kravene til realisering af IGU-forløb og organisationens deraf følgende opfordring til at iværksætte hjælpeforanstaltninger, *bemærkes*, at ministeriet påtænker at udsende en vejledning, som virksomheder kan anvende i forbindelse med etablering og udmøntning af IGU-forløb, og at også arbejdsmarkedets parter vil have en rolle i at sikre IGU'ens udbredelse.

Vedrørende *KL's* ønske om at afklare samspillet med danskundervisningen i integrationsprogrammet, *Dansk Flygtningehjælps* bekymring om, at IGU kommer til at stå alene i forhold til udlændingens danskuddannelse og *Foreningen af Ledere ved Danskuddannelserne* og *De danske Sprogcentres* ønske om, at der foretages en præcisering af det kommunale tilsyn med danskuddannelserne, *bemærkes*, at ansættelse i IGU-forløb ikke indebærer ændringer i den enkeltes ret til danskud-

dannelse. Videre bemærkes, at de eksisterende tilbud om danskuddannelse efter danskuddannelsesloven kan indgå som led i opkvalificeringsdelen af et IGU-forløb, således at kvaliteten og kontinuiteten i danskuddannelsesforløbet opretholdes. I trepartsaftalen, som lovforslaget udmønter, er det i øvrigt forudsat, at omfanget af danskundervisning i opkvalificeringsperioden ligger på et uændret niveau.

Hvad angår *De Danske Sprogcentres* synspunkt om, at virksomheder, der afholder danskundervisning, oplever de eksisterende administrative, økonomiske osv. systemer som forståelsesmæssige og bureaukratiske barrierer *bemærkes*, at regeringen vil igangsætte en analyse af danskuddannelsesområdet for at identificere barrierer for og mulige initiativer til at sikre et bedre samspil mellem danskuddannelse og virksomheder. Regeringen forventer at følge op på analysearbejdet med et lovforslag i efteråret 2016.

I forhold til *FOA's* kritik af, at lovforslaget straffer de fagforbund, der har indgået overenskomstaftale om lave EGU-satser, og forbundets ønske om lovbestemte lønsatser for IGU og med skoleundervisningen som en ikke-betalt del af arbejdstiden, *bemærkes*, at det med trepartsaftalen, som lovforslaget udmønter, er aftalt, at IGU-forløb aflønnes med de overenskomstaftalte EGU-satser, og at opkvalificering som led i forløbet aflønnes med integrationsydelse pr. time.

I forhold til *AOF's* anbefaling om, at undervisningen finder sted inden for arbejdstiden og i samarbejde med læringskompetente institutioner, *bemærkes*, at det af trepartsaftalen, som lovforslaget udmønter, er forudsat, at det er virksomheden og udlændingen, der planlægger IGU-forløbet. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at praktikdelen tilrettelægges ud fra såvel udlændingens som virksomhedens behov, og sådan at der tilstræbes en vekselvirkning mellem praktik og undervisning.

Videre bemærkes, at ministeriet påtænker at udsende en vejledning, som virksomheder kan anvende i forbindelse med etablering og udmøntning af IGU-forløb, og at arbejdsmarkedets parter deltager i arbejdet med nærmere at afgrænse indholdet af skoleundervisningsdelen af IGU'en.

Angående *Dansk Socialrådgiverforenings* og *FOA's PROSA's* kritik af manglende involvering af lokale medarbejderrepræsentanter med henblik på afklaring af løn og arbejdsvilkår *bemærkes*, at det i trepartsaftalen, som lovforslaget udmønter, er fastlagt, at virksomheden skal høre deres medarbejdere herom efter de regler, der gælder i samarbejdsaftalen m.v.

For så vidt angår *Dansk Socialrådgiverforenings* ønske om at etablere en forlængelsesmulighed for den virksomhedsrettede del af IGU-forløbet (som det er tilfældet med uddannelsesdelen) *bemærkes*, at hensigten med forlængelsesmulighe-

derne for skoledelen er at sikre, at udlændingen får mulighed for at fuldføre forløbet, idet fuldførelse forudsætter deltagelse i 20 ugers undervisning. Et tilsvarende krav gælder ikke for praktikdelen.

Til *Foreningen af Ledere ved Danskuddannelserne og De danske Sprogcentres (DDS)* ønske om, at lovforslaget adresserer evt. udfordringer med generelle samspilsproblemer mellem undervisning og virksomhedsforløb, *bemærkes*, at det i topartsaftalen om integration mellem regeringen og KL er aftalt at iværksætte en kortlægning af god praksis i den beskæftigelsesrettede danskuddannelse med henblik på udarbejdelse af et idékatalog.

I forhold til *PROSA's* kritik af, at der efter forbundets opfattelse mangler krav til uddannelsen, *bemærkes*, at bestemmelserne i den foreslåede § 4, stk. 2 og 3, fastlægger en række overordnede formål mv., som henholdsvis praktikdelen og skoleundervisningen skal tilgodese.

Hvad angår *Produktionsforeningens* påpegnings af, at IGU-ordningens praktikforløb og bonusordning vil indebære en forskydning af ressourcer og praktikpladser væk fra bl.a. EGU og derfor bør følges op af initiativer til at sikre volumen for EGU-området, *bemærkes*, at det fremgår af både trepartsaftalen og bemærkningerne til lovforslaget, at det er helt centralt, at igangsættelsen af en IGU-ordning for flygtninge og familiesammenførte ikke svækker andre gruppers mulighed for varig tilknytning til arbejdsmarkedet.

Ministeriet skal bl.a. henvise til, at regeringen efter drøftelser med DA og LO har besluttet at der indføres en tilsvarende bonus til virksomheder, der har ansat eguelever, hvilket vil fremgå af det lovforslag, der fremsættes for Folketinget. Der kan i øvrigt henvises til, at regeringen i sit kommissorium til de videre trepartsdrøftelser lægger op til at drøfte, hvordan der kan sikres flere praktikpladser i regi af erhvervsuddannelserne.

I forhold til Produktionsskoleforeningens synspunkt om, at IGU'en efter foreningens opfattelse mangler et bredere element af dannelse og personlig udvikling samt *PROSA's* påpegnings af, at ordningens succes burde måles ud fra dens evne til at fremskaffe ordinær beskæftigelse, *bemærkes*, at alle, der gennemgår et IGU-forløb, er sikret både praktisk arbejdserfaring og undervisning, der tilsammen kan løfte den enkeltes kvalifikationer og udgøre en trædesten til arbejdsmarkedet. Ophold på en arbejdsplads vil derudover i al almindelighed medvirke til en bedre forståelse for dansk sprog, kultur og normer og dermed bidrage til dannelse og integration i bred forstand. Det bemærkes endvidere, at IGU'en vil blive monitoreret, herunder i forhold til i hvilket omfang den fører videre til ordinær beskæftigelse.



## **2.4. Bemærkninger til godtgørelse og bonus**

*Dansk Socialrådgiverforening (DS)* bemærker, at grundlaget for udbetaling af skolegodtgørelsen er integrationsydelsen og fremfører, at integrationsydelsens lave niveau vil medføre, at disse mennesker vil leve ikke bare et økonomisk fattigt liv, men også vil lide afsavn på en række andre områder. DS foreslår, at man giver en supplerende ydelse til integrationsydelsen som en del af forsørgelsesgrundlaget i skoleperioderne. Det kan være med til at sikre en økonomi, som man faktisk kan leve af i Danmark. Det kan også skabe motivation til at blive en del af det danske arbejdsmarked.

*Håndværksrådet og Produktionsskoleforeningen (PSF)* foreslår, at der også indføres en bonus til virksomheder, der ansætter egu-elever.

### *Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets bemærkninger*

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet skal til de indkomne bemærkninger om godtgørelse og bonus oplyse flg.:

For så vidt angår *Dansk Socialrådgiverforenings* bemærkning om, at satserne for skolegodtgørelsen beregnes ud fra integrationsydelsen og dermed efter foreningens opfattelse er u hensigtsmæssig lav, *bemærkes*, at det i trepartsaftalen, som lovforslaget udmønter, er fastlagt, at skoleydelsen svarer til integrationsydelsen, hvor der tages højde for, om eleven er forsørger.

Hvad angår *Håndværksrådets og Produktionsskoleforeningens* forslag om indførelse af bonus til virksomheder, der ansætter egu-elever henvises til ovenstående afsnit, hvoraf fremgår, at der vil blive indført en bonus for virksomheder, der ansætter egu-elever.

## **2.5. Bemærkninger til administration og kontrol**

KL oplyser, at det er en forudsætning for, at kommunerne kan udbetale skoleydelsen, at kommunen har adgang til de nødvendige og korrekte oplysninger som grundlag for udbetalingen. Det betyder, at der skal være en aftale mellem udlændingen og en virksomhed om IGU, og at antal timer, som der skal udbetales ydelse for, skal være dokumenteret. KL frygter, at der heri ligger en stor administrativ byrde for kommunerne, hvorfor det må sikres, at så mange oplysninger som muligt er tilgængelige via opslag i registre, og at administrationen bliver mindst mulig håndbåret. Endelig gør KL opmærksom på, at VITAS ikke vil kunne implementeres samtidig med lovens ikrafttræden, men forventelig primo 2017. Det vil være en indlysende lettelse, at VITAS-løsningen udformes, så der er mulighed for automatisk opslag fra det kommunale ydelsessystem (p.t. KMD-AKTIV), fremgår det af svaret.

Endelig tager KL forbehold for en efterfølgende politisk behandling samt de samlede økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget.

*Håndværksrådet* påpeger, at der, hvad angår elektronisk praktikaftale, bør tages hensyn til, at også virksomheder med en lav grad af digitalisering får mulighed for at indgå praktikaftaler.

Hvad angår tilrettelæggelsen af praktik og skoleundervisning nævner *Håndværksrådet*, at små og mellemstore virksomheder ikke kan forventes at kunne påtage sig ansvaret for detailplanlægningen af undervisnings-/skoledelen. Der vil derfor være behov for, at udlændingens bopælskommune (eller andre aktører) kan yde assistance til at finde præcis de tilbud, der er relevante for den enkelte praktikaftale. Det er endvidere ikke sikkert, nævnes det, at de kurser eller andre uddannelsesforløb, den enkelte aftale omfatter, ligger på tidspunkter, der tager højde for virksomhedens behov – eller at tilbuddene i det hele taget oprettes og gennemføres.

*Håndværksrådet* mener, at der er behov for at sikre, at udlændingens bopælskommune (eller evt. andre aktører) bliver ansvarlig for, at de undervisningsforløb, der er aftalt i praktikaftalen, oprettes og gennemføres, og at modulerne planlægges til gennemførelse på tidspunkter, der passer til virksomhedens behov for udlændingens tilstedeværelse.

*Danske Advokaters* fagudvalg for ansættelsesret oplyser, at forslaget efter forningens opfattelse rejser en vis tvivl om, hvorvidt det ved udformningen af praktikaftalen er forudsat, at de almindelige krav til oplysning om de væsentligste ansættelsesvilkår i lov om ansættelsesbeviser i den forbindelse skal respekteres. Det vil eventuelt være tilstrækkeligt blot i forslaget eller bemærkningerne at tilføje, at lov om ansættelsesbeviser selvfølgelig skal respekteres.

*Udbetaling Danmark* (UDK) påpeger, at indførelsen af IGU overordnet set betyder, at der stilles krav til Udbetaling Danmarks systemmæssige forhold, særligt i forhold til at sikre, at systemet får de rette oplysninger om udlændinge, der er omfattet af IGU-uddannelsen via Nemrefusion.

UDK stiller endvidere opklarende spørgsmål om barseldagpenge, kommunernes muligheder for at konstatere civilstatus samt eventuelle merudgifter til systemtilretning.

*Datatilsynet* bemærker i forhold til indsamling og senere brug af personoplysninger fra Danskundervisningsdatabasen, at disse behandlinger skal ske i overensstemmelse med de grundlæggende principper, som er indeholdt i persondatalovens § 5.

Endvidere opfordrer Datatilsynet til, at der i bemærkningerne til lovforslaget foretages en nærmere præcisering af, hvilke typer oplysninger i indkomstregistret, som Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal have adgang til.

*Dansk Socialrådgiverforening* stiller sig uforstående over for, at lovforslaget ikke forventes at have administrative konsekvenser for borgeren, da det kan være kompliceret at dokumentere skoleundervisningen over for kommunen.

#### Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets bemærkninger

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet skal til de indkomne bemærkninger om administration og kontrol oplyse følgende:

For så vidt angår, *KL's* ønske om, at kommunen har adgang til de nødvendige og korrekte oplysninger som forudsætning for at kunne udbetale skoleydelsen og *Udbetaling Danmarks* påpeging af, at ordningen stiller nye krav til Udbetaling Danmarks systemer, *bemærkes*, at ministeriet har noteret sig synspunkterne, og at den nærmere tilrettelæggelse af administrationen af IGU'en, herunder udbetaling af skolegodtgørelsen, vil blive fastsat med udmøntningen af lovforslagets bemyndigelsesbestemmelser på baggrund af drøftelser med arbejdsmarkedets parter.

I forhold til *Håndværksrådets* påpeging af, at der i reglerne om indgåelse og administrationen af praktikaftaler, herunder for planlægning af skoledelen, skal tages særligt hensyn til mindre virksomheders begrænsede administrative kapacitet, *bemærkes*, at den nærmere tilrettelæggelse af administrationen af IGU'en, herunder skolegodtgørelsen, vil blive fastsat med udmøntningen af lovforslagets bemyndigelsesbestemmelser på baggrund af drøftelser med arbejdsmarkedets parter. I øvrigt bemærkes, at ministeriet påtænker at udsende en vejledning, som virksomheder kan anvende i forbindelse med etablering og udmøntning af IGU-forløb. Der henvises i øvrigt til lovforslagets bemærkninger, hvoraf det fremgår, at tilrettelæggelsen af praktikdelen såvel som udlændingens deltagelse i skoleundervisningen vil skulle udformes på en sådan måde, at virksomhedens behov for udlændingens tilstedeværelse tilgodeses.

Hvad angår *Danske Advokaters* anmærkning om ansættelsesbevisloven *bemærkes*, af indgåelse af IGU-forløb naturligvis forudsætter at gældende ret, herunder ansættelsesbevisloven, overholdes.

I forhold til *Datatilsynets* bemærkning om, at behandling af oplysninger skal ske i overensstemmelse med databehandlingsloven, *bemærkes*, at administrationen af ordningen vil ske inden for rammerne af persondataloven. Endvidere bemærkes,

at tilrettelæggelse af administrationen af IGU'en bliver fastsat med udmøntningen af lovforslagets bemyndigelsesbestemmelser.

## **2.6. Bemærkninger til øvrige forhold**

*PROSA* noterer sig, at der i loven lægges op til, at der kan optjenes dagpenge – ikke alene på dimittendvilkår, men også ud fra normal optjening i praktikperioden, men at der med den løn, der lægges op til, vil vare længe før flygtningen har tjent nok til at kunne indplaceres i dagpengesystemet efter de nye regler.

### *Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets bemærkninger*

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet skal til *PROSA's* bemærkninger vedrørende optjening af dagpenge i IGU-forløb *bemærke*, at det i trepartsaftalen, som lovforslaget udmønter, er aftalt, at gennemførelse af et IGU-forløb på samme betingelser som EGU giver ret til optagelse i a-kasse på dimittendvilkår, samt at IGU-forløb aflønnes med de overenskomstaftalte EGU-satser.