



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

Den 15. juni 2016

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 4 til B153, forslag til folketingsbeslutning om ændring af hundeloven for at fjerne raceforbud og indføre ejeransvar for hundens adfærd, stillet den 19. maj 2016 af Karina Due (DF).

Spørgsmål nr. 4 til B 153

”Vil ministeren se på, hvordan man kan nedbringe sagsbehandlingstiderne under hundeloven?”

Svar

Af hensyn til dyrevelfærden finder jeg det vigtigt, at sagsbehandlingstiderne i sager vedrørende hundeloven, hvor hunde sidder interneret, ikke er unødigt lange. Jeg har til brug for besvarelse af spørgsmålet indhentet bidrag fra Justitsministeriet, der har forelagt spørgsmålet for Rigspolitiet, som oplyser følgende:

”Rigspolitiet er løbende opmærksom på, at sagsbehandlingstiden for de administrative hundesager om pensionsanbringelse, aflivning eller udstedelse af pålæg er så kort som mulig.

Rigspolitiet fører tilsyn med politikredsens behandling af de administrative hundesager. Rigspolitiet har således ved udgangen af 2015 ført tilsyn med 10 politikredse og forventer at føre tilsyn med de sidste to politikredse i løbet af 2016. Rigspolitiet gennemgår i forbindelse med tilsynene en række konkrete hundesager i de enkelte politikredse. Rigspolitiet fører bl.a. tilsyn med, om hundeloven, forvaltningsloven og de forvaltningsretlige grundsætninger, herunder rimelig sagsbehandlingstid, er overholdt. Rigspolitiet gør i forbindelse med tilsynene politikredsene opmærksom på, hvis ovennævnte ikke er overholdt og vejleder politikredsene om, hvorledes politikredsene fremadrettet skal indrette sagsbehandlingen af hundesager.

Rigspolitiet har med henblik på at effektivisere og ensarte politikredsens behandling af hundesager, herunder nedbringe sagsbehandlingstiden, udarbejdet ”Vejledning om behandling af administrative sager i medfør af hundeloven”. Vejledningen blev udsendt i juni 2015 og indeholder en gennemgang af hundelovens regler samt oplysning om den mere praktiske anvendelse af reglerne og behandlingen af hundesager. Vejledningen indeholder også en gennemgang af de forvaltningsretlige reglers betydning for sagsbehandlingen af administrative hundesager.

Rigspolitiet har ved e-mail af 17. marts 2016 præciseret over for politikredsene, at afgørelser i administrative hundesager er forvaltningsretlige afgørelser, hvorfor behandlingen af sådanne sager, herunder behandlingen af anmodninger om aktindsigt, skal ske i overensstemmelse med forvaltningslovens og offentlighedslovens regler herom. Rigspolitiet har ligeledes i e-mailen henledt politikredsens opmærksomhed på vejledningen om behandling af administrative hundesager i medfør af hundeloven.

Henset til den korte frist har Rigspolitiet ikke mulighed for at oplyse den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for den administrative behandling af sagerne i forbindelse med bl.a. udstedelse af pålæg og afgørelser om aflivning, idet dette vil kræve et særtræk i politiets sagsbehandlingssystem (POLSAS), der vil skulle behandles og valideres med henblik på en vurdering af, om dette vil kunne give et retvisende billede af sagsbehandlingstiden.

Afslutningsvis kan Rigspolitiet til orientering oplyse, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid vedrørende den strafferetlige behandling af sager om overtrædelse af hundeloven, herunder overtrædelse af pålæg, i 2015 var 26 dage fra anmeldelse til sigtelse. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid fra anmeldelse til fældende afgørelse var i 2015 126 dage.”

Med henvisning til ovenstående har jeg tillid til, at politiet har fokus på sagsbehandlingstiderne i hundesager, herunder i sager hvor hunde sidder interneret.

Esben Lunde Larsen

/

Charlotte Røgild Knudsen