



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 20. juni 2016

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 9 til B 118, forslag til folketingsbeslutning om reduktion af miljø- og sundhedsbelastning fra pesticider stillet den 23. maj 2016 af Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Spørgsmål nr. 9 til B 118

”Under 1. behandlingen sagde ministeren bl.a. om restindhold af pesticider i fødevarer ”En automatisk sanktionering ved enhver overskridelse vil kunne stå i vejen for Fødevarestyrelsens muligheder for at bruge vejledning og dialog. Ofte er vejledning og dialog netop de bedste virkemidler, i forhold til at virksomhederne fremadrettet overholder reglerne.” Kan ministeren dokumentere at dialog er bedre end sanktion ved overskridelser hvor det må forventes at producenten og importøren skærper egenkontrollen for at forhindre sanktioner?”

Svar

Udtalelsen om, at vejledning og dialog ofte er bedre virkemidler end automatisk bødesanktionering, bygger på erfaringer med brugen af begge dele. Der blev som led i nultoleranceplanen fra 2006 indført den såkaldte konsekvente bødesanktionering, som indebærer, at fødevarekontrollen ved klare overtrædelser af klare regler også ved førstegangsovertrædelser, som udgangspunkt skulle sanktioneres med en administrativ bøde.

Der blev i 2008 gennemført en evaluering af dele af nultoleranceplanen, som på grundlag af høringsvarerne fra organisationer sammenholdt med Fødevarestyrelsens erfaringer viste, at blandt andet den konsekvente bødesanktionering havde givet negative og utilsigtede virkninger. Som det fremgår af bemærkningerne til den ændring af fødevareloven (LF 67, 2008/1), hvori den konsekvente bødesanktionering blev ophævet, blev det således blandt andet fremhævet, at denne praksis ikke var tilstrækkelig fleksibel og medførte, at sanktioneringen var ude af proportioner samt, at den gav anledning til mistillid mellem virksomheder og fødevarekontrollen.

Dialog og vejledning vil ofte være effektive virkemidler for kontrollen. Vejledning kommer således også til udtryk i både det gældende som de to foregående fødevareforlig. I alle tre forlig er den dialogbaserede fødevarekontrol med vejledning som et væsentligt virkemiddel tildelt en central rolle.

Esben Lunde Larsen

/

Hanne Larsen