

MINISTEREN

Miljø- og Fødevareudvalget
Folketinget

Dato 1. juli 2016
J. nr. 2016 - 3284

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Miljø- og Fødevareudvalget har i brev af 13. juni 2016 stillet mig følgende spørgsmål i relation til *Forslag til folketingsbeslutning om en national handlingsplan mod radon i bygninger* - B 156, som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Spørgsmål nr. 1:

Vil ministeren redegøre for sin holdning til B 156 om en national handlingsplan mod radon i bygninger?

Svar:

Regeringen tager forekomsten af radon i danske boliger meget alvorligt. Det er vigtigt, at danske boligejere er opmærksomme på eventuelle radonforekomster i deres boliger, og at der bliver færre bygninger, hvor radonniveauet er for højt.

Danmark har siden 2010 haft de skrappeste krav i Norden til radonsikring af nyopførte bygninger. Der er i de seneste år gennemført en styrket informationsindsats til boligejere, bl.a. med årlige kampagner og med udarbejdelsen af radonguiden.dk, hvor boligejere kan hente information, viden og værktøjer til håndtering af et eventuelt for højt radonniveau i boligen.

Indsatsen mod radon prioriteres også i EU, og derfor skal medlemsstaterne i medfør af Rådets strålebeskyttelsesdirektiv udarbejde en national radonhandlingsplan inden februar 2018. Regeringen har besluttet at igangsætte det konkrete arbejde med udarbejdelsen af den nationale radonhandlingsplan allerede i løbet af i år.

Regeringen mener, at det er vigtigt, at arbejdet med at udvikle en national radonhandlingsplan baserer sig på en faglig vurdering af, hvilke tiltag der mest effektivt kan være med til at håndtere de radonforekomster, vi har i Danmark.

Derfor vil regeringen afvente de relevante myndigheders analyse og forslag, før der tages stilling til, hvilke konkrete initiativer en kommende radonhandlingsplan skal indeholde.



Regeringen vil derfor ikke på nuværende tidspunkt beslutte, hvilke initiativer der skal indgå i handlingsplanen, og støtter derfor heller ikke det fremlagte beslutningsforslag.

Side 2/2

Med venlig hilsen

Hans Chr. Schmidt