



EFK-udvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
12. september 2016

J nr. 2016 - 2356

EFK-udvalget har i brev af 30. august 2016 stillet mig følgende samrådsspørgsmål O. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL). Efter aftale med spørger fremsendes en skriftlig besvarelse af samrådsspørgsmålet.

Samrådsspørgsmål O

Vil ministeren redegøre for, hvorfor han i EKF alm. del – svar på spm. 290 angiver en PSO-udgift i perioden 2017-2020 på 19,8 mia. kr. til erhvervslivet, svarende til en samlet PSO-udgift på 33,0 mia. kr., når Folketinget i maj 2016 fik forelagt Afgifts- og tilskudsanalysen på energiområdet, Delanalyse 2, hvor der detaljeret er redegjort for de kommende PSO-udgifter i samme periode, og hvor de er opgjort til 30,4 mia. kr. svarende til en erhvervsandel på 18,2 mia. kr.?

Svar

Det formodes, at der i spørgsmålet refereres til tabel 3 i Delanalyse 2.

Der er to forhold, der har særlig betydning for forskellene mellem det nyligt fremsendte EFK svar på spm. 290 og tallene i Delanalyse 2, tabel 3.

Det første forhold er, at PSO-fremskrivningen er blevet opdateret siden Delanalyse 2 udkom. Det andet og mere betydende forhold er, at tabel 3 i Delanalyse 2 viser de forventede PSO-udgifter, mens EFK alm. del, spm. 290 angiver de forventede PSO-opkrævninger. De forventede PSO-opkrævninger angiver hvor meget det forventes, at erhvervslivet skal betale i PSO i perioden 2017-2020.

PSO-udgifter vs. PSO-opkrævning

De 19,8 mia. kr. i EFK alm. del, spm. 290 kan *ikke* sammenholdes med de 18,2 mia. kr. fra Delanalyse 2.

De 19,8 mia. kr. angiver hvor meget erhvervslivet ville skulle betale, hvis ikke Vækstpakken 2014 var blevet gennemført med både billiggørelser og lem-

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk



pelser for erhvervslivet til følge. De 18,2 mia. kr. fra Delanalyse 2 angiver 60 pct. af de samlede PSO-omkostninger.

For at beregne hvor meget erhvervslivet skal betale i PSO og dermed PSO-opkrævningen, skal man af PSO-omkostningerne i tabel 3 i Delanalyse 2 først fratrække 40 pct. af de samlede omkostninger (husholdningernes andel), herefter fratrække 60 pct. af de generelle lempelser (den andel der tilfalder erhvervslivet) og derefter 100 pct. af de målrettede lempelser (hele puljen tilfalder erhvervslivet). Tabel 1 angiver det samlede regnestykke, mens tabel 2 angiver de fulde beløb afsat til generelle og målrettede lempelser.

Tabel 1. Beregning af erhvervslivets forventede PSO-betaling i årene 2017-2020, baseret den fremskrivning som anvendes i Delanalyse 2.

Faste 2016-priser (mia. kr.)	2017	2018	2019	2020	I alt
Forventede PSO-udgifter (jf. BF2015 Forløb FM-fremskrivningen)	8,3	7,9	7,0	7,3	30,5
<i>Heraf erhvervslivets andel (60 pct.)</i>	<i>5,0</i>	<i>4,8</i>	<i>4,2</i>	<i>4,4</i>	<i>18,3</i>
Erhvervslivets andel af de generelle lempelser (60 pct.)	1,0	1,0	1,0	1,0	3,9
Erhvervslivets andel af de målrettede lempelser (100 pct.)	0,3	0,3	0,3	0,3	1,1
Erhvervslivets forventede PSO-opkrævning	3,7	3,5	2,9	3,1	13,3

Note: Der er en mindre forskel mellem den deflator som er anvendt i Delanalyse 2 til omregning fra løbende til faste 2016-priser og den deflator som er anvendt til beregning af 2016-priser i svar på alm. del EFK spm. 290. For at sikre konsistens, er der i dette svar anvendt samme deflator som i spm. 290. Det resulterer i en minimal afvigelse til Delanalyse 2-tallene. Afvigelsen svarer samlet set til ca. 0,1 mia. kr. for perioden 2017-2020 (under 1 pct.)

Tabel 2. Generelle og målrettede PSO-lempelser

2016-priser (mia. kr.)	2017	2018	2019	2020
Bred lempelse	1,6	1,6	1,6	1,6
Elintensiv lempelse	0,2	0,2	0,2	0,2
Energiintensiv lempelse	0,1	0,1	0,1	0,1
Målrettede lempelser i alt	0,3	0,3	0,3	0,3

Note: Elprisfremskrivning april 2016 (med mindre justeringer i august 2016). Der er indarbejdet mindre justeringer fsva. tidsprofil for kystnært havvindmølleudbud, biogas, sol samt tilskud til decentral kraftvarme.

Det giver samlet set et resultat på ca. 13 mia. kr. som også er angivet i svar på EKF alm. del. spm. 290.

Den del af regnestykket, der ikke kan forklares af metoden beskrevet ovenfor skyldes, at PSO-fremskrivningen er blevet opdateret siden Delanalyse 2 blev offentliggjort. En nærmere forklaring på forskellene mellem fremskrivningerne findes nedenfor.



PSO-fremskrivning

Hvad angår PSO-fremskrivningen blev der i Delanalyse 2 anvendt en PSO-fremskrivning kaldet BF2015 FM-forløb (Basisfremskrivning 2015 FM-forløb), der udkom i marts 2016. I april 2016 blev der imidlertid foretaget en opdateret fremskrivning med brug af en lavere elpris på baggrund af nærmere analyse. Denne fremskrivning blev justeret i august. Det er denne finjusterede PSO-fremskrivning, der er anvendt i spm. 290 – og i øvrigt også i regeringens helhedsplan.

Der henvises i øvrigt til tabel 1 og 2 i samrådsspørgsmål Q, der viser ændringer i de forventede PSO-opkrævninger for erhverv for årene 2017-2020 siden Energifaftalen 2012 ved brug af henholdsvis fremskrivningen fra Delanalyse 2 og fremskrivningen fra svar på EFK alm. del spm. 290.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt