

NOTAT

Dato: 10. august 2015

Kontor: Integration

Ansvarlig: ALB, SAB, HTO, LSS

Sagsnr. 15/05849

Notat om de indkomne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, integrationsloven og forskellige andre love (Indførelse af en integrationsydelse, ændring af reglerne om ret til uddannelses- og kontanthjælp m.v.)

1. Indledning

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har ved e-mail af 3. juli 2015 hørt en række myndigheder og organisationer over forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, integrationsloven og forskellige andre love (Indførelse af en integrationsydelse, ændring af reglerne om ret til uddannelses- og kontanthjælp m.v.) med høringsfrist den 5. august 2015. Lovforslaget har endvidere været optaget på høringsportalen.

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet bemærkninger til lovudkastet:

Ankestyrelsen, AOF-Danmark, Beskæftigelsesrådet (LO/FTF), Beskæftigelsesrådets Ydelsesudvalg (DA og Lederne), Børne- og Kulturchefforeningen, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Folkeoplysnings Samråd, Dansk Røde Kors, Dansk Socialrådgiverforening, De danske Sprogcentre (DDS), Dignity – Dansk Institut mod Tortur, Datatilsynet, Folkehøjskolernes Forening i Danmark (Højskolerne), Institut for Menneskerettigheder, Jobrådgivernes Brancheforening, KL, Landsforeningen af nuværende og tidligere psykiatribrugere (LAP), Lægeforeningen, Retspolitisk Forening, Rådet for Socialt Udsatte, Rådet for Etniske Minoriteter, Uddannelsesforbundet, UNHCR og Vejle Kommune.

Herudover har følgende afgivet høringssvar uopfordret:

Anne Ehlers, Antiracismegruppen, Børnerådet, Danmarks Vejlederforening, Esbjerg Kommune, Foreningen af udlændingeretsadvokater, Indvanderrådgivningen Århus, Mødestedet/Danmission, Randers Kommune, Red Barnet, SOS mod Racisme og Sydslesvigsk Forening.

Følgende myndigheder og organisationer har ikke bemærkninger til lovudkastet:

Advokatrådet, Udbetaling Danmark/ATP, Rigsrevisionen.

Følgende myndigheder og organisationer har ved høringsfristens udløb ikke afgivet bemærkninger til lovudkastet:

Amnesty International, Arbejdsmarkedets Tillægspension, Dansk Retspolitisk Forening, Danske Advokater, Danske Regioner, Det Centrale Handicapråd, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, FOA - Foreningen af Offentlige Ansatte, FOF's Landsorganisation, Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark, Foreningen af Ledere ved Danskuddannelser, Foreningen Nydansker, Fredensborg Kommune, Fredericia Kommune, Frivilligrådet, Gentofte Kommune, Gladsaxe Kommune, Liberalt Oplysningsforbund, Lærernes Centralorganisation, NETOP - Netværk for oplysning, Odense Kommune, Odsherred Kommune, Oplysningsforbundenes Fællesråd, Praktiserende Lægers Organisation, Retsikkerhedsfonden, Vesthimmerland Kommune og Viborg Kommune.

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne høringssvar samt regeringens bemærkninger hertil. For en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvises til vedlagte høringssvar.

2. Bemærkninger til udkastet til lovforslag

2.1. Institut for Menneskerettigheder

Institut for Menneskerettigheder finder det først og fremmest kritisabelt, at lovforslagene ikke indeholder de fornødne vurderinger af forholdet til grundloven om sikring af et eksistensminimum og om forholdet til Danmarks internationale forpligtelser. Instituttet henviser endvidere til lovbemærkningerne i L2, hvor der blandt andet henvises til, at Højesteret ved dom af 15. februar 2012 fastslog, at en flygtning, som fik introduktionsydelse og en række enkeltstående ydelser mv., fik den hjælp fra det offentlige, som han havde krav på efter grundlovens § 75, stk. 2. Instituttet finder, at der ikke uden videre kan henvises til Højesterets dom fra 2012 i vurderingen af, hvorvidt den foreslåede integrationsydelse er i overensstemmelse med grundloven, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og andre internationale forpligtelser.

Det er umiddelbart Institut for Menneskerettigheders vurdering, at lovforslaget vil betyde, at flere vil leve i fattigdom. Nogle vil dog kunne supplere integrationsydelsen med et dansktillæg. Lovforslaget vil ifølge instituttet i meget høj grad ramme udlændinge hårdere end danskere.

Det anføres endvidere af Institut for Menneskerettigheder, at lovforslaget indebærer væsentlige ændringer og en betydelig nedsættelse af de offentlige ydelser for de berørte personer. Det er endvidere instituttets vurdering, at det konkrete niveau af offentlige ydelser for de berørte personer er uklart, idet de pågældende i varierende omfang tillige vil kunne være berettigede til øvrige offentlige ydelser.

Derudover anfører instituttet, at der – efter instituttets opfattelse - må foretages nærmere beregninger af indtægterne og udgifterne for forskellige familie-

konstellationer i forskellige boligformer, således at ydelsernes niveau sættes i reelt forhold til beregninger af leveomkostninger.

Institut for Menneskerettigheder oplyser endeligt i høringsvaret, at analysen ”Starthjælpen virker” fra Rockwool Fondens Forskningsenhed fra april 2007 viser, at den daværende starthjælp fik flygtninge hurtigere i arbejde. Blandt flygtninge og ægtefæller, der kunne modtage kontanthjælp, var 9 procent i arbejde 16 måneder efter ankomsten til Danmark. Af dem, som kunne modtage starthjælp, var 14 procent i job efter 16 måneder. Som anført at instituttet viser analysen dog også, at indførelse af starthjælpen betød, at en langt større gruppe forsørgede sig selv uden at være i job.

Regeringen skal bemærke, at der i lovforslaget redegøres nærmere for lovforslagets forhold til grundlovens § 75, stk. 2, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og andre konventioner i pkt. 2.8 i lovforslagets almindelige bemærkninger. Lovforslaget indeholder således en nærmere beskrivelse af blandt andet de forpligtelser, der følger af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 14, jf. artikel 1 i Tillægsprotokol 1 om ejendomsretten, og FN’s Handicapkonvention.

Som nævnt i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 2.8, tog Højesteret ved dom af 15. februar 2012, jf. UfR 2012.1761 H, stilling til de regler om introduktionsydelse og starthjælp, der blev indført ved lov nr. 361 af 6. juni 2002 om ændring af lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven (Ændring af reglerne om ret til kontanthjælp, introduktionsydelse m.v.)

Eftersom den foreslåede ordning på væsentlige punkter svarer til den ordning, der blev indført i 2002, er det regeringens opfattelse, at dommen er relevant ved vurderingen af lovforslagets forhold til grundlovens § 75, stk. 2, og de i dommen nævnte konventioner, uanset at retstilstanden ikke nødvendigvis i det hele vil være identisk med den situation, som Højesteret tog stilling til.

Det er således, som anført i lovforslaget, regeringens opfattelse, at også den nu foreslåede integrationsydelse, der er fastsat på niveau med de nugældende SU-satser, og som for forsørgere af børn under 18 år overstiger de dagældende satser for introduktionsydelse og starthjælp, er i overensstemmelse med grundlovens § 75, stk. 2, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og andre internationale forpligtelser. Særligt hvad angår vurderingen af tillægget for bestået danskprøve, der ikke indgik i den ordning, som blev indført i 2002, skal det bemærkes, at formålet hermed blandt andet er at tilskynde udlændinge til at gøre en større indsats for at integrere sig. I tilknytning hertil foreslås endvidere en dispensationsordning for personer, der er lægeligt diagnosticeret med en langvarig fysisk, psykisk, sensorisk eller intellektuel funktionsnedsættelse og som følge heraf ikke er i stand til – eller har rimelig udsigt til – at kunne bestå en danskprøve.

Regeringen er enig med instituttet i, at modtagere af integrationsydelse i varierende omfang vil kunne være berettiget til øvrige offentlige ydelser. Tilfølgende ydelser til integrationsydelsen vil som hovedregel være behovsbestemte. Der kan være tale om generelle ordninger såsom boligstøtte og økonomisk friplads i daginstitution, og der kan være tale om specielle ordninger som fx de enkeltudgifter, der udbetales efter kapitel 10 i lov om aktiv socialpolitik til eksempelvis rimeligt begrundede enkeltudgifter, midlertidig huslejhjælp, sygebehandling m.v.

Nyankomne udlændinge omfattet af integrationsloven vil kunne få hjælp i særlige tilfælde efter bestemmelserne i integrationslovens kapitel 6 (§§ 35-39). Der er tale om behovsbestemte ydelser, som tildeles efter en konkret vurdering af udlændingens behov og mulighed for selv at dække udgiften. Det drejer sig om hjælp til dækning af enkeltudgifter, hjælp til udgifter til sygebehandling, medicin, tandbehandling eller lignende, og hjælp til udgifter ved udøvelse af ret til samvær med egne børn under 18 år, som ikke bor hos udlændingen og hjælp til flytteudgifter.

Der kan f.eks. ydes hjælp til rimeligt begrundede enkeltudgifter efter integrationslovens § 35. Hjælpen kan normalt kun ydes, hvis udgifterne er opstået som følge af behov, der ikke har kunnet forudses. Det kan fx være udgifter i forbindelse med skilsmisse, tyveri eller brand, men der kan også ydes hjælp til etablering i forbindelse med overgangen fra asylcenter til en kommune. Det kan være etableringsudgifter til indkøb af møbler, køkkenredskaber, gardiner mv. Der skal i hvert tilfælde foretages en konkret vurdering af, hvorvidt den pågældende opfylder betingelserne for hjælp efter § 35.

Forslaget fra instituttet om at opstille budgetter og sammenligne disse med de foreslåede ydelser, vil derfor ikke give et retvisende billede af den enkelte families økonomiske situation. Det er familiens samlede økonomiske situation og ikke det enkelte ydelseselement, der skal sættes i forhold til grundlovens krav til eksistensminimum. Der er herudover ikke nogen officiel opgørelse af, hvad et "minimumsbudget" for en husstand udgør, jf. også Ekspertudvalget om fattigdom, 2013.

Hvad angår den enkelte families situation forudsætter lovgivningen, at en ansøger kan have behov for økonomisk rådgivning og hjælp til at opstille et budget. Pligten til at yde økonomisk rådgivning påhviler kommunerne. Kommunernes rådgivning hviler på en konkret, individuel vurdering af den enkelte ansøgers situation.

Regeringen er enig med instituttets gengivelse af Rockwool Fondens Forskningsenheds analyse "Starthjælpen virker" fra april 2007, hvor det blandt andet fremgår, at flere flygtninge hurtigere kom i arbejde som følge af indførelsen af introduktionsydelsen og starthjælpen i 2002.

2.2. SOS mod Racisme

SOS mod Racisme finder, at lovforslaget er diskriminerende, at det nuværende niveau for kontanthjælp ikke udgør en reel tiltrækningskraft på asylansøgere, og at de lave ydelser, de mange restriktioner og den diskrimination, som følger af lovforslagene, vil øge fattigdom, klientgørelse, uselvstændighed, uværdighed og afmagtsfølelse hos flygtningefamilier og andre familier af dansk eller udenlandsk herkomst, inklusive børn og ældre.

SOS mod Racisme finder, at det for de fleste flygtninge vil være af stor værdi og vil være en anerkendelse af dem som mennesker, hvis de får mulighed for arbejde og uddannelse i Danmark fra et tidligt tidspunkt. Organisationen finder, at man med positive midler bør gøre, hvad man kan, for at flygtninge så hurtigt som muligt kommer i arbejde eller i uddannelse i Danmark.

Regeringen skal indledningsvist bemærke, at den foreslåede ordning med en integrationsydelse baserer sig på et opholdskrav, således at kun borgere, der opfylder opholdskravet, har ret til uddannelses- eller kontanthjælp. De borgere, danske såvel som udenlandske statsborgere, der ikke opfylder opholdskravet, tilbydes i stedet integrationsydelse. Der henvises endvidere til det ovenfor anførte om lovforslagets forhold til grundlovens § 75, stk. 2, og Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af regeringsgrundlaget ”Sammen for fremtiden” af 28. juni 2015, at regeringen som en af sine første handlinger vil fremsætte lovforslag med henblik på at gøre det mindre attraktivt at søge asyl i Danmark. Det er regeringens vurdering, at en nedsættelse af ydelsesniveauet vil medvirke til at gøre det mindre attraktivt at søge asyl i Danmark og samtidig vil give nytilkomne flygtninge og udlændinge et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund.

2.3. Sydslesvigsk Forening

Sydslesvigsk Forening gør i sin henvendelse opmærksom på Sydslesvigs traditionelle særstatus i blandt andet den danske indfødsrets- og opholdslovgivning.

Hvad angår opholdskravet for retten til uddannelseshjælp og kontanthjælp, der er betinget af, at ansøgeren lovligt har opholdt sig i riget i sammenlagt 7 år inden for de seneste 8 år, opfordrer Sydslesvigsk Forening regeringen til at sikre, at sydslesvigere og rigsdanske med en særlig tilknytning til det danske mindretal ikke risikerer at komme i klemme, hvis de får brug for hjælp under ophold i Danmark.

Sydslesvigsk Forening foreslår på den baggrund, at sydslesvigere, henholdsvis rigsdanskere med tilknytning til mindretallet, ved beregning af opholdstiden i Danmark efter foreningens opfattelse behandles på linje med rigsdanske borgere i kongeriget.

Det bemærkes, at personer, der opholder sig i udlandet, uanset nationalitet, kan blive berørt af forslaget om indførelse af et optjeningskrav for uddannelses- og kontanthjælp. Det bemærkes i den forbindelse, at borgere i EU/EØS-lande og Schweiz, som vil kunne være berettiget til hjælp til forsørgelse under ophold i Danmark, formentlig i langt de fleste tilfælde vil falde ind under de undtagelser, der gælder som følge af EU-retten. Der henvises til lovforslagets afsnit 2.1.2.

2.4. Red Barnet

Red Barnet finder det bekymrende, at den foreslåede integrationsydelse og de lange udsigter til uddannelseshjælp, der vil være den mest aktuelle alternative ydelse for personer under 30 år, ifølge Red Barnet vil have en negativ effekt for børn i flygtningefamilier og disse børns levevilkår og muligheder for uddannelse og integration. Red Barnet finder endvidere, at niveauet svarende til SU ikke er rimeligt, da reglerne om fradrag for arbejdsindkomster, ret til lån osv. ikke er de samme for integrationsydelse og SU.

Red Barnet finder det desuden kritisabelt at fratage familier på integrationsydelse muligheden for at holde ferie sammen.

Red Barnet noterer sig endelig med tilfredshed, at regeringen med L 2 søger at sikre overholdelse af FNs Handicapkonvention, men finder det samtidig uforståeligt, at dette ikke også gælder FNs Børnekonvention.

For så vidt angår lovforslagets overensstemmelse med grundlovens § 75, stk. 2, og Danmarks internationale forpligtelser henvises generelt til kommentarerne under Institut for Menneskerettigheders hørings svar, jf. høringsnotatets afsnit 2.1.

Særligt hvad angår FNs børnekonvention bemærkes, at denne ikke som sådan giver ret til, at barnet eller forældrene kan modtage en bestemt social ydelse. Derimod må det i den samlede vurdering af reglerens forenelighed med FNs børnekonvention tages i betragtning, at deltagerstaterne har en bred skønsmargin, når det drejer sig om tilrettelæggelsen af den sociale og økonomiske politik. For så vidt angår spørgsmålet om forskelsbehandling, jf. FN's børnekonventions artikel 2, henvises til det anførte i de almindelige bemærkninger til lovforslaget pkt. 2.8, om lovforslagets forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 14, jf. artikel 1 i Tillægsprotokol 1.

Hvad angår sammenligningen med SU-systemet kan det oplyses, at niveauet for uddannelseshjælp også svarer til niveauet for SU, men at fradragsreglerne for indtægter svarer til dem, der er i kontanthjælpssystemet. Hvor baggrunden for at yde SU er, at alle unge sikres adgang til uddannelse, og at ingen skal fravælge at tage en uddannelse af økonomiske grunde, udgør kontanthjælpssystemet derimod det underste økonomiske sikkerhedsnet for personer, der ikke på anden måde kan forsørge sig selv og ikke forsørges af andre. Mange studerende indretter sig i deres studietid med en kombination af deltidsarbej-

de og offentlige ydelser, mens målet for integrationsydelsesmodtagere er at blive selvforsørgende.

Endelig skal det bemærkes, at retten til ferie for kontanthjælpsmodtagere blev indført i 2012 i forbindelse med finanslovsaftalen for 2012 mellem den daværende regering (Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti) og Enhedslisten. Regeringen finder ikke, at denne ret skal gælde for modtagere af integrationsydelse.

2.5. Rådet for Etniske Minoriteter

Rådet for Etniske Minoriteter udtrykker tvivl om, hvorvidt lovforslaget vil påvirke antallet af asylansøgere og have en positiv effekt på beskæftigelsen blandt flygtninge.

Rådet for Etniske Minoriteter har desuden anført, at det er vigtigt at være ambitiøs, når det handler om at sikre en beskæftigelses- og integrationsindsats på den lange bane, og foreslår på den baggrund, at regeringen – såfremt lovforslaget fastholdes – sikrer nogle passende rammer, herunder et mere fleksibelt integrationssystem, for samarbejdet mellem kommuner, virksomheder og lokalsamfund.

Rådet for Etniske Minoriteter udtrykker bekymring for, at integrationsydelsen vil svække en i forvejen sårbar gruppe menneskers muligheder for at blive integreret i det danske samfund, herunder, at man med integrationsydelsen risikerer at skabe fattigdom blandt modtagerne af ydelsen. Dette kan ifølge Rådet modvirke integration og øge risikoen for sammenbrud og omsorgssvigt i familierne, hvilket dermed vil ramme børn, der i forvejen har brug for ekstra støtte, særligt hårdt. Rådet refererer i den forbindelse til rapporten ”Starthjælpens betydning for flygtninges levevilkår og beskæftigelse” fra Rockwool Fondens Forskningsenhed fra 2012.

Rådet for Etniske Minoriteter har den samme betragtning om SU og fradrag for indtægter som Red Barnet, jf. afsnit 2.4.

Endelig stiller Rådet sig undrende over for, at sprogbonussen alene målrettes personer indplaceret på danskuddannelse 2, da kursisterne ikke selv har indflydelse på, hvilken danskuddannelse de indplaceres på. Rådet mener, at sprogbonussen bør tilpasses individuelt, og at den enkelte belønnes for sin indsats.

Regeringen har noteret sig Rådet for Etniske Minoriteters synspunkter om tilrettelæggelsen af den fremtidige integrationsindsats. Det skal hertil bemærkes, at det af regeringsgrundlaget ”Sammen for fremtiden” af 28. juni 2015 fremgår, at regeringen ønsker en vellykket integration, og at regeringen derfor blandt andet vil indføre et nyt, styrket integrationsprogram med fokus på resultater.

Hvad angår integrationsydelsen, er det regeringens opfattelse, at det forholdsvis høje niveau for sociale ydelser til flygtninge og udlændinge i sig selv udgør en barriere for bedre arbejdsmarkedstilknytning og en mere vellykket integration. Regeringen henviser endvidere til, at det fremgår af Rockwool Fondens Forskningsenheds analyse ”Starthjælpen virker” fra april 2007, at flere flygtninge kom hurtigere i arbejde som følge af indførelsen af introduktionsydelsen og starthjælpen i 2002.

Hvad angår betragtningen om SU og fradrag for indtægter, henvises til kommentaren til Red Barnets høringsvar under afsnit 2.4.

For så vidt angår bemærkningerne om sprogbonus finder regeringen, at der med kravet om en bestået Prøve i Dansk 2 og de dispensationsmuligheder, der foreslås for handicappede mv., er fastsat et rimeligt niveau for opnåelse af sprogbonus. Det bemærkes hertil, at udlændinge, der enten er indplaceret på Danskuddannelse 1 eller har afsluttet en danskuddannelse med en bestået Prøve i Dansk 1, har mulighed for at gå op til Prøve i Dansk 2 som selvstuderende. Kommunalbestyrelsen kan beslutte at opkræve selvstuderende et gebyr for deltagelse i en afsluttende prøve. Indlæringen af dansk som andetsprog vil for nyankomne flygtninge og familiesammenførte ske via både den ordinære danskuddannelse og den træning af sproget, der kan ske i dagligdagen og ved virksomhedsrettede tilbud.

2.6. Dansk Socialrådgiverforening

Dansk Socialrådgiverforening giver udtryk for tilsvarende synspunkter som SOS mod Racisme og Rådet for Etniske Minoriteter, hvad angår sammenhængen mellem tilgangen af asylansøgere og niveauet for offentlige ydelser.

Dansk Socialrådgiverforening oplyser endvidere, at det allerede i dag kan betale sig at arbejde, når man er på kontanthjælp, og at det dermed ikke er nødvendigt at sætte ydelserne ned for at opnå dette formål.

Foreningen fremhæver Rockwool Fonden Forskningsenheds undersøgelse af starthjælpen fra 2009 ”Starthjælpen betydning for flygtninges levevilkår og beskæftigelse”, der blandt andet viser, at der var en tydelig beskæftigelseseffekt ved at sætte ydelsesniveauet ned fra kontanthjælp til introduktionsydelse. Foreningen anfører samtidig, at 84 procent af målgruppen dog ikke kom i arbejde.

Dansk Socialrådgiverforening har synspunkter vedrørende integrationsydelse og SU, som svarer til dem, som Red Barnet og Rådet for Etniske Minoriteter giver udtryk for.

Dansk Socialrådgiverforening betragter det som en mangel, at der ikke i lovforslaget er gjort opmærksom på, at antallet af ansøgninger om enkeltydelser vil stige.

Dansk Socialrådgiverforening bemærker endelig, at mange kommuner vil få svært ved at finde boliger, familierne kan betale med den foreslåede ydelse.

Hvad angår Dansk Socialrådgiverforenings bemærkning om sammenhængen mellem tilgangen af asylansøgere og niveauet for offentlige ydelser henvises til det anførte under afsnit 2.2. For så vidt angår bemærkningerne om SU, henvises til det under afsnit 2.4. anførte.

I forhold til bemærkningerne om incitamenterne til at tage et arbejde finder regeringen, at det for mange familier vil gavne arbejdsmarkedsdeltagelsen og dermed integrationen, hvis incitamentet til at søge mod selvforsørgelse reguleres i den retning, regeringen foreslår.

For så vidt angår henvisningen til Rockwool Fondens undersøgelse, herunder at mange efter 16 måneders ophold i landet ikke var kommet i beskæftigelse, bemærkes, at det er regeringens ambition, at flere fremover vil komme i beskæftigelse ved at kombinere integrationsydelsen med andre initiativer, der kan styrke målgruppens muligheder for at få arbejde og dermed blive selvforsørgende, herunder en styrkelse af integrationsprogrammet, som regeringen har lagt op til i sit regeringsgrundlag.

Hvad angår Dansk Socialrådgiverforenings bemærkning om udfordringerne med boligplacering kan det oplyses, at modtagerne få udbetalt boligstøtte og særlig støtte, hvis de i øvrigt opfylder betingelserne.

Derudover bemærker regeringen, at det følger af integrationsloven, at opgaven med at boligplacere flygtninge påhviler kommunerne. Regeringen har tiltro til, at kommunerne også i fremtiden vil kunne håndtere den opgave, ligesom det var tilfældet i tiden før 2012, hvor der blev givet flygtninge en ydelse svarende til den nu foreslåede integrationsydelse.

2.7. LO og FTF

LO og FTF anfører, at regeringens forslag, ifølge organisationerne, vil ramme flygtninge, indvandrere og familiesammenførte hårdt, og det er usikkert i hvilket omfang, det vil begrænse antallet af flygtninge til Danmark.

Samtidigt bidrager den lave integrationsydelse, ifølge organisationerne, til fattigdom snarere end til at sikre udlændinge fodfæste på arbejdsmarkedet, hvilket dermed kan også kan blive til skade for integrationen ved, at udlændinge og deres børn har færre muligheder end danskere og mindre overskud til at søge job.

Efter LO og FTFs opfattelse bør personer på integrationsydelse, som er aktivitetsparate, også kunne modtage aktivitetstillæg, som aktivitetsparate kon-tanthjælpsmodtagere (det vil sige de ikke-arbejdsmarkedsparate) efter gældende regler har ret til.

Efter LO og FTFs opfattelse vil prøven i Dansk 2 eller FVU læsning trin 2 være en for stor udfordring for en del af den gruppe af nytilkomne udlændinge, som lovforslaget sigter mod, hvorved de reelt vil være udelukket fra at opnå dansktillægget på 1.500 kr. LO og FTF finder det dog positivt, at der indføres en dispensationsmulighed fra bestået prøve i dansk for opnåelse af tillæg, men anbefaler, at kravet til dispensation blødes op.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at regeringen ønsker at give blandt andre nytilkomne flygtninge og indvandrere et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund. Regeringen finder, at de foreslåede ændringer vil bidrage hertil. Efter regeringens opfattelse er arbejde en afgørende forudsætning for vellykket integration.

Regeringen finder ikke, at modtagere af integrationsydelse skal være berettigede til at modtage aktivitetstillæg efter regler svarende til dem, som gælder kontanthjælpsmodtagere. Regeringen kan i stedet henvise til, at modtagere af integrationsydelse har mulighed for at øge niveauet for hjælp ved at bestå Prøve i Dansk 2, hvilket vil indebære en månedlig bonus på 1.500 kr.

For så vidt angår bemærkningerne om niveauet for sprogbonussen henvises til bemærkningerne under pkt. 2.5.

2.8. Jobrådgivernes Brancheforening

Jobrådgivernes Brancheforening bemærker, at danskuddannelse ikke kan stå alene, idet det er på arbejdspladserne og uddannelsesinstitutionerne, at målgruppen lærer at bruge sproget og ikke mindst lærer kulturen på danske arbejdspladser og i uddannelsessystemet at kende, hvorved der dannes venskaber og netværk og dermed også hurtigere integration.

Danskuddannelsen bør derfor ifølge Jobrådgivernes Brancheforening kombineres med et tidligt jobrettet tilbud, idet der ifølge Jobrådgivernes Brancheforening er der erfaring for, at det kræver en særlig intensiv og individuel indsats for at nå målet om job og uddannelse for denne målgruppe.

For så vidt angår det af Jobrådgivernes Brancheforening anførte bemærkes det, at integrationsindsatsen efter gældende regler er kombineret med jobrettede tilbud og andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger målrettet den enkelte udlænding.

2.9. Vejle Kommune

Vejle Kommune har som frikommune på beskæftigelses- og ydelsesområdet ingen bemærkninger til indførelse af integrationsydelse mv.

Vejle Kommune bemærker, at borgere på integrationsydelse vil være omfattet af indsatsreglerne i integrationsloven og i lov om aktiv beskæftigelsesindsats. Vejle Kommune bemærker i forlængelse heraf, at kommunen forstår det således, at Vejle Kommune som frikommune fortsat er fritaget for kontaktforløbet vedrørende integrationsydelsesmodtagere, jf. § 7 a i lov om frikommuner,

samt fritaget for integrationslovens § 23 f vedrørende tilskud til hjælpemidler og befordringsgodtgørelse jf. § 7 b i lov om frikommuner.

Det kan til bemærkninger fra Vejle Kommune oplyses, at med de konsekvensændringer, der med lovforslaget lægges op til i frikommuneloven, vil frikommunelovens §§ 7 a og 7 b omfatte både integrationsydelses- og konthjælpsmodtagere.

2.10. Uddannelsesforbundet

Uddannelsesforbundet udtrykker tilfredshed med, at regeringen vægter betydningen af et godt dansk sprog, men stiller sig over for, at kursisterne på danskuddannelse 1 er frataget mulighed for at modtage tillægget. Uddannelsesforbundet foreslår, at også kursister på danskuddannelse 1 gives mulighed for at opnå et månedligt tillæg på 1500 kr., hvis de består danskuddannelse 1.

Uddannelsesforbundet bemærker, at dansk er et vanskeligt sprog at lære, og at det kræver mange timers koncentreret undervisning og mulighed for at øve sig i en konkret kontekst, fx ved en balanceret kombination af danskundervisning og beskæftigelse. Uddannelsesforbundet betragter i den forbindelse indførelse af integrationsydelse som en forhindring for, at asylansøgerne kan leve på et anstændigt niveau i Danmark, da de ifølge forbundet kan blive stressede af de økonomiske forringelser, hvilket kan forstyrre dem i deres sprogindlæring.

For så vidt angår det af Uddannelsesforbundet anførte om, at de foreslåede regler om integrationsydelse omfatter asylansøgere, skal det bemærkes, at de foreslåede regler vil omfatte personer, der er meddelt opholdstilladelse i Danmark, samt andre borgere, der ikke opfylder det foreslåede opholdskrav.

For så vidt angår Uddannelsesforbundets bemærkninger om dansktillæg henvises til kommentarerne herom under afsnit 2.5.

2.11. Dansk Folkeoplysnings Samråd

Dansk Folkeoplysnings Samråd udtrykker bekymring for, om den foreslåede integrationsydelse vil være for lav til, at flygtningene kan gøre brug af de folkeoplysende tilbud og andre civilsamfundsaktiviteter, hvilket, efter organisationens opfattelse, vil svække flygtningenes muligheder for at opbygge kompetencer og netværk og dermed hæmme integrationen. Dansk Folkeoplysnings Samråd foreslår offentligt finansierede fripladser til flygtninge og familiesammenførte på de folkeoplysende skoler og i de folkeoplysende foreninger.

Dansk Folkeoplysnings Samråd anfører – med henvisning til, at det ifølge lovforslaget skal være muligt for personer, efter ansøgning, at opnå et tillæg til integrationsydelsen hvis personen har ”udvist vilje til at læse dansk” og har bestået en Prøve i Dansk 2 – at en person tilsvarende har udvist denne vilje også ved at bestå Prøve i Dansk 1 og FVU trin 1.

Regeringen har noteret sig Dansk Folkeoplysnings Samråds synspunkter. Derudover kan regeringen bemærke, at bestået prøve i dansk 2 eller tilsvarende vurderes at være et relevant og rimeligt niveau i forhold til opnåelse af tillæg, idet bestået prøve i dansk 2 eller tilsvarende er det krævede niveau i forhold til optagelse på en ungdomsuddannelse og dermed adgang til en uddannelse, som forbedrer mulighederne for at blive integreret på det danske arbejdsmarked

2.12. Børnerådet

Efter Børnerådets opfattelse vil flere flygtningefamilier blive økonomisk og socialt marginaliseret som følge af lovforslaget, idet indførelse af en integrationsydelse samt genindførelse af optjeningsprincipperne for kontanthjælp mv. vil betyde en væsentlig lavere indkomst for flygtningefamilier, der ikke lever op til opholdskravet.

Børnerådet savner en stillingtagen til menneskerettighederne og overholdelse af Danmarks internationale forpligtelser samt en overvejelse om, hvordan lovforslaget er i overensstemmelse med Flygtningekonventionens art. 23, der forbyder forskelsbehandling mellem flygtninge med lovligt ophold og egne statsborgere.

Det bemærkes indledningsvist, at det fortsat er regeringens opfattelse, at kontanthjælpen fastholder udlændinge fra tredjelande på langvarig, offentlig forsørgelse, samt at formålet med den foreslåede integrationsydelse blandt andet er at motivere flere til at komme i beskæftigelse.

Hvad angår bemærkningerne om overholdelse af Danmarks internationale forpligtelser henvises til kommentarerne i afsnit 2.1., 2.4. og 2.33.

2.13. Dansk Flygtningehjælp

Dansk Flygtningehjælp er enig i målsætningen om, at flere skal have mulighed for at arbejde, men mener ikke, at de foreslåede lavere ydelser for flygtninge og familiesammenførte vil have en nævneværdig positiv effekt på beskæftigelsen. Der er endvidere ikke efter Dansk Flygtningehjælps opfattelse evidens for, at niveauet for forsørgelsesydelse på sigt vil have nævneværdig indflydelse på, hvor flygtninge ender med at søge asyl.

Dansk Flygtningehjælp vurderer, at lovforslaget frem for at skabe ligestilling kan medføre en opdeling af samfundet, hvor udlændinge, herunder flygtninge, får ringere livsvilkår og muligheder end andre borgere i Danmark til skade for integrationen.

Hvad angår effekten i forhold til beskæftigelse henvises til kommentarerne under afsnit 2.7, mens der i forhold til effekten på antal asylansøgere henvises til afsnit 2.2.

2.14. LAP - Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere

LAP – Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere – finder, at lovforslaget vil skabe flere problemer end det løser, idet det efter foreningens opfattelse vil skabe omfattende fattigdom blandt de berørte enkeltpersoner og familier og således hæmme den enkeltes og familiernes muligheder for at deltage og integrere sig i det danske samfund.

Foreningen tager således afstand fra lovforslaget i sin helhed, men finder det dog positivt, at personer med en langvarig funktionsnedsættelse har mulighed for dispensation fra bestået prøve i dansk for opnåelse af tillæg på 1.500 kr. månedligt.

For så vidt angår det af LAP anførte om fattigdom henvises til kommentarerne under afsnit 2.1.

2.15. De danske Sprogcentre

De danske Sprogcentre støtter generelt, at der eksisterer stærke incitamentter til, at udlændinge følger danskuddannelserne og lærer dansk så hurtigt som muligt med henblik på hurtig og god integration. De danske Sprogcentre finder dog sammenkædningen af muligheden for dansktillæg og personens læringsforudsætninger problematisk og diskriminerende, idet en del af målgruppen ikke vil have læringsmæssige forudsætninger for at opnå det pågældende dansktillæg.

Ifølge De danske Sprogcentre er ca. 15 pct. af kursisterne indplaceret i Danskuddannelse 1, og herefter har de ikke ret til yderligere gratis danskundervisning. Opnåelse af yderligere kundskaber må dermed erhverves som selvstuderende, hvilket De danske Sprogcentre anser som værende urealistisk. På den baggrund ser De danske Sprogcentre hellere at aktiv deltagelse i danskundervisning som afgørende for at opnåelse dansktillæg på 1.500 kr.

Hvad angår De danske Sprogcentres bemærkninger om opnåelse af dansktillæg henvises til kommentaren under afsnit 2.5.

2.16. Folkehøjskolernes Forening i Danmark

Henvendelsen fra Folkehøjskolernes Forening i Danmark er af teknisk karakter og angår spørgsmålet om, hvorvidt personer på integrationsydelse, som er i gang med et integrationsprogram, fremover vil være omfattet af betalingsloven.

Det er foreningens opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt at tydeliggøre undtagelsen fra § 2 i bemærkningerne omkring § 11, således at det står helt klart, at personer i introduktionsforløbet ikke er omfattet af betalingsloven.

Folkehøjskolernes Forening i Danmark udtrykker endelig håb om fortsat at kunne være en vigtig del af flygtninges integrationsprogram.

Med den foreslåede ændring i betalingsloven omfatter betalingslovens § 1, stk. 2, nr. 2, personer, der under revalidering modtager revalideringsydelse

eller integrationsydelse, eller som under forrevalidering modtager kontanthjælp, integrationsydelse, uddannelseshjælp eller ledighedsydelse efter lov om aktiv socialpolitik. Den foreslåede ændring i betalingsloven vedrører således alene personer, der er under revalidering eller forrevalidering.

2.17. Mødestedet/Danmission

Mødestedet/Danmission oplyser indledningsvist, at mødestedet er Kirkens og Danmissions indvandrercenter på Vesterbro, som årligt har over 10.000 besøg af indvandrere og flygtninge.

Mødestedet/Danmission ser med bekymring på nedsættelsen af ydelser til flygtninge og indvandrere og forudser, at de nye ydelser vil skabe fattigdom og modvirke god integration, da ydelserne ikke giver mulighed for at deltage i lokale aktiviteter. Mødestedet/Danmission henviser til notatet fra Rockwool-Fondens Forskningsenhed fra 2012 herom.

Det er regeringens opfattelse, at integration foregår bedst på arbejdsmarkedet og i uddannelsessystemet, samt at størrelsen af den nugældende uddannelses- og kontanthjælp i nogen grad fastholder målgruppen på offentlige ydelser.

For regeringen er det afgørende, at ydelserne har en størrelse, så de får modtagere til at søge væk fra offentlig forsørgelse og ind på arbejdsmarkedet eller en uddannelse.

2.18. Foreningen af udlændingeretsadvokater

Foreningen af udlændingeretsadvokater finder, at forslaget klart strider mod Danmarks internationale forpligtelser. Foreningen henviser til grundloven § 75, stk. 2, Flygtningekonventionens artikel 23 om flygtnings ret til sociale ydelser på samme niveau som medlemsstaternes egne borgere samt forbuddet mod forskelsbehandling i artikel 14 i EMRK sammenholdt med artikel 1 i tillægsprotokollen. Endvidere henviser foreningen til Socialpagten og EU's regler om fri bevægelighed.

I forhold til Højesteretsdom fra 2012, jf. UfR 2012.1761 H, bemærker Foreningen af udlændingeretsadvokater, at den tidligere introduktionsydelse ifølge foreningen havde et sagligt formål, hvorimod formålet med nærværende lovforslag er at skræmme asylansøgere væk fra Danmark. Det kan derfor ifølge foreningen ikke forventes, at Højesteret i en sag om integrationsydelse vil komme frem til det samme resultat som i 2012.

Foreningen af udlændingeretsadvokater finder, at sammenligningen af integrationsydelsens niveau med SU-satserne er problematisk, da de to gruppers situation er ganske forskellig, ligesom foreningen kritiserer, at uddannelseshjælpsmodtagere, der også modtager hjælp på SU-niveau, kan modtage aktivitetstillæg, hvis de ikke inden for en overskuelig fremtid kan forventes at kunne påbegynde en uddannelse, hvorimod denne ret ikke gælder modtagere af integrationsydelse.

Der henvises til det under afsnit 2.1. og afsnit 2.33 anførte hvad angår spørgsmålet om grundloven og Danmarks internationale forpligtelser, og til afsnit 2.4. for så vidt angår bemærkningen om sammenligningen med integrationsydelsens niveau med SU-satserne.

2.19. Esbjerg Kommune

Esbjerg Kommune efterspørger hjemmel til at lade borgeren selv betale for sin lægeerklæring, hvis pågældende søger om dispensation fra tillæg for bestået Prøve i Dansk 2. Kommunen frygter, at Ankestyrelsen i en klagesag vil træffe afgørelse om, at kommunen skal betale, idet det er kommunens ansvar, at en sag er tilstrækkeligt oplyst.

Det bemærkes hertil, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ansøger selv skal anskaffe og afholde eventuelle udgifter til en lægeerklæring.

2.20. Anne Ehlers, sognepræst, Langenæskirken Aarhus

Anne Ehlers har anført, at hun er imod nedsættelsen af de sociale ydelser til flygtninge fra kontanthjælp til integrationsydelse.

Regeringen skal hertil bemærke, at regeringen, som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, ønsker at give blandt andre nytilkomne flygtninge og indvandrere et større incitament til at komme i beskæftigelse og blive integreret i det danske samfund.

2.21. Antiracismegruppen, EL

Antiracismegruppen, EL har i dets hørings svar opstillet en tabel, hvori forskellene mellem integrationsydelse og SU er opført.

Antiracismegruppen, EL citerer en række udsagn, der har været i debatten om integrationsydelsen, herunder hvad en studerende i gennemsnit har af udgifter om måneden, om fattigdomsgrænse og lave ydelsers negative indflydelse på integrationen. Endvidere er der en række citater fra Ekspertudvalget om fattigdom, 2013, Rockwool-Fondens rapport fra 2009 om starthjælpens betydning for flygtninges levevilkår og beskæftigelse, CASA-rapporten fra 2011 om flygtninge på langvarig starthjælp mv.

Hvad angår forholdet mellem SU og integrationsydelsen henvises til kommentaren under afsnit 2.4. Det bemærkes, at satserne til unge, der modtager uddannelseshjælp, også er på SU-niveau, men uden ret til lån m.v.

Hvad angår omtalen af forskningen fra blandt andre Rockwool Fondens Forskningsenhed henvises til kommentarerne under afsnit 2.1.

2.22. Børne- og Kulturchefforeningen

Børne- og Kulturchefforeningen bemærker, at lovforslagets kerne ligger udenfor foreningens faglige område, hvorfor foreningen ikke har bemærkninger hertil. Børne- og Kulturchefforeningen påpeger dog, at det er foreningens

erfaring, at forhold vedrørende forældrene, herunder forældrenes økonomi, har betydning for børnene og familiernes mulighed over for børnene.

2.23. Indvandrerådgivningen, Aarhus

Det giver efter Indvandrerådgivningens opfattelse ikke mening, at flygtninge skal have den samme ydelse som studerende, idet flygtninge ikke - modsat studerende - må have en indkomst ved siden af.

Endvidere finder Indvandrerådgivningen, at der er tale om forskelsbehandling af flygtninge, der kan være i konflikt med grundloven, og at forslaget er diskriminerende og har til formål at adskille den danske befolkning fra dem, som kommer ude fra.

Hvad angår forholdet mellem SU og integrationsydelsen henvises til kommentaren under afsnit 2.4. Det bemærkes, at satserne til unge, der modtager uddannelseshjælp, også er på SU-niveau, samt at modtagere af uddannelseshjælp ikke har ret til at optage SU-lån, oppebære indtægt ved siden af m.v.

Regeringen bemærker, at indvandrere fra ikke-vestlige lande har en markant lavere arbejdsmarkedstilknytning end danskere, samt at vejen til integration efter regeringens opfattelse går gennem arbejde. Efter regeringens opfattelse er de høje sociale ydelser i Danmark en medvirkende årsag til forskellen i arbejdsmarkedstilknytning. Regeringen vil med nærværende lovforslag fremme, at flere flygtninge og indvandrere fra tredjelande opnår en plads på arbejdsmarkedet og bliver selvforsørgende.

Der henvises til det under afsnit 2.1. og afsnit 2.33 anførte, hvad angår spørgsmålet om grundloven og Danmarks internationale forpligtelser, og endvidere til afsnit 2.4.

2.24. Randers Kommune

Randers Kommune bemærker, at kommunen i forvejen oplever udfordringer med at finde tilstrækkelige permanente boliger, hvilket yderligere vanskeliggøres med indførelse af integrationsydelsen.

Endvidere finder Randers Kommune det problematisk, at modtagere af integrationsydelse ikke som uddannelses- og kontanthjælpsmodtagere har ret til ferie.

Endelig vil den lavere ydelse efter kommunens opfattelse givetvis medføre en strammere økonomi for ydelsesmodtagerne, og det er på den baggrund kommunens vurdering, at dette vil besværliggøre integrationen i samfundet og i særdeleshed gå ud over børnene, da deltagelse i foreningsliv koster penge.

For så vidt angår muligheden for at betale en bolig, henvises til kommentarerne under afsnit 2.6.

For så vidt angår Randers Kommunes bemærkning om retten til ferie, henvises til kommentarerne under afsnit 2.4.

Hvad angår bemærkningerne om integrationsindsatsen, henvises til kommentaren under afsnit 2.23.

2.25. Danmarks Vejlederforening

Danmarks Vejlederforenings bemærkninger er overvejende af teknisk karakter. Foreningen påpeger, at det kræver en særlig viden og ekspertise fra vejledernes side at vejlede unge og voksne, som kommer direkte fra krigsområder, eller som har været på flugt i måneder, og som ikke taler dansk.

2.26. Ankestyrelsen

Ankestyrelsens høringssvar er af teknisk karakter. Desuden efterlyses oplysninger om, hvorvidt der kan ventes flere klagesager.

Det bemærkes, at Ankestyrelsens høringssvar i forhold til de tekniske bemærkninger har givet anledning til et ændringsforslag, hvortil der henvises.

Det bemærkes endvidere, at det fortsat er under afklaring, hvorvidt forslaget som vedtaget vil indebære et øget antal klagesager.

2.27. DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur

DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur vil ikke udelukke, at lavere ydelser kan have en motiverende effekt i forhold til at komme i beskæftigelse, men instituttet understreger, at denne logik ikke kan anvendes over for traumatiserede flygtninge, herunder torturofre. Det er instituttets erfaring, at lavere ydelser virker mod hensigten, når det gælder uarbejdsdygtige torturofre, og at de lavere ydelser derimod vil have negative konsekvenser i forhold til trivsel og helbred.

Instituttet udtrykker endvidere bekymring i forhold til, om målgruppen har mulighed for at betale transportudgifter til og fra behandlingsstedet, vanskeligheder ved at koncentrere sig på grund af fattigdom og kompromittering af behandlingen, fordi målgruppen ikke har råd til den medicin, der er nødvendig.

Det bemærkes, at indførelsen af integrationsydelsen skal ses i sammenhæng med regeringens målsætning om, at der skal komme færre asylansøgere til landet samt at flere bliver selvforsørgende og færre er på offentlig forsørgelse.

Der henvises i øvrigt til det under afsnit 2.1. anførte om mulighederne for hjælp efter kapitel 10 i lov om aktiv socialpolitik samt hjælp i særlige tilfælde efter integrationslovens kapitel 6.

2.28. Dansk Røde Kors

Dansk Røde Kors udtrykker bekymring for, at lovforslaget vil føre til et øget antal fattige i Danmark, og at det vil få negative konsekvenser for integratio-

nen af nytilkomne og deres deltagelse i samfundslivet. Ifølge Dansk Røde Kors tyder intet på, at den forventede beskæftigelseeffekt af lovforslaget vil kunne opveje disse negative konsekvenser af ydelsesnedsættelsen.

Dansk Røde Kors efterlyser en helhedsorienteret tilgang fra dansk side til det forhold, at der ikke siden 2. Verdenskrig har været så mange flygtninge i verden.

Endelig opfordrer Dansk Røde Kors regeringen til også at styrke civilsamfundets muligheder for at afhjælpe problemet gennem frivillig-baserede integrationsprogrammer og medmenneskelige relationer.

Regeringen har noteret sig Dansk Røde Kors bemærkninger om civilsamfundets rolle i integrationsarbejdet. Der henvises derudover til bemærkningerne i afsnit 2.1.

2.29. KL

KL bemærker, at en vedtagelse af lovforslaget vil have betydelige konsekvenser for kommunernes integrationsopgaver, herunder opgaven at boligplacere flygtninge, som kommunerne efter integrationsloven har en forpligtelse til. Dette er allerede med de nuværende forsørgelsesydelse en stor udfordring. Med loftet på 70 procent af dagpengemaksimum for integrationsydelse og særlig støtte vil det som hovedregel ikke være muligt for kommunerne at finde en permanent boligløsning. Hertil kommer, at en eventuel danskbonus ikke kan medvirke til at dække boligudgifter de første to-tre år.

KL bemærker, at mange dermed bliver henvist til midlertidig boligplacering, hvor der er fastsat maksimale takster for egenbetalingen, hvilket giver ekstraudgifter for kommunerne; udgifter, der ifølge KL ikke er taget højde for i lovforslaget.

KL gør endvidere opmærksom på, at fristen for CV på Jobnet bør hæves, og at den manglende IT-understøttelse giver risiko for fejl.

Endelig tager KL et generelt forbehold i forhold til beregningerne af lovforslagets økonomiske konsekvenser.

For så vidt angår bemærkningerne om muligheden for at finde egnede boliger henvises til afsnit 2.6.

Regeringen henviser derudover til, at lovforslagets økonomiske konsekvenser skal forhandles med kommunerne efter de gældende regler.

2.30. Lægeforeningen

Lægeforeningen finder det urimeligt, at borgeren selv skal betale for sin lægeerklæring, når den pågældende af helbredsmæssige grunde ansøger om dispensation for danskkravet med henblik på at kunne opnå dansk-tillægget på 1.500 kroner om måneden.

Foreningen påpeger, at modtagere af integrationsydelse dermed er stillet anderledes end andre borgere, der af helbredsmæssige grunde ansøger om en social ydelse hos kommunen.

Desuden indeholder høringssvaret oplysning om, hvilken type lægeattester, der skal anvendes, og en anmodning om at videregivelse af oplysninger følger den eksisterende aftale om "Det socialt-lægelige samarbejde" som aftalt mellem KL og Lægeforeningen.

Regeringen er ikke enig med lægeforeningen for så vidt angår synspunktet om egenbetaling for lægeerklæring.

2.31. DA og Lederne (via Beskæftigelsesrådet)

Arbejdsgiversiden finder det afgørende, at udbuddet af arbejdskraft øges de kommende år, blandt andet ved at antallet af offentligt forsørgede bliver nedbragt gennem reformer af offentlige forsørgelsesordninger.

Arbejdsgiversiden i BER støtter på den baggrund initiativer, der sikrer, at det bedre kan betale sig at forlade offentlig forsørgelse til fordel for et job.

Organisationerne har derudover nogle forslag til tekniske præciseringer i lovtæksten, hvad angår rådighed generelt.

Ud over initiativet i indeværende forslag er der ifølge arbejdsgiversiden i BER behov for at ændre i regelsættet omkring kommunernes integrationsindsats og styring, så det i højere grad sikres, at nytilkomne flygtninge kommer i job, snarere end at de opholder sig på offentlig forsørgelse.

Der er ifølge arbejdsgiversiden i BER blandt andet et behov for, at kommunernes vurdering af nytilkomne flygtnings jobparathed bliver ændret, så udgangspunktet er, at nytilkomne er jobparate. I dag vurderer kommunerne, at kun 2,5 pct. af de nuværende kontanthjælpsmodtagere under integrationsprogrammet er jobparate.

Regeringen er enig i, at der også er behov for ændringer i den aktive integrationsindsats. Det er derfor regeringens intention også at gennemføre ændringer i integrationsprogrammet for nyankomne flygtninge og familiesammenførte, så indsatsen får større fokus på resultater i forhold til at komme hurtigt i arbejde og lære dansk. Ændringer i den aktive integrationsindsats falder imidlertid uden for rammerne af dette lovforslag.

2.32. Rådet for Socialt Udsatte

Rådet for Socialt Udsatte vurderer, at lovforslaget resulterer i fattigdom blandt de berørte grupper. Det gavner, efter rådets vurdering, ikke nogen eller noget, men skaber blot yderligere marginalisering.

Herefter refererer Rådet for Socialt Udsatte til undersøgelser, der blandt andet viser, at mange borgere på de laveste sociale ydelser undlader at gå til tandlæge eller undlader at købe medicin ordineret af lægen.

Med disse erfaringer in mente mener Rådet for Socialt Udsatte, at regeringen bør gennemføre mere udtømmende analyser af konsekvenserne for de mennesker, der nu bliver ramt af fattigdom, herunder muligheder for at modvirke de negative konsekvenser.

Der henvises til kommentarerne under afsnit 2.1. om blandt andet adgangen forskellige offentlige ydelser.

2.33. UNHCR

UNHCR finder det beklageligt, at det klare mål med loven er at gøre det mindre attraktivt at søge asyl i Danmark. Endvidere beklager UNHCR, at det kun i begrænset omfang fremgår af lovbemærkningerne, hvorledes forslaget forholder sig til Danmarks internationale forpligtelser, herunder flygtningekonventionen.

UNHCR bemærker, at flygtninge i de første år i Danmark vil være i en situation, hvor de sociale ydelser, de kan modtage, er betragteligt lavere end det sædvanlige ydelsesniveau i Danmark.

UNHCR finder således ikke, at lovforslaget er i overensstemmelse med flygtningekonventionens artikel 6, 23 og 24. UNHCR bemærker i den forbindelse, at det følger af forarbejderne til artikel 23, at der ikke over for flygtninge kan stilles samme krav om ophold i eller tilknytning til modtagerstaten, som der stilles over for modtagerstatens egne borgere.

Lovforslaget indebærer, at enhver person, der ikke opfylder opholdskravet, men i øvrigt opfylder betingelserne i loven, har ret til integrationsydelse. Det bemærkes, at flygtningekonventionen alene gælder for personer omfattet af konventionens artikel 1.

Der er redegjort nærmere for lovforslagets forhold til Danmarks internationale forpligtelser i pkt. 2.8 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det fremgår blandt andet heraf, at der ved lov nr. 361 af 6. juni 2002 om ændring af lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven (Ændring af reglerne om ret til kontanthjælp, introduktionsydelse m.v.), som trådte i kraft 1. juli 2002, blev indført en ordning med introduktionsydelse og starthjælp, der på væsentlige punkter svarer til den ordning, der foreslås indført med nærværende lovforslag.

Det følger af flygtningekonventionens artikel 6, at udtrykket »under samme forhold« skal forstås således, at en person skal opfylde alle sådanne betingelser (herunder dem, der angår varigheden af og betingelserne for midlertidigt eller fast ophold), som han skulle have opfyldt for at nyde den pågældende

ret, såfremt han ikke havde været flygtning, undtagen for så vidt angår betingelser, som efter deres natur ikke kan opfyldes af en flygtning.

Det følger af flygtningekonventionens artikel 23, at de kontraherende stater med hensyn til offentlig hjælp og understøttelse skal indrømme flygtninge, der lovligt bor inden for deres område, samme behandling som deres egne statsborgere.

Efter flygtningekonventionens artikel 24, stk. 1, litra b, skal de kontraherende stater indrømme flygtninge, der lovligt bor inden for deres område, samme behandling som deres egne borgere i forhold, der vedrører social tryghed, herunder lovbestemmelser vedrørende blandt andet familieforsørgelse, jf. dog bestemmelsens litra b, nr. 1 og 2.

Højesteret tog ved dom af 15. februar 2012, jf. Ugeskrift for Retsvæsen 2012, side 1761 H, stilling til blandt andet de dagældende reglers forenelighed med flygtningekonventionens artikel 23. Højesteret fandt, at ”bestemmelsen omfatter efter sin ordlyd alene direkte forskelsbehandling. Efter Højesterets opfattelse er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at bestemmelsen skal forstås således, at den også forbyder indirekte forskelsbehandling, der – som den foreliggende – er sagligt begrundet og proportional.”

Efter regeringens opfattelse er dommen relevant ved vurderingen af lovforslagets forhold til flygtningekonventionen, idet det fremsatte lovforslag på væsentlige punkter svarer til den ordning, der blev indført i 2002, uanset, at retstilstanden ikke nødvendigvis i det hele vil være identisk med den situation, som Højesteret tog stilling til.

På denne baggrund er det regeringens opfattelse, at lovforslaget er i overensstemmelse med flygtningekonventionen.

2.34. AOF Danmark

AOF Danmark udtrykker bekymring over niveauet på integrationsydelsen og frygter, at niveauet vil medføre mere kriminalitet i form af sort arbejde og tyveri samt have en negativ indflydelse på asylansøgernes børn, idet deres levevilkår bliver forringet.

AOF Danmark finder ikke, at det med et fradrag på 1-til-1 i integrationsydelsen for enhver arbejdsindtægt vil kunne betale sig for integrationsydelsesmodtagere at arbejde.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at regeringen ønsker at give blandt andre nyttilkomne flygtninge og indvandrere et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund. Hvad angår effekten i forhold til beskæftigelse henvises til kommentarerne under afsnit 2.7.

2.35. Retspolitisk Forening

Foreningen bemærker, at den lovgivningsmæssige proces i forhold til lovforslaget har været kritisabel.

I forhold til selve lovforslaget anfører foreningen, at de ringere økonomiske vilkår, som flygtningene vil få med integrationsydelsen, kan medføre mindre integration i det danske samfund, idet integrationsydelsesmodtagere kan få mindre mulighed for at deltage i aktiviteter såsom foreninger, udflugter og uddannelse. Retspolitisk Forening finder endvidere, at optjeningsperioden på 7 år indenfor 8 år er alt for lang.

Foreningen finder ikke, at Højesteretsdommen fra 2012, der er nævnt i lovforslagets bemærkninger, er tilstrækkelig til at sige, at lovforslaget er i fuld overensstemmelse med grundlov og konventioner.

Hvad angår spørgsmålet om grundloven og Danmarks internationale forpligtelser henvises til kommentaren under afsnit 2.1. Hvad angår effekten i forhold til beskæftigelse henvises til kommentarerne til afsnit 2.7.