



ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

10. december 2014

**Besvarelse af spørgsmål 1 af L 73 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 2. december 2014 efter ønske fra udvalget.**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 1/12-14 fra Nets Danmark A/S, jf. L 73 - bilag 3.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
EAN nr. 5798000026001  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

**Svar:**

Lad mig indledningsvis slå fast, at selv med indførslen af betalingstjenestelovens § 79 er udgangspunktet ikke, at det er op til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen at fastsætte virksomhedernes priser. Som altid er det klare udgangspunkt, at det er op til virksomhederne selv at beslutte, hvilke produkter eller ydelser, de vil udbyde, og hvad prisen skal være for disse.

Formålet med lovforslaget er således ikke at sætte faste prislofter, men derimod alene at give Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mulighed for at gribe ind over for enhver virksomhed, der måtte anvende urimelige priser og avancer i forbindelse med gennemførelse af betalingstransaktioner med et betalingsinstrument (kortbetalinger), til fordel for både forbrugere og erhvervsliv.

Det er min vurdering, at det ikke bør være afgørende for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens indgrebsmuligheder over for urimelige priser og avancer, hvordan en virksomhed er organiseret, og hvilke funktioner, de måtte varetage i forbindelse med gennemførelse af kortbetalinger

Med hensyn til de konkrete bemærkninger fra advokatfirmaerne Gorissen Federspiel og LETT har jeg følgende kommentarer:

*1) Den historiske baggrund for gebyrreguleringen i § 79*

Baggrunden for i sin tid at indføre denne særregulering var at hindre urimelig prisdannelse i en overgang fra et særligt reguleret marked til et frit og konkurrencepræget marked. Det fremgår af lovens bemærkninger, at *"Bestemmelsen anses for nødvendig, i hvert fald indtil der er skabt fuld og reel konkurrence på betalingskortmarkedet..."*.

Dette må forstås derhen, at fuld og reel konkurrence er en forudsætning for senere at fjerne reguleringen igen.

*2) Begrundelsen for lovændringen*

§ 79 blev indført i 1999, og bestemmelsen forbyder, at virksomheder op-

kræver urimelige priser og vederlag i forbindelse med gennemførelse af kortbetalinger. Bestemmelsen er udformet generelt og omfatter enhver virksomhed, der fastsætter gebyrer og vederlag i forbindelse med kortbetalinger. Herved er der oprindeligt taget højde for, at betalingssystemer kan organiseres på mange forskellige måder, og at funktioner kan foregå i forskellige virksomheder.

I forbindelse med en ændring af betalingstjenesteloven i 2009 blev såkaldte *tekniske tjenester* undtaget fra loven. Herved blev der skabt et modsætningsforhold mellem på den ene side § 4, nr. 10, der undtager tekniske tjenester og derved udbyderen af disse tjenester generelt, og på den anden side § 79, der efter lovens forarbejder omfatter prisfastsættelsen hos enhver virksomhed, som fastsætter gebyrer og vederlag i forbindelse med kortbetalinger. Det har skabt tvivl om afgrænsningen mellem § 79 og § 4, nr. 10, og derved tillige også tvivl om rækkevidden af § 79.

Praksis fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen viser, at styrelsen i en konkret sag fra 2014 vurderede, at lovændringen betød, at den pågældende virksomheds prisfastsættelse af tekniske tjenester ikke var omfattet af lovens forbud mod anvendelse af urimelige priser og avancer, jf. § 79, bl.a. fordi varetagelsen af denne opgave var udskilt i et særskilt selskab.

Hverken i loven eller dens forarbejder synes der imidlertid at være grundlag for at antage, at lovgiver ved ændringen af loven i 2009 har haft et ønske om, at tekniske tjenester skulle undtages fra § 79's anvendelsesområde og derved begrænse Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen indgrebsmuligheder over for urimelige priser og avancer.

Tværtimod fremgår det klart af bemærkningerne til § 79, at bestemmelsen er en videreførelse af den regulering, der var gældende indtil da i betalingsmiddelovens § 15, og som betød, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kunne gribe ind over enhver virksomhed, der måtte anvende urimelige priser og avancer i forbindelse med kortbetalinger. I overensstemmelse med den tidligere gældende regulering, understreges det samtidig flere steder i de samme bemærkninger, at bestemmelsen omfatter alle virksomheders prisfastsættelser, og derved ikke kun fx udbydere af betalingstjenester eller andre særlige grupper.

Det er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at reguleringen i § 79 fortsat er nødvendig, og at det herunder sikres, at der er overensstemmelse mellem det praktiske anvendelsesområde for bestemmelsen og det oprindelige formål med bestemmelsen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse fra 2014 viser samtidig, at det er nødvendigt at skrive udtrykkeligt i lovgivningen, at § 79 også regulerer prisfastsættelsen af tekniske tjenester.

### *3)Konsekvensen af lovforslaget*

Jeg deler ikke bekymringerne om, at lovforslaget vil kunne have betydelige konkurrenceskadelige følger, herunder risikere at kvæle udviklingen. Med forslaget vil det fortsat være muligt for virksomheder at tilbyde rentable produkter samt udvikle nye produkter. Det vil altid være en konkret vurdering om et gebyr er urimeligt højt, og udviklingsomkostninger m.v. vil blive inddraget i denne vurdering. Herudover er § 79 ikke en prisloftbestemmelse, som sætter faste grænser for virksomheders priser og derved også deres indtjening.

Det er alene en bestemmelse, der giver Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mulighed for at gribe ind over for virksomheder, der helt konkret måtte anvende urimelige priser og avancer. Ved urimelige priser og avancer forstås priser og avancer, der er højere end det ville være tilfældet under virksom konkurrence. En indgriben fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens side forudsætter således den helt særlige situation, at en virksomhed anvender urimelige priser og avancer.

Jeg er i øvrigt enig i, at det som udgangspunkt bør være virksomhederne selv, der fastsætter deres egne priser, hvilket lovforslaget heller ikke vil ændre ved.