



## NOTAT

8. oktober 2014

**Høringsnotat vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven (Forlængelse af tidsfrist for behandling af fusioner, bestyrelse for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, offentliggørelse af domme om fængselsstraf m.v.)**

### 1. Indledning

Med udkastet til lovforslag foreslås følgende ændringer i konkurrenceloven:

- Omlæggelse af Konkurrencerådet på 18 medlemmer til en bestyrelse på 7 medlemmer, svarende til bestyrelsen i Finanstilsynet og herunder oprettelsen af et rådgivende udvalg
- Hjemmel til udarbejdelse af konkurrenceanalyser, der ikke er underlagt ministeransvar
- Forlængelse af tidsfristen for behandling af fusioner i fase I fra 25 til 35 hverdage
- Offentliggørelse af domme om fængselsstraf
- Udveksling af oplysninger med andre konkurrencemyndigheder

Udkast til lovforslag blev sendt i høring den 10. juli 2014 med høringsfrist den 25. august 2014 til i alt 75 organisationer, myndigheder mv.

Der er modtaget høringssvar fra 31 af de 75 hørte organisationer mv. Heraf har 15 haft bemærkninger til forslaget.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor. Visse høringssvar har givet anledning til nogle redaktionelle ændringer og præciseringer i lovtæksten og bemærkningerne. Disse ændrer ikke ved substansen i lovforslaget og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

### 2. Generelle bemærkninger

Høringen tegner overordnet et billede af, at erhvervsorganisationerne kan tilslutte sig forslaget. Dog har en række af organisationerne kommentarer til særligt ansvarsfordelingen mellem den nye bestyrelse (Konkurrencerådet) og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, til fagligheden hos de forslåede medlemmer af Konkurrencerådet samt bemærkninger til det rådgivende udvalgs funktion.

Kortfattet går hovedindholdet af disse bemærkninger ud på, at Konkurrencerådet skal have reelle og selvstændige beføjelser i forhold til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at Konkurrencerådet skal have de for-

nødne juridiske kompetencer, herunder at formanden skal være landsdommer, og at det rådgivende udvalg i større grad end forslået skal indtages i Konkurrencerådets beslutninger. Disse kommentarer behandles nedenfor i afsnit 3.

### **3. Bemærkninger til konkrete elementer i udkastet til lovforslag**

Kommenteringen af høringssvarene foretages med udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

- 3.1. Medlemmerne af Konkurrencerådet
  - 3.1.1. Indstillingsret
  - 3.1.2. Antallet af medlemmer
  - 3.1.3. Formanden
  - 3.1.4. De øvrige medlemmer
- 3.2. Det rådgivende udvalg
- 3.3. Ansvarsfordelingen mellem Konkurrencerådet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- 3.4. Delegation fra Konkurrencerådet til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- 3.5. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens konkurrenceanalyser
- 3.6. Offentliggørelse af domme om fængselsstraf

#### **3.1. Medlemmerne af Konkurrencerådet**

##### 3.1.1. Indstillingsret

Dansk Erhverv, Dansk Industri, Finansrådet, Forsikring & Pension, Håndværksrådet, Landbrug & Fødevarer, Realkreditforeningen og Realkreditrådet anfører, at det ikke er angivet i lovudkastet, om udnævnelsen af medlemmer af Konkurrencerådet sker efter indstilling og i givet fald fra hvem.

#### **Kommentar**

*Formålet med at omlægge det nuværende Konkurrenceråd til en mindre og professionel bestyrelse er at få gjort det overordnede beslutningsorgan på konkurrenceområdet uafhængig af erhvervs- og forbrugerinteresser. Medlemmerne af rådet skal således udpeges på baggrund af deres faglige kompetencer og ikke deres tilhørsforhold til en branche- eller interesseorganisation. På den baggrund og i lighed med, hvad der gælder for Finanstilsynets bestyrelse og for udnævnelsen af medlemmer til Konkurrenceankenævnet, indeholder forslaget ikke en indstillingsret fra f.eks. erhvervsorganisationer. Det rådgivende udvalg foreslås derimod at bestå af medlemmer, der er udpeget efter indstilling fra erhvervs- og interesseorganisationer.*

### 3.1.2. Antallet af medlemmer

Dansk Byggeri er af den opfattelse, at relevante branche- og interesseorganisationer bør være repræsenteret med to medlemmer i det nye Konkurrenceråd, således at rådet vil bestå af i alt 9 medlemmer.

#### **Kommentar**

*Som nævnt er formålet at få etableret en professionel bestyrelse for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på konkurrenceområdet, hvor medlemmerne er udpeget på baggrund af deres faglige kompetencer og er uafhængige af branche- og interesseorganisationer. Det rådgivende udvalg foreslås derimod at bestå af medlemmer, der er udpeget efter indstilling fra erhvervs- og interesseorganisationer.*

### 3.1.3. Formanden

Dansk Byggeri henstiller, at formandsposten besættes af en lands- eller højesteretsdommer.

Dansk Erhverv, Dansk Industri, Finansrådet, Forsikring & Pension, Håndværksrådet, Landbrug & Fødevarer, Realkreditforeningen og Realkreditrådet finder det afgørende for Konkurrencerådets legitimitet, at formanden er landsdommer. Disse organisationer kan ikke støtte, at formanden ifølge lovudkastet kan være det medlem, der har forbrugerindsigt, ligesom medlemmerne med ledelsesmæssig baggrund heller ikke kan beklæde formandsposten.

Danske Advokater finder det afgørende, at formanden for Konkurrencerådet har en juridisk baggrund, f.eks. en landsdommer.

#### **Kommentar**

*Behandlingen af konkurrencesager, herunder særligt fusionssager, indebærer overordnet set stillingtagen til både betydelige økonomiske og juridiske problemstillinger. Der er således ikke tale om rent juridiske vurderinger. Dertil kommer, at formandens opgaver ikke kun består i sammen med den øvrige bestyrelse at skulle tage stilling til konkrete sager. Der skal også tages stilling til konkurrenceanalyser og fremtidige strategiske tiltag på konkurrenceområdet. På den baggrund og på linje med, hvad der gælder for Finanstilsynets bestyrelse, er det ikke hensigtsmæssigt at opstille et krav om, at formanden for Konkurrencerådet skal være landsdommer.*

*Som anført i bemærkningerne skal formanden og næstformanden have enten juridisk eller økonomisk sagkundskab. Konkurrencesagerne karakter taget i betragtning er det væsentligt, at denne sagkundskab er af konkurrenceretlig og/eller konkurrenceøkonomisk karakter. Lovteksten bør derfor ændres, således at formanden og næstformanden kun kan udpeges blandt de fire medlemmer med relevant akademisk baggrund. Medlemmet med særligt kendskab til forbrugerforhold eller de to medlemmer med*

*ledelsesmæssig baggrund kan således ikke udpeges som formand eller næstformand for Konkurrencerådet.*

#### 3.1.4. De øvrige medlemmer

##### Landsorganisationen i Danmark (LO)

foreslår, at der i lovteksten stilles krav om, at medlemmerne af bestyrelsen skal have ”et konkurrencemæssigt kendskab” i stedet for ”akademisk baggrund”.

##### **Kommentar**

*I det lovfæstede krav om, at fire medlemmer af Konkurrencerådet skal have akademisk baggrund, ligger, som anført i bemærkningerne, at de skal have juridiske, økonomiske eller konkurrencefaglige sagkundskaber. Det indebærer ikke nødvendigvis et krav om, at samtlige fire medlemmer skal have konkurrencemæssigt kendskab. Behandlingen af konkurrencesager kan således også indebære f.eks. forvaltningsretlige vurderinger. Det vurderes derfor ikke hensigtsmæssigt at indsætte et krav i lovteksten om, at medlemmerne af bestyrelsen skal have ”et konkurrencemæssigt kendskab” i stedet for ”akademisk baggrund”. Da der er tale om sager efter konkurrenceloven, findes det dog hensigtsmæssigt at præcisere lovteksten, så det fremgår, at de fire medlemmer skal have et konkurrencemæssigt kendskab eller anden relevant akademisk baggrund.*

### **3.2. Det rådgivende udvalg**

Bygherreforeningen mener, at det skal sikres, at der i udvalget er en rimelig balance mellem udbuds- og efterspørgselssiden og ønsker fremadrettet at blive blandt de organisationer, der indstiller medlemmer til udvalget.

Dansk Byggeri foreslår som alternativ til udvidelsen af Konkurrencerådet med yderligere to medlemmer (jf. pkt. 3.4.2. ovenfor), at der indføres en pligt for rådet til at høre de relevante organisationer i udvalget, når rådet behandler sager, som er af principiel betydning.

Dansk Erhverv, Dansk Industri, Finansrådet, Forsikring & Pension, Håndværksrådet, Landbrug & Fødevarer, Realkreditforeningen og Realkreditrådet mener, at det bør præciseres i bemærkningerne, at udvalgets arbejde indgår som input i Konkurrencerådets beslutninger, og at der bør gives yderligere eksempler på, hvad udvalget kan inddrages i – f.eks. høring i forbindelse med nye vejledninger og nye oplysningstiltag. Organisationerne foreslår endvidere, at der afholdes mindst to årlige møder i det rådgivende udvalg med mulighed for indkaldelse på ad hoc basis til særlige drøftelser, og at det vil være hensigtsmæssigt, hvis formanden for Konkurrencerådet deltager i mindst ét årligt møde med det rådgivende udvalg.

De Samvirkende Købmænd finder det vigtigt, at det rådgivende udvalg inddrages i alle relevante forhold både i forbindelse med lancering af

branchespecifikke initiativer og ved beslutningen om at iværksætte brancheanalyser.

KL finder det væsentligt, at der i det rådgivende udvalg er det nødvendige kendskab til de særlige forhold, der gælder i kommunerne.

Landsorganisationen i Danmark (LO) opfordrer til, at der også gives plads til en repræsentant fra LO-fagbevægelsen i Konkurrencerådet, subsidiært i det rådgivende udvalg.

TEKNIQ foreslår, at det rådgivende udvalg skal høres forud for fastlæggelsen af de strategiske mål for styrelsens arbejde samt i principielle eller meget betydningsfulde sager. Endvidere foreslås det, at udvalget skal tillægges indstillingsret til Konkurrencerådet om behov for vejledning, analyser m.v.

### **Kommentar**

*Som anført i bemærkningerne skal sammensætningen af det rådgivende udvalg tage udgangspunkt i den sammensætning, som gælder for det nuværende Konkurrenceråd. Denne sammensætning sikrer en passende balance mellem de forskellige hensyn til offentlig og privat erhvervsvirksomhed.*

*KL er i dag repræsenteret ved et medlem af det eksisterende Konkurrenceråd og vil også være repræsenteret i det nye rådgivende udvalg.*

*Arbejderbevægelsens Erhvervsråd er i dag repræsenteret ved et medlem af det eksisterende Konkurrenceråd og vil også være repræsenteret i det nye rådgivende udvalg. Landsorganisationen i Danmark (LO) er medlem af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd.*

*Udvalgets opgaver er ifølge bemærkningerne at rådgive Konkurrencerådet om:*

- *behovet for udarbejdelsen af vejledninger om loven og dens anvendelse*
- *behovet for udarbejdelsen af konkurrenceanalyser*
- *mulige tiltag til forebyggelse af overtrædelser af loven (f.eks. målrettet informationsindsats over for en speciel branche)*
- *eksistensen af konkrete konkurrenceproblemer på et marked*

*Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at Konkurrencerådet til enhver tid kan anmode om bistand fra hele eller dele af udvalget i forbindelse med behandlingen af konkrete sager.*

*Der er tale om et rådgivende udvalg, hvilket betyder at udvalget kan levere rådgivende input til brug for Konkurrencerådets beslutninger. For at sikre Konkurrencerådets omdømme, som et uafhængigt beslutningsorgan findes det ikke hensigtsmæssigt, at rådet skal være forpligtet til at følge udvalgets rådgivning. Det vil endvidere forlænge sagsbehandlingstiden,*

*hvis rådet skulle høre udvalget i alle sager af principiel eller særlig stor betydning.*

*Da udvalget repræsenterer en række forskellige erhvervs- og interesseorganisationer, kan det være hensigtsmæssigt, at udvalget også høres i forbindelse med vejledninger og oplysningstiltag fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens side. Dette foreslås præciseret i bemærkningerne.*

*Hvad angår hyppigheden af Konkurrencerådets møder med det rådgivende udvalg, fremgår det af bemærkningerne, at dette vil blive fastlagt i rådets forretningsorden. Det kan dog præciseres, at der bør være tale om minimum et årligt møde mellem formanden for rådet og udvalget.*

### **3.3. Ansvarsfordelingen mellem Konkurrencerådet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen**

Dansk Erhverv, Dansk Industri, Finansrådet, Forsikring & Pension, Håndværksrådet, Landbrug & Fødevarer, Realkreditforeningen og Realkreditrådet mener, at der bør være en lovfæstet fordeling af kompetencer og beføjelser mellem Konkurrencerådet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Disse organisationer kan ikke tilslutte sig, at udgangspunktet efter den gældende lov, hvorefter Konkurrencerådet påser overholdelsen af konkurrenceloven, ændres til, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen efter lovudkastet får denne kompetence. Endelig kan disse organisationer ikke se begrundelsen for, at hjemlen for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til at offentliggøre redegørelser og oplysninger om Konkurrencerådets virksomhed ophæves.

Danske Advokater er overordnet retssikkerhedsmæssigt betænkelig ved den foreslåede kompetencefordeling og bemærker, at formålet med lovforslaget ikke bør være at styrke Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kompetence på konkurrenceområdet.

#### **Kommentar**

*Forslaget har til formål at etablere en mere effektiv konkurrencemyndighed ved at samle de to selvstændige myndigheder, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og det nuværende Konkurrenceråd i én myndighed. Dette svare til Finanstilsynet, hvor bestyrelsen også er en del af Finanstilsynet. Lige som for de fleste virksomheder skal konkurrencemyndigheden bestå af en organisation med en direktion og medarbejdere, der tager sig af den daglige administration, og af en bestyrelse – hvilket i dette tilfælde er Konkurrencerådet – der har det overordnede ansvar for organisationens arbejde vedrørende konkurrenceloven. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen dækker således overordnet over både organisationen og Konkurrencerådet, hvor sidstnævnte som nævnt har det overordnede ansvar for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen arbejde vedrørende håndhævelse af konkurrenceloven.*

*Denne ansvarsfordeling, som også findes efter den gældende lov, er afspejlet i den foreslåede lovtekst og i bemærkningerne hertil. Ifølge forsla-*

gets § 1, nr. 11 (§ 15, stk. 3) har Konkurrencerådet ”... det overordnede ansvar for styrelsens administration af loven og forskrifter udstedt i medfør heraf. Herudover træffer rådet afgørelser i sager af principiel eller særlig stor betydning og godkender konkurrenceanalyser iværksat på styrelsens eget initiativ.” Af bemærkningerne fremgår det, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ”som efter den gældende lov [skal] være den myndighed, der tager sig af den daglige administration af loven.”

En opregning af Konkurrencerådets beføjelser er – i lighed med den gældende lov – ikke angivet i selve lovtæksten, men det fremgår af bemærkningerne, at Konkurrencerådet har kompetence til at:

- fastlægge de strategiske mål for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens arbejde med håndhævelse af konkurrenceloven og arbejdet med konkurrenceanalyser
- træffe afgørelse i konkurrencesager af principiel eller særlig stor betydning
- godkende Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vejledninger efter konkurrenceloven
- igangsætte og godkende Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens konkurrenceanalyser.

På baggrund af hørings svarende fremgår det nu også eksplicit i lovbetænkningerne, at det er selve Konkurrencerådet, der træffer beslutning om at oversende sager til anklagemyndigheden med henblik på politimæssig efterforskning. Rådet kan dog vælge at delegerer denne kompetence til formanden for rådet og/eller i visse sager delegerer kompetencen til direktøren i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, jf. nedenfor under punkt 3.4.

Disse beføjelser for Konkurrencerådet svarer i det væsentligste til de beføjelser, som bestyrelsen for Finanstilsynet har efter lov om finansiel virksomhed. Når Konkurrencerådet – modsat Finanstilsynets bestyrelse – ikke tillægges kompetence til at godkende styrelsens årsrapport eller til løbende at overvåge styrelsens anvendelse af bevillinger mv., skyldes dette, at styrelsens årsrapport og bevillinger omfatter en række andre områder end konkurrenceområdet (f.eks. forbrugeroplysning, Stormrådet, Rådet for Offentlig-privat Samarbejde og forsyningssekretariatet inden for vandsektorlovgivningen).

Når hjemlen for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til at offentliggøre redegørelser og oplysninger om Konkurrencerådets virksomhed foreslås ophævet, skal dette ses i lyset af, at der, som nævnt, er tale om én konkurrencemyndighed. Information om rådets virksomhed vil således være indeholdt i redegørelsen om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens virksomhed på konkurrenceområdet, som offentliggøres. Dette kan præciseres i bemærkningerne til forslaget.

### 3.4. Delegation fra Konkurrencerådet til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Danske Advokater mener, at Konkurrencerådet bør have den overordnede kompetence i forhold til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i alle forhold og selv bør beslutte, hvad rådet vil træffe afgørelse om, og hvad den til enhver tid vil delegere til styrelsen, der i alle forhold er underlagt det nye råd.

Dansk Erhverv, Dansk Industri, Finansrådet, Forsikring & Pension, Håndværksrådet, Landbrug & Fødevarer, Realkreditforeningen og Realkreditrådet mener, at delegation som altovervejende hovedregel ikke skal være mulig. Bestemmelsen om delegation fra Konkurrencerådet til styrelsen bør derfor enten udgå eller kvalificeres til helt særlige undtagelsessituationer, og i så fald bør rådet orienteres, når styrelsen har truffet afgørelse efter delegation. Der kan lovfæstes en adgang for rådets formandskab til at handle på det samlede råds vegne inden for et klart afgrænset område, herunder oversendelse i særlige tilfælde til anklagemyndigheden.

#### Kommentar

*Udgangspunktet efter den foreslåede lovtekst er, at Konkurrencerådet har det overordnede ansvar for styrelsens administration af loven og træffer afgørelse i sager af principiel eller særlig stor betydning.*

*Der kan dog være tilfælde, hvor det kan være hensigtsmæssigt, at Konkurrencerådet kan delegere sine beføjelser fx til styrelsens direktør til at træffe afgørelse. Som anført i bemærkningerne kan det f.eks. være, at rådet ønsker et forhold afklaret, inden sagen afgøres. I sådanne tilfælde kan det være hensigtsmæssigt, at rådet anmoder styrelsens ansatte om at færdiggøre sagsbehandlingen og herunder afklare det pågældende forhold uden, at sagen på ny skal forelægges rådet. Dette svarer til Konkurrencerådets praksis efter den gældende lov.*

*Som det ligeledes er anført i bemærkningerne, kan der også være behov for en generel delegation fra Konkurrencerådet til styrelsens ansatte i tilfælde af en bestemt type af sager, hvor rådet allerede har fastlagt en praksis, som giver et klart og utvetydigt billede af rådets vurdering af den pågældende sagstype. Dette svarer også til Konkurrencerådets praksis efter den gældende lov.*

*Hvis der er tale om konkret delegation af kompetence til at træffe afgørelse, skal Konkurrencerådet selvsagt orienteres herom på førstkommande møde efter, at styrelsen har truffet afgørelsen. Dette bør præciseres i bemærkningerne.*

*Hvad angår en beslutning om oversendelse af en sag til anklagemyndigheden til politimæssig efterforskning, er det, som anført i bemærkningerne, Konkurrencerådet, der har denne kompetence. Rådet kan vælge at delegere denne kompetence helt eller delvist til formanden for rådet.*



*Endvidere kan rådet delegere kompetencen til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens direktør i konkrete sager, hvor det er afgørende, at der sker en hurtig sikring af beviser. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen under en kontrolundersøgelse opnår en konkret begrundet mistanke om, at en virksomhed har begået en strafbar overtrædelse af konkurrenceloven. For at sikre at beviser ikke går tabt, er det nødvendigt med en hurtig beslutning om at oversende sagen til politimæssig efterforskning. Det understreges, at det forhold, at en sag oversendes til anklagemyndigheden, ikke i sig selv er ensbetydende med, at anklagemyndigheden finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at indlede en politimæssig efterforskning; det beror alene på anklagemyndighedens egen selvstændige vurdering.*

*Den foreslåede mulighed for, at der kan ske delegation fra Konkurrencerådet til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, svarer i øvrigt til, hvad der gælder for bestyrelsen for Finanstilsynet, som efter lov om finansiel virksomhed kan delegere visse af sine beføjelser til Finanstilsynets direktion. Bestyrelsen for Finanstilsynet har netop kompetence til at delegere sin kompetence til at politianmelde overtrædelser af visse nærmere bestemmelser i værdipapirhandelsloven til Finanstilsynet.*

### **3.5. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens konkurrenceanalyser**

Danske Byggeri anfører, at de er positivt indstillet over for forslaget om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyser vil være underlagt det nye Konkurrenceråds ansvar i stedet for ministerens.

De Samvirkende Købmænd havde som udgangspunkt gerne set, at de analyser, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udarbejder, fortsat havde været underlagt ministerens ansvar. Men under forudsætning af, at der etableres en fri og uafhængig bestyrelse, som får det endelige ansvar for styrelsens aktiviteter – og dermed også det endelige ansvar for indholdet af styrelsens analyser – kan DSK tilslutte sig høringssvaret fra Dansk Erhverv m.fl.

Dansk Erhverv, Dansk Industri, Finansrådet, Forsikring & Pension, Håndværksrådet, Landbrug & Fødevarer, Realkreditforeningen og Realkreditrådet støtter forslaget om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyser fremover vil være underlagt det nye Konkurrenceråds ansvar i stedet for ministerens. Disse organisationer anfører endvidere, at det bør overvejes at afkoble styrelsen fra departementet i enhver henseende, idet der på den måde ikke kan drages tvivl om, at det politiske arbejde udelukkende pågår i departementet.

### **Kommentar**

*Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens arbejde med konkurrenceanalyser er i dag formelt underlagt erhvervs- og vækstministerens ansvar. Herved adskiller Danmark sig fra andre sammenlignelige lande (bl.a. Irland, Nederlandene, Norge, Storbritannien, Sverige og Tyskland), hvor konkurrencemyndighedernes uafhængighed i deres analysearbejde er formalise-*

*ret. I praksis agerer Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen allerede i vidt omfang uafhængigt af erhvervs- og vækstministeren ved udarbejdelsen af konkurrenceanalyser. Det formelle ministeransvar på analyseområdet kan dog skabe usikkerhed om, hvorvidt analyserne og konklusionerne er politisk eller konkurrencefagligt begrundede.*

*Med lovforslaget foreslås det derfor, at det præciseres, at den generelt gældende praksis i forhold til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens udarbejdelse af konkurrenceanalyser formaliseres, således at analyserne udarbejdes under den nye, uafhængige bestyrelses (Konkurrencerådets) ansvar. Forslaget indebærer, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan iværksætte konkurrenceanalyser på styrelsens eget initiativ. Ministeren kan således ikke give instrukser til det konkrete indhold eller eventuelle anbefalinger indeholdt i analyserne, ligesom analyserne ikke skal godkendes af ministeren, men derimod af Konkurrencerådet. Endvidere foreslås det, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan iværksætte konkurrenceanalyser efter anmodning fra erhvervs- og vækstministeren, hvor ministeren samtidig kan give instrukser til det konkrete indhold af analysen. I disse tilfælde skal erhvervs- og vækstministeren træffe beslutning om, hvorvidt analysen skal godkendes af rådet eller af erhvervs- og vækstministeren, og det skal fremgå af analysen, om den er udarbejdet på rådets eller ministerens vegne.*

*Dansk Erhverv, Dansk Industri, Finansrådet, Forsikring & Pension, Håndværksrådet, Landbrug & Fødevarer, Realkreditforeningen og Realkreditrådet lægger i deres hørings svar op til, at det kan overvejes at afkoble styrelsens arbejde fra departementet i enhver henseende, så der på ingen måde kan drages tvivl om, at det politiske arbejde udelukkende foregår i departementet.*

*Formålet med lovforslaget er at øge konkurrencen gennem en mere effektiv og anvendelig konkurrencelovgivning. De foreslåede ændringer sker på baggrund af anbefalingerne fra produktivitetskommissionen. En fuldstændig afkobling af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ligger således uden for formålet med forslaget.*

### **3.6. Offentliggørelse af domme om fængselsstraf**

Dansk Byggeri vil ikke modsætte sig forslaget, forudsat retsplejelovens regler om offentliggørelse af domme og kendelser i straffesager følges, at offentliggørelsen ikke resulterer i persondataretlige betænkeligheder, og at anonymisering vil kunne ske på effektiv vis.

#### **Kommentar**

*Offentliggørelse af domme, hvor der idømmes fængselsstraf, skal efter forslaget ske på samme anonymiserede måde, som i dag anvendes, når bødevedtagelser eller domme, hvor der idømmes bøder, offentliggøres. Det indebærer udeladelse af navn, cpr.nr. og andre oplysninger, som på nogen måde kan afsløre den pågældendes identitet.*

*For at undgå enhver tvivl om, at den fornødne anonymisering også vil finde sted, når der idømmes fængselsstraf, kan det dog præciseres i bemærkningerne, at heller ikke oplysninger om bopæl, køn og alder vil blive offentliggjort.*

*I domme, hvor der idømmes fængselsstraf til indehaveren af en enkeltmandsvirksomhed, vil navnet på selve virksomheden blive offentliggjort – på samme måde som i dag, når der offentliggøres bødevedtagelser eller domme, hvor der idømmes en bøde til en enkeltmandsvirksomhed. Dette er en fravigelse af persondataloven, hvilket allerede er anført i den gældende lov (FT 2004-05, 1. samling, tillæg A, s. 1648). Årsagen til denne fravigelse er, at virksomheder og forbrugere skal sikres en reel mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav eller vælge at undlade at handle med en virksomhed, herunder en enkeltmandsvirksomhed, som har delta- get i en ulovlig aktivitet. Det kan overvejes at præcisere dette i bemærk- ningerne til forslaget.*

#### **4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder mv.**

Advokatsamfundet, Amagerforbrænding, Arbejderbevægelsens Erhvervs- råd, Asfaltindustrien, Beskæftigelsesministeriet, Bryggeriforeningen, Bygherreforeningen, Børsmæglerforeningen, CO-Industri, Coop Dan- mark, Danmarks Apotekerforening, Danmarks Eksportråd, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Dansk Affaldsforening, Dansk Annoncørforening, Dansk Arbejdsgiver- forening, Dansk Byggeri, Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk Fjern- varme, Dansk Industri, Dansk IT, Dansk Landbrugsrådgivning, Dansk Skovforening, Dansk Taxi Råd, Dansk Transport og Logistik, Danske Advokater, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Busvognmænd, Dan- ske Dagblades Forening, Danske Malermestre, Danske Regioner, Danske Revisorer, Datatilsynet, De Samvirkende Købmænd, Den Danske Dom- merforening, Finansministeriet, Finansrådet, Forbrugerrådet, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Forlæggerforeningen, Forsikring & Pension, Forsvarsministeriet, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Håndværksrådet, Ingeniørforeningen, Justitsministeriet, KL, Klima-, Energi- og Bygningsministeriet, Kooperationen, Kulturministeriet, Land- brug & Fødevarer, Landsorganisationen i Danmark, Lederne, Liberale Erhvervs Råd, Lokale Pengeinstitutter, Miljøministeriet, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter, Ministeriet for Børn og Undervisning, Mini- steriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, Ministe- riet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Ministeriet for Sundhed og Fore- byggelse, Offentligt Ansattes Organisationer, Realkreditforeningen, Re- alkreditrådet, Rigsrevisionen, Skatteministeriet, Social- og Integrations- ministeriet, Statsministeriet, TEKNIQ, Transportministeriet, Udenrigsmi- nisteriet og Økonomi- og Indenrigsministeriet.

**Følgende organisationer, myndigheder mv. har haft bemærkninger til lovforslaget:**

Bygherreforeningen

Dansk Byggeri

Dansk Erhverv

Dansk Industri

Danske Advokater

De Samvirkende Købmænd (DSK)

Finansrådet

Forsikring & Pension

Håndværksrådet

KL

Landbrug & Fødevarer

Landsorganisationen i Danmark (LO)

Realkreditforeningen

Realkreditrådet

TEKNIQ