


Skatteministeriet

28. oktober 2014
J.nr. 14-2340667

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 4 - Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v., personskatteloven og forskellige andre love. (Tilbage-
rulning af forsyningssikkerhedsafgiften, nedsættelse af elvarmeafgiften, forhøjelse af elaf-
giften, tilpasning af afgiftsregler for VE-brændsler, forhøjelse af bundskatten og det skrå
skatteloft, nedsættelse af den grønne check samt afgiftsforhøjelse på cigarillos m.v.)

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 35 af 28. oktober 2014. Spørgsmålet er stillet efter
ønske fra Troels Lund Poulsen (V) og Torsten Schack Pedersen (V).

Benny Engelbrecht

/ Lene Skov Henningsen

Spørgsmål

Kan ministeren begrunde, hvorfor en fortsat afgiftsfritagelse for bioolier indeholder overkompensation, når den primære substitution vil foregå med ligeledes afgiftsfritagne biomasser, jf. lovforslagets bemærkninger om ventede adfærdsændringer?

Svar

Energibeskatningsdirektivets artikel 16, stk. 1, giver medlemslandene mulighed for at anvende afgiftsfritagelse eller reduceret afgift for bl.a. bioolier under visse betingelser. Det er bl.a. en betingelse, at bioolieleverandørerne ikke får overkompensation i forhold til de ekstra omkostninger, der måtte være ved at levere bioolier (VE-brændsel) frem for fossilt brændsel, jf. artikel 16, stk. 3.

Idet bioolier mv. er omfattet af energibeskatningsdirektivet, er sammenligningsgrundlaget i statsstøttesammenhæng de andre energiprodukter, der ligeledes er omfattet af energibeskatningsdirektivet, dvs. de afgiftsbelagte fossile brændsler, herunder mineralolieprodukter.