

## Undtagelsen i habitatdirektivet artikel 6(4):

“Hvis en plan eller et projekt, på trods af at virkningerne på lokaliteten vurderes negativt, alligevel skal gennemføres af bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser, herunder af social eller økonomisk art, fordi der ikke findes nogen alternativ løsning, træffer medlemsstaten alle nødvendige kompensationsforanstaltninger for at sikre, at den globale sammenhæng i Natura 2000 beskyttes. Medlemsstaten underretter Kommissionen om, hvilke kompensationsforanstaltninger der træffes. Hvis der er tale om en lokalitet med en prioriteret naturtype og/eller en prioriteret art, kan der alene henvises til hensynet til menneskers sundhed og den offentlige sikkerhed eller væsentlige gavnlige virkninger på miljøet, eller, efter udtalelse fra Kommissionen, andre bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser”.

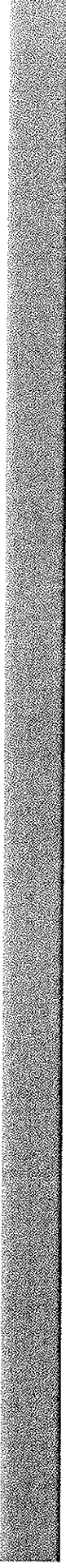
Art. 6(4) angiver udtømmende de materielle og processuelle betingelser for, hvornår en medlemsstat kan tillade et projekt, der ikke kan tillades efter artikel 6(3), fordi der ikke er videnskabelig visshed for, at projektet ikke har skadelig virkning på udpegningsgrundlaget for Natura 2000 områder

### Art. 6(4) materielle betingelser:

1. Ingen alternativer - hvis alternativer, kan undtagelsen i artikel 6(4) ikke anvendes, jf. C-239/04 *Kommission mod Portugal*
2. Projektet/planen skal være begrundet i bydende nødvendige samfundsinteresser - kræver samfundsinteresser af en vis styrke, jf. C-182/10 *Solvay*: undtagelsen for bydende nødvendige samfundshensyn omfatter ikke placering af hovedkontor
3. Forudsætter kompenserende foranstaltninger som fx erstatningsbiotop, før tilladelse efter artikel 6(4) kan meddeles, jf. sag C-521/12 *Briels m.fl.*

### Art. 6(4) processuelle betingelser:

1. Skal være gennemført konsekvensvurdering efter art. 6(3), jf. C-304/05 (*Italien*), C-404/09 (*Spanien*) og C-43/10 (*Grækenland*)
  2. Alternativer skal være undersøgt, jf. C-239/04 *Kommission mod Portugal*
  3. Der skal forud for tilladelse efter art. 6(4) være taget stilling til, hvilke kompenserende foranstaltninger der iværksættes, så det er muligt at vurdere, om de skadelige virkninger fuldt ud kompenseres.
- # Kommissionen antager, at de kompenserende foranstaltninger skal være gennemført, før tilladelse efter art. 6(4) kan meddeles
4. Kommissionen skal altid underrettes - Hvis projektet er begrundet i samfundøkonomiske hensyn og berører prioritet art eller naturtype (\* mærket), skal først indhentes udtalelse fra Kommissionen, før projektet kan tillades



# HABITATDIREKTIVETS ART. 6, STK. 3 OG 4

---

Helle Tegner Anker  
KU Science

Transportudvalget 4. december 2014

# Habitatdirektivets artikel 6, stk. 3

- Art. 6, stk. 3
- ..... på baggrund af konklusionerne af vurderingen af virkningerne på lokaliteten, og med forbehold af stk. 4, giver de kompetente myndigheder først deres tilslutning til en plan eller et projekt, når de har sikret sig, at den/det ikke skader lokalitetens integritet.....

- EU-Domstolen
- ”ikke skader lokalitetens integritet”
  - Forudsætter en varig opretholdelse af de grundlæggende kendetegn ved den berørte lokalitet... - C-258/11 Sweetman
  - Afværgende foranstaltninger kan tages i betragtning (undgå skade)
  - Kompenserende foranstaltninger kan ikke tages i betragtning (hverken i eller udenfor N2000-området)  
– C521/12 Briels

# Habitatdirektivet artikel 6, stk. 4

- Artikel 6, stk. 4:
- ”Hvis en plan eller et projekt (på trods af skade på lokalitetens integritet) skal gennemføres af bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser... fordi der ikke findes nogen alternativ løsning, træffer Medlemsstaten alle nødvendige kompensationsforanstaltninger for at sikre, at den globale sammenhæng i Natura 2000-netværket beskyttes”
- Medlemsstaten underretter Kommissionen
- NB: Særlige krav hvis prioriterede arter/naturtyper
  - Kun menneskers sundhed el. offentlig sikkerhed
  - Udtalelse fra Kommissionen

# Art. 6, stk. 4-betingelser

- **Bydende nødvendige samfundshensyn**
  - En sådan betydnung, at der kan foretages en afvejning mod beskyttelseshensynet – C-182/10 Solvay (ej hovedkontor til virksomhed)
  - Kommissionens udtalelser, bl.a. Münchhausen Bypass (2012)
- **Ingen alternativ løsning**
  - afvejning af de skadelige virkninger for N2000-området og de i hvert enkelt tilfælde relevante hensyn til væsentlige samfundsinteresser – GA C-234/09
  - Kommissionens udtalelser, bl.a. Botnia-banen (ej økonomisk bæredygtige alternativer)
- **Alle kompensationsforanstaltninger**
  - I eller udenfor N2000-området - C-521/12 Briels
  - Ophæve negative virkninger (globalt) – Komm's Vejledning + GA C-521/12
  - Mere vidtgående end øvrige (planlagte) foranstaltninger – Komm's Vejledning + GA C-521/12
  - Skal udgøre en retligt bindende forpligtelse for gennemførelse af plan/projekt – GA C-521/12 (51)

# Frederikssund-forbindelsen

- Bydende nødvendige samfundshensyn?
  - Reduceret trafik/trængsel i Frederikssund (Kronprins Frederiks Bro)?
- Ingen alternativer?
- S6 tunnel – ej reelt alternativt pga. omkostninger?
- Alle kompensationsforanstaltninger?
  - Anden påvirkning end arealindgreb?
  - Tilstrækkelig kompensation?
    - 2:1 erstatningsbiotop (+ naturpleje v. kalkoverdrev)
  - Mere vidtgående end Natura 2000-plan?
  - Retligt bindende forpligtelse!