

## Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Sendt:** 19. november 2014 13:06  
**Til:** Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen); Elisabeth Demandt (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** VS: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven (Sagsnr.: 14-0162-000006)  
**Vedhæftede filer:** 141117\_Høringssvar til ændring af landbrugsstøttelov.docx  
  
**docId:** http://pdv4s.pdir.dk/cdp11/DOK11294820  
**SJ:** -1

---

**Fra:** Torben V. Lauridsen [<mailto:tvl@okologi.dk>]  
**Sendt:** 19. november 2014 12:03  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven (Sagsnr.: 14-0162-000006)

Hermed fremsendes høringssvar fra Økologisk Landsforening til ovenstående lovændringsforslag.

Med venlig hilsen

Torben V. Lauridsen  
Sekretariatschef



Silkeborgvej 260 - 8230 Åbyhøj  
tlf: 8732 2700 - [www.okologi.dk](http://www.okologi.dk)

mail: [tvl@okologi.dk](mailto:tvl@okologi.dk)  
direkte: +45 87 32 27 40  
mobil: +45 31 19 27 00



NaturErhvervstyrelsen  
JURA  
Nyropsgade 30  
1780 København V.

17. november 2014

### **Høringssvar til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteloven (Sagsnr.: 14-0162-000006)**

Økologisk Landsforening har gennemgået forslaget til ændring af Landbrugsstøtteloven og har en række kommentarer.

#### **Formanden for promilleafgiftsfondene og Fonden for økologisk landbrug fremover udpeges af fødevareministeren**

Foreningen kan støtte forslaget, men lægger vægt på at formændene har indsigt i bredden af de støtteberettigede formål i fondene, som blandt andet dækker over udviklingsaktiviteter i samarbejde med primærbruget, forskningsaktiviteter og afsætningsfremmende aktiviteter.

#### **Sammensætning af bestyrelsen i Fonden for økologisk landbrug ændres, så den svarer til sammensætningen i de to promilleafgiftsfonde.**

Foreningen vurderer, at der er tale om en meget markant ændring, idet repræsentanter fra økologiske primærproducenter og virksomheder reduceres med 3, mens offentlige repræsentanter udvides med 2. Vi har en forventning om at alle offentlige repræsentanter har en væsentlig interesse i udvikling af den økologiske sektor og indgående kendskab til behovene. Fonden har endvidere en tradition for at støtte landmandsnære aktiviteter. Vi ønsker derfor en sammensætning, hvor erhvervet kan udpege 6 repræsentanter og offentlige repræsentanter kan udpege 5. Hertil kommer udpegning af en formand. Dette vil også give mulighed for en balanceret udpegning fra udtaleberettigede organisationer på erhvervssiden.

#### **Forslaget om at der skal udarbejdes flerårige strategier og 1-årige handlingsplaner, som skal godkendes af fødevareministeren.**

Foreningen kan støtte forslaget.

#### **Forslaget om at henlægge sekretariatsbetjeningen af bestyrelserne for de to promillefonde og Fonden for økologisk landbrug til NaturErhvervstyrelsen.**

Foreningen bemærker at dette punkt, som det eneste af punkterne i lovændringsforslaget, ikke udspringer af en anbefaling fra Natur- og Landbrugskommissionen. Økologisk Landsforening er bekymret for om denne flytning vil medføre en yderligere bureaukratisering. Vi har oplevet en professionel og fleksibel sekretariatsbetjening fra den nuværende administration. Fra Økologisk Landsforenings side er det et krav, at de nuværende tilskudsvilkår, som fremgår af de gældende vejledninger fra fondene kan videreføres under NaturErhvervstyrelsens administration og at den

nye bestyrelser får mandat til selv at fastlægge ansøgnings-, tilskuds- og udbetalingsvilkår inden for lovens rammer.

Det er meget væsentligt at de faste terminer for ansøgningsperioder, udstedelse af bevillingstilsagn og udbetalinger kan fastholdes. En ændring af sidstnævnte til NaturErhvervstyrelsens almindelige udbetalingspraksis med nationale (og EU-)midler vil for foreningen kunne medføre en yderligere renteudgift på 300-500.000 kr. årligt.

Mange af ansøgningerne til fonden for økologisk landbrug er karakteriseret ved at være små 1-årige projekter ligesom flere af ansøgerne er mindre organisationer. Det stiller krav om en fortsat ikke-bureaukratisk administration, samt mulighed for vejledning. Sidstnævnte er især kommet til udtryk i forbindelse med Puljen til støtte af Grønne Ildsjæle (som administreres af Fonden for økologisk landbrug).

Forslaget om at kredsene af udtaleberettigede organisationer på den offentlige side udvides med Danmarks Naturfredningsforening og Dyrenes Beskyttelse med det formål at sikre en bredere repræsentation af samfundsmæssige interesser i fondsbestyrelserne.

Foreningen kan støtte forslaget. Vi har generelt haft et godt samarbejde med de offentlige repræsentanter i fondene.

Endelig foreslås det, at Promilleafgiftsfonden for landbrug samt Promilleafgiftsfonden for frugtavl og gartnerbruget ændrer navn til henholdsvis Landbrugets UdviklingsFond og Gartneriets UdviklingsFond, således at navnene i højere grad afspejler fondenes udviklingsformål. Foreningen kan støtte forslaget.

Med venlig hilsen

Torben V. Lauridsen

## Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Vagn Jelsøe <vj@fbr.dk>  
**Sendt:** 19. november 2014 17:05  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Cc:** Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen); Elisabeth Demandt (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af landbrugsstøtteleven  
**Vedhæftede filer:** \\fbrspweb\ShareRoot\$\DocStoreOutgoing\FBRNET\_vj\Høringssva-145330\_(1).doc

**docId:** <http://pdv4s.pdir.dk/cdp11/DOK11296380>  
**SJ:** -1

Til Fødevareministeriet, att.  
Lone Bundgaard Salama og Elisabeth Demandt

Vedlagt fremsendes Forbrugerrådet Tænks høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af landbrugsstøtteleven (vedr. promilleafgiftsfondene mv.).

Med venlig hilsen

**Vagn Jelsøe**  
Vicedirektor / Deputy Executive Director

T +45 7741 7720 / M +45 2280 6106 / [taenk.dk](http://taenk.dk)  
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

Forbrugerrådet  
**Tænk**  
Danish Consumer Council

Forbrugerrådet Tænk er en uafhængig medlemsorganisation, der arbejder for et Danmark, hvor alle forbrugere kan træffe et trygt valg. Få nyheder, informationer om test, tilbud og gode råd 1-2 gange om ugen. Tilmeld dig vores nyhedsbreve på [taenk.dk/nyhedsbrev](http://taenk.dk/nyhedsbrev)



[jura@naturerhverv.dk](mailto:jura@naturerhverv.dk)

Att.

Lone Bundgaard Salama, [lbsa@naturerhverv.dk](mailto:lbsa@naturerhverv.dk) og  
Elisabeth Demandt, [ed@naturerhverv.dk](mailto:ed@naturerhverv.dk).

19-11-2014  
Dok. 145330/

## Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af landbrugsstøtteleven (promilleafgiftsfondene og Fonden for økologisk landbrug)

Forbrugerrådet Tænk har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven i høring. Vi har følgende bemærkninger.

Vi støtter overordnet forslaget, men skal anbefale,

- at det præciseres i loven, at Promilleafgiftsfondene skal koncentrere midler og aktiviteter om tværgående og udviklingsorienterede udfordringer,
- at det overvejes at udvide de foreslåede ændringer vedr. administration og styring af fondene til også at gælde for produktionsafgiftsfondene, eller, som et minimum, at der tilføjes en bestemmelse i loven om, at de offentlige interesser sikres en ekstra plads i bestyrelserne for produktionsafgiftsfondene, og
- At administrationen af fondene placeres i et uafhængigt sekretariat, snarere end i Natur-Erhvervsstyrelsen.

Det uddybes i det følgende.

### Uddybning

Forbrugerrådet Tænk støtter overordnet forslaget som et skridt i den rigtige retning i forhold til de synspunkter, som vi har fremsat gennem mange år, samt i forhold til Natur- og Landbrugskommissionens anbefalinger. Som vi gentagne gange har peget på, er det uholdbart, at landbrugets organisationer selv administrerer og styrer uddeling af midler til udvikling af det danske landbrug, da det dels indebærer inhabilitetslignende forhold ved pengenes uddeling og dels gør det svært at få pengene anvendt til bredere samfundsmæssige formål – herunder forbrugernes interesse i bæredygtigt producerede fødevarer - omkring landbrugets udvikling.

**Vi beklager dog, at lovforslaget ikke følger Natur- og Landbrugskommissionens anbefalinger fuldt ud, idet kommissionsrapporten fra 2013 i sin anbefaling nr. 40 skrev:**

*"Landbrugsstøtteleven, som regulerer landbrugsfondene, ændres, så der bliver mulighed for at støtte projekter, der fokuserer på bredere, samfundsmæssige udfordringer knyttet til jordbrugsproduktionen, f.eks. natur-, miljø- og klimarelaterede projekter. Promilleafgiftsfondene skal i højere grad koncentrere midler og aktiviteter om tværgående og udviklingsorienterede udfordringer. Det kan bl.a. ske ved, at de to fonde opprioriterer støtte til disse aktiviteter frem for produktions- og afsætningsnære aktiviteter.*

*De offentlige og samfundsmæssige interesser i fondsbestyrelserne bør styrkes. Det kan ske ved, at offentlige interesser sikres en ekstra plads i bestyrelserne for produktionsafgiftsfondene og Fonden for økologisk landbrug. Formanden for promilleafgiftsfondene bør personligt udpeges af fødevarerministeren."*

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at ca. halvdelen af den samlede bevilling fra Promilleafgiftsfonden for Landbrug hidtil har været bevilget til viderefordeling af produktionsafgiftsfondene. Da lovforslagets primære formål – jf. indledningen til lovbemærkningerne – er at styrke den strategiske målretning og samspillet med Fødevareministeriets aktiviteter på landbrugs- og fødevarerområdet, vil der ved fastholdelse af den hidtidige praksis så at sige kun opnås halv effekt for pengene.

Vi skal derfor opfordre til, at det i overensstemmelse med kommissionens anbefaling præciseres i loven, at Promilleafgiftsfondene skal koncentrere midler og aktiviteter om tværgående og udviklingsorienterede udfordringer, herunder praksisnære forskningsprojekter vedr. udvikling af en miljøvenlig og bæredygtig fødevarerproduktion.

Forbrugerrådet Tænk har desuden tidligere påpeget, at en række af de forhold, der giver anledning til betænkelighed i afgiftsfondene, ikke mindst gælder for produktionsafgiftsfondene. Det gælder dels en tendens til at pengene fordeles internt mellem de deltagende parter, dels en tendens til, at en stor del af pengene de anvendes til at cementere det eksisterende landbrug, snarere end til en reel videreudvikling af landbruget ud fra samfundets og forbrugernes interesser – selv om fondene naturligvis også støtter en lang række væsentlige udviklingsprojekter.

Vi skal derfor opfordre til, at det overvejes at udvide de foreslåede ændringer vedr. administration og styring af fondene til også at gælde for produktionsafgiftsfondene, eller, som et minimum, at der tilføjes en bestemmelse i loven om, at de offentlige interesser sikres en ekstra plads i bestyrelserne for produktionsafgiftsfondene.

Hvad angår administration af fondene lægger lovforslaget op til at placere den i Naturerhvervsstyrelsen. Vi støtter forslaget om at administrationsomkostningerne fremover skal dækkes af fondsmidlerne, samt at administrationen skal gøres uafhængig af landbrugsorganisationerne. Men vi skal opfordre til, at det overvejes at etablere et selvstændigt fondssekretariat i stedet for den foreslåede placering i NaturErhvervsstyrelsen. Et selvstændigt fondssekretariat – der med fordel også kunne omfatte produktionsafgiftsfondenes administration – ville kunne bidrage til at sikre en højere grad af dynamik i virksomheden. I det meste af det øvrige Europa er landbrugsrådgivningen finansieret af pesticidafgifter, og det er vigtigt forhindre, at noget tilsvarende udvikler sig i Danmark, da det giver en forkert incitamentsstruktur i rådgivningen. For at sikre vandtætte skotter kunne også dette tale for ikke at placere fondsadministrationen i NaturErhvervsstyrelsen.

Vi skal endelig bemærke, at det er en forudsætning for at opnå formålet ved lovforslaget, at ministeren vil anvende sin godkendelsesbeføjelse i forhold til fondenes handlingsplaner, jf. forslaget til ny § 8, stk. 4, til at sikre, at handlingsplanerne bidrager til at styrke den strategiske målretning og samspillet med Fødevareministeriets aktiviteter på landbrugs- og fødevarerområdet. Vi skal opfordre til, at ministeren er opmærksom på dette.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø  
Vicedirektør



## Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Sendt:** 19. november 2014 09:54  
**Til:** Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** VS: Høring - landbrugsstøtteleven  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar vedr landbrugsstøtteleven ve.pdf

**docId:** <http://pdv4s.pdir.dk/cdp11/DOK11294001>  
**SJ:** -1

---

**Fra:** Bjarne Pugholm Johansen [<mailto:BPJ@danskgartneri.dk>]  
**Sendt:** 19. november 2014 09:49  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Cc:** Torben Lippert  
**Emne:** Høring - landbrugsstøtteleven

Til NaturErhvervstyrelsen

Vedlagt fremsendes Dansk Gartneris høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om landbrugsstøtteleven. Deres sagsnr.: 14-0162-000006.

Hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål, står jeg gerne til rådighed på telefon 33 39 45 46.

Venlig hilsen/Best regards

**Bjarne Pugholm Johansen**  
Dansk Gartneri/Danish Horticulture  
Axelborg, Axeltorv 3  
DK-1609 København V

T +45 3339 4546 | M +45 4038 6448 | E [bpi@danskgartneri.dk](mailto:bpi@danskgartneri.dk)



NaturErhvervstyrelsen

19. november 2014

JURA

Nyropsgade 30

1780 København V

Sendt til: [Jura@naturerhverv.dk](mailto:Jura@naturerhverv.dk)

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven**

Sagsnr.: 14-01262-000006

Den 21. oktober 2014 sendte NaturErhvervstyrelsen ovennævnte udkast til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven i høring. Dansk Gartneris bemærkninger er følgende:

Dansk Gartneri finder, at lovinitiativet i et væsentligt omfang kan reducere erhvervets nytteværdi af den del af pesticidafgifterne, som tilbageføres til gartnerierhvervet via Promilleafgiftsfonden for frugtavl og gartneribrug. Hertil kommer, at det kan blive vanskeligt for erhvervet at videreføre Produktionsafgiftsfonden for frugt og gartneriprodukter.

Dansk Gartneri forslår på den baggrund en alternativ løsning med kun 1 fond på gartneriområdet. Dette forslag imødekommer erhvervets behov for at få styrket konkurrenceevnen, og vil samtidig medføre en administrativ lettelse for både Fødevareministeriet og erhvervet.

#### **Baggrunden**

I "Bemærkninger til lovforslaget" henvises til anbefaling nr. 40 i Natur- og Landbrugskommissionens rapport fra april 2013. Med hensyn til landbrugsstøtteleven anbefalede kommissionen dengang loven ændret, således at der bliver mulighed for, at jordbrugets fonde kan støtte projekter, der fokuserer på bredere, samfundsmæssige udfordringer knyttet til jordbrugsproduktionen f. eks. natur-, miljø- og klimarelaterede projekter.

- /2

En andel af de pesticidafgifter, som de danske gartnere skal betale, føres i dag tilbage til erhvervet via Promilleafgiftsfonden for frugtavlen og gartneribruget. Tilbageføringen skal medvirke til, at de danske gartnere ikke mister konkurrenceevne og er herved med til at skabe en bedre forståelse hos producenterne for de internationalt set høje danske afgifter på pesticider.

Med udkastet til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven fratages erhvervssiden i fondsbestyrelsen den bestemmende indflydelse over promilleafgiftsmidlernes anvendelse. Det er konsekvensen, når fondsbestyrelsen skal udvides med endnu en offentlighedsrepræsentant samtidig med, at formanden - hvis stemme nu skal være udslagsgivende ved stemmelighed - fremover skal udnævnes personligt af fødevareministeren.

Efter Dansk Gartneris opfattelse er tiden ikke inde til at pålægge gartneribrugets promilleafgiftsfond at være med til at løse samfundsmæssige udfordringer i højere grad, end tilfældet er i dag, ved at forrykke balancen i bestyrelsen og flytte administrationen til København.

Der er i dag et tæt samspil mellem Promilleafgiftsfonden for frugtavlen og gartneribruget og Produktionsafgiftsfonden for frugt og gartneribruget og begge fonde administreres af Gartneribrugets Afsætningsudvalg (GAU) i Odense. Ved at flytte administrationen af promilleafgiftsfonden til NaturErhvervstyrelsen mistes samspillet mellem fondene i forhold til projekter, som kun kan gennemføres med støtte fra begge fonde.

Hertil kommer, at det kan blive vanskeligt for erhvervet at videreføre administrationen af produktionsafgiftsfonden i Odense, når administrationsbidraget fra promilleafgiftsfonden falder bort.

## Erhvervets eget forslag

Dansk Gartneri foreslår på denne baggrund følgende meget enkle løsninger:

- Promilleafgiftsfonden for frugtavlen og gartneribruget nedlægges
- Pesticidafgifterne tilbageføres fremover via Produktionsafgiftsfonden for frugt og gartneriprodukter
- Fondsbestyrelsen udvides eventuelt med 1-2 offentlighedsrepræsentanter
- Bestyrelsesformanden vælges af bestyrelsen

Forslag betyder, at der fremover kun vil være 1 fond på gartneriområdet, at erhvervet vil bevare den bestemmende indflydelse på midlernes anvendelse, og at fonden fortsat vil kunne blive administreret af Gartneribrugets Afsætningsudvalg (GAU) i Odense.

**Bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven**

Dansk Gartneri vil gerne kvittere for, at der i udkastet sigtes på en løsning med en selvstændig fond på gartneriområdet "Gartneribrugets UdviklingsFond". Det vil efter foreningens opfattelse kunne sikre, at der fortsat vil være de nødvendige kompetencer i bestyrelsen til at behandle ansøgninger fra alle dele af gartnerierhvervet.

Dansk Gartneri finder imidlertid, at Dansk Gartneri (som den centrale brancheorganisation på gartneriområdet) bør tildeles samme rolle i udpegningen af bestyrelsesmedlemmer til Gartneribrugets UdviklingsFond, som Landbrug & Fødevarer er tiltænkt i relation til Landbrugets UdviklingsFond. På denne baggrund foreslås følgende ændring til § 8, stk. 3:

*"Dansk Gartneri og repræsentative producent- og brancheorganisationer, herunder økologiske producenter, udtaler sig i enighed om bestyrelsens medlemmer fra erhvervssiden i Gartneribrugets UdviklingsFond".*

Dansk Gartneris forslag er en formalisering af den aktuelle situation og støttes af Landbrug & Fødevarer.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står undertegnede gerne til rådighed på telefon 33 39 45 46.

Med venlig hilsen

Dansk Gartneri

Bjarne Pugholm Johansen



## Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Henrik Keinicke <hke@lf.dk>  
**Sendt:** 19. november 2014 14:35  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Cc:** Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen); Elisabeth Demandt (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** Høringssvar ændring af landbrugsstøtteleven  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar landbrugsstøtteleven.pdf

**docId:** <http://pdv4s.pdir.dk/cdp11/DOK11296370>  
**SJ:** -1

Til NaturErhvervstyrelsen

Vedlagt fremsendes Landbrug & Fødevarers svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven med frist i dag 19. november.

Kvittering for modtagelse modtages gerne.

Venlig hilsen

**Henrik Keinicke**  
Public Affairs chef  
Public Affairs  
Landbrug & Fødevarer

T +45 3339 4052 | E [hke@lf.dk](mailto:hke@lf.dk)

---

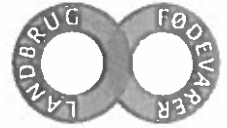
**Landbrug & Fødevarer FmbA**  
Axelborg, Axeltorv 3 · DK-1609 København  
[www.lf.dk](http://www.lf.dk)

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv. Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

---







NaturErhvervstyrelsen  
JURA  
jura@naturerhverv.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

### Høring over udkast til ændring af landbrugsstøtteleven

Landbrug & Fødevarer har modtaget høringsmaterialet vedrørende udkast til ændring af lovgrundlaget for Promilleafgiftsfonden for landbrug, Promilleafgiftsfonden for frugtavl og gartnerbruget og Fonden for økologisk landbrug.

Landbrug & Fødevarer er meget stærke modstandere af en øget statsliggørelse af de to promilleafgiftsfonde for jordbruget og Fonden for økologisk landbrug. Helt overordnet finder vi, at:

- Forslaget om at fødevareministeren skal udpege formanden som et ekstra bestyrelsesmedlem i de to promilleafgiftsfonde åbner op for, at indflydelsen i fondene forskydes til de offentlige interesser og væk fra brugerne. Dermed kan erhvervet komme i mindretal i fondene. Det risikerer at svække den brugerdrevne innovation i landbrugets videnssystem, som har skabt Danmarks styrkeposition på fødevarer trods en restriktiv miljøregulering og høje omkostninger. Det skader især de små jordbrugsbedrifter. Natur- og Landbrugskommissionen anbefalede alene, at formanden burde udpeges af ministeren, ikke at bestyrelsens sammensætning burde ændres.
- Med flytningen af sekretariatet går lovforslaget længere end anbefalingerne fra Natur og Landbrugskommissionens fra foråret 2013. Det indebærer, at der fremover bliver lagt afstand til den landbrugsfaglige ekspertise i den nuværende fondskonstruktion, at der bliver færre midler til udvikling, at det kan blive dyrere at deltage i projekter, og at sagsbehandlingstiderne sandsynligvis vil stige.
- Hvis den siddende fødevareminister får direkte indflydelse på fondenes strategier og handlingsplaner, vil det også bidrage til at forskyde indflydelsen i fondene til de offentlige interesser. Det kan medføre manglende kontinuitet i de bevilgede projekter, og at der lægges mindre vægt på længerevarende indsatser for at finde nye løsninger i balance med vækst, miljø og dyrevelfærd.
- Efter finanskrisen står landbruget i en meget sårbar, som forstærkes af den aktuelle boykot af fødevarer på verdensmarkedet. Hvis landbruget mister indflydelse på sit eget videnssystem i denne kritiske situation, kan det få fatale følger for den finansielle sektors tillid til landbruget.

Landbrug & Fødevarer er imod forskydning af indflydelsen i de to promilleafgiftsfonde og Fonden for økologisk landbrug. Vi skal derfor kraftigt opfordre til, at nærværende lovforslag ændres så sekretariatet forbliver i erhvervets organisationer, fondene fortsat kan bruge de nuværende satser for overhead, erhvervet sikres uændret indflydelse i fondene, bestyrelsens viden om praktisk landbrugsdrift fastholdes og det sikres kontinuitet i de bevilgede projekter.

I det følgende uddybes ovenstående betragtninger.

#### Forslaget er et indgreb i den danske model

Øget statslig involvering i bestyrelsens sammensætning og overtagelse af sekretariatet for de tre fonde er et indgreb i den danske model. Lovgivning som begrænser de frivillige aftaler mellem samfundets parter svækker drivkraften for vækst og beskæftigelse.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at mytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



I Danmark eksisterer der et tæt udviklingssamarbejde mellem landmænd, industri, forskning, rådgivning og medarbejdere, som sikrer en hurtig, effektiv og fleksibel ibrugtagning af ny viden på jordbrugene. Dette unikke samarbejde har gjort den danske fødevareklynge verdensførende indenfor forskning, viden og innovation.

#### *Unik kobling mellem teori og praksis*

Gennem landbrugets partnerskab Dansk Landbrugsrådgivning bygges der bro mellem forskningen og det praktiske landbrug. Landbrugets videncentre sørger for, at den nyeste viden og teknologi er til rådighed, og de lokale landboforeningers rådgivningskonsulenter sørger for at bringe den ny viden ud til de enkelte landmænd og gartnere. Det tæt integrerede videnssystem er unikt i en international sammenhæng. Det sikrer løbende adgang til uvildig viden for både små og store landmænd.

Landbrugets videnssystem står i kontrast til det generelle videnssystem, hvor aktiviteterne er spredt på relativt mange institutioner og relativt få virksomheder introducerer nye produkter eller produktionsprocesser. Ikke mindst i forhold til de små ejerledede virksomheder. For eksempel overfører GTS-institutterne ikke ny viden til små ejerledede virksomheder men koncentrerer sig om virksomheder, som i forvejen er innovative.

#### *Langsigtet fokus på vækst i balance*

Samtidig er promilleafgiftsfondenes aktiviteter unikke i den henseende, at de er fokuserede og langsigtede. Danmark er blevet et grønt foregangsland på grund af fødevarerhvervets brugerdrevne innovation og udvikling gennem 20 år. Det har sikret en stor råvareproduktion og eksport af kvalitetsfødevarer med en internationalt set tårnhøj miljø- og klimateffektivitet. Den meget veludbyggede og velfungerende rådgivning i den danske fødevarermodel er en vigtig succesfaktor i forhold til de lande, vi normalt sammenligner os med.<sup>1</sup>

En øget statsliggørelse af promilleafgiftsfondene vil derimod øge afstanden mellem de forskere, rådgivere, landmænd og medarbejdere, som skal udvikle erhvervet. Det vil bidrage til at svække den danske tradition for selvregulering på fødevarerområdet og bringe mindre viden ud i primærproduktionen. Uden en solidarisk model for innovation i små og store jordbrug, er Danmark sårbar overfor lande med en lignende model eller hvor det offentlige finansierer hele videnssystemet

#### *Stor indflydelse på vækst og beskæftigelse*

En svækkelse af den danske fødevarermodel vil påvirke hele samfundet negativt. Landbruget og den samlede fødevareklynge har en af de højeste afsmitningseffekter på vækst og arbejdspladser i den danske produktionsindustri.<sup>2</sup> Fødevareklyngen står for en fjerdedel af Danmarks vareeksport og 109.000 ud af fødevareklyngens godt 169.000 medarbejdere er beskæftiget i udkantskommunerne, hvor fødevarerhvervet er afgørende for økonomien.

Midlerne fra de tre fonde går til projekter, der skal styrke produktivitet og bæredygtighed og skabe grønne job i Danmark. Mange af projekterne bidrager for eksempel til, at flere producenter har mulighed for at udvide deres besætning. Herved står branchen stærkere med afledte effekter på arbejdspladser, eksportmuligheder mv. Det gælder især i udkantsområderne. Øges produktionen med en mio. slagtesvin, er det vurderingen, at det giver op mod 1.400 nye arbejdspladser og 1,5 mia. kr. i øget eksportværdi.<sup>3</sup>

#### **Risiko for manglende kontinuitet i projekter**

Landbrug & Fødevarer er stærke modstandere af, at indføre 1-årige ministergodkendte handlingsplaner for fondene, som kan forskyde indflydelsen i fondene til offentlige interesser.

<sup>1</sup> Stiftelsen Lantbruksforskning och Forskningsrådet FORMAS, 2011: En kartläggning över lantbruksforskningen i några OECD-länder.

<sup>2</sup> Damvad, 2014: Fødevareklyngens direkte og indirekte betydning; Damvad, 2014: Industriens gensidige afhængighed af den øvrige økonomi.

<sup>3</sup> Ifølge Videncenter for Svineproduktion, Promilleafgiftsfonden for landbrug, 2013: Effektvurderingsrapport 2013.



Forslaget om at fødevareministeren skal godkende fondenes fireårige strategier og 1-årige handleplaner rummer risiko for, at fondene i langt højere grad end i dag kan blive brugt til profilering af den til enhver tid siddende regering. Det vil være til skade for fondenes formål om at styrke landbrugs- og fødevarerhvervets udvikling og internationale konkurrenceevne.

#### *Risiko for kortsigtede profileringsprojekter*

Skiftende politiske flertal vil kunne anvende midlerne forskelligt til skade for længerevarende forsknings- og udviklingsindsatser. Det vil for eksempel kunne indebære, at fondene skal finansiere store flagskibsprojekter uden forbindelse til virkeligheden i landbruget, som skal profilere ministeren eller de enkelte bestyrelsesmedlemmer. Resultatet vil kunne være, at de profileringsmæssigt uinteressante opgaver uden politisk bevågenhed, som er grundlaget for de projekter, som fondene finansierer i dag, vil blive nedprioriteret.

Det er afgørende, at indførelsen af 1-årige ministergodkendte handlingsplaner ikke står i vejen for, at der kan bevilges tilskud til projekter i flere på hinanden følgende år i de tre fonde.

Kontinuerlige forsknings- og udviklingsprojekter er nødvendige for at opnå ny viden om for eksempel sektorspecifikke problemstillinger som smittebeskyttelse, afsætningsfremme, dyrevelfærd, nedbringelse af pesticider, produktudvikling mv.

For fortsat at adressere disse sektorspecifikke problemstillinger, er det afgørende, at en vis andel af midlerne i de tre fonde fortsat fordeles til landbrugets produktionsafgiftsfonde eller sektorer efter den nuværende fordeling af midler. Når sektorspecifikke projekter kun skal søges i sektorens egen produktionsafgiftsfond undgås der samtidig dobbeltadministration.

Fødevareministeriet har allerede god indsigt i fondenes aktiviteter i kraft af kravet om godkendelse af de årlige regnskaber og budgetter. Fødevareministerens godkendelse bør derfor alene være en godkendelse af, at fondenes strategier stemmer overens med reglerne.

#### **Mindre faglig viden om landbrugsdrift**

Landbrug & Fødevarer er stærke modstandere af, at udvide de to promilleafgiftsfonde med et ekstra bestyrelsesmedlem og forskyde indflydelsen i de to fonde til de offentlige interesser.

Ifølge forslaget skal formanden for alle tre fonde udpeges af fødevareministeren. I de to promilleafgiftsfonde skal formanden udpeges som et ekstra 12. medlem af bestyrelsen. De øvrige 6 medlemmer er fra erhvervet og de 5 medlemmer er fra offentlige interesser. Der lægges desuden op til, at formandens stemme skal være udslagsgivende ved stemmelighed.

Det betyder i praksis, at der kan forekomme situationer, hvor formanden kan bestemme alene, hvordan fonden skal agere. Da formændene skal udpeges personligt af ministeren, er der ikke garanti for, at de vil have faglig og praktisk viden om dansk landbrug og produktion af danske fødevarer. Det vil svække fondenes brugerstyring og den danske fødevarermodel.

Hidtil har bestyrelserne for de to landbrugsfonde konstitueret sig i enighed med en formand fra erhvervet og en næstformand fra Forbrugerrådet uanset bestyrelsens øvrige sammensætning. Der er derfor ikke noget, som peger på, at en ny sammensætning af bestyrelsen er nødvendig.

Forslaget giver Danmarks Naturfredningsforening og Dyrenes Beskyttelse udtaleret på den offentlige side sammen med de nuværende tre repræsentanter for offentlige interesser: Tænk, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Det Frie Forskningsråd. Fremover skal alle fem repræsentanter udtale sig i fællesskab om hvem, som skal repræsentere de offentlige interesser i bestyrelsen. Bestyrelsesmedlemmerne risikerer derfor i højere grad at blive lægfolk uden faglig viden om dansk landbrug. Det vil udvande medarbejdernes og universiteternes indflydelse i de tre fonde og svække den unikke brugerstyring i fondene.

Lægfolk i bestyrelserne kan nødvendiggøre nedsættelse af faglige udvalg med kompetence til at bistå med faglige vurderinger af kvalitet, effekt og relevans af ansøgningerne. Det kan medvirke til at gøre beslutningsprocessen fra ansøgning til afgørelse unødvendigt lang.



Landbrugets flertal i fondenes bestyrelser er desuden vigtigt for erhvervets opbakning til fondene og de pesticidafgifter, der finansierer dem. Uden formelt flertal, er der risiko for, at erhvervet oplever afgifterne som en byrde frem for et solidarisk bidrag til erhvervets udvikling.

#### **Risiko for partisk landbrugsrådgivning**

Mindre brugerindflydelse i fondene på grund af øget politisk involvering i bestyrelsernes sammensætning og statslig overtagelse af fondsadministrationen kan føre til lavere faglig viden, mindre sammenhængende indsatser og færre midler til jordbrugets vidensinstitutioner

Det rummer tilsammen risiko for på længere sigt at underminere fundamentet for den uvildige landbrugsrådgivning. Det er således en grundlæggende værdi i landbrugets videnssystem, at frembringelsen af viden og rådgivningen overfor landmanden sker på et fagligt og uvildigt grundlag. Med det menes, at udviklingen er frigjort fra kommercielle og politiske interesser.

I Danmark samarbejder landbrugets aktører om at skabe ny fælles viden til direkte brug i landbruget gennem forskning, udvikling og innovation. Det sker blandt andet på grundlag af midler fra de to promilleafgiftsfonde og Fonden for økologisk landbrug.

Et eksempel er Landsforsøgene i Danmark, hvor der udvikles ny viden gennem uafhængige markforsøg. Det sikrer en uvildig afprøvning af nye produkter, dyrkningsmetoder og tiltag, som giver danske landmænd et af verdens bedste grundlag for at forbedre deres planteproduktion. Disse forsøg er hverken tilrettelagt eller udført af kommercielle interesser. Formålet er alene at belyse, hvordan den enkelte landmand kan optimere sin bedrift. Efterfølgende offentliggøres resultaterne og formidles til de enkelte jordbrugsbedrifter af uvildige rådgivere i de regionale landboforeninger. Dermed får såvel store som små landmænd - konventionelle som økologiske - adgang til både gode og dårlige resultater.

Det er ikke nødvendigvis tilfældet, hvis forsøgene udføres af private firmaer med økonomiske interesser i produkterne. I andre lande stilles der som regel ikke sådanne uvildige resultater til rådighed for landmændene. Her er det i højere grad firmaer, der for eksempel producerer plantebekæmpelsesmidler, som styrer landmandens information og rådgivning. Markforsøg i stor skala tilrettelægges, udføres og formidles af de store kemikoncerner, som har økonomisk interesse i, at resultaterne falder ud til fordel for deres egne produkter.

Hensynet til den fremtidige uvildige rådgivning er en yderligere vigtig årsag til at tage afstand fra at ændre på sammensætningen af fondenes bestyrelser, ministerkontrol med 1-årige handleplaner og statsliggørelse af fondenes sekretariater.

#### **Færre midler til udvikling og innovation**

Landbrug & Fødevarer er stærke modstandere af at flytte administrationen af de tre fonde fra Landbrug & Fødevarer og Gartneribrugets Afsætningsudvalg til NaturErhvervstyrelsen.

#### *Færre ordinære programmidler til fordeling*

Hvis NaturErhvervstyrelsen overtager sekretariatsbetjeningen af fondsbestyrelserne, vil der kunne anvendes op til 3 pct. af fondsmidlerne til finansiering af administrationen. I modsætning til i dag, hvor erhvervets organisationer selv afholder administrationsudgifterne.

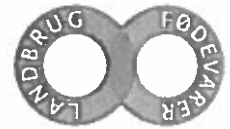
Hvis 3 pct. af midlerne for 2014 skulle have været anvendt til administrationsudgifter, ville de samlede fondsbevillinger på 264 mio. kr.<sup>4</sup> være blevet reduceret med knap 8 mio. kr. Medtages den negative effekt på mulighederne for medfinansiering er tabet endnu større.

#### *Risiko for lavere tilskud til overhead*

Kommer fondene under NaturErhvervstyrelsen, er der risiko for, at de nuværende satser for såkaldt overhead ikke længere vil kunne anvendes.<sup>5</sup>

<sup>4</sup> Heraf har Promilleafgiftsfonden for landbruget fordelt 239,2 mio. kr. Fonden for Økologisk Landbrug 17,7 mio. kr. og Promilleafgiftsfonden for frugtavl og gartneribrug 7,2 mio. kr. Økologifonden har til 2014 fået ekstra midler. Normalt har fonden kun 10 mio. kr. til uddeling.

<sup>5</sup> I NaturErhvervstyrelsens øvrige erhvervsstøtteordninger Erhvervsudviklingsordningen og GUDP kan der for eksempel kun anvendes satser for overhead på henholdsvis 23,5 pct. og 15 pct.



Med overhead menes et bidrag, som skal dække de faste administrationsomkostninger, der er forbundet med at gennemføre projektet, som ikke direkte kan henføres til det konkrete projekt. For eksempel omkostninger til husleje eller varme, lønadministration, bogholderi, IT, møder, reception, telefoni, kontorartikler mv.

I dag er fondsbestyrelsens skøn om overhead ikke underlagt faste regler udover, at der skal være tale om dokumenterbare udgifter. Bestyrelsen vurderer fra ansøgning til ansøgning hvilket niveau, som er rimeligt og udtryk for maksimal sparsommelighed. Det er afgørende, at fondene fortsat har adgang til at fastsætte overheadsatsen efter de hidtidige principper.<sup>6</sup>

#### *Forringet kursværdi for fondsbevillinger*

Lavere støtte til overhead vil forringe kursværdien af promilleafgiftsfondenes bevillinger og betyde, at ansøgerne selv skal stille med betydelige midler til at dække de omkostninger, som er nødvendige for at kunne indgå i et projekt.

Det er særligt en udfordring for landbrugets egne vidensinstitutioner, der i modsætning til andre institutioner ikke modtager en basisbevilling til sine forsknings- og udviklingsaktiviteter. De tildelte midler fra landbrugets fonde understøtter derfor uundværlige basisaktiviteter som for eksempel afprøvning af nye plantesorter og dyrkningssystemer. Sådanne aktiviteter er afgørende for en fortsat stigning i produktiviteten og et lavt forbrug af pesticider.

Videncentret for Landbrug har et årligt underskud på ca. 10 mio. kr. ved at deltage i forsknings- og udviklingsprojekter. Det skyldes blandt andet, at alle faste omkostninger ikke bliver dækket. Det er imidlertid ikke alle tilskudsmodtagere, som har mulighed for at bidrage med egne midler. Overgår de to promilleafgiftsfonde og Fonden for økologisk landbrug til en lavere sats for overhead, vil ansøgninger uden tilstrækkelig selvfinansiering blive frasortet.

Det gælder særligt for de mange små aktører og den alternative fødevarerudvikling som i dag modtager en relativt stor andel af midlerne i Fonden for økologisk landbrug. Disse aktører og projekter vil blive hårdt ramt af en forringelse af mulighederne for at få dækket overhead.

#### *Dobbelt tab ved medfinansiering af projekter*

Jo vanskeligere det bliver at opnå fuld projektf finansiering, desto sværere bliver det at opnå støtte til medfinansiering af større projekter. Det gælder især for Promilleafgiftsfonden for landbrug, som prioriterer projekter højt, hvor fondens midler kan geares. Med gearing menes, at midlerne indgår i større projekter sammen med andre offentlige eller private midler.

Midlerne fra de to promilleafgiftsfonde og Fonden for økologisk landbrug har i stort omfang været anvendt i sammenhæng med andre offentlige finansieringskilder inden for samme formål. Det gælder for eksempel midler fra EU, GUDP, Erhvervsudviklingsordningen og Danmarks Innovationsfond.

Benyttes Videncentret for Landbrug igen som eksempel forøges midlerne fra landbrugets fonde med mindst det dobbelte beløb fra egenfinansiering og gearing i de tilfælde, hvor fondsmidlerne er afgørende for, at projekter kan hjemtages til videncentret. En nedgang i midler, som følge af de foreslåede lovændringer, vil derfor medføre en yderligere forringelse af kursværdien af udviklingsmidlerne på over 200 pct. Det betyder, at der skal findes 20 mio. kr. hver gang der mistes 10 mio. kr. fra de to promilleafgiftsfonde og Fonden for økologisk landbrug. For økologiprojekterne vil det økonomiske tab være højere, da midlerne til økologiprojekter rummer den højeste andel af medfinansiering.

#### *Risiko for forlængede sagsbehandlingstider*

Derudover vil en statslig overtagelse af administrationen af promilleafgiftsfondene kunne medføre forlængede sagsbehandlingstider set i forhold til i dag. Det er afgørende for erhvervs udvikling at opretholde den nuværende bevillingstakt med afgørelse i september og projektstart den 1. januar. Erfaringsmæssigt har NaturErhvervsstyrelsen imidlertid lange

<sup>6</sup> I den seneste ansøgningsrunde for 2015 blev der i Promilleafgiftsfonden for landbrug godkendt overheadsatsen på mellem 15 og 80 pct., når overhead beregnes som en andel af lønnen.



sagsbehandlingstider, hvilket øger sandsynligheden for, at statslig drift af sekretariaterne vil resultere i et mere langsomt og mere tungt system.

#### **Helhedsorientering sikrer bæredygtighed**

Lovforslaget henviser i øvrigt til anbefaling nr. 40 i Natur- og Landbrugskommissionens rapport fra april 2013, som blandt andet anbefaler, at de to promilleafgiftsfonde og Fonden for økologisk landbrug i højere grad bør fokusere på "tværgående og udviklingsorienterede" samfundsudfordringer som "natur-, miljø- og klimabaserede projekter".

Promilleafgiftsfondene er dog netop med til at fremme en miljøvenlig fødevareproduktion. Danmark er blevet et grønt foregangsland på fødevareområdet på grund af den brugerdrevet udvikling og innovation i landbrugets fonde gennem 20 år. En helhedsorienteret indsats med fokus på at kombinere bæredygtighed med konkurrenceevne har sikret en stor produktion af råvarer sammenholdt med Danmarks størrelse.

Promilleafgiftsfonden for landbrug finansierer blandt andet markforsøg og teststalde, som er afgørende for, at danske landmænd har opnået en høj fodereffektivitet og samlet udnyttelse af næringsstoffer som kvælstof og fosfor. Disse to indsatsområder er afgørende for vores klima og miljøindsats. For eksempel er der blevet finansieret udvikling og test af ny teknik til ventilation og luftrensning så staldene lugter mindre og udleder mindre ammoniak.

Samtidig med en mindre udledning til klima og miljø har dyrene fået det bedre. Dødeligheden er faldet og medicinforbruget sænket. Alt sammen fordi de landmænd og medarbejderne, som kender udfordringerne, er blevet tæt inddraget i udviklings- og innovationsindsatsen. En indskrænkning af den unikke brugerinddragelse i fondenes projekter vil derimod forringe mulighederne for tilpasningsdygtige løsninger i balance med vækst, miljø og dyrevelfærd.

I 2011 – to år før Natur- og Landbrugskommissionens anbefalinger vedtog bestyrelsen for Promilleafgiftsfonden for landbrug en strategi, som ligger helt i tråd med Natur- og Landbrugskommissionens anbefalinger. Strategien sigter på at fremme økonomisk, social og miljømæssig bæredygtig vækst og udvikling i et globalt perspektiv og i hele Danmark.

Med venlig hilsen

  
Martin Merrild  
Formand

  
Karen Hækkerup  
Adm. direktør

## Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Sendt:** 19. november 2014 17:14  
**Til:** Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** VS: L&Fs høringssvar vedrørende landbrugsstøtteleven - digitalisering m.v.  
**Vedhæftede filer:** 1119\_Landbrugsstøtteleven.pdf

**docId:** <http://pdv4s.pdir.dk/cdp11/DOK11295720>  
**SJ:** -1

Med venlig hilsen

### Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

Fuldmægtig | Jura | Center for Ressourcer  
25 23 83 43 | [lbsa@naturerhverv.dk](mailto:lbsa@naturerhverv.dk)

### Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

NaturErhvervstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf.+45 33 95 80 00 | [mail@naturerhverv.dk](mailto:mail@naturerhverv.dk) | [www.naturerhverv.dk](http://www.naturerhverv.dk)

---

**Fra:** Maria Skovager Østergaard [<mailto:MSO@lf.dk>]  
**Sendt:** 19. november 2014 16:11  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Cc:** Helle Guldbrandt Lachmann; Henrik Keinicke  
**Emne:** L&Fs høringssvar vedrørende landbrugsstøtteleven - digitalisering m.v.

Hermed fremsendes Landbrug & Fødevarers høringssvar til landbrugsstøtteleven.

Bemærk, at dette er det ene af to høringssvar. Dette høringssvar omhandler udelukkende den generelle ajourføring af loven, herunder obligatorisk digital kommunikation og formkrav til klager.

Venlig hilsen

### Maria Skovager Østergaard

Seniorkonsulent  
EU's Landbrugspolitik  
Landbrug & Fødevarer

T +45 3339 4227 | M +45 2724 5627 | E [mso@lf.dk](mailto:mso@lf.dk)

---

### Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelortov 3 · DK-1609 København V  
[www.lf.dk](http://www.lf.dk)

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv. Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

---







NaturErhvervstyrelsen  
JURA  
Nyropsgade 30  
1780 København V

#### Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

Sendt per mail til: [jura@naturerhverv.dk](mailto:jura@naturerhverv.dk)

### Høring over udkast til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven

Hermed fremsendes Landbrug & Fødevarers bemærkninger til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven for så vidt angår de bemærkninger, der vedrører generel ajourføring af loven.

Bemærkninger til ændring af reglerne vedrørende Promilleafgiftsfondene og Fonden for økologisk landbrug afgives i et særskilt høringssvar.

#### *Obligatorisk digital kommunikation*

Lovforslaget indeholder et forslag om at udvide den eksisterende hjemmel om obligatorisk digital kommunikation til at omfatte alle forhold i medfør af landbrugsstøtteleven.

Landbrug & Fødevarer mener, at øget digitalisering er en af hjørnestenene i bestræbelserne på at effektivisere den offentlige sektor. Landbrug & Fødevarer ser derfor generelt positivt på den øgede digitale kommunikation mellem det offentlige og landbrugene, som lovforslaget indebærer.

Landbrug & Fødevarer finder det også positivt, at det i bemærkningerne til lovforslaget nævnes muligheder for at fravige kravet om digital kommunikation, når der foreligger særlige omstændigheder, som vanskeliggør digital kommunikation for den enkelte virksomhed.

Men hvis den øgede digitale kommunikation mellem det offentlige og virksomhederne skal kunne gennemføres med succes i Danmark, er det vigtigt, at den digitale infrastruktur er til stede i en sådan grad, at der kan skaffes effektive bredbåndsforbindelser til alle dele af landet. Dette er ikke tilfældet, som det er i dag, hvor det i yderområderne kan være vanskeligt at skaffe internetforbindelser, der har en tilstrækkelig hastighed til, at den påtænkte digitale kommunikation kan finde sted.

Landbrug & Fødevarer skal i den forbindelse opfordre til, at der kommer fokus på problematikken om de manglende bredbåndsforbindelser i yderområderne, så problemet kan blive løst indenfor den nærmeste fremtid. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at internetforbindelser med beregnet downstreamhastighed på mindst 3 Mbit/s er nødvendige i hele landet, såfremt den øgede digitalisering i Danmark skal forløbe tilfredsstillende.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Generelt bør den digitale kommunikation indføres løbende, så de landbrugere og virksomheder, der skal kommunikere, har en generel tilvænningsperiode. I overgangsperioden bør det til enhver tid være muligt at kommunikere med NaturErhvervstyrelsen på traditionel brevform. Herunder bør det for eksempel overvejes at indføre en rykkerprocedure per brev i de tilfælde, hvor der ikke bliver reageret på den elektroniske henvendelse fra NaturErhvervstyrelsen.

Når kravet om obligatorisk digital kommunikation skal udmøntes i praksis, er det endvidere vigtigt at foretage en nøje overvejelse af, hvad der skal håndteres via NaturErhvervstyrelsens digitale selvbetjeningsløsning, og hvad der skal håndteres via Offentlig Digital Post, og hvorledes de to systemer vil spille sammen. I den forbindelse er det helt centralt at have fokus på, at systemet skal fungere for de landmænd og konsulenter, der kommunikerer med NaturErhvervstyrelsen, og at deres retssikkerhed ikke kommer i klemme.

I § 1 a stk. 3 anføres det, at en digital meddelelse anses for at være kommet frem, når den er tilgængelig for adressaten for meddelelsen. Landbrug & Fødevarer mener, at risikoen, for om en digital meddelelse kommer frem, ikke skal placeres hos landbrugeren, men må placeres hos myndigheden. Derfor bør bestemmelsen ændres, så en meddelelse afsendt fra en landbruger anses for at være sket rettidigt, når landbrugeren har sendt den inden for den angivne frist. I tilfælde af tekniske problemer, bør det være det tidspunkt, hvor landbrugeren har forsøgt at afsende meddelelsen, som skal afgøre, om fristen er overholdt. I den forbindelse bør det ikke kun være tekniske problemer som følge af NaturErhvervstyrelsens IT-systemer, men også andre tekniske problemer, som er udenfor landbrugeren indflydelse, fx internetnedbrud eller nedbrud af landbrugeren egen computer eller konsulentvirksomhedens IT-system.

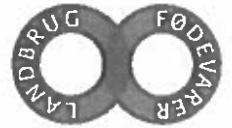
Omvendt set bør det af hensyn til landbrugeren retssikkerhed også være sådan, at meddelelser fremsendt af NaturErhvervstyrelsen forsat først anses for at være kommet frem, når den er tilgængelig for landbrugeren i en digital postkasse.

#### **Formkrav til indsendelse af klager**

Med forslaget foreslås det, at der kan stilles formkrav til indsendelse af klager over afgørelser efter loven. I § 22, stk. 2, indsættes som 3. pkt.: "Ministerens kan endvidere fastsætte regler om indgivelse af klager, herunder om formkrav hertil"

Det er i bemærkningerne anført, at det med lovforslaget præciseres, at det er muligt at fastsætte regler om formkrav til klager over afgørelser efter loven, fx anvendelse af et klageskema og krav om skriftlig indgivelse af klagen.

Landbrug & Fødevarer bemærker hertil, at udgangspunktet forsat må være, at der ikke stilles særlige krav til, hvordan en henvendelse til en myndighed skal udformes. Det er for Landbrug & Fødevarer helt centralt, at en indførelse af formkrav ikke må bevirke, at en klage kan afvises alene fordi man ikke har anvendt et korrekt skema. Landbrug & Fødevarer bemærker i øvrigt, at der forsat må antages at eksistere en ulovbestemt adgang til at begære en sag genoptaget ved siden af den lovbestemte remonstrationsordning. En sådan begæring - uanset form - bør føre til, at afgørelsesinstansen/førsteinstansen under alle omstændigheder tager stilling til, hvorvidt en sag skal genoptages. Det samme gør sig generelt gældende, når indberetning eller indsendelse af dokumenter ikke sker i overensstemmelse med de krav der fastsættes vedrørende digital indberetning.



Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for eventuelle uddybende spørgsmål. Desuden indgår Landbrug & Fødevarer gerne i en drøftelse med NaturErhvervstyrelsen om , hvorledes den digitale kommunikation skal håndteres i praksis.

Med venlig hilsen

**Maria Skovager Østergaard**  
Seniorkonsulent

D +45 3339 4227  
M + 45 2724 5627  
E [mso@lf.dk](mailto:mso@lf.dk)



## Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Sendt:** 13. november 2014 13:59  
**Til:** Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen); Elisabeth Demandt (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** Høringssvar fra Rigsrevisionen: (2014-7200-16) Forslag til lov om ændring af landbrugsstøtte-loven, j. nr. 14-0162-000006  
**Vedhæftede filer:** Rigsrevisionens høringssvar vedr forslag til lov om ændring af landbrugs....pdf  
**docId:** <http://pdv4s.pdir.dk/cdp11/DOK11285105>  
**SJ:** -1

---

**Fra:** Majken Pedersen [<mailto:mp@rigsrevisionen.dk>]  
**Sendt:** 13. november 2014 13:14  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Cc:** Morten Henrichsen  
**Emne:** (2014-7200-16) Forslag til lov om ændring af landbrugsstøtte-loven, j. nr. 14-0162-000006

Til NaturErhvervstyrelsen

Rigsrevisionen modtog d. 21. oktober 2014 en høring vedrørende forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteloven, j. nr. 14-0162-000006

Rigsrevisionen har gennemgået udkastet til bekendtgørelsen for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10. Rigsrevisionen bemærkninger fremgår af vedhæftet brev.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 85 46 eller via e-mail til [rr@rigsrevisionen.dk](mailto:rr@rigsrevisionen.dk) med anførelse af det i overskriften anførte journalnummer.

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.

Med venlig hilsen

Majken Pedersen  
Revisor

---

RIGSREVISIONEN



St. Kongensgade 45  
DK-1264 København K

Tlf. +45 339 28 400  
Dir. +45 339 28 546

[mp@rigsrevisionen.dk](mailto:mp@rigsrevisionen.dk)  
[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

---





NaturErhvervstyrelsen  
JURA  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
[Jura@naturerhverv.dk](mailto:Jura@naturerhverv.dk)

St. Kongensgade 45  
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00  
Fax 33 11 04 15

[rr@rigsrevisionen.dk](mailto:rr@rigsrevisionen.dk)  
[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

---

**Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af landbrugsstøtte-  
loven, j. nr. 14-0162-000006**

13. november 2014

Rigsrevisionen har gennemgået udkast til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10.

J.nr.: 2014-7200-16

5. kontor

Gennemgangen gav anledning til følgende bemærkninger:

Der har i den hidtidige lovgivning været en undtagelse til Rigsrevisorloven § 2 nr. 2, da fondens regnskaber revideres af statsautoriserede eller registrerede revisorer og ikke af Rigsrevisionen. Denne undtagelse ændres ikke med forslaget om ændring af loven. Rigsrevisionen er fortsat indforstået med undtagelsen.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at NaturErhvervstyrelsens kan få dækket deres administrationsomkostninger vedrørende fonden, dog maksimalt 3 pct. af fondens midler. Begrænsningen fremgår dog ikke af lovteksten. Rigsrevisionen finder, at begrænsningen bør fremgå af lovteksten.

Rigsrevisionen finder, at NaturErhvervstyrelsen bør tage stilling til, hvordan administrationsudgifter vedrørende fonden skal opgøres.

Rigsrevisionen antager, at hvis NaturErhvervstyrelsens udgifter til administration af fonden overstiger 3 % af fondsmidlerne, skal udgiften dækkes af NaturErhvervstyrelsens bevilling. NaturErhvervstyrelsen bør derfor sikre sig, at der er hjemmel hertil på Finansloven.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 85 46 eller via e-mail på [rr@rigsrevisionen.dk](mailto:rr@rigsrevisionen.dk) med anførelse af det i brevhovedet anførte journalnummer.

Med venlig hilsen

Majken Pedersen  
Revisor





## Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Sendt:** 11. november 2014 08:41  
**Til:** Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen); Elisabeth Demandt (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** Høringssvar fra 3f - Forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar landbrugsstøtteleven.pdf

**docId:** <http://pdv4s.pdir.dk/cdp11/DOK11279779>  
**SJ:** -1

**Fra:** [lone.holmberg@3f.dk](mailto:lone.holmberg@3f.dk) [<mailto:lone.holmberg@3f.dk>]

**Sendt:** 10. november 2014 16:25

**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)

**Emne:** Høringssvar - Forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven

Til NaturErhvervstyrelsen

Jeg vedhæfter dokument med 3F's bemærkninger til udkastet til lov om ændring af landbrugsstøtteleven.

Med venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen  
Miljø- og arbejdsmiljøpolitisk konsulent  
Arbejdsmiljøpolitisk Team



Tlf.: +45 88 92 10 12

Mobil: +45 21 45 74 32

E-mail: [jesper.lund.larsen@3f.dk](mailto:jesper.lund.larsen@3f.dk)

Web: [www.grønnejob.dk](http://www.grønnejob.dk)

P Tænk på miljøet før du printer





## FAGLIGT FÆLLES FORBUND

NaturErhvervstyrelsen  
jura@naturerhverv.dk

J.nr.: JLL/In

10. november 2014

### Høringssvar - Forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven

NaturErhvervstyrelsen har den 21. oktober 2014 udsendt ovennævnte lovforslag i høring.

3F har i den forbindelse en række bemærkninger til det udkast, der er fremlagt bl.a. på høringsportalen.

Vi anser de tre fondes aktiviteter som meget vigtige for at fremme jordbrugs- og fødevarereproduktionen i Danmark. Det er vores erfaring, at fondene har ydet et vigtigt bidrag til dette, ligesom vi mener, at fondene de senere år har omlagt deres aktiviteter, så de er i overensstemmelse med bl.a. de tanker, som Natur- og Landbrugskommissionen har gjort sig.

Fondene skal bidrage til både vækst og bæredygtighed, og derfor skal bestyrelsessammensætningen afspejle dette dobbelte mål.

Vi kan støtte, at fonden for økologisk jordbrug får samme bestyrelsessammensætning som de to promilleafgiftsfonde.

Vi er fortsat betænkelige ved, at de offentlige repræsentanter skal udpeges efter en samlet indstilling fra organisationer, der forfølger vidt forskellige formål. Vi lægger stor vægt på, at de ansattes interesser er repræsenteret i fondenes bestyrelser, og kan derfor anbefale et af følgende to forslag.

#### Forslag 1:

Forbrugerrådet Tænk, Danmarks Naturforening og Dyrenes Beskyttelse indstiller tilsammen to personer.

Det Frie Forskningsråd indstiller to personer.

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd indstiller en person.

Denne sammensætning svarer til den nuværende sammensætning af offentlighedsrepræsentanterne.

#### Forslag 2:

De 5 indstillingsberettigede organisationer får hver ret til at indstille 1 person til fondenes bestyrelser.

FAGLIGT FÆLLES FORBUND  
Kampmannsgade 4  
DK-1790 København V  
Tlf. +45 70 300 300  
fax +45 70 300 301  
e-mail: 3f@3f.dk  
www.3f.dk  
CVR-nr. 31 37 80 28





Fondene har hidtil i høj grad været brugerstyrede. Vi lægger vægt på, at det fortsat bliver tilfældet. Hvis det, at udpegningen af bestyrelsesformanden foretages af fødevareministeren, vil betyde, at det alene er formanden, der bestemmer, hvordan fonden skal agere, er vi er betænkelige ved dette, og kan derfor ikke anbefale det.

Det samme gør sig gældende i forhold til flytningen af fondenes administration. Vi finder det uheldigt, dels at der fremover skal fragå midler fra fondene til administration, dels at der bliver afstand fra den ekspertise, som er direkte tilgængelig med den nuværende konstruktion. Vi kan derfor anbefale, at den nuværende administrationsordning fastholdes.

Vi finder det fornuftigt, at fondene skal udarbejde flerårige strategier og supplere disse med årlige handlingsplaner, men vi skal påpege, at det bør indebære, at der kan bevilges midler til flerårige projekter. For at fastholde modellen med brugerstyring, bør fødevareministerens godkendelse alene være en godkendelse af, at fondenes strategier er i overensstemmelse med reglerne. Vi mener, at ministeren i forvejen - gennem kravet om godkendelse af de årlige regnskaber og budgetter - har god indsigt i fondenes aktiviteter. Den større bredde i fondenes bestyrelser er tilstrækkelig til at sikre overensstemmelse med overordnede politiske strategier og mål.

Navneændringerne finder vi fornuftige, således at fondenes navne afspejler formålet i stedet for deres oprindelige finansiering.

Venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen

## Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Sendt:** 12. november 2014 10:55  
**Til:** Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen); Elisabeth Demandt (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** Høringssvar fra AE  
**Vedhæftede filer:** AE-høringssvar-landbrug.pdf

**docId:** http://pdv4s.pdir.dk/cdp11/DOK11282756  
**SJ:** -1

---

**Fra:** Malene Michelsen [<mailto:mmi@ae.dk>]  
**Sendt:** 12. november 2014 10:11  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Cc:** Lars Andersen  
**Emne:** Høringssvar

Til rette vedkommende,

Hermed sender jeg AE's høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven.

Mvh. Malene Michelsen



### Malene Michelsen

Sekretariats- og Kommunikationsmedarbejder

AE - Arbejderbevægelsens Erhvervsråd  
Reventlowsgade 14. 1.  
1651 København V.

Tlf: 33 55 77 10 / 22 59 38 98  
Email: [mmi@ae.dk](mailto:mmi@ae.dk)

[www.ae.dk](http://www.ae.dk) / [Facebook](#) 



NaturErhvervstyrelsen  
Jura  
jura@naturerhverv.dk

## **AE's kommentarer til forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven**

AE anser de 3 fondes aktiviteter som vigtige for at fremme jordbrugs- og fødevarereproduktionen i Danmark, og det er vores erfaring, at fondene har ydet et vigtigt bidrag til dette, ligesom vi mener, at fondene de senere år har omlagt deres aktiviteter, så de er i overensstemmelse med bl.a. de tanker, som Natur- og Landbrugskommissionen har gjort.

Fondene skal bidrage til både vækst og bæredygtighed, og derfor skal bestyrelsessammensætningen afspejle dette dobbelte mål.

AE kan støtte, at fonden for økologisk jordbrug får samme bestyrelsessammensætning som de to promilleafgiftsfonde.

AE finder det unødigt komplicerende, at de offentlige repræsentanter skal udpeges efter en samlet indstilling fra organisationer, der forfølger vidt forskellige formål. Vi lægger stor vægt på, at de ansattes interesser er repræsenteret i fondenes bestyrelser og vil derfor anbefale, at de 5 indstillingsberettigede organisationer hver får retten til at indstille 1 person til fondenes bestyrelser. Det er langt mere enkelt og ubureaukratisk.

AE finder det fornuftigt, at fondene skal udarbejde flerårige strategier og supplere disse med årlige handlingsplaner, men vi skal påpege, at det kun giver mening, hvis der også kan bevilges midler til flerårige projekter.

Med venlig hilsen

Lars Andersen  
Direktør i AE





## Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Sendt:** 13. november 2014 12:57  
**Til:** Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen); Elisabeth Demandt (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** Høringsvar fra Brittea Riis og Birgitte Damm (Dyrenes Beskyttelse) vedr. udkast til Forslag om til Lov om ændring af landbrugsstøtteleven  
**Vedhæftede filer:** Høringsvar vedr. udkast til Forslag om til Lov om ændring af landbrugsstøtteleven 1.0.pdf

**Prioritet:** Høj

**docId:** <http://pdv4s.pdir.dk/cdp11/DOK11285122>  
**SJ:** -1

---

**Fra:** Henriette Wulff [<mailto:HW@dyrenesbeskyttelse.dk>]  
**Sendt:** 13. november 2014 11:32  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** Høringsvar vedr. udkast til Forslag om til Lov om ændring af landbrugsstøtteleven  
**Prioritet:** Høj

På vegne af Britta Riis og Birgitte Damm fremsendes hermed, vedlagte høringsvar vedr. udkast til Forslag om til Lov om ændring af landbrugsstøtteleven.

Med venlig hilsen  
Dyrenes Beskyttelse

Henriette Wulff  
Chefsekretær

**Dyrenes Beskyttelse**  
Alhambravej 15  
1826 Frederiksberg C  
Tlf. 33 28 70 00 / direkte 33 28 70 53  
[hw@dyrenesbeskyttelse.dk](mailto:hw@dyrenesbeskyttelse.dk)  
[www.dyrenesbeskyttelse.dk](http://www.dyrenesbeskyttelse.dk)







Naturerhvervsstyrelsen  
Slotholmsgade 12  
1216 København K

13. november 2014  
Dok. Nr. D14-91917

## Høringssvar vedr. udkast til Forslag til Lov om ændring af landbrugsstøtteleven

Dyrenes Beskyttelse afgiver hermed bemærkninger til høring over udkast til Forslag til Lov om ændring af Landbrugsstøtteleven.

### Generelle bemærkninger:

Dyrenes Beskyttelse finder det særdeles positivt, at der med lovændringen gennemføres en bredere samfundsmæssig orientering af Promilleafgiftsfonden for Landbrug, Promilleafgiftsfonden for Frugtavl og Gartneribrug, samt Fonden for Økologisk Landbrug, og en styrket sammenhæng mellem disse tre store fonde og Fødevareministeriets overordnede udviklingsstrategi. Dette har længe været påkrævet i lyset af de udfordringer dansk landbrug står overfor og i lyset af de meget store summer af offentlige midler fondene modtager (pesticidafgifter) - midler der samtidig benyttes som medfinansiering til at opnå yderligere bevillinger fra landdistriktsprogrammet, der også består af offentlige midler.

På ovenstående baggrund støtter Dyrenes Beskyttelse en ændring i sammensætningen af bestyrelserne, så der bliver en mere ligelig fordeling af bestyrelsesmedlemmer, der repræsenterer erhvervet og bestyrelsesmedlemmer, der repræsenterer offentlige interesser. Dyrenes Beskyttelse sætter pris på sammen med Danmark Naturfredningsforening at blive udtaleberettiget, hvad angår de bestyrelsesmedlemmer, der repræsenterer offentlige interesser, og er enig i, at dette vil medvirke til en bredere samfundsmæssig orientering i fondsbestyrelserne, end det hidtil har været tilfældet.

Dyrenes Beskyttelse er endvidere enig i, at flerårige strategier og 1 årige handlingsplaner, der godkendes af Fødevareministeren i høj grad vil styrke den strategiske måltretning og koordinering med øvrige aktiviteter under Fødevareministeriet.

Ligeledes finder Dyrenes Beskyttelse det helt oplagt, at fondenes sekretariat med henblik på størst mulig uafhængighed flyttes fra erhvervsorganisationerne til Naturerhvervsstyrelsen, idet der forventes en smidig og ubureaukratisk sagsbehandling. Udgifterne hermed finder Dyrenes Beskyttelse det er fornuftigt at dække ind af fondsmidlerne, som foreslået.

Som det fremgår, er Dyrenes Beskyttelse overordnet positiv overfor ændringer af landbrugets fonde i retning af en bredere mere samfundsmæssig orientering. Dyrenes Beskyttelse ønsker dog i det følgende også at bemærke, at foreningen på flere punkter ikke finder at forslaget tjener det beskrevne formål:



## Fordeling af bestyrelsesmedlemmer

Den fremtidige bestyrelse foreslås sammensat af 6 repræsentanter for erhvervet og 5 repræsentanter for offentlige interesser, og en formand udpeget af fødevareministeren. I henhold til formålet med ændringen, bør bestyrelsen efter Dyrenes Beskyttelses opfattelse sammensættes, så der er ligelig fordeling mellem repræsentanter for erhvervet og repræsentanter for offentlige interesser. Med den foreslåede fordeling har medlemmer fra erhvervet en markant bedre mulighed for at komme i flertal, end medlemmer fra offentlige interesser. For at opnå eksempelvis 7 mod 5 stemmer skal erhvervsrepræsentanter kun opnå én ekstra stemme, mens medlemmer fra offentlige interesser skal opnå to. Herved fastholdes en favorisering af erhvervsinteresser i fondens bestyrelse.

## Bestyrelsesformanden

Bestyrelsesformanden skal udpeges af Fødevareministeren og ved stemmelighed vil formandens stemme blive den afgørende. Som ovenfor nævnt har erhvervets repræsentanter bedre mulighed, end de øvrige repræsentanter for at undgå stemmelighed alene ved at have et ekstra medlem i bestyrelsen. Dermed har erhvervets repræsentanter større mulighed for at få sit ønske igennem, uanset om det måtte svare med formandens. Dette forekommer ikke at være den bedste måde at fremme den offentlige gavn af fondene eller sikre koordineringen med Fødevareministeriets overordnede udviklingsstrategi.

Det anføres endvidere i bemærkningerne, at forslaget vil sikre formandens uafhængighed, da formanden ikke længere vil skulle vælges blandt erhvervets repræsentanter. Dyrenes Beskyttelse bemærker imidlertid, at der ikke med forslaget er nogen hindring for at udpege blandt erhvervsinteressenter. Det er således ikke korrekt, at der med loven foretages en sikring af formandens uafhængighed. Efter Dyrenes Beskyttelses opfattelse bør det sikres gennem lovgivningen, at formanden har en relevant baggrund, men kommer fra en uvildig instans (evt. universitet). Fastholdes den ulige fordeling (6-5) af bestyrelsesmedlemmer vil det blive endog meget vanskeligt for de fem repræsentanter for offentlige interesser at gøre sig gældende, hvis en Fødevareminister vælger at udpege en formand fra erhvervet. Dette vil kun kunne ske, hvis de offentlige interessenter på trods af sine færre bestyrelsesmedlemmer formår at skaffe flertal ved at 'hverve' mindst to ekstra stemmer og opnå flertal. Erhvervets repræsentanter blot derimod vil skulle 'hverve' bestyrelsesformanden, der i den givne situation også kommer fra erhvervet. Fremtidige fødevareministre vil således ved udpegning af formand fra erhvervet kunne bringe den hidtidige absolutte erhvervsmæssige orientering tilbage i fondsarbejdet, uagtet den nuværende hensigt om at øge den samfundsmæssige orientering af fondens virke.

På den ovenfor beskrevne baggrund finder Dyrenes Beskyttelse, at en sammensætning på 6 repræsentanter for erhvervet og 6 repræsentanter for offentlige interesser, samt en bestyrelsesformand fra en uvildig instans, ville være den bedste sammensætning. Hermed ville man opnå den afbalancerede repræsentation af erhvervsinteresser og offentlige interesser, der efter det oplyste tilstræbes med forslaget.

## Fondenes navne

Der foreslås en ændring af promilleafgiftsfondenes navne til Landbrugets Udviklingsfond og Gartneriets Udviklingsfond for at afspejle formålet med fondene. Dyrenes Beskyttelse mener, at navne som Fonden for Udvikling af Dansk Landbrug og Fonden for Udvikling af Dansk Gartneri være mere dækkende, da der med de foreslåede lovændringer netop lægges op til, at fondene i mindre grad "tilhører" erhvervet, men



derimod er fonde til fremme af dansk landbrug og gartneri i et bredere samfundsmæssigt perspektiv. Det bemærkes, at sådanne navnes ville være i tråd med betegnelsen Fonden for økologisk Landbrug, der bibeholdes (idet denne jo netop ikke hedder Det økologiske Landbrugs fond).

#### Natur og Landbrugskommissionens anbefaling 40

Det har flere steder været omtalt, at forslaget gennemfører anbefalinger fra Natur- og Landbrugskommissionen, ligesom der henvises til denne i forslagets bemærkninger og i regeringens lovprogram 2014/2015. Natur og Landbrugskommissionen anbefalede imidlertid også ændringer i produktionsafgiftsfondenes bestyrelser, så disse kunne blive mere orienteret mod samfundsmæssige interesser. Ifølge anbefaling 40 i kommissionens rapport skulle dette ske ved at, "*offentlige interesser sikres en ekstra plads i bestyrelserne for produktionsafgiftsfondene og Fonden for økologisk landbrug*".

I nærværende forslag friholdes produktionsafgiftsfondene imidlertid for enhver form for ændring.

Dyrenes Beskyttelse finder det betænkeligt, at kommissionens anbefaling ikke på dette punkt gennemføres, da der i høj grad er brug for en samfundsmæssig orientering også af disse fonde.

Der har tidligere været fremsat lovforslag om ændringer i landbrugsfondenes bestyrelser og virke (L 144, 2010), hvor også produktionsafgiftsfondene var medtaget. I forbindelse med behandlingen af L 144 oplyser Fødevareministeren, at fondsbestyrelserne i produktionsafgiftsfondene kan vælge at reducere produktionsafgiften eller lade være at opkræve den, hvis bestyrelsen finder det hensigtsmæssigt (L 144, spgm. 5). Om afgifterne, der er grundlaget for de store fonde, er offentlige midler eller ikke er det, har i mange år været et stridspunkt. Det står dog fast, at disse midler i meget stort opfang bruges til at opnå medfinansiering fra landdistriktsprogrammet, der uomtvisteligt er offentlige midler. Det forekommer derfor ikke urimeligt, at der stilles krav om en større samfundsmæssig orientering af produktionsafgiftsfondene, når det store offentlige tilskud til de projekter, der gennemføres i fondenes regi, tages i betragtning.

Dyrenes Beskyttelse er enig med Natur- og Landbrugskommissionen i, at fondene i højere grad bør være med til at løse samfundsmæssige udfordringer, herunder de udfordringer som de forskellige sektorer selv påfører samfundet. Dyrenes Beskyttelse finder derfor, at kommissionens anbefaling bør gennemføres for også for produktionsafgiftsfondene.

Med venlig hilsen

Britta Riis  
direktør

Birgitte Damm  
chefkonsulent



## Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Sendt:** 11. november 2014 09:29  
**Til:** Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen); Elisabeth Demandt (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** Høringssvar NNF Udkast til høringssvar om forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven  
**Vedhæftede filer:** Udkast til høringssvar om forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven.docx  
**docId:** <http://pdv4s.pdir.dk/cdp11/DOK11279800>  
**SJ:** -1

---

**Fra:** Mogens Eliassen [<mailto:me@nnf.dk>]  
**Sendt:** 11. november 2014 09:16  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Cc:** Ole Wehlast  
**Emne:** Udkast til høringssvar om forslag til lov om ændring af landbrugsstøtteleven

Vedlagt vores svar på høringen om ændring af landbrugsstøtteleven.

Venlig hilsen

**Mogens Eliassen • Forbundsconsulent**

Direkte tel: +45 38187211 • Mob: +45 40340751 • [me@nnf.dk](mailto:me@nnf.dk)



C.F. Richs Vej 103 • DK-2000 Frederiksberg

Tel: +45 3818 7272 • Fax: +45 38187200 • [www.nnf.dk](http://www.nnf.dk)



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber  
ErDuOK.dk





NaturErhvervsstyrelsen  
JURA  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
[Jura@naturerhverv.dk](mailto:Jura@naturerhverv.dk)

Vi har erfaret, at Fødevareministeren agter at fremsætte et lovforslag til ændring af landbrugsstøtteleven. Vi har en række bemærkninger, til det udkast, der er fremlagt bl.a. på høringsportalen.

Vi anser de 3 fondes aktiviteter som meget vigtige for at fremme jordbrugs og fødevareproduktionen i Danmark, og det er vores erfaring at fondene har ydet et vigtigt bidrag til dette, ligesom vi mener, at fondene de senere år har omlagt deres aktiviteter, så de er i overensstemmelse med bl.a. de tanker som Natur og Landbrugskommissionen har gjort.

Fondene skal bidrage til både vækst og bæredygtighed, og derfor skal bestyrelsessammensætningen afspejle dette dobbelte mål.

Vi kan støtte, at fonden for økologisk jordbrug får samme bestyrelsessammensætning som de to promilleafgiftsfonde.

Vi er fortsat betænkelige ved at de offentlige repræsentanter skal udpeges efter en samlet indstilling fra organisationer, der forfølger vidt forskellige formål. Vi lægger stor vægt på at de ansattes interesser er repræsenteret i fondenes bestyrelser, og kan derfor anbefale at de 5 indstillingsberettigede organisationer hver får retten til at indstille 1 person til fondenes bestyrelser.

Fondene har hidtil i høj grad været brugerstyrede. Vi lægger vægt på, at det fortsat bliver tilfældet, og i den udstrækning udpegning af fondes formand er et skridt væk fra denne enestående tilstand, er vi betænkelige ved dette. Hvorfor vi ikke kan anbefale dette.

Det samme gør sig gældende i forhold til flytningen af fondenes administration. Vi finder det uheldigt, dels at der fremover skal fragå midler fra fondene til administration, dels at der bliver afstand fra den ekspertise, som er direkte tilgængelig med den nuværende konstruktion. Vi kan derfor anbefale at den nuværende administrationsordning fastholdes.

Vi finder det fornuftigt, at fondene skal udarbejde flerårige strategier og supplerer disse med årlige handlingsplaner, men vi skal påpege, at det bør indebære, at der kan bevilges midler til flerårige projekter. For at fastholde modellen med brugerstyring, bør fødevareministerens godkendelse alene være en godkendelse af, at fondenes strategier er i overensstemmelse med reglerne. Det forekommer, at ministeren i forvejen gennem kravet om godkendelse af de årlige regnskaber og budgetter har god indsigt i fondenes aktiviteter. Den større bredde i fondenes bestyrelser er tilstrækkelig til at sikre overensstemmelse med de overordnede politiske strategier og mål.

Navneændringerne finder vi fornuftige, således at fondenes navne afspejler formålet i stedet for deres oprindelige finansiering.



## Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)

---

**Fra:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Sendt:** 19. november 2014 08:40  
**Til:** Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** VS: Vedrørende fremsendelse af Datatilsynets hørings svar  
**Vedhæftede filer:** Hørings svar - bemærkninger [DOK309089].DOCX; fesdaPacket.xml

**docId:** http://pdv4s.pdir.dk/cdp11/DOK11293533  
**SJ:** -1

Med venlig hilsen

**Lone B. Salama (NaturErhvervstyrelsen)**  
Fuldmægtig | Jura | Center for Ressourcer  
25 23 83 43 | [lbsa@naturerhverv.dk](mailto:lbsa@naturerhverv.dk)

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**  
NaturErhvervstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf. +45 33 95 80 00 | [mail@naturerhverv.dk](mailto:mail@naturerhverv.dk) | [www.naturerhverv.dk](http://www.naturerhverv.dk)

---

**Fra:** Martin Nybye-Petersen [<mailto:mnp@datatilsynet.dk>]  
**Sendt:** 18. november 2014 16:46  
**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** Vedrørende fremsendelse af Datatilsynets hørings svar

Til NaturErhvervstyrelsen,

Vedlagt fremsendes Datatilsynets hørings svar af dags dato.

Med venlig hilsen

**Martin Nybye-Petersen**  
Fuldmægtig, cand. jur.

---

Tlf.: (+45) 33 19 32 16  
E-mail: [mnp@datatilsynet.dk](mailto:mnp@datatilsynet.dk)



### DATATILSYNET

Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K  
Tlf.: +45 3319 3200, Fax: +45 3319 3218  
E-mail: [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk), Internet: [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)





NaturErhvervstyrelsen  
Nyrupsgade 30  
1780 København V

Sendt til: [jura@naturerhverv.dk](mailto:jura@naturerhverv.dk)

18. november 2014

### Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af landbrugsstøtteloven

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-mail af 21. oktober 2014 har NaturErhvervstyrelsen sendt ovennævnte udkast til Datatilsynet med henblik på at modtage tilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

Datatilsynet skal på den baggrund udtale følgende:

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

#### 1. Af udkastets § 1, nr. 5, fremgår, at:

”§ 1a. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte regler om, at skriftlig kommunikation til og fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri om forhold, som er omfattet af denne lov eller af regler udstedt i medfør af denne lov, skal foregå digitalt.

Stk. 2 Ministeren kan fastsætte nærmere regler om digital kommunikation, herunder om anvendelse af bestemte it-systemer, særlige digitale formater og digital signatur eller lignende.

[...]”

J.nr. 2014-112-0378  
Sagsbehandler  
Martin Nybye-Petersen  
Direkte 3319 3216

Datatilsynet skal understrege, at det, når der er tale om lovgivning om obligatorisk digital kommunikation, er tilsynets opfattelse, at sikkerheden skal leve op til de krav, som gælder for den offentlige sektor. Uanset om de omhandlede brugere er private eller offentlige, skal behandlingen af personoplysninger således leve op til kravene i sikkerhedsbekendtgørelsen<sup>1</sup>.

Dette indebærer efter tilsynets opfattelse, at der skal anvendes kryptering ved fremsendelse af fortrolige og følsomme personoplysninger over internettet. Herudover skal sikkerhed for autenticitet (afsenders og modtagers identitet) og integritet (at de transmitterede oplysninger ikke ændres undervejs) sikres i fornødent omfang ved anvendelse af passende sikkerhedsforanstaltninger.

2. Det bemærkes for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindel-

---

<sup>1</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

se med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Data-tilsynet.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Martin Nybye-Petersen