


Skatteministeriet

18. marts 2015
J.nr. 15-0663053

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 123 - Forslag til Lov om ændring af momsloven (Importmoms på dansk-sprogede magasiner, tidsskrifter og lignende sendt fra lande uden for EU og bemyndigelse til lempelse og fritagelse vedrørende faktureringspligt).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 60 af 18. marts 2015.

Benny Engelbrecht

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 17. marts 2015 fra advokat Anders Torbøl, jf. L 123 – bilag 22.

Svar

Advokat Anders Torbøl (AT) bemærker i forlængelse af svaret på L 123 spørgsmål 59, at det af Post Danmark opkrævede gebyr kan tilregnes den danske stat. Dette på baggrund af, at EU-domstolen i TNT Post sagen, C-357/07 anfører, at begrebet ”det offentlige postvæsen” skal fortolkes således, at det omfatter offentlige eller private virksomheder, der forpligter sig til helt eller delvist at opfylde postforpligtigheden i en medlemsstat, hvilket anføres, at være i overensstemmelse med toldlovens § 32, der anvender betegnelsen postvæsen for Post Danmark.

Endvidere bemærker AT, at Post Danmarks gebyr er i strid med GATT-traktaten. AT anfører, at gebyret kan falde ind under undtagelsen i de nævnte GATT-bestemmelsen, jf. L 123 spørgsmål 59, hvorefter gebyrer, der er omkostningsbestemte, kan accepteres, når der ydes en særlig service, hvilket ikke er tilfældet, når Post Danmark blot opkræver moms.

På den baggrund anfører AT, at det af Justitsministeriet og Udenrigsministeriet anførte ikke giver grundlag for at antage, at L 123 er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtigelser ifølge EU-retten og GATT.

Hertil bemærkes

Anders Torbøls henvendelse af 17. marts 2015 vedrører Justitsministeriets og Udenrigsministeriets ressort, hvorfor der er indhentet bidrag fra disse.

Justitsministeriet bemærker følgende:

”Det fremgår af Justitsministeriets bidrag til besvarelse af spørgsmål 59 stillet af Folketingets Skatteudvalg til L 123, at i Donner-sagen havde Kantongerecht (underretten) i Haag anmodet EU-Domstolen om besvarelse af præjudicielle spørgsmål vedrørende en verserende sag mellem Andreas Matthias Donner og den nederlandske stat (det statslige post-, telegraf- og telefonvæsen).

Sagen vedrørte således ikke en privat virksomhed, men derimod et statsdrevet postvæsen.

Advokat Anders Torbøl henviser nu i sin henvendelse af 17. marts 2015 til Skatteudvalget, jf. L 123 – bilag 22, til TNT Post-sagen (EU-Domstolens dom i sag C-357/07) og anfører i den forbindelse følgende:

”Domstolen har imidlertid i TNT Post-sagen klart anført, at begrebet ”det offentlige postvæsen” ”skal fortolkes således, at det omfatter offentlige eller private virksomheder, der forpligter sig til helt eller delvist at opfylde postbefordringspligten i en medlemsstat,”

hvilket er fuldstændigt i overensstemmelse med toldlovens § 32, der anvendes betegnelsen ”postvæsen” for Post Danmark.”

Justitsministeriet skal hertil bemærke, at det pågældende citat fra EU-Domstolens dom i TNT Post-sagen er taget ud af sin kontekst. TNT Post-sagen drejede sig om, hvorvidt den private transportør TNT Post UK Ltd på samme måde som Royal Mail Group Ltd kunne fritages fra moms efter artikel 13, punkt A, stk. 1, litra a), i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter – Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag. Bestemmelsen findes nu i artikel 132, stk. 1, litra a), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem og har følgende ordlyd:

”Kapitel 2

Fritagelse i forbindelse med visse former for virksomhed af almen interesse

Artikel 132

1. Medlemsstaterne fritager følgende transaktioner:

a) levering af tjenesteydelser og dertil knyttede varer præsteret af det offentlige postvæsen, bortset fra personbefordring og telekommunikation.”

EU-Domstolen lagde i vurderingen af, hvorvidt TNT Post UK Ltd kunne henføres under begrebet ”offentligt postvæsen” afgørende vægt på, om virksomheden var forpligtet til at befordre post i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/67/EF af 15. december 1997 om fælles regler for udvikling af Fællesskabets indre marked for posttjenester og forbedring af disse tjenesters kvalitet. Således fremgår følgende af dommens præmis 36:

”36. Herefter kan det offentlige postvæsen i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i sjette direktivs artikel 13, punkt A, stk. 1, litra a), anses for at være de virksomheder, offentlige eller private (jf. i denne retning dommen i sagen Kommissionen mod Tyskland, præmis 16), som forpligter sig til at tilbyde postbefordring, der opfylder befolkningens væsentlige behov, og derfor til i praksis helt eller delvist at opfylde befordringspligten i en medlemsstat, således som denne pligt er defineret i artikel 3 i direktiv 97/67.”

EU-Domstolen afviste herefter, at TNT Post UK Ltd kunne henføres under begrebet ”offentligt postvæsen” med følgende begrundelse i præmisserne 39-40:

”39. Ifølge de faktiske omstændigheder i hovedsagen leverer en virksomhed som Royal Mail, på grund af de i denne doms præmis 12 beskrevne forpligtelser, som den er pålagt i henhold til sin koncession, og som er knyttet til rollen som befordringspligtig virksomhed, imidlertid posttjenester under en retlig ordning, der er væsentlig anderledes end den, hvorunder en virksomhed som TNT Post leverer sådanne tjenester.

40. Herefter skal det første spørgsmål besvares med, at begrebet »det offentlige postvæsen« i sjette direktivs artikel 13, punkt A, stk. 1, litra a), skal fortolkes således, at det omfatter offentlige eller private virksomheder, der forpligter sig til helt eller delvist at opfylde

postbefordringspligten i en medlemsstat, således som denne pligt er defineret i artikel 3 i direktiv 97/67.”

Sagen vedrører således spørgsmålet om, hvorvidt en privat transportør er omfattet af begrebet ”offentligt postvæsen” i direktivet om det fælles merværdiafgiftssystem og derfor kan fritages fra moms, og EU-Domstolen har således ikke i TNT Post-sagen haft anledning til at foretage en vurdering af, hvorvidt det forhold, at en privat virksomhed som Post Danmark A/S i lighed med eventuelle andre private transportører måtte vælge at opkræve et gebyr i forbindelse med håndteringen af importmoms, vil kunne tilregnes medlemsstaten.

Efter Justitsministeriets opfattelse medfører en henvisning til dommen i TNT Post-sagen således ikke nye juridiske argumenter i relation til denne vurdering, og fører derfor ikke til en ændret vurdering af lovforslagets forenelighed med EU-retten, således som denne er gengivet i Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål 242, SAU, Alm.del, af 6. februar 2015.”

Udenrigsministeriet bemærker, at Anders Torbøls henvendelse af 17. marts 2015 ikke giver anledning til at ændre Udenrigsministeriets bidrag til besvarelsen af L 123 spørgsmål 59.

Jeg kan henholde mig til det af Justitsministeriet og Udenrigsministeriet anførte.