



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 001-12966

Den 20. maj 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 15. april stillet følgende spørgsmål nr. 2 til B 144, forslag til folketingsbeslutning om standsning af fald i biodiversitet ved udtagelse af statsskov, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Spørgsmål nr. 2 (B 144)

Rasmus Ejrnæs oplyser endvidere i artiklen "Biologer og DN i strid om blåt skovforslag" på Altinget.dk den 14. april 2015: "Hvis man laver en beskyttelse imod skovdrift, så får man de facto meget mere levested for truede arter. På den del af § 3, der vil være mest oplagt at tage ud af beskyttelsen, mister man ikke meget areal, der gavner truede arter. Om overhovedet noget". Er ministeriet i besiddelse af dokumentation for denne konklusion og en anvisning af, hvilke § 3 arealer det er oplagt at tage ud af beskyttelsen?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Naturstyrelsen, der har oplyst følgende, som jeg henholder mig til:

"De § 3-beskyttede naturområder udgør vigtige levesteder for en række almindelige arter samt sjældne og truede arter. En styrkelse af biodiversiteten handler ikke alene om beskyttelse af truede arter. Udtagning af § 3-beskyttede arealer kan betyde, at arter, der ikke er truede i dag, bliver det.

Naturstyrelsen er ikke i besiddelse af en anvisning af, hvilke § 3-arealer, det er oplagt at tage ud af § 3-beskyttelsen."

Jeg kan i øvrigt henvise til svar på B 144 spørgsmål 1 og 3.

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg