



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 24. april 2015  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Mette Johansen  
Sagsnr.: 2015-0038-0044  
Dok.: 1558047

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om skærpet straf for chikane mod offentligt ansatte tjenestemænd i fritiden m.v. (B 58), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. marts 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Mette Frederiksen

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til folketingsbeslutning om skærpet straf for chikane mod offentligt ansatte tjenestemænd i fritiden m.v. (B 58):**

”Ministeren bedes oversende de seneste 10 sager, hvor politiet har kendskab til, at en person har chikaneret en offentlig ansatts familie (på grund af den offentligt ansattes arbejde), herunder redegøre for, om de pågældende sager har ført til sigtelse, tiltale eller dom.”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Jeg kan indledningsvis oplyse, at chikane mod offentligt ansattes familiemedlemmer kan indebære strafbare forhold efter flere bestemmelser i straffeloven afhængig af karakteren af den konkrete chikane. Der kan f.eks. være tale om trusler efter straffelovens § 266 eller hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, ligesom der kan være tale om overtrædelse af et meddelt tilhold, jf. § 1 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

Rigsadvokaten har i Rigsadvokatmeddelelse nr. 2/2014 fastsat nærmere retningslinjer mv. for politiets og anklagemyndighedens behandling af sager vedrørende chikane, trusler og vold mod offentligt ansatte mv. Det fremgår af afsnit 4.3. i meddelelsen, at hvis personer tager kontakt til medlemmer af en offentlig ansatts husstand, er der efter § 6 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning mulighed for, at et tilhold og opholdsforbud kan udstrækkes til at omfatte et medlem af forurettedes husstand, herunder et barn eller en ægtefælle, hvis det findes nødvendigt af hensyn til formålet med tilholdet eller opholdsforbuddet.

Det fremgår endvidere, at også i tilfælde, hvor tilholdet alene er givet i forhold til den forurettede, vil henvendelser til medlemmer af forurettedes husstand kunne være omfattet af tilholdet, hvis henvendelsen konkret må anses for reelt at være en henvendelse til forurettede eller forsøg herpå.

Endelig vil sådanne henvendelser kunne danne grundlag for at give et separat tilhold, jf. lovens § 2, i forhold til et andet medlem af husstanden.

2. Jeg kan endvidere oplyse, at det ikke er muligt at identificere sager vedrørende chikane mod offentligt ansattes familiemedlemmer ved elektronisk udtræk i politiets sagsstyringssystem (POLSAS). Det skyldes, at POLSAS er et journalise-

rings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, der knytter sig til en lovovertrædelse. I forbindelse med sagens afslutning registreres endvidere en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til bl.a. at oplyse, hvor mange anmeldelser eller afgørelser der vedrører en given lovovertrædelse. Det vil derimod ikke uden videre være muligt at trække data af mere detaljeret karakter, herunder om en forbrydelse er rettet mod familie til en offentligt ansat.

Det er derfor ikke muligt at identificere de seneste 10 sager, som omhandler chikane mod en offentligt ansats familie.

Rigsadvokaten har i stedet – med henblik på at finde eksempler på sager om chikane mod offentligt ansattes familiemedlemmer – anmodet samtlige politikredse og statsadvokaturer om at oplyse, hvorvidt embedet har behandlet eller er bekendt med sager af den omhandlede karakter.

Det bemærkes, at Rigspolitiet – på baggrund af en anbefaling fra en arbejdsgruppe vedrørende chikane, trusler og vold mod ansatte i politi og anklagemyndighed – har udviklet nye søgenøgler i POLSAS med henblik på et øget fokus på registreringspraksis. En af de nye søgenøgler omhandler sager, hvor forurettede er i nær familie med en ansat i politiet eller anklagemyndigheden, og gerningen har relation til det.

Det bemærkes endvidere, at politikredsene ikke har mulighed for umiddelbart at identificere de omhandlede sager, og at kredsens høringssvar derfor baserer sig på en række søgninger i POLSAS, herunder ved brug af de ovenfor nævnte søgenøgler, ligesom høringssvarerne baserer sig på, hvorvidt kredsene umiddelbart kan erindre at have behandlet sager af den omhandlede karakter.

De 2 regionale statsadvokater har endvidere oplyst, at det ikke ved en rundspørge ved embedet har været muligt at identificere sager af den omhandlede karakter, samt at eventuelle sager ikke umiddelbart kan findes ved en søgning i statsadvokatens journalregister.

**3.** Rigsadvokaten kan på baggrund af de modtagne høringssvar samt en gennemgang af rapporten fra januar 2014 fra den ovenfor nævnte arbejdsgruppe henvise til følgende sager/hændelser vedrørende chikane mv. mod offentlig ansattes familiemedlemmer:

Østjyllands Politi har oplyst om en sag fra august 2013, hvor en polititjenestemandes kæreste på en offentlig gade blev kaldt ”panserkælling”. Politikredsen har oplyst, at gerningsmanden

ikke er blevet identificeret, og der er derfor ikke sket yderligere i sagen.

Sydøstjyllands Politi har oplyst om en sag, hvor to politiansatte er blevet chikaneret på Facebook med angivelse af bl.a. deres familieforhold og bopæle. Den pågældende havde endvidere anført, at ægtefællen til en af de politiansatte arbejdede ved en tandlæge i en nærmere angivet by. Ud over angivelserne på Facebook havde den pågældende rettet henvendelse til tandlægeklinikken og forsøgt at komme til at tale med ægtefællen. Politikredsen har oplyst, at der i april 2015 er udfærdiget et tilhold til den pågældende mod at kontakte de 2 polititjenestemænd.

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst om en sag, hvor en politiassistents hustru og datter i perioden fra den 3. til den 15. april 2013 modtog i alt 9 opkald på deres mobiltelefoner fra et ukendt nummer. Opkaldet blev afbrudt, når de præsenterede sig. Herudover havde de oplevet, at en bil havde været inde at vende på ejendommens gårdsplads og hurtigt havde kørt derfra igen. Hustruens og datterens telefonnumre var registreret i politiassistentens navn. Politiassistenten havde ikke haft mistænkelige opkald på sin egen telefon. Der blev med samtykke fra politiassistenten indhentet teleoplysninger vedrørende hustruens og datterens telefon. Disse viste, at opkaldene var foretaget fra hemmeligt nummer. Det blev fra politikredsens side vurderet, at der ikke var grundlag for at indhente editionskendelse. Efterforskningen blev herefter indstillet i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, hvilket politiassistenten var indforstået med.

Københavns Politi har oplyst om en sag, hvor en politiansat og dennes gravide kæreste i december 2011 blev passet op af en bandegruppering i den politiansattes fritid, og hvor de pågældende kom med hånende bemærkninger/ringeagtsytringer mod den politiansatte og dennes kæreste. Efterforskningen i sagen blev standset i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, bl.a. fordi det ikke var muligt at fastlægge, hvem der var fremkommet med udtalelserne.

Midt- og Vestsjællands Politi har oplyst, at en polititjenestemand og dennes familie i flere tilfælde over en længere periode har været udsat for verbal chikane og trusler/fagter fra personer af anden etnisk herkomst. Det var polititjenestemandens opfattelse, at episoderne udsprang af en straffesag fra 2007, hvor han blev forsøgt kørt ned. Det har ikke været muligt tidsmæssigt at præcisere episoderne nærmere, idet polititjenestemanden ikke havde noteret eller anmeldt episoderne. Den seneste episode mod familien fandt ifølge det oplyste sted i april 2015. Det er oplyst, at polititjenestemandens ægtefælle oplever, at hun og deres børn ofte chikaneres. Politikredsen har oplyst, at

episoderne ikke er anmeldt til politiet, og at oplysningerne er tilvejebragt i forbindelse med den ovennævnte arbejdsgruppe-rapport og høringen til brug for denne udtalelse.

Herudover har Københavns Vestegns Politi oplyst om en sag, hvor en politiassistent over en periode fra 2013 til januar 2014 har været udsat for forskellige former for chikane og hærværk, som tillige gik ud over politiassistentens familie. Der var f.eks. tale om en skrue i dækket på familiens bil, råben (men ikke trusler) efter familien i forbindelse med indkøb, at dørhåndtaget til privatbolig var indsmurt i tandpasta, opskårne bildæk og ridser i lakken på bilen. Senest havde 3 personer banket på hos polititjenestemanden om aftenen og kigget ind af vinduerne. Politikredsen har oplyst, at efterforskningen i hærværkssagerne er blevet standset i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, da det ikke har været muligt at identificere gerningsmændene. For så vidt angår de øvrige forhold har kredsen vurderet, at der ikke har været tale om strafbare lovovertrædelser.

Nordsjællands Politi har oplyst om en sag, hvor personer med tilknytning til en bande-gruppering har chikaneret en polititjenestemand og hans ægtefælle. Episoden fandt sted i december 2014 i forbindelse med, at polititjenestemanden og dennes ægtefælle havde indfundet sig i en kiosk i privat ærinde. Polititjenestemanden blev af gruppen af unge mænd genkendt som polititjenestemand, og de pågældende tog efterfølgende opstilling på en gangbro, som polititjenestemanden og ægtefællen skulle passere, på en sådan måde, at der kun var en smal passage, hvor polititjenestemanden og ægtefællen kunne passere gruppen. Da de havde passeret gruppen, råbte flere i gruppen: *"Torben-bøsserøv – vi kommer og knepper din kone"*. Efterforskningen blev efterfølgende standset i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2.

Syd- og Sønderjyllands Politi har oplyst om to sager.

I den første sag havde en person sendt flere sms-beskeder til en myndighedschef i en kommune, hvori han blandt andet havde skrevet: *"Forestil dig, at din mand har været uforskammet over for jeres lille dreng Tobias [...] I har for jeres vedkommende rendt i Erik som til enhver tid kan og vil stille jer til ansvar."* Beskederne blev sendt til myndighedschefens private mobiltelefon, selvom den pågældende var meddelt et tilhold om at kontakte myndighedschefen. Den pågældende blev efterfølgende tiltalt for flere overtrædelser af tilholdet samt for trusler fremsat mod myndighedschefen samt mod en socialrådgiver. Han blev ved dom af 23. september 2014 idømt 10 måneders fængsel. Det bemærkes, at der i denne sag var tale om forhold rettet direkte mod den offentligt ansatte, men hvor udtalelserne blandt andet omtalte den pågældendes familie.

I den anden sag havde en person krænket en sognepræst og dennes ægtefælles fred ved i mange tilfælde at have rettet telefonisk henvendelse og opsat diverse negative beskrivelser af ægteparret i den kirke, hvor sognepræsten er ansat. Krænkelserne fandt sted, selvom der var meddelt tilhold. Den pågældende blev ved byrettens dom af 3. februar 2015 fundet skyldig i overtrædelse af tilholdet og blev idømt en ambulans psykiatrisk behandling. Dommen er anket til landsretten.

Endelig har Politimesteren i Grønland har oplyst om en hændelse, hvor en kvinde i januar 2015 kontaktede en reservebetjents 13-årige søn for at få en forklaring på, hvorfor den pågældendes søn var blevet anholdt. Politikredsen har oplyst, at man fandt, at der ikke var tale om et strafbart forhold, og at sagen derfor ikke har ført til sigtelse.

**4.** Tilfælde af chikane mod offentligt ansatte og deres familier kan omfatte mange forskellige situationer, herunder eksempelvis både klare strafbare forhold og forhold, som kan være ubehagelige, men ikke i sig selv er strafbare. Både i tilfælde, hvor der er tale om henvendelser mv., som i sig selv er strafbare (f.eks. alvorlige trusler), og tilfælde, hvor henvendelserne ikke i sig selv er strafbare, er der som nævnt ovenfor mulighed for at give den pågældende et tilhold mv. mod fortsat at kontakte den offentligt ansatte og/eller dennes familie, hvis betingelserne i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning i øvrigt er opfyldt. Politiet og anklagemyndigheden er meget opmærksom på sådanne sager, herunder om der er grundlag for at indlede en straffesag og/eller give et tilhold mv.”